

Návrh riešení na efektívne riadenie a implementáciu EŠIF v podmienkach SR (vrátane prípadných variantných riešení), s ohľadom na aplikovateľné opatrenia na zjednodušenie kohéznej politiky EÚ navrhované zo strany EK

Čiastková zmluva o poskytnutí služieb číslo 64/2020

verzia: 1.0



STENGL



EY
Building a better
working world

Predkladateľ: konzorcium spoločností
Ernst & Young, s. r. o. a stengl a.s.

Denník zmien

Dátum vydania	Verzia	Popis verzie a zmien oproti predošlej verzii	Autor zmeny
07.10.2020	0.1	Verzia správy na pripomienkovanie	J. Richter, M. Vanko, M. Gazdarica, I. Majer, T. Paulen, M. Beňov, J. Budovský, M. Štvrtecký
06.11.2020	0.2	Verzia správy na pripomienkovanie	J. Richter, M. Vanko, M. Gazdarica, I. Majer, T. Paulen, M. Beňov, J. Budovský, M. Štvrtecký
09.11.2020	0.2	Pripomienky ku správe	M. Áč, V. Zlaczka, D. Bobovnik
12.11.2020	0.3	Verzia správy so zapracovanými pripomienkami	J. Richter, M. Vanko, M. Gazdarica, I. Majer, T. Paulen, M. Beňov, J. Budovský, , M. Štvrtecký
30.11.2020	0.4	Verzia správy na pripomienkovanie	J. Richter, M. Vanko, M. Gazdarica, I. Majer, T. Paulen, M. Beňov, J. Budovský, , M. Štvrtecký
16.12.2020	0.4	Pripomienky ku správe	M. Áč, V. Zlaczka, D. Bobovnik
11.01.2021	0.5	Verzia správy na pripomienkovanie	J. Richter, M. Vanko, M. Gazdarica, I. Majer, T. Paulen, M. Beňov, J. Budovský, M. Štvrtecký
25.01.2021	0.5	Pripomienky ku správe	V. Rybanská, V. Zlaczka, D. Bobovnik
01.02.2021	0.6	Verzia správy na pripomienkovanie	J. Richter, M. Vanko, M. Gazdarica, I. Majer, T. Paulen, M. Beňov, J. Budovský, M. Štvrtecký
08.02.2021	0.6	Pripomienky ku správe	V. Rybanská, V. Zlaczka, D. Bobovnik, M. Štvrtecký
15.02.2021	0.7	Verzia správy na pripomienkovanie	J. Richter, M. Vanko, M. Gazdarica, I. Majer, T. Paulen, M. Beňov, J. Budovský, M. Štvrtecký
26.02.2021	1.0	Finálna verzia správy	J. Richter, M. Vanko, M. Gazdarica, I. Majer, T. Paulen, M. Beňov, J. Budovský, M. Štvrtecký

Schválenie

	Meno, funkcia	Verzia	Dátum	Podpis
Poskytovateľ - konzorciom spoločností Ernst & Young, s. r. o. a stengl a.s.	Peter Borák, partner, Ernst & Young, s. r. o.	1.0		
Objednávateľ - Úrad vlády SR	Veronika Rybanská, poverená riadením odboru, Inštitút pre stratégie a analýzy, Úrad vlády SR	1.0		

Obsah

1.	Úvod	5
2.	Manažérske zhrnutie	6
2.1	Proces výziev, hodnotenia a výberu žiadostí o NFP.....	6
2.1.1	Návrhy na zlepšenia systému hodnotenia v SR pre PO 21-27- plošné a systémové zmeny na úrovni Systému riadenia	6
2.1.2	Návrh pre zjednodušenie systému administratívneho overenia a odborného hodnotenia - optimalizácia využívania interných/externých hodnotiteľov na základe best practice z analyzovaných krajín EÚ/analýzy prostredia SR	7
2.1.3	Návrhy na zvýšenie nezávislosti a profesionalizáciu odborného hodnotenia - zvýšenie počtu hodnotiteľov, ohodnotenie, spolupráca so stavovskými organizáciami, certifikácia hodnotiteľov, aplikácia kontroly kvality	8
2.2	Rozsah a zameranie kontrol v procese implementácie EŠIF	8
2.2.1	Vypracovanie metodiky pre rizikovo orientovaný prístup pre výkon kontrol projektov zo strany riadiaceho orgánu/sprostredkovateľských orgánov pre PO 21-27.....	8
2.2.2	Analýza systému overovania (kontroly) hospodárnosti v procese implementácie EŠIF v PO 2014 - 2020 na základe analýzy overovania hospodárnosti v krajinách EÚ a v SR	9
2.3	Využívanie zjednodušeného vykazovania výdavkov	10
2.3.1	Nastavenie systému zjednodušeného vykazovania výdavkov pre aktivity financované z EŠIF v PO 21-27.....	10
2.4	Zapojenie regionálnej úrovne do implementácie EŠIF.....	12
2.5	Proces programovania - proces prípravy programových dokumentov 2021-27 a implementačný nábeh	14
2.5.1	Identifikácia kľúčových projektov, ktorých realizácia sa môže začať pred schválením OP, resp. tesne po schválení OP; projekty v súlade s princípom bezpečne istej intervencie	14
2.5.2	Mechanizmus strategického plánovania, monitorovania pokroku a prijímania nápravných opatrení v implementovaní EŠIF.....	15
2.6	Organizačné usporiadanie jednotlivých orgánov, ich kompetencie a koordinácia EŠIF	16
2.6.1	Návrh variantov kompetenčného modelu usporiadaní SO pre OP Slovensko	16
3.	Zoznam skratiek	17
4.	Prístup k návrhovej časti	22
4.1	Cieľ návrhovej časti	22
4.2	Prístup a výber oblastí do návrhovej časti.....	22
5.	Proces programovania - proces prípravy programových dokumentov 2021-27 a implementačný nábeh	24
5.1	Identifikácia kľúčových projektov, ktorých realizácia sa môže začať pred schválením OP, resp. tesne po schválení OP; projekty v súlade s princípom bezpečne istej intervencie.....	24
5.1.1	Východisková situácia.....	24
5.1.2	Stav pripravenosti dokumentácie pre PO 2021 - 2027 v SR	28
5.1.3	Všeobecná charakteristika projektov BII.....	28
5.1.4	Východiská určenia projektov BII pre programové obdobie 2021 - 2027.....	31
5.1.5	Predpokladané zdroje financovania projektov BII pre programové obdobie 2021 - 2027	35
5.1.6	Metodika posudzovania projektov BII pre programové obdobie 2021 - 2027	42
5.2	Mechanizmus strategického plánovania, monitorovania pokroku a prijímania nápravných opatrení v implementovaní EŠIF	60
5.2.1	Nástroj strategického plánovania a kontroly implementácie OP SK	61
6.	Proces výziev, hodnotenia a výberu žiadostí o NFP.....	72
6.1	Aplikácia kriteriálneho „self-assessment“ hodnotenia na úrovni výziev - Úroveň výzvy a podpora žiadateľov o NFP.....	74
6.1.1	Východisková pozícia pre zavedenie kriteriálneho „self-assessment“ hodnotenia na úrovni výziev	76
6.1.2	Koncepčné východiská kriteriálneho „self-assessment“ hodnotenia na úrovni výziev.....	77

6.1.3	Charakteristika „self-assessment“ hodnotenia.....	78
6.1.4	Určenie kritérií pre self-assessment hodnotenie.....	79
6.1.5	Postupnosť krokov pri self-assessment hodnotení.....	80
6.1.6	Príklad aplikácie self-assessment hodnotenia vo vzťahu k UV na úrovni ŠC.....	80
6.1.7	Postupnosť krokov pri schvaľovaní ŽoNFP využitím self-assessment hodnotenia.....	83
6.1.8	Predpoklady pre zavedenie self-assessment hodnotenia.....	86
6.2	Optimalizácia rozsahu kritérií pre výber projektov - Úroveň formálna kontrola (AO).....	87
6.2.1	Východisková pozícia.....	87
6.2.2	Koncepčné východiská optimalizácie rozsahu kritérií pre výber projektov	87
6.2.3	Analýza rozsahu kritérií pre výber projektov	88
6.2.4	Predpoklady pre zavedenie optimalizácie rozsahu kritérií pre výber projektov	112
6.2.5	Porovnanie SR s vybranou krajinou EÚ - rozsah kritérií pre výber projektov.....	112
6.2.6	Prehľad využívania interných/externých hodnotiteľov analyzovaných krajinách EÚ	114
6.3	Návrh pre zjednodušenie systému administratívneho overenia - Úroveň formálna kontrola (AO)	115
6.3.1	Východisková pozícia.....	115
6.3.2	Optimalizácia rozsahu podmienok poskytnutia príspevku na úrovni Systému riadenia ..	116
6.3.3	Automatizácia overovania vybraných PPP na úrovni ITMS2014+	120
6.4	Návrhy na skvalitnenie odborného hodnotenia - Úroveň vecná kontrola (OH).....	123
6.4.1	Východisková pozícia.....	123
6.4.2	Mechanizmus zvýšenia počtu odborných hodnotiteľov	124
6.4.3	Prierezová aplikácia kontroly kvality odborného hodnotenia	128
7.	Rozsah a zameranie kontrol v procese implementácie EŠIF	130
7.1	Vypracovanie metodiky pre rizikovo orientovaný prístup pre výkon kontrol projektov zo strany riadiaceho orgánu/sprostredkovateľských orgánov pre PO 21-27.....	130
7.1.1	Ciele nového prístupu kontrol založených na hodnotení rizík projektov	130
7.1.2	Definovanie východísk pre realizáciu zadania	131
7.1.3	Návrh procesného modelu pre analýzu rizík na úrovni SO OP KŽP (SAŽP).....	152
7.1.4	Zhodnotenie dopadu nového prístupu pre výkon kontrol projektov na legislatívu, riadiacu dokumentáciu, procesy, ľudské zdroje a informačné systémy	215
7.2	Analýza systému overovania (kontroly) hospodárnosti v procese implementácie EŠIF v PO 2014 - 2020 na základe analýzy overovania hospodárnosti v krajinách EÚ a v SR	221
7.2.1	Analýza systému overovania hospodárnosti v podmienkach SR	221
7.2.2	Prístup k získaniu údajov o spôsobe overovania hospodárnosti výdavkov vo vybraných krajinách EÚ, resp. iných OP mimo SR	223
7.2.3	Analýza systému overovania hospodárnosti v rámci vybraných krajín EÚ a iných OP.....	225
7.2.4	Zhrnutie: porovnanie overovania hospodárnosti v SR a iných krajinách EÚ.....	238
8.	Využívanie zjednodušeného vykazovania výdavkov	241
8.1	Nastavenie systému zjednodušeného vykazovania výdavkov pre aktivity financované z EŠIF v PO 21-27	241
8.1.1	Prehľad využívania ZVV v PO 2014 - 2020 v SR	241
8.1.2	Princípy a rámec pre nastavovanie zjednodušených foriem vykazovania v PO 2021 - 2027	242
8.1.3	Stav prípravy ZVV/FNLC pre PO 2021 - 2027 v SR.....	251
8.2	Vypracovanie vzorových príkladov metodiky ZVV na vybrané skupiny výdavkov/aktivít vrátane využitia príkladov dobrej praxe iných krajín.....	293
8.2.1	Metodika výpočtu stupnice jednotkových nákladov na úhradu výdavkov súvisiacich s účasťou na aktivitách projektu.....	293
8.2.2	Paušálna sadzba na riadenie projektu.....	296
8.2.3	Stupnica jednotkových nákladov na personálne výdavky vedecko-výskumných pracovníkov zapojených do hlavných aktivít projektu	302
8.2.4	Stupnica jednotkových nákladov na personálne výdavky miezd interných zamestnancov prijímateľa zapojených do hlavných aktivít projektu	312

8.2.5	Návrh rozpočtu (<i>draft budget</i>)	317
9.	Zapojenie regionálnej úrovne do implementácie EŠIF	320
9.1	Využitie multikriteriálnej analýzy v podmienkach regionálneho rozvoja v rámci OP Slovensko za účelom zníženia administratívnej záťaže poskytovateľov s prepojenosťou na procesy spojené s integrovanými územnými investíciami (IÚ)	320
9.1.1	Charakteristika multikriteriálnej analýzy	320
9.1.2	Charakteristika jednotlivých krokov MCA:	322
9.1.3	Potenciál využitia MCA na úrovni strategických dokumentov ako podklad pre efektívne zacielenie zdrojov EŠIF	326
9.1.4	Postavenie MIRRI/RO OP SK v procese hodnotenia Integrovaných územných stratégií..	333
9.1.5	Postavenie RO OP SK v procese hodnotenia/výberu operácií/projektov definovaných IÚS	339
9.1.6	Potenciál využitia MCA ako analytického nástroja pre aktérov regionálneho rozvoja ako podklad pre rozhodovanie resp. výkon zverených kompetencií.....	359
9.1.7	Celkové zhodnotenie navrhovaných variantov aplikácie MCA v podmienkach regionálneho rozvoja v rámci OP SK	366
10.	Organizačné usporiadanie jednotlivých orgánov, ich kompetencie a koordinácia EŠIF	370
10.1	Ciele návrhu variantov kompetenčného modelu	370
10.2	Definovanie východísk pre realizáciu zadania	370
10.3	Prehľad kompetencií sprostredkovateľských orgánov v PO 2014-2020.....	378
10.4	Návrhy variantov kompetenčného modelu usporiadaní SO pre OP Slovensko	388
10.4.1	Variant 0	388
10.4.2	Návrh variantných riešení z pohľadu organizačného usporiadania	391
10.4.3	Návrh variantných riešení z pohľadu kompetencií	397
11.	Použité informačné zdroje	401
12.	Prílohy.....	402
13.	Zoznam tabuliek, grafov a obrázkov.....	403

1. Úvod

Dokument je vypracovaný v zmysle Čiastkovej zmluvy o poskytnutí služieb číslo 64/2020 účinnej od 20.02.2020 medzi Úradom vlády Slovenskej republiky ako Objednávateľom a konzorciom spoločností Ernst & Young, s. r. o. a stengl a.s. ako Poskytovateľom na základe Rámcovej dohody č. 62/2019 o poskytovaní odborných poradenských služieb účinnej dňa 10.10.2019. Predmetom čiastkovej zmluvy je poskytnutie poradenských služieb pozostávajúcich zo služieb zameraných na podporu Objednávateľa v oblasti zlepšenia procesov riadenia a implementácie EŠIF v rokoch 2021-2027.

2. Manažérske zhrnutie

V rámci tejto časti uvádzame sumarizáciu, stručné zhrnutie návrhov riešení a zhodnotenie príspevku jednotlivých návrhov na efektívnejšie riadenie a implementáciu EŠIF v rámci spracovaných oblastí.

2.1 Proces výziev, hodnotenia a výberu žiadostí o NFP

Celkové prehľadné zhrnutie nášho vnímania problematiky procesu výziev, hodnotenia a výberu žiadostí o NFP, vrátane prehľadu vypracovaných jednotlivých čiastkových oblastí je uvedené v obrázku Obrázok 1 v rámci kapitoly 6.

2.1.1 Návrhy na zlepšenia systému hodnotenia v SR pre PO 21-27- plošné a systémové zmeny na úrovni Systému riadenia

Hlavným zámerom pri vypracovaní riešenia vylepšenia systému hodnotenia je posilnenie orientácie hodnotiaceho procesu na efektivitu projektov, zníženie objemu záťaže problematickej časti hodnotiaceho procesu - odborného hodnotenia, previazaní výsledkov jednotlivých projektov s požadovanými výsledkami a cieľmi OP a vytvorenie prísnejšieho „filtra“ na úrovni výzvy, ktorý „prepustí“ do implementačnej štruktúry len kvalitnejšie pripravené ŽoNFP.

Navrhovaným riešením - mechanizmom kritériálneho „samohodnotenia“ (tzv. self-assessmentu) žiadateľov na úrovni výziev je sledovaný kľúčový princíp „menej projektov - vyššia kvalita - lepšie výsledky OP“. Cieľom návrhu je nasledovné:

- ▶ nižší počet ŽoNFP, ktoré si vyžadujú administráciu na strane poskytovateľov;
- ▶ intervencie cielené na operácie, ktoré najefektívnejšie prispievajú k dosiahnutiu výsledkov OP;
- ▶ výber a implementácia kvalitnejších projektov;
- ▶ jednoduchší proces odborného hodnotenia.

Podstata mechanizmu spočíva v stanovení požiadavky poskytovateľa na úrovni výzvy, aby si žiadatelia sami stanovili mieru naplnenia kritériá - efektivity napĺňania výsledkovo orientovaného ukazovateľa, ktorý je stanovený na úrovni Výzvy a previazaný s výsledkovým ukazovateľom na úrovni OP.

Vo výberovom procese by boli výrazne zvýhodnené efektívnejšie a kvalitnejšie projekty a kombináciou s doplnkovým kritériom „hodnoty za peniaze“ by OP dosahovali výsledky efektívnejšie a za lepšiu hodnotu vynaložených zdrojov. Rovnako by sa vytvorili podmienky pre:

- ▶ tlak na efektivitu projektov;
- ▶ obmedzenie množstva výstupovo orientovaných projektov;
- ▶ vhodným nastavením parametra efektivity na úrovni výzvy by poskytovatelia dokázali regulovať množstvo ŽoNFP a teda výrazne znížiť objem administratívnej záťaže, čo by sa následne pozitívne prejavilo na rýchlosti schvaľovacieho procesu;
- ▶ časová úspora administratívnej záťaže poskytovateľov je úmerná zníženému množstvu ŽoNFP, ktoré by si vyžadovali posúdenie a závisela by od stupňa prísnosti nastavenia parametra efektivity.

Uvedený mechanizmus si vyžiada kvalitné nastavenie výsledkovo orientovaných ukazovateľov pri tvorbe jednotlivých prioritných oblastí OP Slovensko, aby ich parametre umožňovali previazanie s úrovňou výziev a projektov.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 6.1 pod názvom „Aplikácia kritériálneho „self-assessment“ hodnotenia na úrovni výziev - Úroveň výzvy a podpora žiadateľov o NFP“.

2.1.2 Návrh pre zjednodušenie systému administratívneho overenia a odborného hodnotenia - optimalizácia využívania interných/externých hodnotiteľov na základe best practice z analyzovaných krajín EÚ/analýzy prostredia SR

V tejto kapitole je podrobne rozpracovaný koncepčný návrh uplatňovania časti vylučujúcich kritérií už vo fáze AO pre jednotlivé obsahové oblasti ako obdoba podmienok poskytnutia príspevku. Cieľom uvedeného návrhu je zabezpečiť kvalitnejšiu „filtráciu“ ŽoNFP už vo fáze AO a znížiť tak tlak vytvorený na fázu odborného hodnotenia.

Kvantitatívnou analýzou vzorky hodnotiacich hárkov z PO 2014 - 2020 pre jednotlivé obsahové oblasti bolo preukázané, že existuje výrazný potenciál pre uplatnenie predmetného riešenia z hľadiska zníženia množstva ŽoNFP, ktoré sú predmetom odborného hodnotenia.

- ▶ Identifikovaný rozsah na analyzovaných OP sa nachádzal v intervale 16,67 - 52,78 % ŽoNFP, ktoré nespĺnili určité vylučujúce kritérium;
- ▶ za predpokladu posudzovania týchto kritérií už vo fáze AO by sa o alikvotné množstvo znížil objem ŽoNFP, ktoré by boli predmetom odborného hodnotenia, čo by výrazným spôsobom zjednodušilo prácu odborných hodnotiteľov, znížilo administratívnu záťaž a vytvorilo predpoklad pre zásadné skrátenie trvania dĺžky odborného hodnotenia - na základe analyzovaných dát až do výšky približne 50 % v závislosti od typu jednotlivých obsahových oblastí.

Druhou časťou tejto témy je identifikácia hodnotiacich kritérií, ktoré by mohli byť posudzované internými kapacitami poskytovateľov. Vypracovanie bolo uskutočnené kvalitatívnou analýzou kritérií pre výber projektov z PO 2014 - 2020 pre jednotlivé typy projektov.

Uvedený návrh umožní poskytovateľom vyššiu flexibilitu využívať interné kapacity pri výbere projektov a znížiť administratívnu záťaž pri činnosti externých odborných hodnotiteľov, čo vytvorí predpoklad pre rýchlejší priebeh schvaľovacieho procesu.

Výsledkom kvantitatívnej analýzy vzorky hodnotiacich hárkov pre jednotlivé typy projektov je aj identifikácia tých bodovaných kritérií, v ktorých ŽoNFP dosahovali veľmi vysoké priemerné skóre (nad 90 %, v niektorých dokonca 100 %), z čoho vyplýva nízka rozlišovacia hodnota daného kritéria.

Uvedené môže slúžiť ako východisková báza pre poskytovateľov pre kvalitnejšie nastavovanie váh jednotlivých kritérií pri príprave kritérií pre výber projektov pre PO 2021 - 2027.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 6.2 pod názvom „Optimalizácia rozsahu kritérií pre výber projektov - Úroveň formálna kontrola (AO)“ - téma bola spracovaná na úrovni AO z dôvodu návrhu použitia časti vylučujúcich kritérií v tejto fáze procesu. Pre zachovanie celistvosti témy a identických zdrojových údajov bolo rovnako zaradené vypracovanie optimalizácie využívania interných / externých hodnotiteľov v rámci tejto kapitoly.

Ako súčasť úrovne AO bola rovnako vypracovaná kvalitatívna analýza rozsahu podmienok poskytnutia príspevku na úrovni Systému riadenia, s cieľom identifikovať minimálny rozsah požadovaný legislatívou EÚ a SR a navrhnuť prípadné úpravy.

- ▶ Identifikovaný bol limitovaný priestor pre optimalizáciou odporúčaného počtu rozsahu podmienok poskytnutia príspevku z hľadiska požiadaviek legislatívy EÚ resp. SR.

Využiteľnejšou oblasťou pre implementáciu zjednodušenia a zefektívnenia schvaľovacieho procesu ŽoNFP je automatizácia overovacích činností na úrovni ITMS2014+ pri kontrole ŽoNFP. Za týmto účelom bola vypracovaná kvalitatívna analýza. Cieľom bolo identifikovanie tých súčastí overovania s potenciálom pre vyššie uplatnenie automatizácie a digitalizácie.

- ▶ Automatizáciou overovania PPP na úrovni ITMS2014+ pri vybraných PPP prostredníctvom automatizovanej integračnej akcie už pri podávaní ŽoNFP je možné znížiť rozsah overovania poskytovateľmi o 21 %, čo výrazne zjednoduší formálnu kontrolu vo fáze AO, vytvorí predpoklad pre zníženie percenta ŽoNFP zasielaných na doplnenie a pre celkové skrátenie trvania schvaľovacieho procesu ŽoNFP;
- ▶ identifikáciou ďalších oblastí kde existuje potenciál lepšieho využitia prepojenia informačných systémov verejnej správy a ITMS2014+ resp. automatizovaných formulárov je rovnako možné

dalšie zrýchlenie schvaľovacieho procesu ŽoNFP, zníženie byrokratickej záťaže žiadateľov a poskytovateľov a nutnosti zapojenia ľudskej práce do overovacej činnosti.

Detailné spracovanie týchto oblastí je uvedené v kapitole 6.3 pod názvom „Návrh pre zjednodušenie systému administratívneho overenia - Úroveň formálna kontrola (AO)“.

2.1.3 Návrhy na zvýšenie nezávislosti a profesionalizáciu odborného hodnotenia - zvýšenie počtu hodnotiteľov, ohodnotenie, spolupráca so stavovskými organizáciami, certifikácia hodnotiteľov, aplikácia kontroly kvality

V tejto kapitole sú vypracované návrhy pre celkové skvalitnenie výkonu odborného hodnotenia. Cieľom odborného hodnotenia by mala byť výlučne expertná činnosť, preto je pre jej kvalitné prevedenie potrebná súčinnosť krokov navrhovaných v predchádzajúcich kapitolách.

Pre zvýšenie počtu, disponibilít a kvality odborných hodnotiteľov je navrhované nasledovné:

- ▶ systematickejšia aktivita poskytovateľov na trhu práce za účelom výberu odborných hodnotiteľov;
- ▶ formalizácia spolupráce s profesijnými združeniami ako garantom kvality pre výkon odborného hodnotenia;
- ▶ užšou spoluprácou s Českou republikou v oblasti odborného hodnotenia;
- ▶ prierezovou aplikáciou kontroly kvality odborného hodnotenia - zavedením akreditačného systému odborných hodnotiteľov - s cieľom motivácie kvalitnejších odborných hodnotiteľov vyšším finančným ohodnotením a s cieľom obmedzenia výkonu činností menej kvalitných odborných hodnotiteľov.

Navrhovanými opatreniami je možné dosiahnuť nasledovné:

- ▶ vyšší počet odborných hodnotiteľov s lepšou disponibilítou, čo je zásadný predpoklad pre zrýchlenie trvania odborného hodnotenia;
- ▶ kvalitnejší výkon odborného hodnotenia - udelenie "známky kvality" na odborné hodnotenie;
- ▶ motivujúce finančné ohodnotenie práce kvalitných odborných hodnotiteľov;
- ▶ obmedzenie činnosti menej kvalitných hodnotiteľov;
- ▶ zlepšenie vnímania transparentnosti EŠIF širokou verejnosťou.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 6.4 pod názvom „Návrhy na skvalitnenie odborného hodnotenia - Úroveň vecná kontrola (OH)“.

2.2 Rozsah a zameranie kontrol v procese implementácie EŠIF

2.2.1 Vypracovanie metodiky pre rizikovo orientovaný prístup pre výkon kontrol projektov zo strany riadiaceho orgánu/sprostredkovateľských orgánov pre PO 21-27

Jedným zo zásadných opatrení pre zjednodušenie systému EŠIF pre PO 21-27, ktoré je presadzované zo strany EK je zníženie rozsahu overovania zo strany riadiacich orgánov posunom k overovaniu založenom na analýze rizika. Cieľom tohto opatrenia je:

- ▶ zabezpečiť cielenejší a proporcionálnejší výkon kontrol vo vzťahu k riziku projektov - predmetom overenia budú projekty, pri ktorých existuje najvyššie riziko vzniku neoprávnených výdavkov a nesplnenia cieľov projektu, t.j. kontroly budú vykonané tam, kde je to potrebné;
- ▶ zvýšenie kvality a rýchlosti výkonu kontrol - alokovať uvoľnené kontrolné AK na výkon kontrol rizikových projektov;
- ▶ zníženie administratívnej záťaže prijímateľov a RO/SO pri nízko rizikových projektoch.

Pre splnenie vyššie uvedených cieľov a v súlade s legislatívnymi východiskami bol vypracovaný návrh

procesného modelu pre analýzu rizík.

Návrh bol po dohode so zástupcami CKO vypracovaný na podmienky konkrétneho OP a SO (OP KŽP, SAŽP) s cieľom použiť pre jeho nastavenie reálne údaje z ITMS2014+ a umožniť tak nielen definovať teoretické východiská a princípy, ale aj pripraviť praktický postup pre jeho prípravu a implementáciu, ktorý by bol využiteľný pre ďalšie SO v PO 21-27.

Model analýzy rizík bol navrhnutý komplexne tak, aby zahŕňal všetky dôležité súčasti, a to:

- ▶ register rizikových faktorov s definíciou rizík, identifikáciou vstupov a zdrojových dát, identifikáciou rizikových faktorov na úrovni prijímateľa a projektu;
- ▶ vyhodnocovanie jednotlivých rizikových faktorov a spôsob výpočtu rizikového indexu projektu;
- ▶ stanovenie prístupu k výkonu kontrol na základe hodnoty rizika projektu;
- ▶ overenie správnosti nastavenia modelu analýzy rizík - zber údajov a pravidelná validácia modelu;
- ▶ monitoring plnenia požadovanej miery uistenia.

Nový prístup k výkonu kontrol prinesie výrazné zníženie administratívnej záťaže vo vzťahu ku kontrolám žiadostí o platbu na úrovni SO z dôvodu nižšieho počtu ŽoP, pri ktorých bude potrebné vykonať kontrolu ŽoP v plnom rozsahu. Zároveň sa administratívna záťaž zníži aj na úrovni prijímateľov, keďže pri nerizikových projektoch bude vykonávané len formálne overenie žiadosti o platbu, t.j. nie overenie v plnom rozsahu.

Pre docielenie požadovaných prínosov, ako aj pre samotnú implementáciu modelu analýzy rizík do procesov riadenia a výkonu kontrol ŽoP bude potrebné:

- ▶ vykonať úpravy relevantnej legislatívy a riadiacej dokumentácie - zákon o finančnej kontrole a audite, zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy, zákon o príspevku poskytovanom z EŠIF, riadiaca dokumentácia a metodické usmernenia na úrovni CKO/RO;
- ▶ zadefinovať nové a upraviť existujúce procesy ako aj náplne práce niektorých pracovných pozícií na RO/SO, v nasledujúcich oblastiach:
 - ▶ nové úlohy, procesy a aktivity pre zamestnancov vykonávajúcich riadenie projektu v súvislosti so zberom a vyhodnotením údajov o realizovaných projektoch za účelom zhodnotenia ich rizikivosti;
 - ▶ nové pozície zamestnancov venujúcich sa príprave modelu AR, jeho validácii a aktualizácii a monitorovaniu výsledkov;
- ▶ umožniť automatizáciu zberu, spracovania, vyhodnotenia údajov a reportingu prostredníctvom nového informačného systému alebo vytvorením nového modulu v IS ITMS2014+.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 7.1.

2.2.2 Analýza systému overovania (kontroly) hospodárnosti v procese implementácie EŠIF v PO 2014 - 2020 na základe analýzy overovania hospodárnosti v krajinách EÚ a v SR

RO/SO v SR majú v podobe MP CKO č. 18 dostatočný podklad, na základe ktorého si môžu nastaviť systém overovania hospodárnosti výdavkov tak, aby bol hospodárny a efektívny, t. j. aby minimálne časovo a finančne zaťažoval RO/SO a prijímateľov a účinný, tzn. aby sa jeho implementáciou minimalizovali neoprávnené výdavky identifikované kontrolnými orgánmi druhej úrovne (OA, EK, NKÚ a pod.).

Nástroje definované v MP CKO sa vo väčšej či menšej miere využívajú aj v iných krajinách. Na rozdiel od SR však bola identifikovaná v ostatných krajinách EÚ väčšia miera využívania paušálnych výdavkov (nie je potrebné dokladovať ich hospodárnosť) a štandardizovaných cien (ich stanovením sa zjednodušuje kontrola či už na úrovni posudzovania žiadosti o NFP alebo ŽoP).

V oblasti posudzovania hospodárnosti stavebných prác sa však minimálne využívajú dostupné databázové systémy s hodnotami priemerných cien na trhu, a to tak v SR ako aj v EÚ. Využitie

uvedeného nástroja je pritom jednoduché, prehľadné a časovo hospodárne.

V oblasti verejného obstarávania je možné konštatovať, že legislatíva jednotlivých krajín je podobná a vychádza zo smerníc EÚ, čím sa minimalizujú potenciálne rozdiely v postupoch zadávania kontroly verejných zákaziek. Procedúry na preukázanie hospodárnosti sú tiež podobné, vo väčšine prípadov vyžadujú prieskum trhu, predloženie minimálne 3 cenových ponúk, prípadne zdôvodnenie ceny na základe minulých skúseností.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 7.2.

2.3 Využívanie zjednodušeného vykazovania výdavkov

2.3.1 Nastavenie systému zjednodušeného vykazovania výdavkov pre aktivity financované z EŠIF v PO 21-27

Implementácia EŠIF bola doposiaľ stále vo výraznej miere financovaná prostredníctvom uhrádzania skutočných výdavkov. Možnosti využívania zjednodušeného vykazovania neboli využité v dostatočnej miere, to znamená, že pre PO 2021 - 2027 jednoznačne existuje priestor pre posilnenie zavádzania ZVV v oblastiach bez doterajšej absorpcie ZVV. Skúsenosti z iných krajín poskytujú dostatok inšpirácie a hlavne dokazujú, že existujú oblasti, kde je využívanie ZVV relatívne časté, hoci v SR je minimálne alebo žiadne. Kľúčovou podmienkou pre nastavenie ZVV sú spoľahlivé, dostatočné a reprezentatívne dáta o výdavkoch.

K aktuálnemu obdobiu prípravy PO 2021 - 2027 vo vzťahu k nastavovaniu ZVV možno konštatovať, že stav na jednotlivých rezortoch je rôznorodý. Vyzdvihnúť možno rezorty, na ktorých možno jednoznačne vnímať silnú snahu o prehodnotenie alebo rozšírenie existujúcich ZVV ako napr. rezort MPSVR SR (zamestnanosť, sociálne veci), MŠVVŠ SR (vzdelávanie, veda a výskum) alebo MIRRI (oblasť IT, ZVV na riadenie projektu).

Na základe predbežných informácií a požiadaviek rezortov ako aj zámerov CKO boli identifikované nasledovné okruhy na rozpracovanie v rámci riešeného zadania:

- ▶ v rezorte MPSVR SR
 - ▶ analýza spôsobov financovania zo štátneho rozpočtu SR aplikovateľných ako ZVV;
 - ▶ cestovné a stravné - prehodnotenie metodiky výpočtu sadzieb ZVV vrátane skúseností zo zahraničia;
 - ▶ paušálna sadzba na riadenie v DOP (8,32 %) - prehodnotenie metodiky výpočtu;
 - ▶ identifikácia možností využitia financovania, ktoré nie je spojené s nákladmi;
 - ▶ identifikácia možností financovania na projektovej úrovni cez skutočné výdavky a na programovej úrovni cez ZVV/financovanie nie spojené s nákladmi;
- ▶ v rezorte MŠVVŠ SR
 - ▶ prehodnotenie hodnôt ZVV prevzatých z iných politík EÚ a potenciálne aplikovateľných v EŠIF;
 - ▶ možnosti nastavenie ZVV pre personálne výdavky vedecko-výskumných pracovníkov;
 - ▶ možnosti nastavenie ZVV pre vzdelávanie pedagogických/odborných zamestnancov;
 - ▶ možnosti nastavenia jednorazovej platby pre projekty podpory RIS 3;
 - ▶ možnosti nastavenia ZVV pre riadenie projektu;
- ▶ v rezorte MIRRI SR (IT projekty)
 - ▶ navrhnutie ŠSJV pre mzdové výdavky interných IT špecialistov;
- ▶ pre OP Slovensko
 - ▶ ZVV na externé riadenie projektov na úrovni celého OP Slovensko;
- ▶ v rezorte MŽP SR

- ▶ analýza zavedených ZVV v oblasti financovania vodnej infraštruktúry v iných členských štátoch EÚ.

Okrem vykonaných analýz s cieľom identifikácie potenciálu na zavedenie ZVV **boli spracované metodiky konkrétnych foriem ZVV:**

- ▶ metodika výpočtu stupnice jednotkových nákladov na úhradu výdavkov súvisiacich s účasťou na aktivitách projektu (cestovné a stravné pre účastníkov projektov OP ĽZ);
- ▶ paušálna sadzba na riadenie projektu v dopytovo-orientovaných projektoch OP ĽZ (zamestnanosť, sociálna inklúzia) (bez vyčíslenia samotnej paušálnej, pretože z pozície externého dodávateľa nebolo možné zozbierať údaje od prijímateľov projektov);
- ▶ stupnica jednotkových nákladov na personálne výdavky vedecko-výskumných pracovníkov;
- ▶ stupnica jednotkových nákladov na personálne výdavky miezd interných zamestnancov prijímateľa, ktorí sa podieľajú na realizácii IT projektu.

Všeobecným prínosom zavádzania ZVV je predovšetkým zníženie administratívnej záťaže prijímateľa (pri zdokladovaní výdavkov deklarovaných v ŽoP) ako aj poskytovateľa (najmä pri výkone administratívnej kontroly ŽoP). V tejto súvislosti a vo vzťahu k spracovaným riešeniam je možné poukázať napr. na:

- ▶ zavedenie jednotkových cien na mzdové výdavky interných zamestnancov prijímateľa podieľajúcich sa na realizácii IT projektov (ide o ZVV, ktoré sa bude týkať významnej sumy finančných prostriedkov, keďže pôjde o IT projekty; zároveň sa v tejto oblasti zníži riziko chybovosti a finančných opráv, keďže spôsob deklarovania výdavkov by nemal byť spojený s predkladaním pracovných výkazov);
- ▶ prehodnotenie metodiky výpočtu paušálnej sadzby na riadenie v dopytovo-orientovaných projektoch (8,32 %) (prínosom by malo byť lepšie priblíženie sa reálnym výdavkom prijímateľov na riadenie projektu, keďže aktuálna paušálna sadzba nezodpovedala skutočným výdavkom; zároveň pôjde o početnú skupinu projektov aj v PO 2021 - 2027 (doposiaľ v PO 2014 - 2020 bola táto paušálna sadzba aplikovaná v stovkách projektov));
- ▶ nastavenie jednotkových cien na mzdové výdavky vedecko-výskumných pracovníkov sa taktiež bude týkať významnej sumy finančných projektov (napr. k 31. 10. 2020 bolo identifikovaných 82 vedecko-výskumných projektov, ktorých prijímateľom je verejná vedecko-výskumná inštitúcia (SAV, univerzita, CVTI a pod.), a v ktorých boli k 31. 10. 2020 deklarované oprávnené mzdové výdavky v rozsahu 45,7 mil. EUR);
- ▶ analýzou bolo zistené, že projekty Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny SR v rámci OP Ľudské zdroje predstavujú významný potenciál pre zavedenie ZVV (v projektoch ÚPSVAR, podľa stavu čerpania k 31. 10. 2020, bolo len 10 % výdavkov prefinancovaných cez ZVV; avšak viac ako 59 % čerpaných výdavkov (674 mil. EUR) bolo uhradených v skupine výdavkov Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám, t. j. ide o úhradu skutočných výdavkov; popri tom ďalších 27 % výdavkov spadá pod skupinu výdavkov Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám (COVID); z veľkej časti ide o výdavky, ktoré neboli podporované v PO 2007 - 2013, a preto k nim neexistovala dátová základňa pre stanovenie ZVV v PO 2014 - 2020).

Nastavenie ZVV ako spracovanie metodiky konkrétnej formy ZVV, pokiaľ nejde o legislatívne dané možnosti s priamou aplikáciou bez zdôvodnení, trvá niekoľko mesiacov, niekedy presahujúcich jeden rok (od návrhu riešenia, cez analýzu údajov až po posúdenie metodiky zo strany orgánu auditu, príp. EK). Vzhľadom na aktuálny stav prípravy OP Slovensko je mimoriadne žiadúce, aby sa celý rok 2021 (v ktorom by malo dôjsť k jeho schváleniu) ako aj rok 2022 (kedy možno odhadovať prvé početnejšie vyhlasovanie výziev) intenzívne pracovalo na čo najväčšom možnom počte metód ZVV (spracované metodiky nepredstavujú maximálne využitie ZVV pre PO 2021 - 2027). Bez ohľadu na skutočnosť, či sa niektoré metódy ZVV podarí ukotviť v prvej schválenej verzii OP alebo či budú nastavené „tradičným“ spôsobom, kedy metodiku schvaľuje orgán auditu počas implementácie OP, je nevyhnutné, aby sa podarilo nastaviť čo najviac foriem ZVV do času očakávaného vyhlasovania prvých výziev, t. j. niekedy v roku 2022. Zároveň pri uvažovaní o zapracovaní konkrétnej metódy ZVV do OP Slovensko odporúčame RO pre OP Slovensko zväziť nasledujúce odporúčania a skutočnosti: do programového dokumentu OP Slovensku by mali byť zakotvené len tie najspoľahlivejšie a praxou

overené metodiky; ukotvením ZVV v programovom dokument OP Slovensko síce dochádza k posilneniu nespochybniteľnosti danej metodiky, avšak k oslabeniu flexibility, t. j. prípadnej úpravy metodiky; z hľadiska účelu a účinku sú metodiky schválené na národnej úrovni (zo strany OA) a metodiky schválené zo strany EK rovnocenné.

Spracované návrhy metodík by mali byť po finálnej úprave a doplneniach rezortmi predložené na posúdenie Orgánu auditu.

Keďže spracovávanie analýz potenciálu na zavedenie ZVV ako aj spracovávanie samotných metodík prebiehalo v súčinnosti s dotknutými rezortami, texty obsiahnuté v tejto správe majú príslušné rezorty k dispozícii vo forme konsolidovaných pracovných dokumentov.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 8.1 a 8.2.

2.4 Zapojenie regionálnej úrovne do implementácie EŠIF

Hlavným dôvodom zavedenia MCA do procesov spojených s implementáciou EŠIF na regionálnej úrovni bola charakter prípravy hlavného strategického RIUS (programové obdobie 2014 - 2020), ktorý bol zároveň východiskovým strategickým dokumentom pre realizáciu investícií na regionálnej úrovni (územie NUTS 3) s dopadom na miestnu úroveň (investície na územie mestského rozvoja (UMR) vrátane integrovaných územných investícií (ďalej aj „IÚ“).

Medzi hlavné nedostatky RIUS (za každý kraj jeden RIUS) patrili:

- ▶ nejednotná dátová báza využívaná v rámci analytickej časti RIUS daného územia (Každá VÚC používala iné dátové zdroje s rôznou kvalitou na rôznych úrovniach (NUTS 3, LAU 1, LAU 2));
- ▶ nejednotné/nedostatočné definovanie kritérií na určenie jednotlivých disparít území s naviazanosťou na definované oblasti podpory a výsledkové ukazovatele IROP (nejednoznačná kauzalita použitých kritérií, nedostatočný súbor použitých kritérií, rôzne kritéria naprieč jednotlivých VÚC);
- ▶ neexistujúca metodika z úrovne RO pre IROP na spracovanie použitých dát v rámci definovaných kritérií, ktorej výsledkom **by bolo určenie IJ** (na základe ich vzájomného porovnania) za účelom čo najefektívnejšieho zacielenia nedostatočnej úrovne zdrojov EŠIF vzhľadom na reálne/objektívne potreby daného regiónu. (uvedené platilo aj v prípade definovania integrovaných projektov/operácií).

Predmetný nedostatok bol kompenzovaný v implementačnej fáze IROP pomocou postupne vyhlasovaných dopytovo orientovaných výziev, ktoré vo väčšine prípadov neodzrkadľovali závery jednotlivých RIUS-ov. Využívanie prvkov MCA v implementačnom procese IROP bolo veľmi obmedzené s neefektívnym nastavením, čo spôsobilo minimalizáciu benefitov jej zavedenia.

Hlavné prvky nástroja MCA sú:

- ▶ identifikácia oblastí/skutočných potrieb potrebných na financovanie z EŠIF v rámci jednotlivých území vrátane území mestského rozvoja a území strategicko-plánovacích regiónov;
- ▶ vytvorenie jednotnej dátovej bázy a jednotnej metodiky ich spracovania za účelom identifikácie kľúčových oblastí (disparít) potrebných na rozvoj daného územia (možnosť porovnania naprieč územiami z pohľadu RO OP SK);
- ▶ zacielenie investícií do území s vyššou mierou investičnej účinnosti t.j. investícia s vyššou pridanou hodnotou;
- ▶ nástroj tvorby integrovaných projektov (spájanie územných celkov, projektov za účelom vyššej miery investičnej účinnosti - kumulácia indexu);
- ▶ nástroj tvorby spoločných projektov (stanovenie spoločného IIÚ viacerých IJ, ktorý vyjadruje kumulovanú hodnotu ich nevyužitého potenciálu prepočítaním všetkých kritérií pre viac ako jednu investičnú jednotku).

Pre pripravované programové obdobie 2021 - 2027 je návrhové zavedenie MCA v 3 variantoch:

- ▶ **I. ako súčasť strategických dokumentov**, ktoré tvoria podklad pre tvorbu OP SK (definovanie IJ a kritérií ich posudzovania v nadväznosti na tvoriaci sa OP);
- ▶ **II. ako súčasť hodnotiaceho/výberového procesu** podľa zadaného systému implementácie (definovanie IJ vrátane kritérií ich posudzovania ako aj ich následná aplikácia v samotnom procese);
- ▶ **III. ako analytický nástroj** pre aktérov regionálneho rozvoja ako podklad pre rozhodovanie resp. výkon zverených kompetencií

Variant I. MCA na úrovni jednotlivých PHRSR/IÚS (strategické dokumenty) tvoriace podklad pre tvorbu OP SK v za časť regionálny rozvoj je MCA možné využiť v nasledovných oblastiach ako:

- ▶ podklad pre zadané kľúčových/nosných projektov integrovaných projektových balíčkov;
- ▶ podklad pre tvorbu projektovej skladby tematických projektových balíčkov;
- ▶ poklad pre tvorbu spoločných projektov na úrovni investičných jednotiek vytvorených na územnom princípe;
- ▶ nástroj pre efektívne zacielenie financovania z EŠIF pri nezaradených projektoch.

Variant II. MCA ako súčasť hodnotiaceho/výberového procesu bude implementovaný v závislosti od zvoleného systému implementácie (jednokolový/dvojkolový proces) s podmienkou vykonania všetkých potrebných krokov MCA predovšetkým stanovením minimálnej hodnoty IIÚ na úrovni vyhlásených vyzvaní/výziev vyhlásených na úrovni Rady partnerstva resp. RO/SO OP SK. MCA v rámci hodnotiaceho/výberového procesu bude slúžiť predovšetkým ako:

- ▶ podklad na výber resp. potvrdenie výberu kľúčových/nosných projektov integrovaných projektových balíčkov;
- ▶ podklad na výber projektovej skladby tematických projektových balíčkov s najväčším investičným potenciálom;
- ▶ poklad pre overenie relevantnosti vytvorených spoločných projektov jednotlivými IJ na územnom princípe;
- ▶ podklad na výber nezaradených projektov s najväčším investičným potenciálom.

Variant III. využitia MCA navrhujeme v implementovať v kombinácii s variantom I alebo s variantom II alebo súčasne. Hlavným argumentom pre využitie predmetného variantu je pozitívny vplyv na potenciálnych žiadateľov a to získaním včasnej vedomosť o svojej investičnej atraktivite (IIÚ), ktorá je podkladom na rozhodnutie o zapojení sa do implementácie OP SK. (pred vyhlásením výzvy)

Informácia o dosiahnutom IIÚ v porovnaní s ostatnými žiadateľmi pre vybraný ŠC OP SK môže mať z pohľadu konkrétneho žiadateľa za následok nasledovné konanie:

- ▶ akcelerácia resp. útlm projektovej prípravy projektov naviazaných na konkrétny ŠC/opatrenie OP SK v závislosti od dosiahnutého IIÚ a odporúčanej minimálnej hodnoty IIÚ;
- ▶ alokácia obmedzených finančných ako aj ľudských zdrojov jednotlivých IJ do investičných akcií s pridanou hodnotou vyjadrenou formou IIÚ;
- ▶ ako podklad pre plánovanie investičných akcií v rámci regionálneho rozvoja z úrovne obcí zo širšej perspektívy poznajúc investičný potenciál okolitých obcí vyjadrený formou IIÚ (platí aj mimo EŠIF);
- ▶ pri využívaní mechanizmu spoločných projektov na základe vopred stanovených podmienok je možné kumulovať svoj investičný potenciál s ostatnými žiadateľmi z iných IJ za účelom dosiahnutia potrebného IIÚ na predloženie spoločného projektu;
- ▶ pri identifikácii/tvorbe integrovaných projektových balíčkov (kľúčové/nosné operácie, projekty tematických projektových balíčkov) je dosiahnutý IIÚ dôležitým faktorom pri rozhodovaní o ich projektovej resp. územnej skladbe;
- ▶ zníženie vplyvu volebných cyklov na úrovni regiónov (Voľby do orgánov samosprávnych krajov resp. voľby do orgánov samosprávy obcí) na prípravu na následnú implementáciu projektov z OP SK, ktorá bude odôvodnená na základe objektívne overiteľných skutočností

(kritérií/výpočtov/dosiahnutého IIÚ) s platnosťou na územia NUTS 3 vrátane menších územní LAU 1/LAU 2 ako aj špecifických území UMR a SPR.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 9.

2.5 Proces programovania - proces prípravy programových dokumentov 2021-27 a implementačný nábeh

2.5.1 Identifikácia kľúčových projektov, ktorých realizácia sa môže začať pred schválením OP, resp. tesne po schválení OP; projekty v súlade s princípom bezpečne istej intervencie

Projekty BII sú projekty, u ktorých zjednodušene povedané neexistuje pochybnosť o tom, že budú realizované bez ohľadu na akúkoľvek formu ich posudzovania v kontexte rozvojových stratégií, hodnotiacich dokumentov pripravovaných k predmetným projektom (master plány, strategické dokumenty, štúdie uskutočniteľnosti a v neposlednom rade aj Operačné programy, ktoré predstavujú základné podmienky pre implementáciu projektov podrobných plánov ako sa počas programového obdobia použijú finančné prostriedky z EŠIF).

Pre účely tohto dokumentu bol okrem pripravovaného OP SK vzatý do úvahy aj pripravovaný Plán obnovy a rozvoja, pre ktorý boli taktiež identifikované projekty BII.

Hlavným dôvodom identifikácie projektov BII je aby sa implementácia OP SK/Plánu obnovy a rozvoja začala z časového hľadiska čo najskôr po zahájení programového obdobia, t.j. čo najbližšie k 1. januáru 2021 (začiatok obdobia oprávnenosti pre OP SK ako aj Plánu obnovy a rozvoja), čo bude mať v rámci OP SK priaznivý účinok na čerpanie finančných záväzkov roku 2021 resp. 2022, ktoré v zmysle pravidla n+3 predstavujú účinný nástroj zníženia rizika dekomitmentu v rokoch 2024 resp. 2025 a v rámci Plánu obnovy a rozvoja čo najskôr čerpanie poskytovaného preddavku (cca. 10 % z celkovej alokácie Plánu obnovy).

Stav rozpracovania programovej dokumentácie pre OP Slovensko nie je verejne dostupnou informáciou, avšak vzhľadom na stav príprav PD je možné odôvodnene predpokladať, že schválenie OP Slovensko na národnej úrovni / úrovni EK bude uskutočnené v 3. a 4. kvartáli 2021.

Prvá verzia plánu obnovy a rozvoja bola zaslaná na pripomienkovanie do Bruselu koncom roka 2020 s predpokladom schválenia finálnej verzie v 1. štvrtroku 2021.

Pri definovaní jednotlivých projektov BII je potrebné určiť jednotlivé východiská, ktoré budú determinovať konečnú skladbu projektov BII s potenciálom začiatku implementácie už v roku 2021. Pod pojmom implementácia sa rozumie aj začatie resp. pokračovanie projektovej prípravy.

Základnými východiskami projektov BII sú:

- ▶ zásobník projektov jednotlivých OP EŠIF PO 2014 - 2020;
- ▶ pripravované projekty subjektami EŠIF pre PO 2021 - 2027;
- ▶ zásobníky projektov v rámci existujúcich/relevantných investičných stratégií/plánov/schém:
 - ▶ Národný investičný plán SR na roky 2018 - 2030;
 - ▶ Materiál ÚHP: „Priority vo výstavbe cestnej infraštruktúry“;
 - ▶ Aktualizácia Stratégie obnovy fondu bytových a nebytových budov v Slovenskej republike;
 - ▶ EY - 1 000 projektov pre udržateľný Plán obnovy a odolnosti pre Európu (tzv. „Green projekty“).

Po analýze jednotlivých východísk projektov BII medzi relevantné patria:

- ▶ zásobník projektov jednotlivých OP EŠIF PO 2014 - 2020;
- ▶ pripravované projekty subjektami EŠIF pre PO 2021 - 2027 (pre účely spracovania dotazníka)
- ▶ Materiál ÚHP: „Priority vo výstavbe cestnej infraštruktúry“;

- ▶ EY - 1 000 projektov pre udržateľný Plán obnovy a odolnosti pre Európu (tzv. „Green projekty“).

Pri definovaní jednotlivých projektov BII je okrem jednotlivých východísk potrebné určiť potenciálne zdroje financovania projektov BII. Potenciálnymi zdrojmi financovania projektov BII sú:

- ▶ finančné nástroje PO 2021 - 2027;
- ▶ priority v rámci cieľov politiky súdržnosti 2021 - 2027;
- ▶ Národný integrovaný reformný plán (NIRP) „Moderné a úspešné Slovensko“ ako podklad pre Plán obnovy a rozvoja.

Potenciálne projekty BII musia byť v tematickom prekrytí s navrhovanými prioritami, ktoré determinujú jednotlivé zdroje financovania a zároveň musia spĺňať určené podmienky poskytnutia príspevku pre daný zdroj.

Poradca zanalyzoval predmetné východiská a priradil jednotlivé projekty ku konkrétnemu zdroju financovania na základe ich tematickej príslušnosti ako aj jednotlivých podmienok definovaných pre daný zdroj. Priradenie jednotlivých projektov ku konkrétnemu zdroju financovania sú súčasťou príloh 14, 15 a 16. Pre východisko: „Pripravované projekty subjektami EŠIF pre PO 2021 - 2027“ boli spracované dotazníky pre jednotlivé zdroje financovania, ktoré tvoria prílohy č. 11, 12, 13.

Na základe analyzovaných dát zo Zásobníkov projektov pre PO 2014 - 2020 resp. iných relevantných schém bolo identifikované:

- ▶ kumulatívny objem finančných prostriedkov projektov, ktoré sú potenciálne pripravené na realizáciu ako projekty BII pre všetky politické ciele (1 - 5) EŠIF pre PO 2021 - 2027 formou štandardného financovania resp. formou finančných nástrojov predstavuje 2 029 347 182, 92 €;
- ▶ kumulatívny objem finančných prostriedkov projektov, ktoré sú potenciálne pripravené na realizáciu ako projekty BII pre všetky priority NIRP spolu predstavuje 1 909 000 000 €;
- ▶ uvedené objemy sa môžu v závislosti od aktuálnej situácie v danej prioritě/politickom ciele meniť a je potrebné ich v prípade záujmu o implementáciu podrobiť detailnému preskúmaniu, predstavujú však významnú bázu projektov pre implementáciu formou navrhovaného mechanizmu BII.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 5.1.

2.5.2 Mechanizmus strategického plánovania, monitorovania pokroku a prijímania nápravných opatrení v implementovaní EŠIF

Predmetom zadania je spracovanie pomocného manažérskeho nástroja pre RO OP SK pre plánovanie, monitorovanie pokroku t.j. plánovanie a monitorovanie naplňania kontrahovania a čerpania prostriedkov OP SK vrátane prijímania nápravných opatrení. Dôvodom spracovania nástroja je široký záber plánovaných intervencií OP SK rôzneho charakteru (mäkké, tvrdé opatrenia, rôzne EŠIF), ktorých implementácia bude v gescii jednotlivých SO OP SK v zmysle návrhu kompetenčného modelu MIRRI. Nástroj je členený na jednotlivé prioritné osi, špecifické ciele vrátane jednotlivých dezignovaných SO OP SK s cieľom monitorovania pokroku za účelom zvýšenia efektívnosti implementácie OP SK.

Pre účely tohto výstupu bol manažérsky nástroj spracovaný vo formáte Excel, ktorý bude slúžiť ako podklad pre prípadné IT spracovanie nástroja na úrovni RO OP SK ako potenciálna nadstavba ITMS 2021+. V rámci vypracovaného nástroja sa budú niektoré údaje zaznamenávať manuálne, čo by v rámci IT riešenia nástroja malo byť nahradené automatickým importovaním údajov z ITMS v požadovanom stave k požadovanému dátumu a granularite.

Nástroj strategického plánovania implementácie OP SK je určený predovšetkým na sledovanie plnenia záväzkov stanovených pre jednotlivé prioritné osi popri prípade špecifické ciele, ktoré sú zohľadnené pre jednotlivé dezignované SO OP SK vrátane OP SK ako celok. Pravidelnou kontrolou a aktualizáciou údajov je možné predísť strate finančných prostriedkov, resp. včas zistiť potrebu realokácie resp. inej požadovanej zmeny OP SK. Vzhľadom na veľmi pravdepodobné neskoršie začatie implementácie OP SK t.j. čerpanie finančných prostriedkov (optimistický predpoklad koniec roka 2021 resp. začiatok roka 2022) je nástroj primárne nastavený na sledovanie záväzkov 2021 resp. 2022 s odporúčaným

sledovaním vývoja implementácie OP SK minimálne na mesačnej báze.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 5.2.

2.6 Organizačné usporiadanie jednotlivých orgánov, ich kompetencie a koordinácia EŠIF

2.6.1 Návrh variantov kompetenčného modelu usporiadaní SO pre OP Slovensko

V PO 2021-2027 dochádza k zásadnej zmene implementačnej architektúry v porovnaní s predchádzajúcimi PO, v rámci ktorých boli riadenie a implementácia EŠIF realizované prostredníctvom tematických OP, doplnených o technickú pomoc a Integrovaný regionálny operačný program zacielený na potreby regiónov s vysokým počtom SO. Zároveň postavenie jednotlivých ministerstiev ako RO a tvorcov príslušných politík bolo z pohľadu kompetencií veľmi silné.

Návrh uznesenia vlády SR¹ však centralizuje architektúru EŠIF pre PO 2021-2027 pod 1 RO (MIRRI SR) a jemu podriadených 7 SO, tzn. že ide o značné zúženie implementačnej architektúry ako aj kompetencií líniových ministerstiev. Úlohu SO so štandardnými kompetenciami (príprava výziev, výber operácií a implementácia projektov) bude vykonávať 6 subjektov, ktoré majú dlhoročné skúsenosti naprieč viacerými RO s riadením a implementáciou EŠIF na úrovni RO/SO. Kompetencie SO ÚVO by mali spočívať hlavne v kontrole zákaziek vykonávaných podľa zákona o VO a na ktoré sa pôsobnosť zákona o VO nevzťahuje, ako aj overovaní hospodárnosti výdavkov z predmetných zákaziek.

V rámci kapitoly 10.4.1 je uvedený Variant 0, ktorý predstavuje implementačnú architektúru a kompetencie RO a SO, ktoré vyplývajú z Návrhu uznesenia vlády SR a je vnímaný ako základná báza, ku ktorej boli navrhnuté alternatívne riešenia z pohľadu organizačného usporiadania a kompetencií s ohľadom na potenciálne možnosti pre zvýšenie efektívnosti implementácie EŠIF a legislatívu EÚ a SR v tejto oblasti platnej v čase vypracovania zadania. Jednotlivé varianty boli vyhodnotené prostredníctvom SWOT analýzy, t. j. popis silných a slabých stránok, príležitostí a ohrození vyplývajúcich z navrhovaných riešení.

Detailné spracovanie tejto oblasti je uvedené v kapitole 10.4.

¹ LP/2020/493 Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy sprostredkovateľských orgánov pre Operačný program Slovensko; <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/LP/2020/493>

3. Zoznam skratiek

AFK	Administratívna finančná kontrola
AK	Administratívna kapacita
AMIF	Fond pre azyl a migráciu (z angl. Asylum and Migration Fund)
AO	Administratívne overenie
AOPT	Aktívne opatrenia trhu práce
AR	Analýza rizík
BCR	Pomer prínosov a nákladov (z anglického „benefit-cost ratio“)
BII	Bezpečne istá intervencia
BK	Bodované hodnotiace kritérium
BMVI	Fond pre vnútornú bezpečnosť (z angl. Internal Security Fund)
BBSK	Banskobystrický samosprávny kraj
BSK	Bratislavský samosprávny kraj
CBA	Analýza nákladov a prínosov
CCP	Celková cena práce
CKO	Centrálny koordinačný orgán
CO	Certifikačný orgán
COV	Celkové oprávnené výdavky
ČOV	Čistička odpadových vôd
CPR	Všeobecné nariadenie (z angl. Common Provisions Regulation)
CVTI	Centrum vedecko-technických informácií SR
ČS	Členský štát
DI	Deinštitucionalizácia
DoP	Dohoda o partnerstve
DOP	Dopytovo - orientovaný projekt
DP	Dokumentácia pre ponuku
DRF	Doplnkový rizikový faktor
DSP	Dokumentácia pre stavebné povolenie
DUR	Dokumentácia pre územné rozhodnutie
EDA	Európsky dvor audítorov
EEOH	Externý expert - odborný hodnotiteľ
EFRR	Európsky fond regionálneho rozvoja
EIA	Environmentálne posúdenie (z angl. Environmental impact assessment)
EIB	Európske investičná banka
EK	Európska komisia
ENRF	Európsky námorný a rybársky fond
EP	Európsky parlament
EPFRV	Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka
ESF	Európsky sociálny fond
EŠIF	Európske štrukturálne a investičné fondy
EÚ	Európska únia
EY alebo E & Y	Ernst & Young, s. r. o.
FkNM	Finančná kontrola na mieste
FNLC	Financovanie, ktoré nie je spojené s nákladmi (z angl. Financing not linked to costs)
FP	Finančné prostriedky
FTE	Ekvivalent plného pracovného úväzku (z angl. Full-time equivalent)
H, RH	Hodnota, Relatívna hodnota

HO	Hodnotená oblasť
HW	Hardvér
IAMPSVR SR	Implementačná agentúra Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR
IIÚ	Index investičnej účinnosti
IJ	Investičná jednotka
IKT	Informačno - komunikačné technológie
IM/IMP	Interný manuál / Interný manuál procedúr
IMPP	Interný manažér posudzovania projektov
Interreg CZ-PL	INTERREG V-A Česká republika - Poľsko
IROP	Integrovaný regionálny operačný program
ISPV	„Informačný systém o priemernom výdélku“
ITMS2014+	Informačný systém pre správu EŠIF na Slovensku
IS	Informačný systém
ISA	Inštitút pre stratégie a analýzy
ISF	Fond pre vnútornú bezpečnosť (z angl. Internal Security Fund)
ISUF	Informačný systém účtovania fondov
IÚI	Integrovaná územná investícia
IÚSMO	Integrovaná územná stratégia mestskej oblasti
JN	Jednotkové náklady
k. d.	Kalendárny deň
K8	Záujmové združenie Hlavného mesta SR Bratislava a krajských miest Slovenskej republiky
KD	Kalendárny deň
KF	Kohézny fond
KM	Krajské mestá
KnM	Kontrola na mieste
KSK	Košický samosprávny kraj
KZ	Kontrolný zoznam
LAU 1, 2	Local administrative unit (obec, obce)
MCA	Multikriteriálna analýza
MDV SR	Ministerstvo dopravy a výstavby SR
MF SR	Ministerstvo financií SR
MH SR	Ministerstvo hospodárstva SR
MIK	Manažér pre informovanie a komunikáciu
MIRRI SR	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR
MITMS	Manažér ITMS
MK SR	Ministerstvo kultúry SR
MKVO	Manažér kontroly VO
MMaH	Manažér monitorovania a hodnotenia
MN	Manazér pre nezrovnalosti
MOKP	Manažér odboru kontroly programov
MOP	Manažér overovania podnetov
MP	Metodický pokyn
MPP/PZ	Manažér posudzovania projektov / projektových zámerov
MPSVR SR	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR
MPV	Majetkovo-právne vysporiadanie
MRR	Menej rozvinutý región
MS	Monitorovacia správa

MSP	Malé a stredné podniky
MŠVVŠ SR	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR
MUoZ	Mladý uchádzač o zamestnanie
MV	Monitorovací výbor
MV SR	Ministerstvo vnútra SR
MZ SR	Ministerstvo zdravotníctva SR
MŽP SR	Ministerstvo životného prostredia SR
NAKA	Národná kriminálna agentúra
NEET	Osoby, ktoré nemajú zamestnanie, nevzdelávajú sa a nezúčastňujú sa na odbornej príprave (z angl. Not in Education, Employment, or Training)
NFP	Nenávratný finančný príspevok
NIP	Národný investičný plán SR na roky 2018 - 2030
NIRP	Národný integrovaný reformný plán
NKÚ	Najvyšší kontrolný úrad SR
NOK	Národný orgán pre koordináciu v ČR
NP	Národný projekt
NSK	Nitriansky samosprávny kraj
NV	Neoprávnené výdavky
NUTS 3	Nomenclature of territorial units for statistics (územie VÚC)
OA	Orgán auditu
OECD	Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj
OH	Odborné hodnotenie
OLAF	Európsky úrad pre boj proti podvodom
OP	Operačný program
OP EVS	Operačný program Efektívna verejná správa
OP II	Operačný program Integrovaná infraštruktúra
OP KŽP	Operačný program Kvalita životného prostredia
OP ĽZ	Operačný program Ľudské zdroje
OP SK	Operačný program Slovensko
OP Val	Operačný program Výskum a Inovácie
OP VVV	Operačný program výskum, vývoj a vzdelávanie v ČR
OP TP	Operačný program Technická pomoc
OP Z	Operačný program zamestnanosť v ČR
OSN	Organizácia spojených národov
OZ	Odborný zamestnanec
OZE	Obnoviteľné zdroje energie
OP ŽP	Operačný program životné prostredie v ČR
PCO	Platobný a certifikačný orgán
PD	Partnerská dohoda / Pracovný deň
PHRSR	Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja regiónov, programov rozvoja obcí a skupín obcí s uplatnením princípov udržateľného smart (inteligentného, rozumného) rozvoja
PHZ	Predpokladaná hodnota zákazky
PJ	Platobná jednotka
PM	Projektový manažér
PMÚ	Protimonopolný úrad SR
PO	Programové obdobie
PPP	Podmienka poskytnutia príspevku
PPŽ	Príručka pre žiadateľa

PS	Paušálna sadzba
PSK	Prešovský samosprávny kraj
PZ	Projektové zámery
PZ	Pedagogický zamestnanec
RB	Rizikový bod
RD	Riadiaca dokumentácia
RF	Rizikový faktor
RI	Rizikový index
RIÚS	Regionálna integrovaná územná stratégia
RO	Riadiaci orgán
SAV	Slovenská akadémia vied
SAŽP	Slovenská agentúra životného prostredia
SCO	Zjednodušené vykazovanie výdavkov (z angl. Simplified cost options)
SIEA	Slovenská inovačná a energetická agentúra
SFR	Systém finančného riadenia
SHH	Spoločný hodnotiaci hárok
SIH	Slovenský investičný holding
SO	Sprostredkovateľský orgán
SP	Stavebné povolenie
SPR	Strategicko-plánovacie regióny
SR	Slovenská republika
SZČO	Samostatne zárobkovo činná osoba
SW	Softvér
ŠC	Špecifický cieľ
ŠR	Štátny rozpočet
ŠÚ	Štúdia uskutočniteľnosti
ŠSJV	Štandardná stupnica jednotkových výdavkov
TC	Tematický cieľ
TNSK	Trenčiansky samosprávny kraj
TP	Technická pomoc
TPB	Tematický projektový balíček
TTSK	Trnavský samosprávny kraj
TŠ	Technická štúdia
UHP	Útvar hodnoty za peniaze
UMR	Udržateľný mestský rozvoj
UoZ	Uchádzač o zamestnanie
UV	Ukazovateľ výsledku
ÚPVSRII	Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
Úrad PSVAR	Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny
ÚV SR	Úrad vlády SR
ÚVO	Úrad pre verejné obstarávanie
ÚZ	Územné rozhodnutie
VaV	Vedecko-výskumný (pracovník)
VK	Vylučujúce hodnotiace kritérium
VO	Verejné obstarávanie
VP	Veľký projekt
VRR	Viac rozvinutý región
VS	Verejná správa

VÚC	Vyšší územný celok
VZN	Všeobecne záväzné nariadenie
ZFEÚ	Zmluva o fungovaní Európskej únie
ZMOS	Združenie miest a obcí Slovenska
ZP	Základná podmienka
ZP	Zdravotné postihnutie
ZS	Záverečná správa
ZUoZ	Znevýhodnený uchádzač o zamestnanie
ZVO	Zákon o verejnom obstarávaní
ZVV	Zjednodušené vykazovanie výdavkov
ŽSK	Žilinský samosprávny kraj
ZoD	Zmluva o dielo
ŽoNFP	Žiadosť o nenávratný finančný príspevok
ŽoP	Žiadosť o platbu

4. Prístup k návrhovej časti

4.1 Cieľ návrhovej časti

Cieľom návrhovej časti zadania je rozpracovanie vybraných odporúčaní formulovaných v analytickej časti zadania (fáza 1) do návrhov riešení (v prípade potreby aj s variantnými riešeniami), pričom ich spoločnou charakteristikou by mal byť ich významný potenciál pre zjednodušenie systému EŠIF v SR.

4.2 Prístup a výber oblastí do návrhovej časti

Výstupom analýzy súčasného stavu riadenia a implementácie EŠIF v podmienkach SR a jeho porovnania s krajinami EÚ (fáza 1) bol zoznam zistení, best practice a odporúčaní pre jednotlivé oblasti systému EŠIF v SR.

Uvedené závery boli zo strany Poskytovateľa prezentované Objednávateľovi na zasadnutí Riadiaceho výboru pre ISA dňa 25.06.2020 a následne aj zástupcom CKO a CO na stretnutí dňa 28.07.2020. Na základe spätnej väzby od účastníkov týchto stretnutí bol zo strany Poskytovateľa pripravený návrh oblastí systému EŠIF s prioritizovanými témami, ktoré by priniesli najvyššiu pridanú hodnotu pre riadenie EŠIF v súčasnom stave prípravy na nové PO. Uvedený zoznam oblastí bol po zapracovaní pripomienok zo strany ISA a CKO formulovaný do zadania pre fázu 2 a 3 projektu, ktoré bolo schválené na zasadnutí Riadiaceho výboru pre ISA dňa 03.09.2020. Bližšia špecifikácia predmetu zadania pre jednotlivé oblasti systému EŠIF pre fázu 2 a 3 so schválenými termínmi dodania je uvedená v nasledujúcich bodoch.

- ▶ Proces programovania - proces prípravy programových dokumentov 2021-27 a implementačný nábeh (kapitola 5):
 - ▶ termín dodania pre fázu 2: 31.01.2021;
 - ▶ termín dodania pre fázu 3: 28.02.2021;
 - ▶ Identifikácia kľúčových projektov, ktorých realizácia sa môže začať pred schválením OP, resp. tesne po schválení OP; projekty v súlade s princípom bezpečne istej intervencie (kapitola 5.1);
 - ▶ Mechanizmus strategického plánovania, monitorovania pokroku a prijímania nápravných opatrení v implementovaní EŠIF (kapitola 5.2).
- ▶ Proces výziev, hodnotenia a výberu žiadostí o NFP (kapitola 6):
 - ▶ termín dodania pre fázu 2: 30.11.2020;
 - ▶ termín dodania pre fázu 3: 28.02.2021;
 - ▶ Návrhy na zlepšenia systému hodnotenia v SR pre PO 21-27- plošné a systémové zmeny na úrovni Systému riadenia (kapitola 6.1);
 - ▶ Návrh pre zjednodušenie systému administratívneho overenia a odborného hodnotenia - optimalizácia využívania interných/externých hodnotiteľov na základe best practice z analyzovaných krajín EÚ/analýzy prostredia SR (kapitola 6.2 a 6.3);
 - ▶ Návrhy na zvýšenie nezávislosti a profesionalizáciu odborného hodnotenia - zvýšenie počtu hodnotiteľov, ohodnotenie, spolupráca so stavovskými organizáciami, certifikácia hodnotiteľov, aplikácia kontroly kvality (kapitola 6.4).
- ▶ Rozsah a zameranie kontrol v procese implementácie EŠIF (kapitola 7):
 - ▶ termín dodania pre fázu 2: 30.11.2020;
 - ▶ termín dodania pre fázu 3: 28.02.2021;
 - ▶ Vypracovanie metodiky pre rizikovo orientovaný prístup pre výkon kontrol projektov zo strany riadiaceho orgánu/sprostredkovateľských orgánov pre PO 21-27 (kapitola 7.1);
 - ▶ Analýza systému overovania (kontroly) hospodárnosti v procese implementácie EŠIF v PO

2014 - 2020 na základe analýzy overovania hospodárnosti v krajinách EÚ a v SR (kapitola 7.2).

- ▶ Využívanie zjednodušeného vykazovania výdavkov (kapitola 8):
 - ▶ termín dodania pre fázu 2: 31.01.2021;
 - ▶ termín dodania pre fázu 3: 28.02.2021;
 - ▶ Nastavenie systému zjednodušeného vykazovania výdavkov pre aktivity financované z EŠIF v PO 21-27 so zameraním primárne na aktivity EFRR (kapitola 8.1);
 - ▶ identifikácia oblastí na využitie metód ZVV v PO 21-27 v SR (kapitola 8.1);
 - ▶ vypracovanie vzorových príkladov metodiky ZVV na vybrané skupiny výdavkov/aktivít v rámci EFRR vrátane využitia príkladov dobrej praxe iných krajín (pozn. v prípade nedostupnosti podkladov na výpočet napr. štandardnej stupnice jednotkových výdavkov bude spracovaná iba textová časť metodiky, bez určenie konkrétnej výšky ŠSJV) (kapitola 8.2).
- ▶ Zapojenie regionálnej úrovne do implementácie EŠIF (kapitola 9):
 - ▶ termín dodania pre fázu 2: 30.11.2020;
 - ▶ termín dodania pre fázu 3: 28.02.2021;
 - ▶ Využitie kriteriálnej analýzy v podmienkach regionálneho rozvoja v rámci OP Slovensko za účelom zníženia administratívnej záťaže poskytovateľov (zabezpečenie prepojenia strategických dokumentov na proces hodnotenia) vrátane nastavenia systému hodnotenia/výberu projektov (kapitola 9.1);
 - ▶ Návrh mechanizmu implementácie Integrovaných územných investícií (ITI) v podobe nastavenia systému vyhlasovania výziev pre projekty ITI, systému hodnotenia a výberu projektov ITI (kapitola 9.1).
- ▶ Organizačné usporiadanie jednotlivých orgánov, ich kompetencie a koordinácia EŠIF (kapitola 10):
 - ▶ termín dodania pre fázu 2: 31.01.2021;
 - ▶ termín dodania pre fázu 3: 28.02.2021;
 - ▶ Návrh variantov kompetenčného modelu usporiadaní SO pre OP Slovensko (kapitola 10.4).

Matica návrhov ako aj prepojenie zistení (fáza 1) a návrhov (fáza 2) je uvedené v prílohe č. 10 tohto dokumentu.

5. Proces programovania - proces prípravy programových dokumentov 2021-27 a implementačný nábeh

5.1 Identifikácia kľúčových projektov, ktorých realizácia sa môže začať pred schválením OP, resp. tesne po schválení OP; projekty v súlade s princípom bezpečne istej intervencie

Prístup k zadaniu v tejto kapitole predstavuje na úvod preskúmanie súčasného východiskového stavu prípravy implementačného nábehu pre PO 2021 - 2027. Ten zahŕňa porovnanie nábehu implementačnej krivky v SR a vo vybraných analyzovaných krajinách počas PO 2014 - 2020 a stav pripravenosti programovej dokumentácie SR pre PO 2021 - 2027. V ďalšej časti je rozpracovaná všeobecná charakteristika projektov tzv. bezpečne istej intervencie (ďalej len „BII“), ktorá bližšie popisuje základný mechanizmus spustenia implementácie projektov pred schválením programových dokumentov.

Ďalej sú uvedené východiská určenia projektov BII pre PO 2021 - 2027 resp. obdobie determinované Národným integrovaným reformným plánom (ďalej len „NIRP“) / inými relevantnými investičnými schémami. V ďalšej kapitole sú uvedené predpokladané zdroje financovania projektov BII spolu so stručným prehľadom navrhovaných priorít v rámci cieľov politiky súdržnosti pre obdobie 2021 - 2027 resp. NIRP.

Následne je rozpracovaná metodika posudzovania projektov BII - uvedenie základných kritérií pre všeobecné určenie projektov BII a tematických kritérií pre určenie projektov BII podľa jednotlivých zdrojov financovania. V rámci tejto kapitoly sú identifikované projekty v rámci zásobníka projektov PO 2014 - 2020 resp. iných relevantných zdrojov z pohľadu celkového objemu za jednotlivé obsahové oblasti, ktoré sú následne priradené k prioritám PO 2021 - 2027 resp. k iným investičným schémam (tieto zoznamy projektov sú uvedené v rámci príloh č. 14 až 16). Pre určenie projektov BII z pohľadu RO/SO je určený dotazník, ktorý umožní určiť projekty BII v prípade ich absencie v zásobníkoch a strategických dokumentoch.

5.1.1 Východisková situácia

S cieľom zabezpečiť efektívne čerpanie prostriedkov EŠIF počas jednotlivých programových období je žiadúce, aby sa implementácia projektov začala z časového hľadiska čo najskôr po zahájení programového obdobia, t.j. čo najbližšie k 1. januáru príslušného kalendárneho roka.

- ▶ Uvedeným je možné docieľiť, aby krivka čerpania vykazovala kontinuálny rast od začiatku obdobia pre oprávnenosť výdavkov, ktoré je nastavené zo strany EK od 1. januára príslušného kalendárneho roka a vytvorili sa tak vhodné podmienky pre splnenie výkonnostných a finančných rámcov OP.

V záujme Slovenska by malo byť zahájenie realizácie projektov v čo najskorší možný termín, aby bolo možné docieľiť vyššie čerpanie v úvodných rokoch jednotlivých programových období, ktoré sa spravidla vyznačujú nízkym percentom čerpania finančných prostriedkov.

- ▶ Dôležitosť uvedeného kroku je predovšetkým v zabezpečení plnenia záväzku voči EK, pravidla n+3, ktoré členský štát zaväzuje vyčerpať stanovený objem finančných prostriedkov za príslušný rok do 3 rokov od stanoveného roku „n“. Dôsledným dodržiavaním uvedeného pravidla je tak možné eliminovať riziko vzniku tzv. dekomitmentu, dôsledkom ktorého je strata časti alokácie príslušného OP.

V rámci analýzy východiskovej situácie pre aplikáciu uvedeného riešenia implementácie projektov BII (detailná definícia projektov BII je uvedená v kapitole 5.1.3) bolo preskúmané kontrahovanie a čerpanie Slovenska a vybraných krajín EÚ na úrovni prvých 4 rokov PO 2014 - 2020 (pozn. výber

krajín pre preskúmanie vychádzal z výberu krajín vo Fáze 1²).

Následne boli preskúmané dátumy začiatkov realizácie prvých projektov v rámci jednotlivých OP a dané do súvislosti s dátumami schválenia OP na národnej úrovni a na úrovni EK v rámci vybraných krajín EÚ a SR.

V nasledovných tabuľkách Tabuľka 1 a Tabuľka 2 je uvedené porovnanie kontrahovania / čerpania vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch PO 2014 - 2020 (pozn. údaj za rok 2015 zahŕňa aj údaje za 2014).

Tabuľka 1 Porovnanie kontrahovania vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch v PO 2014 - 2020

Názov krajiny	2015	2016	2017
Fínsko	28 %	49 %	68 %
Rakúsko	16 %	31 %	50 %
Estónsko	20 %	40 %	57 %
Poľsko	4 %	22 %	55 %
SR	5 %	20 %	51 %
ČR	3 %	14 %	47 %

Zdroj: cohesiondata.ec.europa.eu / vlastné spracovanie EY

Z uvedených údajov v oblasti kontrahovania vyplýva, že SR dosiahla v prvých 3 rokoch po roku n (2014) v porovnaní s vybranými krajinami (s výnimkou ČR) porovnateľnú výkonnosť kontrahovania až v roku 2017, najmä v roku 2015 bola výkonnosť kontrahovania v SR výrazne slabšia.

Tabuľka 2 Porovnanie čerpania vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch PO 2014 - 2020

Názov krajiny	2015	2016	2017
Fínsko	16 %	27 %	41 %
Rakúsko	7 %	20 %	31 %
Estónsko	2 %	9 %	18 %
Poľsko	1 %	5 %	13 %
SR	1 %	5 %	12 %
ČR	1 %	3 %	11 %

Zdroj: cohesiondata.ec.europa.eu / vlastné spracovanie EY

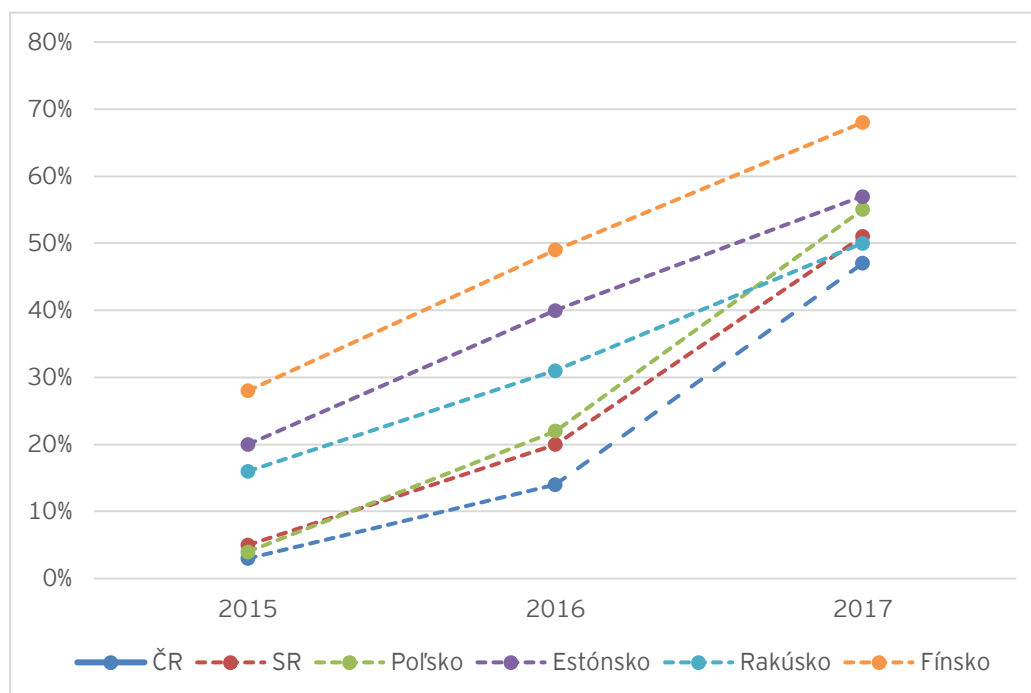
Z uvedených údajov v oblasti čerpania vyplýva, že SR dosiahla v prvých 3 rokoch po roku n (2014) v porovnaní s vybranými krajinami druhú najhoršiu výkonnosť čerpania (s výnimkou ČR), ktorá v roku 2017 dosiahla hranicu 12 % celkovej alokácie. Pre porovnanie, najefektívnejšia krajina - Fínsko - dosiahla výkonnosť viac ako trojnásobne vyššiu - 41 %.

Uvedené konštatovanie je možné ilustrovať aj na nasledovnom grafe Graf 1 a grafe

Graf 2, kde je uvedený vývoj kontrahovania a čerpania k alokácií OP v rámci vybraných krajín EÚ a SR v prvých 3 rokoch po roku n (2014) v PO 2014 - 2020.

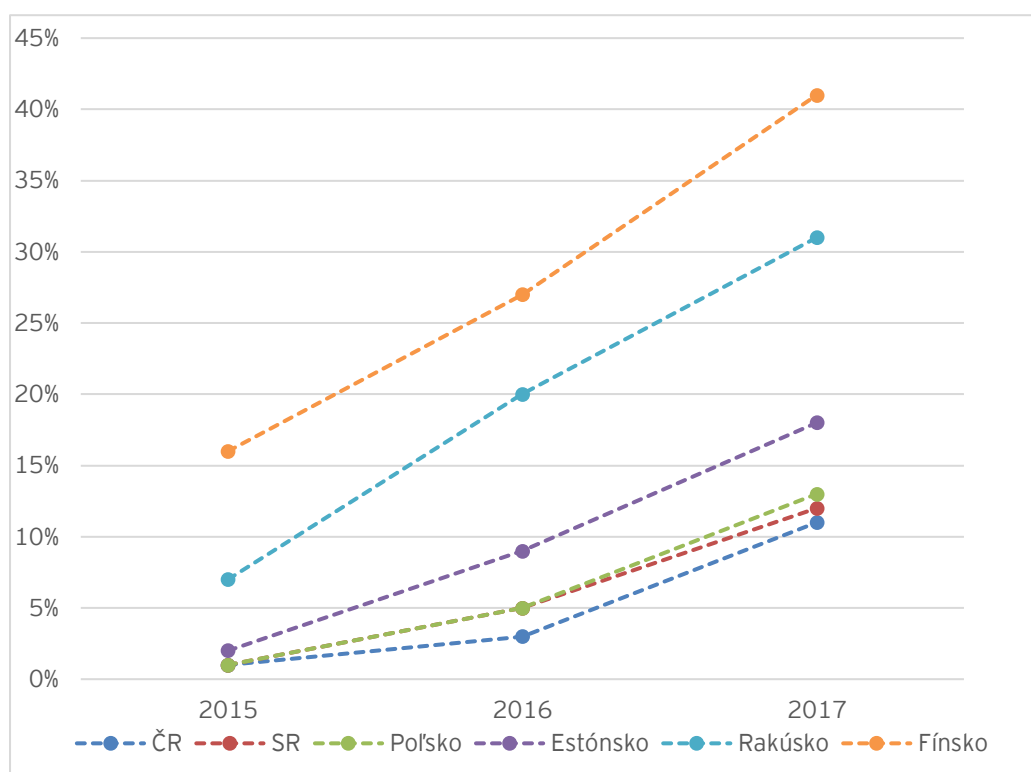
² EY - Analýza súčasného stavu riadenia a implementácie EŠIF v podmienkach SR vrátane porovnania systému riadenia a implementácie EŠIF v SR so systémami riadenia a implementácie vybraných členských krajín a identifikácie „Best Practice“ vo vybraných oblastiach (2020)

Graf 1 Porovnanie percentuálneho podielu vývoja kontrahovania k alokácii OP v rámci vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch PO 2014 - 2020



Zdroj: cohesiondata.ec.europa.eu / vlastné spracovanie EY

Graf 2 Porovnanie percentuálneho podielu vývoja čerpania k alokácii OP v rámci vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch PO 2014 - 2020



Zdroj: cohesiondata.ec.europa.eu / vlastné spracovanie EY

Detailnejšie je popis začiatku implementácie projektov BII v analyzovaných krajinách uvedený v nasledovnej tabuľke Tabuľka 3, kde je uvedené porovnanie začiatku realizácie prvých projektov v rámci OP, v ktorých bola identifikovaná najskoršia implementácia projektov vo vzťahu k dátumu schválenia OP na národnej úrovni / úrovni EK v rámci vybraných krajín EÚ a SR. Vzhľadom na

Špecifický charakter fázovaných projektov tieto neboli do porovnania zaradené.

Tabuľka 3 Porovnanie začiatku realizácie prvých projektov vo vzťahu k dátumu schválenia OP vybraných krajín EÚ a SR na národnej úrovni / úrovni EK

Názov krajiny	Názov OP	Začiatok realizácie prvých projektov	Dátum schválenia OP - národná úroveň	Dátum schválenia OP - úroveň EK
Fínsko	Udržateľný rast (EFRR/ESF)	01.01.2014	04/2014	12.11.2014
Rakúsko	Investície do rastu a zamestnanosti (EFRR)	15.05.2014	04/2014	16.12.2014
Estónsko	Fondy súdržnosti (EFRR/ESF/KF)	01.01.2014	03/2014	09.12.2014
Poľsko	Infraštruktúra a životné prostredie (EFRR/KF)	01.01.2014	03-05/2014	16.12.2014
SR	Operačný program Ľudské zdroje (ESF)	01.01.2015	14.05.2014	09.12.2014
ČR	OP Integrovaný regionálny operačný program (ERDF)	01.01.2014	07/2014	04.06.2015

Zdroj: Fáza 1²/ <https://www.gov.pl/web/klimat/poiss> / <https://www.itms2014.sk/prehľad-projektov/> / Zoznamy projektov PO 2014 - 2020 jednotlivých krajín / vlastné spracovanie EY

Z uvedeného vyplýva, že schvaľovanie OP na národnej úrovni v analyzovaných krajinách sa uskutočnilo v mesiacoch marec - júl 2014. Následné schválenie OP na úrovni EK bolo rovnako uskutočnené v pomerne rovnakom časovom rozpätí, v mesiacoch november 2014 - jún 2015.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že sledované krajiny boli z hľadiska prípravy programovej dokumentácie v obdobnej pozícii, k implementácii prvých projektov v porovnaní so SR však pristúpili výrazne skôr, čo je možné ilustrovať na uvedených dátumoch.

Z hľadiska začiatku realizácie prvých projektov je možné na základe preskúmania zoznamov projektov PO 2014 - 2020 jednotlivých krajín konštatovať, že 4 preskúmané krajiny - Fínsko, Estónsko a Poľsko a ČR začali realizáciu prvých projektov už 01.01.2014. Uvedené krajiny zahájili implementáciu projektov ešte pred dátumom schválenia OP na národnej úrovni. V prípade Rakúska bolo identifikované zahájenie implementácie prvého projektu 15.05.2014, t.j. mesiac po schválení OP na národnej úrovni.

V prípade Slovenska bol najskorší začiatok realizácie projektových aktivít identifikovaný na OP ĽZ - projekt Podpora zamestnávania UoZ prostredníctvom vybraných aktívnych opatrení na trhu práce - so začiatkom realizácie 01.01.2015. Uvedený začiatok bol stanovený vo veľmi krátkom časovom slede po schválení OP ĽZ EK 09.12.2014, avšak tento termín bol z hľadiska celkového PO 2014 - 2020 nastavený až o rok neskôr od začiatku PO 2014 - 2020.

- ▶ Z uvedeného vyplýva, že SR tak stratila prakticky celý prvý rok implementácie v porovnaní s ostatnými vybranými krajinami a začala implementovať (s výnimkou Rakúska) projekty o 12 mesiacov neskôr. Uvedené je možné dať do súvislosti s nízkym čerpaním Slovenska v prvom období n+3 počas PO 2014 - 2020 preskúmanom v tabuľke Tabuľka 1.

Pre PO 2021 - 2027 je tak navrhovaný prístup čo najskoršieho spustenia implementácie projektov BII vo všetkých relevantných obsahových oblastiach s cieľom podpory efektívneho čerpania finančných prostriedkov v počiatkovej fáze PO 2021 - 2027, splnenia všetkých finančných záväzkov k EK, s elimináciou rizika vzniku dekomitmentu a straty časti alokácie OP.

Východisková situácia Slovenska pre implementáciu projektov BII zahŕňa z pohľadu zdrojov financovania okrem štandardných finančných prostriedkov EŠIF a finančných nástrojov aj plánované prostriedky z NIRP.

Cieľom tejto kapitoly je poskytnúť prehľad o stave pripravenosti Slovenska pre implementáciu projektov BII prostredníctvom uvedených zdrojov financovania.

V nasledovných kapitolách bude vypracované preskúmanie stavu pripravenosti dokumentácie pre PO 2021 - 2027, všeobecná charakteristika projektov BII, východiská určenia projektov BII, predpokladané zdroje financovania projektov BII, metodika posudzovania projektov BII (popis základných a doplňujúcich kritérií výberu projektov BII podľa jednotlivých zdrojov financovania),

odpočet plnenia Horizontálnych a Tematických Základných podmienok pre PO 2021 - 2027 z hľadiska strategických dokumentov, spracované dotazníky pre výber projektov podľa jednotlivých zdrojov financovania, aktuálny stav zásobníkov projektov financovaných z EŠIF počas PO 2014 - 2020 resp. projekty z iných relevantných strategických dokumentov a ich využiteľnosť pre implementáciu prostredníctvom zdrojov EŠIF pre PO 2021 - 2027, finančných nástrojov resp. zdrojov NIRP.

5.1.2 Stav pripravenosti dokumentácie pre PO 2021 - 2027 v SR

Pre preskúmanie podmienok pre implementáciu projektov BII prostredníctvom finančných prostriedkov EŠIF je žiadúce identifikovať stav pripravenosti dokumentácie pre PO 2021 - 2027 ako základnej východiskovej bázy.

Základným rámcom pre implementáciu projektov BII je existencia strategických dokumentov pre splnenie kritérií tzv. Základných podmienok (Horizontálnych a Tematických), pri príprave implementačného mechanizmu politiky súdržnosti EÚ po roku 2020 v podmienkach SR, ktoré umožnia ukotviť projekty BII do existujúceho formálneho rámca alebo dostatočne opodstatnený predpoklad, že predložený projekt bude v súlade so strategickou dokumentáciou, ktorou bude splnenie kritérií Základných podmienok podložené, ak v čase začiatku PO 2021 - 2027 bola táto dokumentácia ešte len v štádiu príprav.

Kľúčový východiskový dokument pre tvorbu dokumentácie pre PO 2021 - 2027:

- ▶ EK - Správa o Slovensku 2019 - príloha D - úvodný vstup EK do dialógu so SR o prioritách financovania v novom programovom období, ktorého výsledky budú premietnuté do finálnej podoby Partnerskej dohody a Operačných programov

Splnenie všetkých Základných podmienok (ďalej len „ZP“) na národnej úrovni je vyžadované v termíne najneskôr do 31.12.2020 v zmysle Uznesenia vlády SR č. 324/2019 z 03.07.2019:

- ▶ splnenie kritérií uvedených ZP je prevažnej miere založené na existencii strategických dokumentov na národnej úrovni pre jednotlivé obsahové oblasti - odpočet plnenia jednotlivých kritérií je detailne rozpracovaný v kapitole 5.1.6.3.

Z hľadiska príprav programovej dokumentácie pre PO 2021 - 2027 bolo v mesiaci december 2020 uskutočňované zapracovanie pripomienok dotknutých subjektov do návrhu Partnerskej dohody (ďalej len „PD“). Predpokladaný termín schválenia PD na národnej úrovni vládou SR je na základe dokumentácie z Národnej konzultácie k eurofondom 2021 - 2027 stanovený na apríl 2021, kedy má rovnako prísť k predloženiu schválenej PD na národnej úrovni na EK. Finálny termín schválenia PD zo strany EK je predpokladaný v 2. polroku 2021.

Detailný stav rozpracovania programovej dokumentácie pre OP Slovensko nie je verejne dostupnou informáciou, avšak vzhľadom na stav príprav PD je možné odôvodnene predpokladať, že schválenie OP Slovensko na národnej úrovni / úrovni EK bude uskutočnené v 3. a 4. kvartáli 2021.

Z uvedeného je možné konštatovať, že príprava programovej dokumentácie pre PO 2021 - 2027 z časového hľadiska v zásade kopíruje stav schvaľovania programovej dokumentácie pre PO 2014 - 2020.

Dôležitým krokom pre SR tak bude úloha efektívne využiť začiatok PO 2021 - 2027 a implementovať projekty BII v čo najskoršom možnom termíne od začiatku obdobia oprávnenosti výdavkov, t.j. od 01.01.2021.

5.1.3 Všeobecná charakteristika projektov BII

Projekty spĺňajúce podmienku BII tzv. „no regret“ projekty, sú projekty u ktorých zjednodušene povedané neexistuje pochybnosť toho, že sa budú realizovať bez ohľadu na akúkoľvek formu ich posudzovania v kontexte rozvojových stratégií a hodnotiacich dokumentov pripravovaných k predmetným projektom (master plán, štúdia uskutočniteľnosti a v neposlednom rade aj Operačné programy, ktoré predstavujú podrobné plány, ako sa počas programového obdobia použijú finančné prostriedky z EŠIF).

Terminológia „No regret“ projektov sa začala používať správcami fondov a intervencií pri rôznych

druhoch projektov, primárne však v rámci environmentálnych intervencií, kedy sa pri hodnotení projektov predpokladalo, že budú v určitom časovom období realizované tak, či onak a budú mať nespochybniteľný pozitívny dopad na zmenu klímy.

V tomto kontexte sa „No regret“ projekty posudzovali z hľadiska toho, že daná intervencia / politika bude generovať pozitívny spoločenský a ekonomický prínos, bez ohľadu na to, či sa vyskytnú antropogénne klimatické zmeny. Často sa o „No regret“ projektoch hovorí aj ako o win-win projektoch.

Príklady environmentálnych projektov zahŕňali:

- ▶ opatrenia na zlepšenie efektivity distribúcie vody;
- ▶ recykláciu odpadových vôd;
- ▶ systémy včasného varovania pred záplavami;
- ▶ budovanie / rekonštrukcia novej vodnej infraštruktúry;
- ▶ budovanie nových vodných zdrojov.

5.1.3.1 Príklady projektov BII implementovaných vo vybraných krajinách EÚ

Vo vybraných analyzovaných krajinách EÚ (Fínsko, Rakúsko, Estónsko, Poľsko), pri ktorých bolo identifikované zahájenie implementácie projektov BII od 01.01.2014 a boli implementované projekty z nasledovných prioritných osí, tematických cieľov (ďalej len „TC“) resp. špecifických cieľov (ďalej len „ŠC“):

Fínsko

PO 1 - TC: Konkurencieschopnosť MSP, TC: Prechod k nízkouhlíkovej ekonomike;

PO 2 - TC: Výskum, technologický rozvoj a posilnenie inovácií, TC: Prechod k nízkouhlíkovej ekonomike;

PO 3 - TC: Dlhodobá podpora zamestnanosti a flexibility pracovnej sily;

PO 4 - TC: Investovanie do vzdelávania, odbornej prípravy, profesionality a celoživotného vzdelávania;

PO 5 - TC: Podpora sociálneho začlenenia a boja proti diskriminácii.

Rakúsko

ŠC: Podpora energetickej efektívnosti vo veľkých spoločnostiach;

ŠC: Všeobecné produktívne investície do MSP;

ŠC: Environmentálne opatrenia na zníženie a / alebo prevenciu emisií skleníkových plynov (vrátane úpravy a skladovania metánu a kompostovania).

Poľsko

ŠC: Podpora výroby a distribúcie energie pochádzajúcej z obnoviteľných zdrojov;

ŠC: Prispôsobenie sa zmene podnebia spolu so zabezpečením a zvýšením odolnosti proti prírodným katastrofám, najmä prírodným katastrofám, a monitorovaniu životného prostredia;

ŠC: Podpora energetickej účinnosti v budovách;

ŠC: Nakladanie s komunálnym odpadom;

ŠC: Hospodárenie s vodou a splaškami v aglomeráciách;

ŠC: Zlepšovanie kvality mestského prostredia;

ŠC: Vývoj inteligentných systémov na skladovanie, prenos a distribúciu energie;

ŠC: Rozvoj cestnej a leteckej siete TEN-T;

ŠC: Rozvoj námornej dopravy, vnútrozemských vodných ciest a multimodálnych spojení;

ŠC: Zvyšovanie dopravnej dostupnosti mestských centier nachádzajúcich sa v cestnej sieti TEN-T a odbremenenie miest od nadmernej cestnej premávky;

SČ: Zvyšovanie dopravnej dostupnosti mestských centier nachádzajúcich sa mimo cestnej siete TEN-T a odbremenenie miest od nadmernej cestnej premávky;

SČ: Rozvoj verejnej hromadnej dopravy v mestách;

ŠC: Núdzová zdravotnícka infraštruktúra;

ŠC: Infraštruktúra nadregionálnych lekárskeho subjektov;

ŠC: Ochrana kultúrneho dedičstva a rozvoj kultúrnych zdrojov.

Estónsko

ŠC: Vývoj monitorovania meteorologických a hydrologických ukazovateľov na hodnotenie alebo prognózu zmeny podnebia;

ŠC: Zvyšovanie kapacity reakcie na znečistenie mora;

ŠC: Obnova chránených biotopov;

ŠC: Rekonštrukcia alebo obnova cesty;

ŠC: Zlepšenie prepojenia na zastávkach verejnej dopravy;

ŠC: Podpora rekonštrukcie bytových domov;

ŠC: Rozvoj a zabezpečenie dostupnosti podporných vzdelávacích služieb;

ŠC: Modernizácia udržateľných škôl v procese reorganizácie siete škôl;

ŠC: Rozvoj a poskytovanie opatrovateľských služieb a podporných služieb;

SC: Rozvoj a poskytovanie služieb včasného odhalenia a poradenstva v oblasti zneužívania alkoholu a liečby závislosti od alkoholu;

SČ: Rozvoj inklúzie;

ŠC: Poskytovanie rozvojových príležitostí pre mladých ľudí v ohrození;

ŠC: Vykonávanie reformy podpory nočnej podpory, školenie špecialistov na prácu s ľuďmi so zníženou pracovnou schopnosťou, rozvoj medziinštitucionálnej spolupráce a potrebných podporných aktivít na výmenu údajov a informovanie verejnosti;

ŠC: Vývoj a implementácia poradenského a informačného systému;

ŠC: Podpora investícií do stredísk excelentnosti infraštruktúry zdravotných stredísk, zabezpečenie prístupných a rozmanitých zdravotníckych služieb.

ČR

ŠC: Inteligentné dopravné systémy (vrátane zavedenie správy dopytu, odbavovacích systémov, IT systémov na sledovanie, kontrolu a poskytovanie informácií);

ŠC: Opatrenia na prispôsobenie sa zmene klímy, prevencia a riadenie rizík súvisiacich s klímou, ako sú napríklad erózie, požiare, záplavy, búrky a suchá, vrátane zvyšovania povedomia, civilnej ochrany a systémov a infraštruktúr riadenia katastrof;

ŠC: Energeticky účinné renovácie existujúceho bytového a domového fondu, demonštračné projekty a podporné opatrenia;

ŠC: Infraštruktúra čistej mestskej dopravy a jej propagácie (vrátane zariadení a koľajových vozidiel);

ŠC: Vzdelávacia infraštruktúra v oblasti školského vzdelávania (základná a všeobecné stredoškolské vzdelávanie);

ŠC: Podpora sociálnych podnikov (MSP);

ŠC: Zdravotná infraštruktúra;

ŠC: Služby elektronickej verejnej správy (e-government) a žiadosti (vrátane elektronickeho verejného obstarávania, IKT opatrenia na podporu reformy verejnej správy, počítačovej bezpečnosti, opatrenia na dôveru a ochranu súkromia, elektronickej justície (e-justícia) a e-demokracia).

Z uvedeného zoznamu vyplýva, že rozsah obsahových oblastí, v ktorých bolo identifikované využívanie projektov BII je možné považovať za pomerne široké, čo vytvára vhodné predpoklady pre implementáciu projektov BII v SR počas PO 2021 - 2027 v príslušných obsahových oblastiach.

Tabuľka 4 Rozdiel medzi Projektom BII a Klasickým projektom

Problém / Druh projektu	Projekt BII	Klasický projekt
Zváženie dopadov	Pozitívne výsledky projektu sa prejavujú bez ohľadu na potrebu ich skúmania.	Dôležité je posúdenie dopytu po projekte a jeho dopadov.
Časové hľadisko	Projekt je možné zrealizovať relatívne rýchlo a nie je potrebné zisťovanie ďalších informácií o jeho dopadoch.	Projekt je nutné posudzovať z časového hľadiska. Je nevyhnutné ho realizovať ihneď? Nie je výsledok projektu závislý od iných projektov? Netreba s projektom počkať a overiť ďalšie premenné?
Horizont výsledku	Projekt má pozitívny výsledok v krátkom časovom období.	Projekt môže mať pozitívny dopad až neskôr (napr. v nadväznosti na ďalšie projekty). Efekt projektu je nutné sledovať dlhodobo.
Dizajn projektu	Projekt je jednoznačný. Je jasne definovaný jeho variant uskutočniteľnosti.	Projekt môže mať viacero možností realizácie. Je nutné posudzovať a nájsť najlepší z navrhovaných variantov.
Riziko	Projekt má jednoznačný pozitívny cost-benefit dopad.	Projekt je potrebné posudzovať z hľadiska jeho rizík a variantu realizácie, ako aj ostatných dopadov.

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

V kontexte predpokladaného harmonogramu príprav nového programového obdobia 2021 - 2027 je potrebné identifikovať operácie / projekty v súlade s princípom BII v rámci obdobia tvorby OP Slovensko ešte pred jeho schválením na úrovni SR resp. EK. Identifikované projekty by po dohode kľúčových subjektov zapojených do riadenia a kontroly EŠIF v rámci SR (CKO, OA, CO, RO/SO OP SK) a následnom upovedomení orgánov EK boli financované zo ŠR a následne po schválení OP Slovensko na úrovni SR resp. EK a vykonaní príslušných úkonov ohľadom ex post hodnotenia / schválenia refundované z príslušnej PO/ŠC OP SK.

Hlavným účelom je čo najskoršie a najefektívnejšie čerpanie finančných záväzkov roku 2021 resp. 2022, ktoré v zmysle pravidla n+3 predstavujú účinný nástroj zníženia rizika dekomitmentu v rokoch 2024 resp. 2025. Identifikáciu vhodných projektov je potrebné realizovať na základe spracovanej metodiky, ktorej súčasťou budú kritériá, ktorých naplnením bude možné vytvoriť zoznam projektov spĺňajúcich podmienky BII.

5.1.4 Východiská určenia projektov BII pre programové obdobie 2021 - 2027

Pri definovaní jednotlivých projektov BII je potrebné určiť jednotlivé východiská, ktoré budú determinovať konečnú skladbu projektov BII s potenciálom implementácie už v roku 2021. Pod pojmom implementácia sa rozumie aj začatie resp. pokračovanie projektovej prípravy. Základnými východiskami projektov BII sú:

- ▶ zásobník projektov jednotlivých OP EŠIF PO 2014 - 2020;
- ▶ pripravované projekty subjektami EŠIF pre PO 2021 - 2027;

- ▶ zásobníky projektov v rámci existujúcich/relevantných investičných stratégií/plánov/schém.

Zásobník projektov jednotlivých OP EŠIF PO 2014 - 2020

Na oprávnenie využívať zásobník projektov je potrebné za súčasne platného Systému riadenia EŠIF splniť nasledovné podmienky (projekty uvedené v zásobníku spĺňajú uvedené podmienky):

- ▶ rozhodnutie o neschválení bolo vydané len z dôvodu vyčerpania finančných prostriedkov určených na výzvu a informácia o možnosti zmeny rozhodnutia bola uvedená v rozhodnutí o neschválení predmetného projektu;
- ▶ poskytovateľ disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami určenými na zabezpečenie financovania projektu, ktorý je predmetom ŽoNFP;
- ▶ žiadateľ preukázateľne spĺňa podmienky poskytnutia príspevku;
- ▶ žiadateľ so zmenou rozhodnutia súhlasí.

Na základe uvedených podmienok je možné predpokladať, že projekty tvoriace zásobník projektov sú vo vysokom štádiu implementačnej pripravenosti, t.j. po ich analýze, stanovení a následnom splnení podmienok vzťahujúcich sa na jednotlivé potenciálne zdroje ich financovania, bude možné časť z nich implementovať už v roku 2021.

Poradca zanalyzoval zásobník projektov jednotlivých OP EŠIF PO 2014 - 2020 k decembru 2020 a priradil jednotlivé projekty k jednotlivým predpokladaným zdrojom financovania na základe ich tematickej príslušnosti ako aj jednotlivých podmienok definovaných pre jednotlivé zdroje. Priradenie jednotlivých projektov v závislosti od ich charakteru k predpokladaným zdrojom financovania je súčasťou príloh č.14 až č.16.

Pripravované projekty subjektami EŠIF pre PO 2021- 2027

V nadväznosti na priority, ktoré budú financované v novom programovom období je potrebné identifikovať subjekty EŠIF zodpovedné za implementáciu jednotlivých priorít definovaných v rámci jednotlivých politických cieľov.

Tabuľka 5 Prehľad navrhovaných subjektov v rámci cieľov politiky súdržnosti 2021 - 2027

Politický cieľ	Navrhované subjekty EŠIF v PO 21 - 27
1. Inteligentnejšia Európa	MIRRI (RO), MŠVVaŠ SR (SO), MH SR / SIEA (SO)
2. Ekologickejšia a nízkouhlíková Európa	MIRRI (RO), MH SR / SIEA (SO), MDV SR (SO), MŽP SR (SO)
3. Prepojenejšia Európa	MIRRI (RO), MIRRI (SO), MDV SR (SO)
4. Sociálnejšia Európa	MIRRI (RO), MPSVaR SR (SO), MŠVVaŠ SR (SO), MV SR (SO)

Zdroj: MIRRI

Za účelom definovania potenciálnych projektov BII je potrebné osloviť navrhované subjekty riadenia a implementácie EŠIF pre PO 2021 - 2027 kvôli vstupným informáciám pre potreby analýzy a zdôvodnenia predmetných projektov. Pre tieto účely je vytvorený detailný dotazník, v ktorom navrhované subjekty majú priestor uviesť relevantné informácie o potenciálnych projektoch.

Poradca spracoval dotazníky vrátane pokynov na ich vyplnenie pre všetky predpokladané zdroje financovania, ktoré sú prílohou č. 11, 12 a 13. Dodatočné informácie budú získavané osobnými rozhovormi s poverenými zástupcami navrhovaných subjektov pre implementáciu EŠIF počas PO 2021- 2027.

Potenciálne projekty BII sa budú primárne týkať nasledovných politických cieľov:

- ▶ **Ekologickejšia Európa:** Prechod na nízkouhlíkové ekologické hospodárstvo, adaptácia na zmenu klímy, odpadové hospodárstvo;
- ▶ **Prepojenejšia Európa:** Diaľnice, rýchlostné cesty, železnice, projekty VOD, vodná doprava, broadband;

- ▶ **Sociálnejšia Európa:** Projekty pre dlhodobo nezamestnaných najmä pre znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, mladí ľudia vo veku do 29 rokov, starší ako 50 rokov, osoby s nízkou kvalifikáciou, osoby so zdravotným postihnutím, príslušníci MRK, migranti - v oblasti štátnych služieb zamestnanosti formou komplexného prístupu s využitím individualizovanej poradenskej činnosti; tvorby osobnostného profilu (resp. bilancie kompetencií), a to s cieľom určiť vhodné nástroje. Projekty v oblasti zdravotnej starostlivosti;
- ▶ **Inteligentnejšia Európa:** Rozšírenie kapacít výskumu a inovácií s využitím moderných technológií, projekty digitalizácie pre občanov, podniky a vládne inštitúcie.

Zásobníky projektov v rámci existujúcich/relevantných investičných stratégií/plánov/schém

V súčasnosti v rámci SR existuje niekoľko relevantných investičných stratégií/plánov/schém, ktoré obsahujú projektové zámery/projekty, ktoré sú za predpokladu splnenia stanovených podmienok pre jednotlivé zdroje financovania pripravené na implementáciu v rámci roku 2021.

Medzi relevantné stratégie/plány/schémy patria:

- ▶ Národný investičný plán SR na roky 2018 - 2030;
- ▶ Materiál ÚHP: „Priority vo výstavbe cestnej infraštruktúry“;
- ▶ Aktualizácia Stratégie obnovy fondu bytových a nebytových budov v Slovenskej republike;
- ▶ EY - 1 000 projektov pre udržateľný Plán obnovy a odolnosti pre Európu (tzv. „Green projekty“).

Poradca zanalyzoval jednotlivé stratégie/plány a schémy s nasledovnými závermi:

- ▶ **Národný investičný plán SR na roky 2018 - 2030 (ďalej len „NIP SR“)**

Dokument má povahu nadrezortného a integrovaného strategického dokumentu, definujúceho prioritné témy a kľúčové programy do roku 2030, dokumentované indikatívnymi projektmi, prostredníctvom ktorých bude vybudovaná nová hospodárska a sociálna infraštruktúra, prípadne sa zlepší stav existujúcej infraštruktúry, s cieľom postupného naplnenia dlhodobých potrieb Slovenskej republiky. NIP SR v nadväznosti na ciele udržateľného rozvoja Agendy 2030 OSN obsahuje charakteristiky súčasného stavu, želaného stavu v roku 2030 a kľúčové investičné programy a projekty v prioritných oblastiach:

- ▶ doprava;
- ▶ energetika;
- ▶ informatizácia a elektronické komunikácie;
- ▶ výskum a inovácie;
- ▶ zdravotníctvo;
- ▶ životné prostredie;
- ▶ poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo;
- ▶ sociálna inklúzia a zamestnanosť;
- ▶ regionálny rozvoj.

V rámci dokumentu sú definované prioritné oblasti národného hospodárstva, pre ktoré sú uvedené kľúčové projekty, ktorých implementáciou spracovateľ predpokladá dosiahnutie želaného stavu pre prioritné oblasti. Pri projektoch nie je uvedený stav projektovej prípravy a nie je ani známy stav projektovej prípravy v súčasnosti, čo je nevyhnutným predpokladom odhadovaného začiatku implementácie. V niektorých oblastiach napr. doprava sa už niektoré projekty realizujú, pri niektorých súčasný stav projektovej prípravy neumožňuje ich realizáciu alebo na základe rezortných strategických dokumentov nie sú prioritou na dohľadnú implementáciu.

Na základe uvedených skutočností nie sú projekty uvedené v predmetnom dokumente relevantné pre projekty BII.

- ▶ **Materiál ÚHP: „Priority vo výstavbe cestnej infraštruktúry“**

Tento materiál vytvára základ pre objektivnejšie hodnotenia investičných projektov v zmysle uznesenia vlády SR č. 453/2018, úloha C.5. Rovnako predstavuje v zmysle uznesenia č. 461/2016 (úloha C.4.) a vyplývajúcich úloh v Implementačnom pláne Revízie výdavkov na dopravu návrh spôsobu hodnotenia prioritných investičných projektov diaľnic a rýchlostných ciest. Materiál na základe stanovenej metodiky hodnotenia projektov obsahuje zoznam prioritných projektov (príloha č.2). Metodika hodnotenia resp. prioritizácia projektov je postavené na:

- Ukazovateli BCR t.j. na pomere prínosov a nákladov (z anglického „benefit-cost ratio“). Projekt je návratný, ak prínosy prevyšujú náklady, t. j. $BCR > 1$;
- ukazovateli tzv. spoločenskej priority, ktorá je kombináciou BCR (90 %) a potenciálu projektu znížiť nezamestnanosť v okrese pripojením na ucelenú diaľničnú sieť (10 %). Ukazovateľ je vypočítaný tak, aby mal priemerný hodnotený projekt hodnotu 0. Nadpriemerné projekty majú kladnú spoločenskú prioritu, podpriemerné projekty zápornú.

Uvedená metodika pri prioritizácii projektov nezohľadňuje stav projektovej prípravy (ŠÚ, TŠ, EIA, DUR, ÚZ, DSP, MPV, SP, DP resp. VO), čo je nevyhnutým predpokladom spustenia výstavby projektov BII.

Tabuľka 6 Odhadovaný možný začiatok výstavby podľa stupňa pripravenosti

Stupeň projektovej prípravy	Diaľnice/Rýchlostné cesty	Cesty I. triedy
Technická štúdia (TŠ)	2029	2027
Štúdia realizovateľnosti (ŠÚ)	2029	2027
Environmentálne posúdenie (EIA)	2027	2026
Dokumentácia pre územné rozhodnutie (DÚR)	2026	2025
Územné rozhodnutie (ÚZ)	2025	2024
Dokumentácia pre stavebné povolenie (DSP)	2023	2023
Majetkovo-právne vysporiadanie (MPV)	2022	2022
Stavebné povolenie (SP)	2022	2022
Verejný obstarávanie (VO)	2020	2020

Zdroj: Materiál ÚHP: „Priority vo výstavbe cestnej infraštruktúry

Ani jeden z projektov hodnotených na základe uvedenej metodiky nie v takom štádiu projektovej prípravy (SP resp. VO) aby mohla byť spustená výstavba v roku 2021 resp. začiatkom roka 2022. Predmetné projekty prichádzajú do úvahy ako projekty BII len vo forme pokračovania t.j. financovania projektovej prípravy. Predpokladané výdavky na jednotlivé projekty t.j. výdavky na projektovú prípravu ako celok vychádzali z predpokladaných investičných výdavkov uvedených v Materiálny UHP v nasledovnom členení:

- Diaľnice/Rýchlostné cesty: 6,5 % (mediánová hodnota) z predpokladaných investičných výdavkov;
- Cesty I. triedy: 4% (mediánová hodnota) z predpokladaných investičných výdavkov.

Predpokladané výdavky projektov nezohľadňovali uvedený stav projektovej prípravy jednotlivých projektov uvedený v Materiály UHP t.j. boli určené za projektovú prípravu ako celok.

Poradca zanalyzoval predmetný dokument a priradil jednotlivé projekty ku konkrétnemu zdroju financovania na základe ich tematickej príslušnosti ako aj jednotlivých podmienok definovaných pre daný zdroj. Priradenie jednotlivých projektov ku konkrétnemu zdroju financovania je súčasťou prílohy č. 14.

- **Aktualizácia Stratégie obnovy fondu bytových a nebytových budov v Slovenskej republike**

Aktualizácia Stratégie obnovy fondu bytových a nebytových budov v Slovenskej republike zahŕňa

prehľad vnútroštátneho fondu bytových a nebytových budov, identifikáciu nákladovo efektívnych prístupov k obnove týkajúcej sa typu budovy a klimatickej oblasti s vyjadrením politiky a opatrení na podporu nákladovo efektívnej významnej (resp. hĺbkovej) obnovy budov vrátane postupnej (hĺbkovej) obnovy. Obsahuje evidenciu podložený odhad očakávaných úspor energie a ďalších prínosov z tejto obnovy bytových a nebytových budov do budúcnosti s cieľom usmerňovať investičné rozhodnutia jednotlivcov, stavebného odvetvia a finančných inštitúcií na Slovensku. Okrem uvedeného aktualizuje smerovanie v oblasti vzdelávania relevantných profesií pre výstavbu energeticky hospodárnych budov podľa zvyšujúcich sa minimálnych požiadaviek na ich výstavbu.

V predmetom dokumente sa nenachádzajú žiadne indikatívne projekty, t.j. dokument nebude predmetom posudzovania v rámci projektov BII.

► **EY - 1 000 projektov pre udržateľný Plán obnovy a odolnosti pre Európu (tzv. „Green projekty“)**

Dokument má za cieľ vytvoriť zoznam existujúcich investičných príležitostí, ktoré sú tzv. "Pripravené na vykopnutie" a zároveň podporiť v jednotlivých členských štátoch EÚ rozvoj Plánov obnovy zameraných na udržateľnosť. Projekty, ktoré EY identifikovalo naprieč 27 štátmi EÚ, sú schopné podporiť vytváranie nových pracovných príležitostí a zároveň napĺňanie klimatických cieľov. Mapovanie projektov sa sústredilo na 5 oblastí (energetiku, budovy, dopravu, využívanie pôdy, priemysel). Vybrané projekty majú potenciál rozvíjať pozitívne výsledky pre životné prostredie a významne prispieť k dosiahnutiu uhlíkovej neutrality.

Z približne dvoch tisíc identifikovaných príležitostí bola nakoniec vybraná vzorka tisícky projektov s vysokým potenciálom v oblasti sociálnej, environmentálnej a ekonomickej udržateľnosti. Tieto príležitosti boli na základe dostupných informácií vyhodnotené ako projekty v pokročilej fáze pripravenosti, ktoré potrebujú už len finálnu podporu - tzv. „last push“ či už vo forme dodatočného financovania alebo prekonania / odstránenia špecifických prekážok. Z uvedeného dôvodu sú tieto projekty povahou vhodné na implementáciu ako projekty BII.

Poradca zanalyzoval predmetný dokument z pohľadu projektov v SR a rozdelenie jednotlivých projektov z hľadiska tematickej príslušnosti je súčasťou prílohy č. 14 až 16.

Vo všeobecnosti platí, že priradené projekty k jednotlivým zdrojom financovania je potrebné opätovne prekonzultovať so zainteresovanými stranami (žiadatelia resp. subjekty zodpovedané za daný zdroj financovania) za účelom dodatočnej verifikácie/aktualizácie stavu ich pripravenosti čo je nevyhnutným predpokladom potenciálneho začiatku implementácie už v roku 2021 resp. začiatkom roka 2022.

5.1.5 Predpokladané zdroje financovania projektov BII pre programové obdobie 2021 - 2027

Pri definovaní jednotlivých projektov BII je okrem jednotlivých východísk potrebné určiť potenciálne zdroje financovania projektov BII. Potenciálnymi zdrojmi financovania projektov BII sú:

- finančné nástroje PO 2021 - 2027;
- priority v rámci cieľov politiky súdržnosti 2021 - 2027;
- Národný integrovaný reformný plán (NIRP) „Moderné a úspešné Slovensko“ ako podklad pre Plán obnovy a rozvoja.

Finančné nástroje PO 2021 - 2027

Finančné nástroje môžu byť použité na podporu implementácie tých aktivít, pri ktorých bude preukázané efektívnejšie využitie finančných prostriedkov z európskych štrukturálnych a investičných fondov, a najmä tejto konkrétnej formy pomoci. Pri ekonomicky životaschopných projektoch, kde sa predpokladá návratnosť investícií alebo úspora nákladov, predstavujú finančné nástroje vhodnejšiu formu podpory, čím sa predchádza narušeniu trhu. Finančné nástroje by mali byť zamerané na podporu tých aktivít, ktoré nenachádzajú financovanie na trhu, prípadne nenachádzajú adekvátne financovanie, pri ktorom by ich realizácia bola efektívnou. K výhodám využívania finančných nástrojov patrí možnosť využívania revolvingových fondov pri prispievaní k navrhovaným cieľom politiky súdržnosti.

V podmienkach SR sa aktivity finančných nástrojov realizujú najmä prostredníctvom Slovenského investičného holdingu (ďalej len „SIH“), ktorého investičné aktivity v rámci PO 2014 - 2020 sú realizované dvoma spôsobmi:

- ▶ **prostredníctvom finančných sprostredkovateľov**

Finančné nástroje v oblastiach, v ktorých je podporovaný relatívne vysoký počet projektov v relatívne nižších investičných objemoch, je ekonomicky efektívne realizovať pomocou finančných sprostredkovateľov, tzn. komerčných bánk, správcov kapitálových fondov alebo iných finančných inštitúcií.

Finanční sprostredkovatelia sú vyberaní spravidla formou verejného obstarávania. Finanční sprostredkovatelia získajú finančné zdroje, ktoré následne poskytujú konečným prijímateľom za zvýhodnených podmienok a v súlade s investičnou stratégiou. Jednotlivé investičné rozhodnutia finančných sprostredkovateľov sú nezávislé a SIH do nich žiadnym spôsobom nevstupuje. Finanční sprostredkovatelia sú vo väčšine prípadov povinní znásobiť celkový investičný objem finančných zdrojov tým, že jednotlivé investície spolufinancujú či z vlastných zdrojov alebo zo zdrojov spoluinvestorov. SIH týmto spôsobom implementuje finančné nástroje vo väčšine svojich investičných oblastí.

- ▶ **priamo, bez finančných sprostredkovateľov**

Finančné nástroje v oblastiach, v ktorých je podporovaný relatívne nízky počet projektov v relatívne vyšších objemoch, je ekonomicky efektívne implementovať priamo, bez finančných sprostredkovateľov. Tento investičný model sa v súlade s ex-ante analýzou EIB a investičnou stratégiou SIH-u využíva napríklad pri podpore infraštruktúrnych projektov. Priamy investičný model v súlade s ex-ante analýzou EIB a investičnou stratégiou SIH-u je používaný aj v prípade kapitálového financovania pre malé a stredné podniky (MSP) v rastovom štádiu. Týmto spôsobom môžu byť podporované viaceré vysoko inovatívne slovenské spoločnosti. Priame investície do MSP sú vykonávané pomocou spoluinvestičného modelu, tzn. že investície SIH je možné realizovať len v prípade koinvestície nezávislého súkromného investora.

Typy ponúkaných finančných nástrojov prostredníctvom SIH:

- ▶ **Portfóliový úver so zdieľaným rizikom**

SIH poskytne úver komerčnej banke vybranej prostredníctvom verejného obstarávania. Banka následne vytvorí portfólio úverov pre konečných prijímateľov (napríklad MSP, správcov bytových domov, sociálne podniky, atď.), ktoré sú financované čiastočne zo zdrojov SIH-u a čiastočne vlastnými zdrojmi banky. SIH a banka spolu proporčne zdieľajú riziko prípadných zlyhaní z novovytvoreného portfólia úverov. Po splatení úverov konečnými prijímateľmi sa finančné zdroje vracajú SIH-u, ktorý ich následne môže využiť na podporu nových projektov v tej istej investičnej oblasti.

- ▶ **Portfóliová záruka prvej straty**

SIH poskytne záruku pre komerčnú banku vybranú spravidla vo verejnom obstarávaní. Banka následne vytvorí portfólio úverov pre konečných prijímateľov (napríklad MSP, bytové domy, sociálne podniky, atď.), ktoré sú financované výlučne z vlastných zdrojov banky. SIH prepláca banke konkrétnu časť straty z každého zlyhaného úveru (tzv. výška krytia na zlyhaný úver), a to do momentu, kedy objem zlyhaných úverov neprekročí konkrétnu maximálnu úroveň v rámci portfólia novovytvorených úverov (tzv. výška limitu ručenia na portfólio). Časť záruky, ktorá ku koncu investičného obdobia nebola využitá na krytie strát banky, môže byť opätovne využitá na podporu nových projektov v tej istej investičnej oblasti. Nastavenie portfóliovej záruky prvej straty (pomer výšky rizika znášaného bankou a SIH-u) sa líši v závislosti od podmienok zmlúv s jednotlivými bankami, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania.

- ▶ **Kapitálové financovanie**

SIH poskytuje kapitálové financovanie buď prostredníctvom správcov fondov, ktorí sa vyberajú vo verejnom obstarávaní alebo priamym spôsobom. Správca fondu (alebo v prípade priameho investovania SIH) vytvorí portfólio kapitálových investícií na úrovni konečných prijímateľov (napríklad inovatívne MSP, podniky v oblasti odpadového hospodárstva, atď.). Investície majú formu kapitálového alebo kvázi-kapitálového financovania. Svojou investíciou si správca fondu (resp. SIH) kupuje podiel na majetku predmetného podniku. Po zhodnotení investície správca fondu (alebo SIH)

vystúpi z predmetnej investície a svoj podiel v spoločnosti predáva ďalšiemu investorovi. Takto využité zdroje sa vracajú SIH-u, ktorý ich môže využiť na podporu nových projektov v tej istej investičnej oblasti.

Potenciálne oblasti pre uplatnenie finančných nástrojov v PO 2021 - 2027:

- ▶ malé a stredné podniky;
- ▶ energetická efektívnosť;
- ▶ infraštruktúra;
- ▶ zdravotníctvo;
- ▶ sociálna ekonomika;
- ▶ odpadové hospodárstvo a obnoviteľne zdroje energií;
- ▶ kultúrny a kreatívny priemysel.

Potenciálne projekty BII musia spĺňať podmienky poskytnutia ponúkaných finančných nástrojov prostredníctvom SIH.

Priority v rámci cieľov politiky súdržnosti 2021 - 2027

Navrhované priority financovania v rámci cieľov politiky súdržnosti tvoria základné tematické východiská pre projekty BII na financovanie v rámci PO 2021 - 2027. Potenciálne projekty BII musia byť v tematickom prekrytí s navrhovanými prioritami v rámci zadaných cieľov politiky súdržnosti.

Tabuľka 7 Stručný prehľad navrhovaných priorit v rámci cieľov politiky súdržnosti 2021 - 2027

1	2	3	4	5
Inteligentnejšia Európa	Ekologickejšia Európa	Prepojenejšia Európa	Sociálnejšia Európa	Európa bližšie k občanom
Rozšírenie V&I kapacít + využitie moderných technológií <ul style="list-style-type: none"> ✓ Budovanie ľudských zdrojov vo VaV ✓ Modernizácia centrálnej infraštruktúry pre VaV Digitalizácia pre občanov, podniky a vládu <ul style="list-style-type: none"> ✓ Rozvoj digitálneho a údajového hospodárstva ✓ Budovanie inteligentných miest a regiónov ✓ Modernizácia poskytovania verejných služieb Posilnenie rastu a konkurencieschopnosti MSP <ul style="list-style-type: none"> ✓ Internacionalizácia MSP ✓ Sieťovanie podnikateľov Rozvoj zručností pre Inteligentnú špecializáciu, Priemyselnú transformáciu a podnikanie	Prechod na nízko uhlíkové ekologické hospodárstvo <ul style="list-style-type: none"> ✓ Energetická efektívnosť ✓ OZE ✓ Smart energetické systémy Udržateľná multimodálna mestská mobilita Ochrana ŽP, adaptácia na zmenu klímy a zlepšenie odpadového hospodárstva <ul style="list-style-type: none"> ✓ Preventívne a adaptačné opatrenia na zmenu klímy ✓ Zlepšenie kvality vôd ✓ Prechod na obehové hospodárstvo s dôrazom na odpadové hospodárstvo ✓ Ochrana prírody a biodiverzity ✓ Sanácia záťaží ✓ Zlepšenie kvality ovzdušia 	Podpora digitálnej prepojiteľnosti TEN-T <ul style="list-style-type: none"> ✓ Dobudovanie diaľničných spojení ✓ Výstavba rýchlostných ciest ✓ Železničná infraštruktúra TEN-T a uzly ✓ Modernizácia infraštruktúry vodnej dopravy zaradenej do TEN-T Mimo TEN-T <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cesty I. triedy, križovatky, mosty ✓ Regionálna obslužnosť (Cesty II., III. triedy, prípadne nižšej triedy) ✓ Cyklodoprava ako pridružená investícia k cestným projektom ✓ Regionálna železničná Doprava 	Adaptabilný a prístupný trh práce <ul style="list-style-type: none"> ✓ Prístup zamestnanosti ✓ Modernizácia služieb zamestnanosti ✓ Rodovo vyvážená participácia na trhu práce Kvalitné inkluzívne vzdelávanie <ul style="list-style-type: none"> ✓ Odborné vzdelávanie ✓ CŽV ✓ Desegregácia Záruka pre mladých Aktívne začlenenie a dostupné služby <ul style="list-style-type: none"> ✓ Deinštitucionalizácia, sociálna integrácia ✓ Dlhodobá starostlivosť ✓ Zdravotná starostlivosť Potravinová a materiálna deprivácia Sociálne inovácie a experimenty	Budovanie AK a analyticko-strategických kapacít územnej samosprávy Kvalitnejšie verejné politiky a odolnejšia demokracia <ul style="list-style-type: none"> ✓ Participácia NGO a samosprávy na tvorbe verejných politík Bezpečnosť občanov a dostupnosť verejných služieb Regionálna infraštruktúra pre pohybové aktivity a šport Udržateľný cestovný ruch

Zdroj: Vlastné spracovanie EY / Informácia o príprave návrhu Partnerskej dohody SR 2021 - 2027

Národný integrovaný reformný plán (NIRP) „Moderné a úspešné Slovensko“ ako podklad pre Plán obnovy a odolnosti

Predmetný dokument reaguje na odporúčania Rady pre SR vo viacerých oblastiach. Vízia Moderné a úspešné Slovensko identifikuje hlavné reformné politiky a investície vedúce k nevyhnutným zmenám v ekonomike a spoločnosti. Vízia Moderné a úspešné Slovensko slúži ako základný rámec na ďalšiu identifikáciu priorit pre Fond obnovy a odolnosti, Partnerskú dohodu, ostatné európske fondy či

politiky financované z národných zdrojov. Navrhované reformné oblasti sú tvorené hlavnými strategickými politikami a iniciatívami, ktoré sú vyjadrené pomocou stanovených míľnikov a cieľov a príslušným časovým rámcom. Potenciálne projekty BII musia byť v tematickom prekrytí s navrhovanými prioritami - hlavnými strategickými politikami a iniciatívami NIRP, ktorý tvorí podklad pre Plán obnovy a odolnosti (kľúčový dokument pre získanie podpory z Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti ako ústredného nástroja obnovy Next Generation EU).

Nevýhodou tvoriaceho sa Plánu obnovy a odolnosti je kratšie obdobie oprávnenosti financovania projektov oproti PO 2021 - 2027, čo predpokladá implementáciu projektov vo vysokom štádiu projektovej prípravy (projektová dokumentácia, finančná/socioekonomická analýza s dosiahnutým pomerom prínosov a nákladov investičných projektov (BCR) na očakávanej úrovni).

Prvá verzia plánu obnovy a rozvoja bola zaslaná na pripomienkovanie do Bruselu koncom roka 2020 s predpokladom schválenia finálnej verzie v 1. štvrtroku 2021.

Tabuľka 8 Priority NIRP

Priority NIRP		
Fiškálne reformy	Zelená ekonomika	Trh práce a sociálna udržateľnosť
Hlavné strategické politiky a iniciatívy NIRP		
1. Nastavenie udržateľného dôchodkového systému	1. Energetická efektívnosť	1. Nová Stratégia pre integráciu Rómov + Posilnenie koordinačnej úlohy Úradu splnomocnenkyne vlády pre rómske komunity
2. Prorastový daňový mix	2. OZE a energetická regulácia	2. Rozšírenie projektov na podporu integrácie MRK a iných ohrozených skupín (komunitné centrá, Zdravé regióny, terénna sociálna práca, miestna občianska poriadková služba, terénni domovníci)
3. Boj proti daňovým únikom a zlepšenie úspešnosti výberu	3. Energetická infraštruktúra	3. Zvýšenie kapacít pre kvalitnú a dostupnú formálnu starostlivosť o deti do 3 rokov
4. Fiškálna disciplína a záväznosť rozpočtu	4. Dekarbonizácia priemyslu a podpora alternatívnych palív	4. Nastavenie flexibilného rodičovského príspevku a motivujúceho príspevku na starostlivosť o dieťa
5. Efektívnosť verejných investícií	5. Prechod na obehovú ekonomiku	5. Zefektívnenie služieb zamestnanosti
6. Revízia a rušenie daňových výdavkov	6. Posilnenie ochrany prírody, podpora mäkkého turizmu a rozvoj regiónov	6. Stanovenie jasných priorít a cieľov bytovej politiky
7. Implementácia opatrení z revízií výdavkov a posilnenie programového rozpočtovania	7. Slovensko pripravené na zmenu klímy a boj proti nedostatku vody	7. Vypracovanie a prijatie národnej stratégie prevencie a riešenia bezdomovectva + podpora projektov „housing first“
8. Vyhodnocovanie fiškálnych rizík, vyššia transparentnosť a meranie čistého bohatstva	8. Odstránenie najrizikovejších environmentálnych záťaží a boj proti environmentálnej kriminalite	8. Zmeny v systéme pomoci v hmotnej núdzi (PHN)
9. Zjednodušenie platenia daní a odvodov	9. Efektívne investície v doprave	9. Návrh funkčného systému pracovnej rehabilitácie a rekvilifikácie + zvýšenie povinného podielu zamestnávania osôb so zdravotným postihnutím + zabezpečenie debarierizácie úradov a inštitúcií verejnej správy
	10. Atraktívna verejná doprava	10. Nový systém ochrany a podpory obetí domáceho násillia (zvlášť detí, žien, seniorov a zdravotne postihnutých osôb) + reforma siete poradenstva pre rodiny v kríze

Vzdelávanie	Veda, výskum a inovácie	Zdravie
1. Posilnenie ranej starostlivosti a predprimárneho vzdelávania	1. Efektívnejší governance Vedy, výskumu a inovácií	1. Reforma ambulantnej starostlivosti
2. Desegregácia	2. Transformácia SAV a iných rezortných výskumných inštitútov	2. Nárast počtu sestier, stabilizácia personálu a reforma kompetencií
3. Inkluzívne vzdelávanie na základných školách	3. Reforma financovania a nové nástroje podpory pre výskum a inovácie	3. Reforma ústavnej starostlivosti
4. Kutikulárna reforma	4. Stratégia lákania mozgov	4. Reforma akútnej zdravotnej starostlivosti
5. Odmeňovanie učiteľov, ich príprava a profesijný rozvoj	5. Zlepšenie prístupu k dátovej a medzinárodnej výskumnej infraštruktúre	5. Reforma dlhodobej zdravotno-sociálnej starostlivosti vrátane paliatívnej
6. Systém riadenia regionálneho školstva	6. Posilnenie zdrojov na výskum a inovácie	6. Reforma starostlivosti o duševné zdravie
7. Optimalizácia siete základných škôl		7. Štandardné postupy a lepší manažment pacienta
9. Reforma financovania a riadenia vysokých škôl		8. Klinický prínos a nákladová efektívnosť zdravotníckych technológií (HTA)
10. Odborné vzdelávanie a príprava, vzdelávanie dospelých		9. Kvalitnejšia regulácia poisťného systému
11. Digitalizácia		10. Reforma prevencie a podpory zdravia
12. Modernizácia budov a areálov škôl		11. Inkluzívne opatrenia v prostredí MRK
Verejné inštitúcie a regulácie	Digitalizácia	
1. Opatrenia na boj proti korupcii	1. Centrálne riadenie digitalizácie	
2. Reforma Súdnej rady SR a Ústavného súdu SR	2. Zvyšovanie úžitkovej hodnoty služieb pre občanov a podnikateľov	
3. Zákon o prokuratúre	3. Zvyšovanie nákladovej efektívnosti a kvality verejnej správy	

Verejné inštitúcie a regulácie	Digitalizácia	
4. Zefektívnenie civilného procesu v súdnictve	4. Zvyšovanie otvorenosti a transparentnosti verejnej správy	
5. Súdna mapa a špecializácia súdov	5. Zvýšenie úrovne kybernetickej a informačnej bezpečnosti (KIB)	
6. Reformy v súdnictve pre zlepšenie podnikateľského prostredia	6. Zvýšenie využívania ultrarýchleho internetu domácnosťami	
7. Reforma NAKA a boj proti praniu špinavých peňazí		
8. Zefektívnenie centier právnej pomoci a ochrana obetí trestných činov		
9. Stavebný zákon a digitalizácia stavebných konaní		
10. Opatrenia na zníženie regulačného zaťaženia podnikania		
11. Strategické riešenie pozemkových úprav		
12. Reforma samospráv		
13. Dobudovanie štátnych analytických a implementačných jednotiek		
14. Riadenie ľudských zdrojov vo verejnom sektore		
15. Reforma riadenia a čerpania zdrojov z EŠIF		
16. Reforma verejného obstarávania		

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Tabuľka 9 Návrh rozdelenia predbežnej alokácie NIRP

Priority NIRP	Hlavné strategické politiky a iniciatívy
1. Lepšie vzdelanie pre každého (850 mil. EUR)	Cieľom je predškolské vzdelávanie pre všetky deti, nový obsah vzdelávania, dobudovanie a digitalizácia škôl, ďalej kvalitnejšie vysoké školy s cieľom dostať sa medzi popredné školy vo svete, no aj podpora celoživotného vzdelávania.
2. Efektívny štát a digitalizácia (945 mil. EUR)	Cieľom je jednoduchšie podnikanie a lepšia regulácia, reforma justície, opatrenia proti korupcii, bezpečné Slovensko, ďalej štát v mobile a rýchly internet pre každého.
3. Zelené Slovensko (1,9 mld. EUR)	Cieľom je reforma a podpora obnoviteľných zdrojov energie, zelená obnova budov, modernizácia železníc, dekarbonizácia priemyslu a alternatívne palivá.
4. Konkurencieschopné a inovatívne Slovensko (700 mil. EUR)	Cieľom je urobiť reformu vedy, výskumu a inovácií, ďalej sú do týchto oblastí potrebné investície, najmä digitálne. Ďalší cieľ je stratégia udržania a lákania mozgov, ktoré už odišli a ktoré budú vedieť odovzdať know-how.
5. Zdravý život pre každého (1.45 mld. EUR)	Cieľom je výstavba, modernizácia a reforma siete nemocníc, dostupná a rýchla prvá pomoc vo všetkých regiónoch, podpora duševného zdravia, rozšírenie sociálnych a zdravotných služieb pre seniorov.

Zdroj: MF SR

Navrhané zdroje projektov BII sú v rámci niektorých z definovaných priorít duplicitné a preto bude v rámci posudzovania potenciálnych projektov BII (zásobník PO 2014 - 2020 resp. pripravované projekty) potrebné určiť čo najoptimálnejší zdroj financovania v závislosti od ich pripravenosti ako aj zamerania.

5.1.6 Metodika posudzovania projektov BII pre programové obdobie 2021 - 2027

Na určenie projektov BII je zvolená metodológia dvoj-stupňového hodnotenia navrhovaných projektov. Prvý stupeň / kolo hodnotenia je realizovaný na báze posúdenia tzv. „základných kritérií“ (vyklučujúce kritériá, ktoré musia splniť všetky potenciálne projekty naprieč navrhovanými zdrojmi ich financovania).

V druhom stupni / kole hodnotenia je realizované hodnotenie prostredníctvom tzv. „tematických kritérií“ (kritériá, ktoré vychádzajú z určených podmienok pre jednotlivé navrhované zdroje financovania). Tematické kritériá budú v niektorých prípadoch v rámci druhého stupňa hodnotenia doplnené o tzv. „špecifické kritériá“, na základe ktorých bude možné zhodnotiť potenciálne projekty v závislosti od druhu projektu (mäkké opatrenia / tvrdé opatrenia, stav pripravenosti projektu, výsledok CBA analýzy a pod).

Dvojkolová metodológia bola zvolená s cieľom rýchleho identifikovania základného zoznamu projektov BII, a to nasledovne:

- ▶ cieľom prvého kola je vytvorenie jednotnej bázy pomocou naplnenia základných kritérií pre implementáciu všetkých projektov BII s predpokladaným financovaním z uvedených zdrojov financovania;
- ▶ cieľom druhého kola je detailne posúdenie oprávnenosti posudzovaných projektov, vrátane vytvorenia výsledného zoznamu projektov BII, vzhľadom na stanovené podmienky jednotlivých zdrojov financovania (tzv. zoznam projektov BII). Zoznam projektov BII bude v niektorých prípadoch rozdelený podľa miery rizika realizovateľnosti projektu tak, ako sa javí v čase ich posudzovania (aplikácia tzv. „špecifických kritérií“).

Výsledkom dvojkolového posudzovania bude zoznam projektov rozdelených medzi jednotlivé zdroje financovania s predpokladanými finančnými nákladmi (kde to bude možné uviesť), pri ktorých je možné spustiť implementačný proces už v roku 2021 (prílohy č.14 až č.16).

5.1.6.1 Popis základných kritérií projektov BII platných pre všetky zdroje financovania

Základné kritéria pre zaradenie projektov do kategórie BII sú definované tak, aby ich naplnením nastalo primerané uistenie kľúčových subjektov zapojených do riadenia a kontroly EŠIF / implementácie NIRP v rámci SR, že sú splnené základné predpoklady implementácie projektov BII. Základné kritériá sú koncipované formou vylučovacích kritérií „áno/nie“. Na vytvorenie jednotnej bázy projektov BII je potrebné odpovedať na všetky kritériá kladne.

Tabuľka 10 Základné kritériá pre projekty BII

Základné kritériá	BII
Ustanovenie MIRRI / MF SR ako koordinačného orgánu pre projekty BII	áno
Zabezpečená finančná podpora zo strany MF SR na financovanie projektov BII počas obdobia kreovania jednotlivých zdrojov financovania	áno
Upovedomenie EK zo strany MIRRI / MF SR o pripravovaných projektoch BII za účelom následnej refundácie projektových aktivít zo zdrojov podliehajúcich schváleniu zo strany EK	áno
Deklarovaný záujem kľúčových subjektov z pohľadu EŠIF / NIRP na realizácii projektov BII	áno
Existencia dostatočného počtu projektov ako podklad pre vytvorenie zoznamu projektov BII	áno
Existencia / vytvorenie implementačného mechanizmu pre implementáciu BII pre jednotlivé zdroje financovania	áno
Dostatočné administratívne kapacity na implementáciu projektov BII	áno
Funkčná IT podpora implementácie projektov BII (napr. využitie ITMS)	áno

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

5.1.6.2 Kritériá projektov BII pre využitie finančných nástrojov PO 2021 - 2027

Pre využitie finančných nástrojov pre projekty BII má z pohľadu potenciálu úspešnosti ich realizácie určujúci vplyv zapojenie súkromného sektora, čo môže byť signálom pre orgány EK, že projekty BII sú nastavené v zmysle pravidiel pre finančné nástroje. Na vytvorenie bázy projektov BII je potrebné odpovedať na všetky kritériá kladne.

Pre využitie finančných nástrojov je nevyhnuté, aby projekty BII spĺňali nasledovné kritériá:

Tabuľka 11 Kritériá pre využitie finančných nástrojov PO 2021 - 2027 pre projekty BII

Kritériá	BII
Existencia návrhov tematického zamerania operačného programu/operačných programov, pri ktorých sa plánuje využívanie finančných nástrojov	áno
Vypracované resp. v štádiu spracovania ex ante hodnotenie na prípravu finančných nástrojov a vykonávanie finančných nástrojov pre PO 2021 - 2027	áno
Vypracovaná resp. v štádiu spracovania investičná stratégia na uplatnenie finančných nástrojov pre danú oblasť za daný projekt zo strany potenciálneho prijímateľa	áno
Vypracovaný resp. v štádiu spracovania podnikateľsky plán implementácie finančných nástrojov pre danú oblasť za daný projekt zo strany potenciálneho prijímateľa	áno

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

5.1.6.3 Popis tematických kritérií projektov BII pre jednotlivé politické ciele PO 2021 - 2027 financované z EŠIF

Tematické kritériá sa zameriavajú na detailnejšie posúdenie zoznamu projektov BII, ktoré boli definované na báze základných kritérií. Úlohou tematických kritérií je poskytnúť ďalšie jednoznačné dôkazy o tom, že vybrané projekty sú nespochybniteľné z hľadiska ich realizovateľnosti.

Pri pripravách nového PO 2021 - 2027 je jednou z kľúčových úloh Slovenska zabezpečenie splnenia Horizontálnych a Tematických Základných podmienok (ďalej len „ZP“) pre jednotlivé ŠC.

Splnenie ZP je v zmysle Uznesenia vlády SR č. 324/2019 z 03.07.2019 zodpovednosťou príslušných ústredných orgánov štátnej správy a má byť zabezpečené do 31.12.2020.

V nasledovnej kapitole je preskúmaný stav pripravenosti plnenia Tematických ZP pre jednotlivé ŠC a zároveň uvedený objem finančných prostriedkov projektov zo zásobníka projektov z PO 2014 - 2020 pre príslušný ŠC resp. iných relevantných schém.

Uvedené projekty, ktoré prešli administratívnym overením a odborným hodnotením tvoria východiskovú bázu projektov, ktoré môžu byť potenciálne implementované metódou BII.

Tabuľka 12 Politický cieľ 1 - Inteligentnejšia Európa vďaka presadzovaniu inovatívnej a inteligentnej transformácie hospodárstva

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritériá splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem finančných prostriedkov (ďalej len „FP“) zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
Všetky ŠC v rámci tohto politického cieľa	Dobrá správa stratégie pre inteligentnú špecializáciu na národnej alebo regionálnej úrovni	Na podloženie stratégie(-ií) pre inteligentnú špecializáciu sa použije:		Predmetný odpočet v zmysle Uznesenia vlády SR č. 324/2019 z 03.07.2019 zo strany MIRRI nebol sprístupnený (platí pre všetky kritériá).	654 340 361,69 €
		1. analýza výziev, vrátane prekážok šírenia inovácií;	-		
		2. existencia príslušnej regionálnej/vnútroštátnej inštitúcie alebo orgánu, ktoré sú zodpovedné za riadenie stratégie pre inteligentnú špecializáciu;			
		3. nástroje monitorovania a hodnotenia s cieľom merať výkonnosť vzhľadom na ciele stratégie;			
		4. funkčná spolupráca zainteresovaných strán („proces podnikateľského objavovania“);			
		5. akcie potrebné na zlepšenie regionálnych a vnútroštátnych systémov výskumu a inovácií tam, kde je to relevantné;			
		6. tam, kde je to relevantné, akcie na podporu priemyselnej transformácie;			
		7. opatrenia pre internacionalizáciu.			

Zdroj: Návrh Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) / vlastné spracovanie EY

Tabuľka 13 Politický cieľ 2 - Ekologickejšia, nízkouhlíková Európa vďaka presadzovaniu čistej a spravodlivej energetickej transformácie, zelených a modrých investícií, obehového hospodárstva, adaptácie na zmenu klímy a prevencie a riadenia rizika

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritériá splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
2.1. Podpora opatrení na zvýšenie energetickej efektívnosti	Strategický politický rámec na podporu obnovy budov na bývanie a nebytových budov s cieľom zabezpečiť energetickú efektívnosť	1. V súlade s požiadavkami smernice 2018/844, ktorou sa mení Smernica 2010/31/EÚ o energetickej hospodárnosti budov je zavedená vnútroštátna dlhodobá stratégia na podporu obnovy vnútroštátneho fondu budov na bývanie a nebytových budov, ktorá: a) obsahuje orientačné čiastkové ciele na roky 2030, 2040 a 2050; b) poskytuje orientačný harmonogram rozpočtových zdrojov na podporu implementácie stratégie; c) vymedzuje účinné mechanizmy na podporu investícií do obnovy budov.	-	Predmetný odpočet v zmysle Uznesenia vlády SR č. 324/2019 z 03.07.2019 zo strany MIRRI nebol sprístupnený (platí pre všetky kritériá).	271 000 000 €

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritériá splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
		2. Opatrenia na zvýšenie energetickej efektívnosti s cieľom dosiahnuť požadované úspory energie.			
2.1. +		Komisia je predložený národný plán v oblasti energetiky a klímy v súlade s ustanoveniami článku 3 [Nariadenia o riadení], ktorý zahŕňa:			
2.2. Podpora energie z obnoviteľných zdrojov prostredníctvom investícií do výrobných kapacít	Správa odvetvia energetiky	1. všetky prvky uvedené vo vzore v prílohe I k nariadeniu o riadení energetickej únie a opatrení pre ochranu klímy; 2. orientačný harmonogram plánovaných rozpočtových zdrojov na opatrenia podporujúce nízkouhlíkovú energiu.			0 €
		Sú zavedené opatrenia, ktoré zabezpečujú:			
2.2. Podpora energie z obnoviteľných zdrojov prostredníctvom investícií do výrobných kapacít	Efektívne presadzovanie využívania energie z obnoviteľných zdrojov v jednotlivých odvetviach a v celej EÚ	1. súlad s národnými záväznými cieľovými hodnotami do roku 2020 v oblasti obnoviteľných zdrojov energie a s týmito východiskovými hodnotami až do roku 2030 alebo prijatými dodatočnými opatreniami v prípade nedodržania cieľovej hodnoty na základe prepracovaného znenia smernice 2009/28/ES a [Nariadenia o riadení energetickej únie a opatrení pre ochranu klímy]; 2. v súlade s požiadavkami [prepracovaného znenia Smernice 2009/28/ES] a [Nariadenia o riadení energetickej únie], zvýšenie podielu energie z obnoviteľných zdrojov v odvetví vykurovania a chladenia v súlade s článkom 23 [prepracovaného znenia Smernice 2009/28/ES].			35 000 000 €
2.3 Podpora adaptácie na zmenu klímy, prevencie rizík a odolnosti proti katastrofám	Účinný rámec na riadenie rizika katastrof	Je zavedený plán riadenia rizika katastrof na národnej alebo regionálnej úrovni, berúc do úvahy možný dopad klimatickej zmeny a v súlade s existujúcimi stratégiami na adaptáciu sa na zmenu klímy, ktorý zahŕňa: 1. opis kľúčových rizík, ktoré sú posúdené v súlade s ustanoveniami článku 6 písm. a) rozhodnutia 1313/2013/EÚ a ktoré odrážajú aktuálny a vyvíjajúci sa profil rizika. Pokiaľ ide o riziká súvisiace s klímou, posúdenie sa bude zakladať na prognózach a scenároch týkajúcich sa zmeny klímy; 2. opis opatrení na prevenciu katastrof, pripravenosti a reakcie na ne s cieľom riešiť identifikované kľúčové riziká. Tieto opatrenia sa uprednostňujú úmerne rizikám a ich hospodárskemu vplyvu, výpadkom kapacity, účinnosti a efektívnosti, s prihliadnutím na možné alternatívy;			3 803 520,78 €

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritériá splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
		3. informácie o rozpočtových a finančných zdrojoch a mechanizmoch, ktoré sú k dispozícii na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu týkajúce sa prevencie, pripravenosti a reakcie.			
		Je zavedený národný investičný plán pre obidva sektory, ktorý zahŕňa:			
		1. posúdenie súčasného stavu vykonávania Smernice o čistení komunálnych odpadových vôd 91/271/EHS a prepracovaného znenia Smernice o pitnej vode 98/83/ES;			
		2. identifikáciu a plánovanie všetkých verejných investícií vrátane orientačného finančného odhadu:			
2.4 Podpora efektívneho hospodárenia s vodou	Aktualizované plánovanie potrebných investícií do odvetvia vodohospodárstva a odpadových vôd	a) potrebného na dosiahnutie súladu so Smernicou o čistení komunálnych odpadových vôd vrátane stanovenia priorít, pokiaľ ide o veľkosť aglomerácií a vplyvu na životné prostredie, pričom sa investície rozčlenia na každú aglomeráciu odpadových vôd; b) potrebného na vykonávanie Smernice o pitnej vode 98/83/ES; c) potrebného na pokrytie potrieb vyplývajúcich z navrhovaného prepracovaného znenia [COM(2017) 753 final], najmä v súvislosti s revidovanými parametrami kvality, ktoré sa uvádzajú v prílohe I;			84 315 183,38 €
		3. odhad investícií potrebných na obnovenie existujúcej infraštruktúry odpadových vôd a zásobovania vodou vrátane sietí, na základe ich veku a plánov odpisu;			
		4. uvedenie potenciálnych zdrojov verejného financovania, ak je to potrebné ako doplnok k používateľským poplatkom.			

Zdroj: Návrh Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) / vlastné spracovanie EY

Tabuľka 14 Politický cieľ 3 - Prepojenejšia Európa vďaka posilneniu mobility a regionálnej prepojenosti IKT

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
		Je zavedený národný alebo regionálny plán v oblasti širokopásmového pripojenia, ktorý zahŕňa:	-	Predmetný odpočet v zmysle Uznesenia vlády SR č. 324/2019 z 03.07.2019 zo strany MIRRI nebo!	

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
				sprístupnený (platí pre všetky kritéria).	
3.1. Posilňovanie digitálnej prepojenosti	Národný alebo regionálny plán v oblasti širokopásmového pripojenia	<p>1. posúdenie nedostatku investícií, ktorý treba riešiť na účely zabezpečenia dostupnosti vysokokapacitných sietí pre všetkých občanov Únie na základe:</p> <p>a) nedávneho mapovania existujúcej súkromnej a verejnej infraštruktúry a kvality služby pomocou štandardných mapovacích ukazovateľov širokopásmového pripojenia;</p> <p>b) konzultácie o plánovaných investíciách v súlade s požiadavkami štátnej pomoci;</p> <p>2. odôvodnenie plánovanej verejnej intervencie na základe udržateľných investičných modelov, ktoré:</p> <p>a) posilňujú cenovú dostupnosť a prístup k otvorenej, kvalitnej a nadčasovej infraštruktúre a službám;</p> <p>b) upravujú formy finančnej pomoci podľa zistených zlyhaní trhu;</p> <p>c) umožňujú komplementárne využívanie rôznych foriem financovania zo zdrojov EÚ, národných alebo regionálnych zdrojov;</p> <p>3. opatrenia na stimuláciu dopytu a používania sietí s veľmi vysokou kapacitou vrátane akcií na uľahčenie ich rozšírenia, najmä účinným vykonávaním smernice EÚ o znížení nákladov na širokopásmové pripojenie;</p> <p>4. mechanizmy technickej pomoci a odborného poradenstva, napríklad úrady pre širokopásmové pripojenie s cieľom posilniť kapacitu miestnych zainteresovaných strán a radiť realizátorom projektu;</p> <p>5. mechanizmus monitorovania založený na štandardných mapovacích ukazovateľoch širokopásmového pripojenia.</p>			0 €
3.2. Rozvoj udržateľnej, inteligentnej, bezpečnej a intermodálnej siete TEN-T odolnej proti zmene klímy	Komplexné plánovanie dopravy na prímieranej úrovni	<p>Je zavedené multimodálne mapovanie existujúcich a plánovaných infraštruktúr, okrem tých na miestnej úrovni, v perspektíve do roku 2030, ktoré:</p> <p>1. zahŕňa ekonomické vyhodnotenie plánovaných investícií, ktoré sa opiera o analýzu dopytu a modelovanie dopravy a ktoré by malo zohľadniť očakávaný vplyv liberalizácie železničnej dopravy;</p> <p>2. je v súlade s národnými energetickými a klimatickými plánmi;</p>			
3.3. Udržateľná, inteligentná a		<p>3. zahŕňa investície do koridorov základnej siete TEN-T, ktoré sú vymedzené v [Návruh nariadenia, o zriadení Nástoja na prepájanie Európy</p>			

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
intermodálna vnútroštátna, regionálna a miestna mobilita odolná proti zmene klímy vrátane zlepšeného prístupu k sieti TEN-T a cezhraničnej mobility		(EÚ) 1316/2013 v súlade s príslušnými pracovnými plánmi siete koridorov TEN-T; 4. pre investície nad rámec základnej siete TEN-T zabezpečuje komplementaritu tým, že poskytuje dostatočnú prepojenosť regiónov a miestnych komunít so základnou sieťou TEN-T a jej uzlami; 5. tam, kde je to relevantné, správy o zavedení systému ERTMS v súlade s Vykonávacím nariadením Komisie EÚ 2017/6 zo 6. januára 2017 o pláne zavedenia Európskeho systému riadenia železničnej dopravy; 6. podporuje multimodalitu, identifikáciu potrieb pre multimodálne alebo prekladacie nákladné terminály a terminály pre cestujúcich; 7. zahŕňa opatrenia relevantné pre plánovanie infraštruktúry zameranej na podporu alternatívnych palív v súlade s príslušnými národnými politickými rámcami; 8. predstavuje zhrnutie posúdenia rizík pre bezpečnosť cestnej premávky v súlade s existujúcimi národnými stratégiami bezpečnosti cestnej premávky, spolu s mapovaním príslušných ciest a úsekov a stanovuje priority zodpovedajúcich investícií; 9. poskytuje informácie o finančných zdrojoch, ktoré zodpovedajú plánovaným investíciám a sú potrebné na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu existujúcej a plánovanej infraštruktúry.			909 940 523,07 €

Zdroj: Návrh Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) / vlastné spracovanie EY

Tabuľka 15 Politický cieľ 4 - Sociálnejšia Európa vďaka vykonávaniu Európskeho piliera sociálnych práv

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
4.1. Zefektívnenie trhov práce a prístupu ku kvalitnému zamestnaniu pomocou rozvoja	Národný strategický politický rámec aktívnej politiky trhu práce	Je zavedený národný strategický politický rámec aktívnej politiky trhu práce so zreteľom na usmernenia politik zamestnanosti, ktorý zahŕňa: 1. opatrenia na vykonávanie profilovania uchádzačov o zamestnanie a posúdenia ich	-	Predmetný odpočet v zmysle Uznesenia vlády SR č. 324/2019 z 03.07.2019 zo strany MIRRRI nebol	

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 2020/iných schém
sociálnej inovácie a infraštruktúry		potrieb;		sprístupnený (platí pre všetky kritériá).	
4.1.1. Zlepšenie prístupu k zamestnaniu pre všetkých uchádzačov o zamestnanie, osobitne mladých ľudí, dlhodobo nezamestnaných a znevýhodnených skupín na trhu práce a neaktívnych osôb a podpora samostatnej zárobkovej činnosti a sociálneho hospodárstva		2. informácie o nových pracovných miestach a príležitostiach na zamestnanie, pričom sa zohľadnia potreby trhu práce; 3. opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa navrhovanie, implementácia monitorovanie a preskúmanie vykonávali v úzkej spolupráci s príslušnými zainteresovanými stranami; 4. opatrenia na monitorovanie, hodnotenie a preskúmanie aktívnych politík trhu práce;			28 664 246,43 €
4.1.2. Modernizácia inštitúcií a služieb trhu práce s cieľom posúdiť a predvídať potrebné zručnosti a zabezpečiť včasnú a cieleňú pomoc a podporu pre zosúladenie ponuky s potrebami trhu práce, prechody a mobilitu		5. pokiaľ ide o intervencie v oblasti zamestnanosti mladých ľudí, cieleňé prístupy založené na dôkazoch zamerané na mladých ľudí, ktorí nie sú zamestnaní, ani nie sú v procese vzdelávania alebo odbornej prípravy, vrátane osvetových opatrení a na základe požiadaviek na kvalitu, pri zohľadnení kritérií kvalitnej učňovskej prípravy a odbornej stáže, a to aj v kontexte implementácie systémov záruky pre mladých ľudí.			
4.1. +		Je zavedený národný strategický politický rámec pre rodovú rovnosť, ktorý zahŕňa:			
4.1.3. Podpora rodovo vyváženej účasti na trhu práce a lepšej rovnováhy medzi pracovným a súkromným životom vrátane prístupu k starostlivosti o deti a závislé osoby	Národný strategický politický rámec pre rodovú rovnosť	1. identifikáciu výziev v oblasti rodovej rovnosti založenú na dôkazoch; 2. opatrenia s cieľovými hodnotami na riešenie rodových rozdielov v oblasti zamestnanosti, plátov a dôchodkov a podporu rovnováhy medzi pracovným a súkromným životom pre mužov a ženy, vrátane zlepšenia prístupu k vzdelávaniu a starostlivosti v ranom detstve, s ohľadom na modely jednotlivých trhov práce a autonómiu sociálnych partnerov; 3. opatrenia na monitorovanie, hodnotenie a preskúmanie strategického politického rámca a metód zberu údajov na základe údajov rozdelených podľa pohlavia;			3 278 274,32 €

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 2020/iných schém
4.1.3bis Podpora adaptácie pracovníkov, podnikov a podnikateľov na zmenu a aktívne a zdravé starnutie a zdravé a primerane prispôsobené pracovné prostredie, ktoré by riešilo zdravotné riziká		4. opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa navrhovanie, implementácia, monitorovanie a preskúmanie vykonávali v úzkej spolupráci s príslušnými zainteresovanými stranami.			
4.2. Zlepšovanie prístupu k inkluzívnym a kvalitným službám v oblasti vzdelávania, odbornej prípravy a celoživotného vzdelávania pomocou rozvoja infraštruktúry		<p>Je zavedený národný alebo regionálny strategický politický rámec pre systém vzdelávania a odbornej prípravy, ktorý zahŕňa:</p> <p>1. systémy založené na dôkazoch na predvídanie zručností a prognózy a mechanizmy sledovania uplatnenia absolventov a služby kvalitného a účinného usmerňovania vzdelávajúcich sa osôb každého veku;</p>			
4.1.4 Zvyšovanie kvality, účinnosti a relevantnosti z hľadiska trhu práce systémov vzdelávania a odbornej prípravy na účely podpory nadobúdania kľúčových kompetencií, vrátane digitálnych zručností		<p>2. opatrenia na zabezpečenie rovnakého prístupu ku kvalitnému, relevantnému a inkluzívnemu vzdelávaniu a odbornej príprave a nadobudnutiu kľúčových kompetencií na všetkých stupňoch, ako aj účasti na ňom, a jeho ukončenia;</p> <p>3. koordinačný mechanizmus pokrývajúci všetky stupne vzdelávania a odbornej prípravy a jasné rozdelenie zodpovedností medzi príslušnými národnými a/alebo regionálnymi orgánmi;</p> <p>4. opatrenia na monitorovanie, hodnotenie a preskúmanie strategického politického rámca;</p> <p>5. opatrenia zamerané na dospelých s nízkou úrovňou zručností alebo kvalifikácií, osoby zo sociálno-ekonomicky znevýhodneného prostredia a na cesty zvyšovania úrovne zručností;</p>			
4.1.5. Podpora rovnakého prístupu ku kvalitnému a inkluzívnemu vzdelávaniu a odbornej príprave, najmä pre znevýhodnené skupiny, od vzdelávania a	Strategický politický rámec pre systém vzdelávania a odbornej prípravy na všetkých	<p>6. opatrenia na podporu učiteľov, školiteľov a vysokoškolských pracovníkov, pokiaľ ide o primerané učebné metódy, posudzovanie a potvrdzovanie kľúčových kompetencií;</p> <p>7. opatrenia na podporu mobility vzdelávajúcich sa osôb a zamestnancov a nadnárodnej spolupráce medzi poskytovateľmi vzdelávania a odbornej prípravy, a to aj prostredníctvom uznávania výsledkov vzdelávania a kvalifikácií.</p>			5 361 467,40 €

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014-2020/iných schém
<p>starostlivosti v ranom detstve cez ďalšie všeobecné a odborné vzdelávanie a prípravu, až po terciárny stupeň, ako aj vzdelávania dospelých, vrátane podpory mobility vzdelávania pre všetkých</p> <p>4.1.6 Podpora celoživotného vzdelávania, osobitne príležitostí pre flexibilné zvyšovanie úrovne zručností a rekvalifikáciu pre všetkých, berúc do úvahy digitálne zručnosti, lepšie predvídanie zmeny a požiadaviek na nové zručnosti vyplývajúce z potrieb trhu práce, podpora možností zmeny zamestnania a podpora profesionálnej mobility</p>	<p>stupňoch</p>				
<p>4.3. Zvyšovanie sociálno-ekonomickej integrácie marginalizovaných komunít, migrantov a znevýhodnených skupín pomocou integrovaných opatrení vrátane bývania</p>	<p>Národný alebo regionálny strategický politický</p>	<p>Je zavedený národný alebo regionálny strategický politický alebo legislatívny rámec pre sociálne začlenenie a znižovanie chudoby, ktorý zahŕňa:</p> <p>1. analýzu založenú na dôkazoch o chudobe a sociálnom vylúčení vrátane chudoby detí, prístup ku kvalitnému vzdelávaniu a starostlivosti od útleho veku, bezdomovectva, priestorovej segregácie a segregácie vo vzdelávaní, obmedzeného prístupu k základným službám a infraštruktúre a špecifických potrieb zraniteľných osôb v každom veku;</p> <p>2. opatrenia na zabránenie a boj proti chudobe a sociálnemu vylúčeniu;</p>			<p>4 291 439,1 €</p>

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 2020/iných schém
a sociálnych služieb 4.1.7 Posilnenie aktívneho začlenenia s cieľom podporovať rovnosť príležitostí, aktívnu účasť, podporu sociálnej ekonomiky a zlepšenie zamestnateľnosti	rámec pre sociálne začlenenie a znižovanie chudoby	3. opatrenia týkajúce sa prechodu od inštitucionálnej starostlivosti k starostlivosti na úrovni komunít; 4. opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa navrhovanie, implementácia, monitorovanie a preskúmanie vykonávali v úzkej spolupráci s príslušnými zainteresovanými stranami.			
4.1.8 Podpora sociálno-ekonomickej integrácie občanov tretích krajín a marginalizovaných komunít, ako sú napríklad Rómovia	Národný strategický politický rámec pre integráciu Rómov	Je zavedený národný strategický politický rámec pre inklúziu Rómov, ktorá zahŕňa: 1. opatrenia na urýchlenie integrácie Rómov, zabránenie segregácii a jej odstránenie, pričom sa zohľadní rodová dimenzia a situácia mladých Rómov, a stanoví sa východiskové hodnoty, merateľné čiastkové ciele a cieľové hodnoty; 2. opatrenia na monitorovanie, hodnotenie a preskúmanie opatrení na integráciu Rómov; 3. opatrenia na uplatňovanie inklúzie Rómov na regionálnej a miestnej úrovni; 4. opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa navrhovanie, implementácia, monitorovanie a preskúmanie vykonávali v úzkej spolupráci s rómskou občianskou spoločnosťou a ďalšími príslušnými zainteresovanými stranami, a to na regionálnej aj miestnej úrovni starostlivosti na úrovni.			0 €
4.4. Zabezpečenie rovnakého prístupu k zdravotnej starostlivosti pomocou rozvoja infraštruktúry vrátane primárnej zdravotnej starostlivosti 4.1.9 Zlepšovanie rovnakého a včasného prístupu ku kvalitným, udržateľným a cenovo dostupným službám; prístupu k sociálnej	Strategický politický rámec pre zdravie a dlhodobú starostlivosť	Je zavedený národný alebo regionálny strategický politický rámec pre zdravie, ktorý zahŕňa: 1. mapovanie potrieb zdravotnej a dlhodobej starostlivosti vrátane zdravotníckeho a ošetrovateľského personálu s cieľom zabezpečiť udržateľné a koordinované opatrenia; 2. opatrenia na zabezpečenie efektívnosti, udržateľnosti, dostupnosti služieb zdravotnej a dlhodobej starostlivosti vrátane osobitnej pozornosti venovanej osobám vylúčeným zo systémov zdravotnej a dlhodobej starostlivosti; 3. opatrenia na podporu komunitných služieb.			21 330 993,54 €

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritérium splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
ochrane, zlepšovanie prístupnosti, účinnosti a odolnosti systémov zdravotnej starostlivosti a službám dlhodobej starostlivosti					

Zdroj: Návrh Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) / vlastné spracovanie EY

Tabuľka 16 Politický cieľ 5 - Európa bližšie občanom

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritériá splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
5.1. Budovanie administratívnych a analyticko-strategických kapacít miestnych a regionálnych orgánov	N / A	Uvedené kritérium nie je k dnešnému dátumu na úrovni Návrhu Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) definované	N / A	N / A	0 €
5.2 Kvalitnejšie verejné politiky a odolnejšia demokracia vďaka spolupráci občianskej spoločnosti a samosprávy	N / A	Uvedené kritérium nie je k dnešnému dátumu na úrovni Návrhu Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) definované	N / A	N / A	0 €

Špecifický cieľ	Názov základnej podmienky	Kritériá splnenia ZP	Plnenie kritériá	Príslušné dokumenty	Objem FP zo zásobníka PO 2014 - 2020/iných schém
5.3 Zvýšenie bezpečnosti občanov, lepšie zabezpečenie a dostupnosť verejných služieb	N / A	Uvedené kritérium nie je k dnešnému dátumu na úrovni Návrhu Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) definované	N / A	N / A	0 €
5.4 Regionálna infraštruktúra pre pohybové aktivity a šport pre všetkých za účelom zlepšenia zdravia občanov a spoločenského rozvoja	N / A	Uvedené kritérium nie je k dnešnému dátumu na úrovni Návrhu Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) definované	N / A	N / A	8 021 173,21 €
5.5 Zlepšovanie manažmentu, služieb a infraštruktúry podporujúcich udržateľný cestovný ruch	N / A	Uvedené kritérium nie je k dnešnému dátumu na úrovni Návrhu Nariadenia EK - č.375 / 2018 (Príloha IV) definované	N / A	N / A	0 €

Zdroj: Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027/ vlastné spracovanie EY

Zhrnutie:

Na základe analyzovaných dát zo Zásobníkov projektov pre PO 2014 - 2020 resp. iných relevantných schém bolo identifikované:

- ▶ kumulatívny objem finančných prostriedkov projektov, ktoré sú potenciálne pripravené na realizáciu ako projekty BII pre všetky Politické ciele (1 - 5) spolu predstavuje 2 029 347 182, 92 € . (Podrobný popis projektov je uvedený v rámci Prílohy 14 - Identifikované projekty BII pre EŠIF v PO 21 - 27 a Prílohy 16 - Identifikované projekty BII pre finančné nástroje v PO 21 - 27);
- ▶ uvedený objem sa môže v závislosti od aktuálnej situácie v danej prioritě meniť a je potrebné ho v prípade záujmu o implementáciu podrobiť detailnému preskúmaniu, predstavuje však významnú bázu projektov pre implementáciu formou navrhovaného mechanizmu BII.

5.1.6.4 Popis tematických kritérií projektov BII pre jednotlivé politické ciele NIRP

SR pripravuje okrem nadchádzajúceho PO 2021 - 2027, kedy budú implementované prostriedky z EŠIF aj Národný integrovaný reformný plán (NIRP), ktorého cieľom bude implementácia reforiem v ôsmich prioritných oblastiach. Pre naplnenie cieľov NIRP bude potrebná realizácia projektov, ktorých výsledky prispejú k dosiahnutiu stanovených indikátorov v jednotlivých oblastiach NIRP.

Dôležitým aspektom realizácie projektov v rámci NIRP bude eliminácia duplicity ich zamerania v porovnaní s projektami implementovanými v rámci EŠIF pre PO 2021 - 2027.

V tejto kapitole budú rozpracované kritériá implementácie projektov BII v rámci NIRP pre jednotlivé priority. Projekt spĺňa podmienku pre projekt BII, ak spĺňa minimálne 1 Tematické kritérium v rámci príslušnej priority.

Tematické kritériá boli vybrané z cieľov jednotlivých priorít NIRP, tam, kde ich povaha umožňovala transformáciu na podmienku (kritérium).

Tabuľka 17 Priorita 1 - Zelená ekonomika

Doplňujúce kritériá - Zameranie projektu na:	Bezpečne istá intervencia
Zníženie koncentrácie PM 2,5 v ovzduší	áno
Renováciu / obnovenie budov za účelom zvýšenie energetickej efektívnosti	áno
Výmenu kotlov na tuhé palivo v domácnostiach	áno
Zníženie podielu tepla vyrobeného z uhlia	áno
Zvýšenie podielu OZE na hrubej konečnej spotrebe energie	áno
Inštaláciu kapacity OZE	áno
Vytvorenie voľnej kapacity pre premenlivé OZE	áno
Zníženie emisie skleníkových plynov	áno
Zníženie emisie skleníkových plynov priemyslu	áno
Zvýšenie miery recyklácie komunálneho odpadu	áno
Zvýšenie podielu bezzásahových území na rozlohe SR	áno
Zvýšenie počtu chránených obyvateľov pred povodňami	áno
Zvýšenie počtu pripojených obyvateľov k ČOV	áno
Zvýšenie podielu zelene na rozlohe krajských miest (okrem mestských lesov)	áno
Sanáciu environmentálnych záťaží	áno

Zdroj: Národný integrovaný reformný plán (2020) / vlastné spracovanie EY

Tabuľka 18 Priorita 2 - Trh práce a sociálna udržateľnosť

Doplňujúce kritériá - Zameranie projektu na:	Bezpečne istá intervencia
Znížiť miery rizika chudoby alebo sociálne vylúčenie detí rodičov s nízkym vzdelaním z MRK	áno
Pokrytie obce s prítomnosťou MRK aspoň 1 z nasledujúcich služieb - sociálna práca, komunitné centrá, zdravé regióny, miestna občianska poriadková služba, terénni domovníci	áno
Zvýšenie počtu detí do 3 rokov vo formálnej starostlivosti	áno
Zvýšenie počtu detí do 3 rokov vo formálnej starostlivosti zo sociálne znevýhodneného prostredia resp. detí so zdravotným znevýhodnením	áno
Zvýšenie podielu najťažšie zamestnateľných skupín umiestnených na trh práce	áno

Doplňujúce kritériá - Zameranie projektu na:	Bezpečne istá intervencia
Zvýšenie zamestnanosti ľudí s nízkym vzdelaním	áno
Zníženie podielu populácie v závažnej deprivácii v bývaní pod hranicou rizika chudoby	áno
Zvýšenie podielu nájomného bývania	áno
Zníženie miery rizika chudoby alebo sociálne vylúčenie detí rodičov s nízkym vzdelaním	áno
Zvýšenie podielu zamestnanosti čiastočných invalidov na celkovej populácii	áno
Zabezpečenie 100 % pokrytia bezbariérovým prístupom vo všetkých z identifikovaných inštitúcií poskytujúcich verejné služby cieľovej skupine	áno
Zlepšenie identifikácie obetí domáceho násillia a zvýšenie poskytovania intervencií pre rodiny v kríze, v dlhšom horizonte s dosahom na zníženie počtu obetí domáceho násillia	áno

Zdroj: *Národný integrovaný reformný plán (2020) / vlastné spracovanie EY*

Tabuľka 19 Priorita 3 - Vzdelávanie

Doplňujúce kritériá - Zameranie projektu na:	Bezpečne istá intervencia
Zvýšenie zaškolenosti detí vo veku 5 rokov	áno
Zvýšenie zaškolenosti detí vo veku 4 - 6 rokov	áno
Zníženie počtu detí s diagnostikovaným zdravotným znevýhodnením vo veku 6 rokov	áno
Zvýšenie podielu debarierizovaných škôl	áno
Zvýšenie počtu aktivít profesijného rozvoja učiteľov	áno
Zníženie počtu škôl s menej ako 150 deťmi	áno
Zvýšenie počtu žiakov vyučovaných v druhej smene	áno
Rozšírenie národných testovaní o minimálne jeden nový vzdelávacie okruh	áno
Zvýšenie počtu podpísaných výkonnostných zmlúv s VŠ	áno
Zníženie počtu študijných programov na 2. stupni	áno
Zníženie počtu študijných programov na 3. stupni	áno
Zvýšenie počtu doktorandov	áno
Zvýšenie podielu absolventov bakalárskych a krátkych terciárnych programov nepokračujúcich na 2. stupni	áno
Zvýšenie podielu zahraničných študentov na slovenských VŠ	áno
Zvýšenie podielu zahraničných doktorandov na slovenských VŠ	áno
Zvýšenie podielu zahraničných akademikov na slovenských VŠ	áno
Zvýšenie počtu dospelých zúčastňujúcich sa na vzdelávaní	áno
Zvýšenie podielu študentov na SOŠ s praxou vo firmách	áno
Zvýšenie podielu žiakov vo vysoko digitálne vybavených a pripojených školách	áno
Zvýšenie podielu učiteľov pravidelne využívajúcich digitálne technológie vo svojej práci	áno
Zvýšenie podielu žiakov s prístupom do virtuálneho vzdelávacieho prostredia	áno
Zvýšenie podielu žiakov benefitujúcich zo zlepšeného prostredia a vybavenia škôl	áno

Zdroj: *Národný integrovaný reformný plán (2020) / vlastné spracovanie EY*

Tabuľka 20 Priorita 4 - Veda, výskum a inovácie

Doplňujúce kritériá - Zameranie projektu na:	Bezpečne istá intervencia
Podporu štátnych a verejných vedecko-výskumných inštitúcií v získaní značky EK „HR Excellence in Research“	áno
Zvýšenie objemu získaných prostriedkov z programu Horizont	áno
Navýšenie publikácií s medzinárodným spoluautorstvom	áno

Zdroj: Národný integrovaný reformný plán (2020) / vlastné spracovanie EY

Tabuľka 21 Priorita 5 - Zdravie

Doplňujúce kritériá - Zameranie projektu na:	Bezpečne istá intervencia
Nárast podielu návštev všeobecnej ambulantnej starostlivosti bez odporúčania k špecialistovi	áno
Pokles miery odvrátiteľných hospitalizácií	áno
Nárast počtu všeobecných lekárov	áno
Nárast počtu sestier v ZS	áno
Výstavbu a rekonštrukcie nemocníc	áno
Zníženie miery rehospitalizácií, mortality, reoperovanosti a priemernej dĺžky hospitalizácie	áno
Zvýšenie podielu územia s dostupnosťou zdravotnej starostlivosti do 15 min.	áno
Zvýšenie percenta opodstatnených zásahov na všetkých zásahoch	áno
Zvýšenie % služieb OS ZSS vybavených prostredníctvom telemedicíny	áno
Pokles miery odvrátiteľných hospitalizácií seniorov	áno
Zvýšenie počtu zariadení sociálnych služieb, v ktorých komplexnú ošetrovateľskú starostlivosť hradia ZP	áno
Optimalizáciu počtu prijímateľov domácej zdravotnej a sociálnej starostlivosti na 1 000 obyvateľov	áno
Optimalizáciu kapacít v zariadeniach dlhodobej zdravotnej a sociálnej starostlivosti na 1 000 obyvateľov	áno
Zvýšenie počtu psychiatrov na 1 000 obyvateľov	áno
Zvýšenie počtu psychologov na 1 000 obyvateľov	áno
Zvýšenie počtu miest v komunitných službách na 1 000 obyvateľov	áno
Zavedenie sledovania priemernej dĺžky cesty pacienta systémom	áno
Zavedenie sledovania kvality poskytovanej starostlivosti v ambulantnom sektore	áno
Posudzovanie prínosov a nákladov väčšiny zdravotníckych technológií, ktoré žiadajú o kategorizáciu a majú dosah na rozpočet nad 1,5 mil. eur ročne	áno
Porovnávanie a hodnotenie výkonnosti zdravotných poisťovní v zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti	áno
Zvýšenie skríningu prsníka žien	áno
Zvýšenie zaočkovanosti seniorov na chrípku	áno
Zníženie podielu mladistvých fajčiarov	áno
Zníženie novorodeneckej úmrtnosti MRK	áno
Podpora účasti MRK na preventívnych prehliadkach tehotných matiek, detí a dospelých	áno

Tabuľka 22 Priorita 6 - Verejné inštitúcie a regulácie

Doplňujúce kritériá - Zameranie projektu na:	Bezpečne istá intervencia
Zlepšenie postavenia Slovenska v rebríčku vnímanej korupcie	áno
Skrátenie dĺžky súdnych konaní (civilné a obchodné spory)	áno
Zvýšenie podielu elektronických súdnych podaní	áno
Zlepšenie postavenia Slovenska v rebríčku Doing Business	áno
Zníženie miery rehospitalizácií, mortality, reoperovanosti a priemernej dĺžky hospitalizácie	áno
Zvýšenie územia s dostupnosťou zdravotnej starostlivosti do 15 min.	áno
Vytvorenie štatistiky pre počet a efektívnosť návrhov prokuratúry, trestného stíhania vo veci odhaľovania trestnej činnosti prania špinavých peňazí, legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu	áno
Zníženie miery nedôvery v políciu	áno
Poskytovanie právnej pomoci v každom okresnom meste	áno
Digitalizáciu územných plánov Slovenska	áno
Skrátenie dĺžky stavebného konania podľa Doing Business metodiky	áno
Skrátenie času na založenie podnikania podľa Doing Business metodiky	áno
Zníženie počtu procedúr na založenie podnikania podľa Doing Business metodiky	áno
Začatie projektov pozemkových úprav	áno
Zvýšenie efektívnosti výkonu úradov - znížené náklady na jedného zamestnanca samospráv	áno
Zvýšenie podielu elektronických služieb v samosprávach	áno
Skrátenie dĺžky trvania na obsadenie voľného pracovného miesta	áno
Úsporu na externe dodávaných službách verejnej správy	áno
Zvýšenie počtu uchádzačov o prácu pre štát	áno
Zvýšenie podielu zeleného verejného obstarávania z počtu zákaziek	áno

Zdroj: Národný integrovaný reformný plán (2020) / vlastné spracovanie EY

Tabuľka 23 Priorita 7 - Digitalizácia

Doplňujúce kritériá - Zameranie projektu na:	Bezpečne istá intervencia
Implementáciu koncepcie rozvoja eGovernmentu po roku 2020	áno
Zavedenie referenčného kompetenčného modelu riadenia IT	áno
Zlepšenie využívania digitálnych služieb štátu	áno
Zvýšenie úspory pri nákupe štandardných IT tovarov a služieb	áno
Zavedený cloud first princíp pre informačné systémy	áno
Pravidelné a automatické zverejňovanie 90 % údajov IS poskytujúcich interakcie občanov, podnikateľov a úradníkov, ktoré je možné sprístupniť ako otvorené dáta	áno
Zvýšenie podielu IS poskytujúcich interakcie občanov, podnikateľov a úradníkov poskytujúcich otvorené API	áno
Implementáciu procesného modelu a vzorových riešení kybernetickej a informačnej bezpečnosti v dotknutých organizáciách	áno
Spustenie vzdelávacích programov a aktivít pre jednotlivé oblasti a typy používateľov	áno
Zvýšenie podielu organizácií so zvýšenými požiadavkami na bezpečnosť s implementovanou adekvátnou úrovňou ochrany, overenú penetračným testovaním, analýzou zraniteľností a bezpečnostným auditom	áno
Zvýšenie prístupu domácnosti a významných subjektov sociálno-ekonomickej interakcie k pripojeniu s rýchlosťou najmenej 100 Mbit/s, rozšíriteľného na gigabitovú rýchlosť	áno
Zníženie rozdielu v miere využívania vysokorýchlostného pripojenia	áno

Zdroj: Národný integrovaný reformný plán (2020) / vlastné spracovanie EY

Zhrnutie:

Na základe analyzovaných dát z dokumentu EY - 1 000 projektov pre udržateľný Plán obnovy a odolnosti pre Európu (tzv. „Green projekty“) bolo identifikované:

- ▶ kumulatívny objem finančných prostriedkov projektov, ktoré sú potenciálne pripravené na realizáciu ako projekty BII pre všetky Priority NIRP spolu predstavuje 1 909 000 000 €. (Podrobný popis projektov v rámci jednotlivých priorít je uvedený v rámci Prílohy 15 - Identifikované projekty BII pre NIRP, na základe ktorých bol uvedený objem identifikovaný);
- ▶ uvedený objem sa môže v závislosti od aktuálnej situácie v danej prioritě meniť a je potrebné ho v prípade záujmu o implementáciu podrobiť detailnému preskúmaniu, predstavuje však významnú bázu projektov pre implementáciu formou navrhovaného mechanizmu BII.

5.2 Mechanizmus strategického plánovania, monitorovania pokroku a prijímania nápravných opatrení v implementovaní EŠIF

Pre účely tejto časti výstupu bol manažérsky nástroj spracovaný vo formáte Excel, ktorý bude v prípade jeho reálnej implementácie na úrovni RO OP SK resp. CKO slúžiť ako podklad pre IT spracovanie nástroja na úrovni RO OP SK ako potenciálna nadstavba tvoriaceho sa ITMS 2021+. V rámci vypracovaného nástroja sa budú niektoré údaje zaznamenávať manuálne, čo by v rámci IT riešenia nástroja malo byť nahradené automatickým importovaním údajov z ITMS2021+ v požadovanom stave k požadovanému dátumu a granularite. Manažérsky nástroj je vo formáte Excel prílohou č.27 - Nástroj plánovania a kontroly implementácie OP SK.

Podkladom pre vypracovanie nástroja boli nasledovné dokumenty/údaje:

- ▶ Návrh Partnerskej dohody pre PO 2021 - 2027;
- ▶ Zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- ▶ Zákon č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- ▶ Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy sprostredkovateľských orgánov pre operačný program Slovensko;
- ▶ Systém riadenia Európskych štrukturálnych a investičných fondov, verzia č. 10 za účelom nastavenia nástroja pre PO 2021 - 2027;
- ▶ Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu na programové obdobie 2014 - 2020, verzia č. 3.1 za účelom nastavenia nástroja pre PO 2021 - 2027.

5.2.1 Nástroj strategického plánovania a kontroly implementácie OP SK

Pri spracovaní nástroja strategického plánovania a kontroly implementácie OP SK sú určené fázy implementácie OP, ktoré ovplyvňujú vývoj čerpania, sú to:

- ▶ termín vyhlásenia výziev;
- ▶ uzatvorenie hodnotiacich kôl v rámci výziev;
- ▶ hodnotenie predložených ŽoNFP;
- ▶ podpis zmluvy s úspešným žiadateľom (kontrahovanie);
- ▶ schválenie VO (SO UVO);
- ▶ finančný plán OP SK vrátane plánu čerpania ročných záväzkov v zmysle pravidla n+3;
- ▶ čerpanie finančných prostriedkov jednotlivých projektov;
- ▶ realizácia projektov (skutočné hodnoty kontrahovania/čerpania projektov).

Predmetné fázy implementácie sú aplikované do nástroja v dvoch rovinách a to:

- ▶ plánované hodnoty;
- ▶ realizácia projektov - reálne čerpanie finančných prostriedkov po ich certifikácií MF SR.

V jednotlivých výstupových hárkoch sa plánované hodnoty porovnávajú s realizáciou projektov a následne premietajú do napĺňania stanovených záväzkov pre jednotlivé roky (ako príklad fungovania sú určené roky 2021 a 2022). Do implementácie OP SK sú podľa návrhu rozdelenia kompetencií zo strany MIRRI SR okrem Riadiaceho orgánu (MIRRI SR) plánované nasledovné Sprostredkovateľské orgány:

- ▶ Ministerstvo životného prostredia SR;
- ▶ Ministerstvo hospodárstva SR;
- ▶ Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR;
- ▶ Ministerstvo dopravy a výstavby SR;
- ▶ Ministerstvo vnútra SR;
- ▶ Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR;
- ▶ Úrad pre verejné obstarávanie SR (vzhľadom na skutočnosť, že UVO nebude implementovať projekty, bude predmetom implementačného nástroja len za oblasť VO).

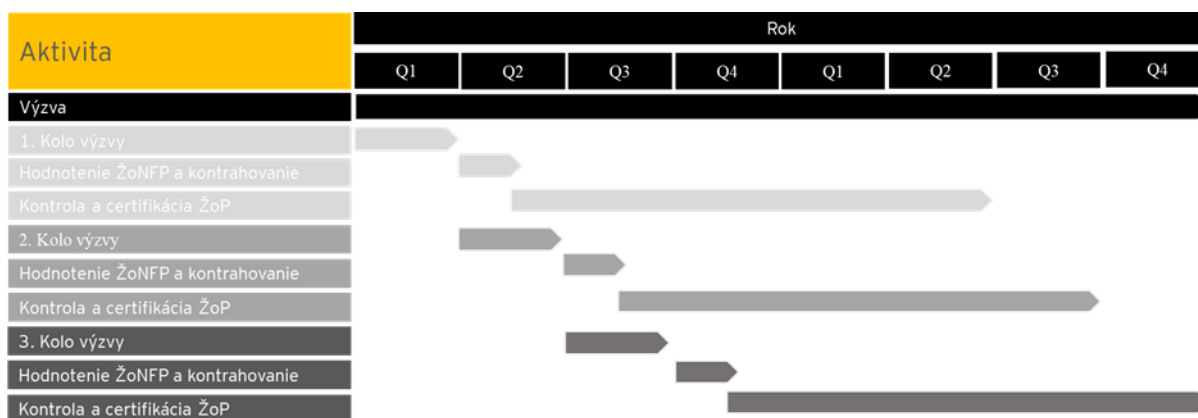
- ▶ Slovenská inovačná a energetická agentúra (SIEA).

V rámci OP SK tak ako pre všetky OP v programovom období 2014 - 2020 budú stanovené záväzky čerpania finančných prostriedkov pre jednotlivé PO/ŠC, ktoré je potrebné naplniť a budú zohľadnené pre jednotlivé SO (MRR, VRR). Do čerpania sa započítavajú výlučne finančné prostriedky certifikované Ministerstvom financií SR (certifikačný orgán EŠIF).

Nástroj plánovania a kontroly bude vychádzať z termínov stanovených v Systéme riadenia Európskych štrukturálnych a investičných fondov, verzia č. 10 a Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu na programové obdobie 2014 - 2020, verzia č. 3.1. Termíny je možné nastaviť v závislosti od termínov uvedených v SFR/SR EŠIF 2021 -2027.

5.2.1.1 Vzorový harmonogram implementácie

Tabuľka 24 Vzorový harmonogram výziev



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Termíny stanovené v nástroji vychádzajú zo Systému riadenia a Systému finančného riadenia pre PO 2014 - 2020. Schvaľovanie ŽoNFP prebieha systémom hodnotiacich kôl. Dĺžka trvania jedného hodnotiaceho kola výzvy je stanovená **na tri mesiace**, pričom prvé kolo začína dňom vyhlásenia výzvy/vyzvania a jednotlivé kolá na seba nadväzujú. ŽoNFP sú vyhodnocované v rámci jednotlivých hodnotiacich kôl výzvy/vyzvania, v ktorých sú predkladané žiadateľmi. Pre všetky ŽoNFP prijaté v rámci príslušného hodnotiaceho kola sú vydané rozhodnutia najneskôr do 70 pracovných dní od konečného termínu uzavretia príslušného hodnotiaceho kola. Do modelu nie sú započítané termíny na doplnenie.

Proces schvaľovania začína doručením ŽoNFP a končí vydaním rozhodnutia o ŽoNFP (rozhodnutie o schválení ŽoNFP, rozhodnutie o neschválení ŽoNFP, rozhodnutie o zastavení konania), resp. rozhodnutím o opravnom prostriedku alebo zmenou rozhodnutia o neschválení. Proces schvaľovania rozdeľuje do nasledujúcich fáz:

- ▶ administratívne overenie;
- ▶ odborné hodnotenie a výber;
- ▶ opravné prostriedky (neobligatórna časť schvaľovacieho procesu).

Na základe skutočností zistených v rámci konania o ŽoNFP je vydané:

- ▶ rozhodnutie o schválení;
- ▶ rozhodnutie o neschválení;

- ▶ rozhodnutie o zastavení konania.

RO/SO OP SK na základe posúdenia splnenia podmienok poskytnutia príspevku určených vo výzve rozhodne o schválení alebo neschválení ŽoNFP. RO/SO OP SK zabezpečí zaslanie návrhu na uzavretie zmluvy o NFP podpísanej štatutárnym orgánom RO/SO OP SK v termíne do 10 pracovných dní od vydania rozhodnutia o schválení ŽoNFP. Po podpise zmluvy o NFP je prijímateľ oprávnený čerpať finančné prostriedky, prostredníctvom ŽoP. V súlade so SFR RO OP SK bude poskytovať finančné prostriedky tromi spôsobmi financovania a to formou:

- ▶ predfinancovania;
- ▶ refundácie;
- ▶ zálohových platieb.

Z hľadiska časovej možnosti vykonania kontroly projektu bude postupovať RO OP SK nasledovne:

- ▶ výkon kontroly do účinnosti zmluvy o NFP;
- ▶ výkon kontroly projektu od účinnosti zmluvy o NFP do momentu ukončenia realizácie projektu;
- ▶ výkon kontroly po ukončení realizácie projektu do skončenia účinnosti zmluvy o NFP.

Kontrola ŽoP je vykonávaná na troch úrovniach:

- ▶ RO/SO OP SK;
- ▶ PJ;
- ▶ CO;
- ▶ ÚVO (v prípade stanovenia ÚVO ako orgánu implementácie EŠIF).

5.2.1.2 Nástroj plánovania a kontroly

Nástroj plánovania a kontroly implementácie OP SK sa delí na tri časti:

- ▶ hárky slúžiace na zadanie údajov k výzve na predkladanie ŽoNFP (termíny, alokácie), kontrahovanie ŽoNFP / zmlúv v rámci NFP (napr. Zmluva o dielo - ďalej len „ZoD“, realizačná zmluva, pracovné zmluvy) /plán čerpania finančných záväzkov OP SK, reálne čerpanie ŽoP OP SK;
- ▶ hárky so vzorcami na prepočet plánovaného kontrahovania a čerpania OP SK;
- ▶ výstupné hárky pre jednotlivé dezinované SO OP SK vrátane OP SK ako celok.

Zadávanie údajov do nástroja plánovania a kontrahovania je potrebné realizovať v nasledovných fázach:

- ▶ zadanie parametrov výzvy a alokácie k výzve;
- ▶ zadanie podpísaných zmlúv o NFP;
- ▶ zadanie podpísaných zmlúv v rámci NFP tzn. zmena parametrov zmluvy o NFP po VO;
- ▶ zadanie finančného plánu OP SK vrátane tabuľky ročných záväzkov a plánu ich čerpania;
- ▶ reálne čerpanie OP SK v členení za jednotlivé SO, PO a ŠC OP SK.

Prvý hárok - Nastavenie termínov výzvy

V tomto hárku je potrebné zadať aktuálne obdobie, dátum vyhlásenia výzvy a termín uzavretia prvého kola, následne sa automaticky doplnia dátumy pre ďalšie hodnotiace kolá (v prípade potreby je možné dátumy zmeniť aj manuálne).

1. Stav k: - z rolovacieho zoznamu je potrebné vybrať aktuálny mesiac, ktorý určí obdobie zadávania údajov. Spravidla sa odporúča zadávať údaje ku koncu sledovaného obdobia.

Stav k:	september 21
Závazok 2021	31.12.2021
Závazok 2022	31.12.2022

2. Kód výzvy, musí byť v súlade s kódom vyhlásenej výzvy - generuje ITMS 2021+.

P.č.	Kód výzvy na ŽoNFP
1	OPSK-PO1-SC11-2021
2	

3. Z rolovacieho zoznamu je potrebné vybrať číslo špecifického cieľa.

P.č.	Kód výzvy na ŽoNFP	Špecifický cieľ
1	OPSK-PO1-SC11-2021	1.1
2		

4. Termín vyhlásenia výzvy (termíny by mali byť stanovené v súlade s aktuálnym harmonogramom výziev).

Termín vyhlásenia výzvy na ŽoNFP
31.1.2021

5. Termín uzavretia jednotlivých kôl výziev o ŽoNFP. Po zadaní termínu uzavretia 1. kola výzvy/vyzvania, sa v nástroji automaticky prepočítajú termíny uzavretia ostatných kôl výziev.

Kolá, ktorých dátum uzavretia je starší ako dátum zadávania údajov (vyplnené v prvom kroku v poli „Stav k:“), sa vyznačia žltou farbou. Po vyhodnotení všetkých žiadostí sa budú uzatvárať zmluvy o NFP so žiadateľmi. Zakontrahovaný finančný objem zo zmlúv o NFP sa následne vyplní v hárku „Kontrahovanie ŽoNFP“ a v nástroji sa ukončí kontrahovanie ŽoNFP v nižšie uvedenom kroku č. 6. Žlté polia slúžia ako upozornenie pre spracovateľa nástroja.

Termíny uzavretia kôl výziev na ŽoNFP						
1. kolo	2. kolo	3. kolo	4. kolo	5. kolo	6. kolo	7. kolo
30.4.2021	30.7.2021	30.10.2021	30.1.2022	30.4.2022	30.7.2022	30.10.2022

6. Údaje o kontrahovanom finančnom objeme sa vyplňajú naraz za celé kolo výzvy v hárku Kontrahovanie ŽoNFP. V nižšie uvedenej tabuľke sa po kontrahovaní príslušné kolo výzvy uzavrie výberom poľa „áno“.

Ukončené kontrahovanie zmluvy o NFP v konkrétnom kole príslušnej výzvy						
1. kolo	2. kolo	3. kolo	4. kolo	5. kolo	6. kolo	7. kolo
áno	áno	nie	nie	nie	nie	nie

7. Lehoty na hodnotenie a schválenie ŽoNFP, preplatenie a certifikovanie ŽoP sú stanovené rovnako pre všetky výzvy v súlade so SFR a SR EŠIF. Parametre je však možné meniť na základe zmien v SFR a SR EŠIF.

Trvanie výzvy na ŽoNFP (mesiace)	Hodnotenie ŽoNFP a uzatvorenie zmluvy o NFP (prac. dni)	Kontrola a vyplatenie ŽoP PJ OP SK (prac. dni)	Certifikovanie MF SR (prac. dni)
3	70	30	10

Druhý hárok - Nastavenie alokácie výziev

V tomto hároku sa vyplňajú nasledovné časti:

1. Alokácie pre jednotlivé SO OP SK na výzvu - celková alokácia sa vypočíta automaticky zo zadaných údajov pre jednotlivé SO OP SK. Alokácie sú zadávané z časti 1.3 Výzvy - Indikatívna výška finančných prostriedkov vyčlenených na výzvu. Kód výzvy a ŠC sa automaticky vyplnia na základe hároku 1. Pri IT spracovaní nástroja budú alokácie jednotlivých výziev rozdelené medzi MRR a VRR.

Alokácia vyhlásených výziev na ŽoNFP (podiel EŠIF)							
Spolu (podiel EŠIF)	SO MDV SR	SO MŽP SR	SO MV SR	SO MŠVvaŠ SR	SO MPSVaR SR	SO MH SR	SO MIRR I
10 002 000	10 000 000	2 000					

2. Verejné obstarávanie - stĺpce 1, 2, 4 určujú počet mesiacov od podpisu zmluvy o NFP po schválenie VO - percentuálny predpoklad podpísaných zmlúv o dielo. Tento údaj je dôležitý pre určenie začiatku realizácie hlavných aktivít projektu, tzn. aj čerpania finančných prostriedkov. Pojem realizačná zmluva (môže byť aj napr. Pracovná zmluva) je stanovený pre prípad projektov, ktoré nie sú predmetom VO . Percentuálny predpoklad podpísaných zmlúv o dielo/realizačných zmlúv bude v rámci IT spracovania nástroja možné zadávať jednotlivo za každé SO OP SK, poprípade za každú investičnú prioritu/PO eventuálne za ŠC na základe historických dát v obdobných prípadoch/projektoch v rámci programových období 2007 - 2013 resp. 2014 - 2020.

Príklad: Ak sa očakáva, že pre danú výzvu bude 0 VO schválených do jedného mesiaca od podpisu zmluvy o NFP, 20% do dvoch mesiacov od podpisu zmluvy o NFP a ostatné (80%) sa schváli do štyroch mesiacov, zadané údaje by mali zodpovedať údajom v nižšie uvedenom obrázku.

VO schválené od ŽoNFP/ realizačná zmluva v % (počet mesiacov)		
1	2	4
0%	20%	80%

3. Stredná hodnota projektu je predpokladaná hodnota priemerného projektu pre danú výzvu (je potrebné uviesť iba podiel EŠIF na celkových výdavkoch projektu). Strednú hodnotu projektu bude v rámci IT spracovania nástroja možné zadávať jednotlivo za každé SO OP SK, za každú investičnú prioritu/PO eventuálne za ŠC na základe historických dát v obdobných prípadoch/projektoch v rámci v rámci programových období 2007 - 2013 resp. 2014 - 2020.

Stredná hodnota projektu (podiel EŠIF)
170 000

4. Predpokladané kontrahovanie - odhadovaný podiel alokácie, ktorú je možné zazmluvniť v jednotlivých kolách hodnotenia. Uvedený podiel je možné meniť, akákoľvek úprava však ovplyvní aj celkovú plánovanú výšku čerpania, ktorá je uvedená na výstupných hárkoch. Po uzavretí kôl na hárku Nastavenie termínov výziev sa podiely alokácie prepočítajú na ostatné kolá výzvy. Predpokladané kontrahovanie bude v rámci IT spracovania nástroja možné zadávať jednotlivo za každé SO OP SK za každú investičnú prioritu/PO eventuálne za ŠC na základe historických dát v obdobných prípadoch v rámci programových období 2007 - 2013 resp. 2014 - 2020

Predpokladané kontrahovanie v %						
1. kolo	2. kolo	3. kolo	4. kolo	5. kolo	6. kolo	7. kolo
20%	30%	50%	0%	0%	0%	0%

5. Priemerné čerpanie financií na základe ŽoP v momente realizácie projektu (kumulatívne po mesiacoch) - odhadovaná krivka pre jednotlivé ŠC. . Priemerné čerpanie financií na základe ŽoP v momente realizácie projektu bude v rámci IT spracovania nástroj možné zadávať jednotlivo za každé SO OP SK za každú investičnú prioritu/PO eventuálne za ŠC na základe historických dát v obdobných prípadoch v rámci programových období 2007 - 2013 resp. 2014 - 2020.

Príklad: Z nižšie uvedenej tabuľky vyplýva, že v prvých dvoch mesiacoch štandardného projektu v rámci príslušnej výzvy sa neočakáva žiadna ŽoP. V tretí mesiac sa už ale očakávajú ŽoP v objeme 4% z celkových oprávnených projektových výdavkov. V priebehu prvých štyroch mesiacov budú podané ŽoP v objeme 8% z celkových oprávnených projektových výdavkov, v priebehu piatich mesiacov od začiatku realizácie projektu to budú už ŽoP v objeme 14% z celkových oprávnených projektových výdavkov, atď.

Priemerné čerpanie financií na základe ŽoP v momente realizácie projektov (kumulatívne po mesiacoch)																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
0%	0%	4%	8%	14%	20%	24%	30%	40%	48%	54%	61%	70%	75%	78%	82%	87%	90%	92%	94%	96%	97%	98%	100%

Tretí hárok - Kontrahovanie ŽoNFP

V tomto hárku sú zadávané reálne hodnoty za počty projektov a objem finančných prostriedkov, ktoré boli v rámci danej výzvy/vyzvania zazmluvnené. Tieto údaje je potrebné zadávať za každé SO OP SK samostatne, aby sa vo výstupnej tabuľke porovnal predpoklad a reálne kontrahovanie. V záujme čo najpresnejšieho výpočtu sa odporúča uvedená tabuľka vypíňať v pravidelných intervaloch, ktoré sú

naviazané spravidla na ukončenie kontrahovania jednotlivých kôl výziev na ŽoNFP.

Zadané údaje o kontrahovanom objeme na základe zmluvy o NFP slúžia aj na zrealizovanie plánu čerpania OP SK. Údaje treba zadávať kumulatívne za každý mesiac.

Obdobie	P.č.	Kód výzvy na ŽoNFP	Špecifický cieľ	Spolu	Počet projektov	Objem prostriedkov	Počet projektov	Objem prostriedkov
január 21	1	OPSK-PO1-SC11-2021	1.1	0	0	0		
január 21	2		0	0				

Štvrtý hárok - Kontrahovanie zmlúv v rámci NFP

V tejto časti sú zadávané údaje k schváleným projektom po podpise zmluvy o dielo/realizačných zmlúv/pracovných zmlúv, tzn. do hároku sa vyplnia počty projektov a sumy po zrealizovaní a schválení VO. Všetky údaje je potrebné zadávať za jednotlivé SO OP SK. Uvedené údaje slúžia iba na porovnanie plánovaného kontrahovania zmlúv a skutočného kontrahovania zmlúv. Údaje treba zadávať kumulatívne za každý mesiac.

Obdobie	P.č.	Kód výzvy na ŽoNFP	Špecifický cieľ	Spolu	Počet projektov	Objem prostriedkov	Počet projektov	Objem prostriedkov
január 21	1	OPSK-PO1-SC11-2021	1.1	0	0	0		
január 21	2		0	0				

Piaty hárok - Reálne čerpanie ŽoP

V tejto časti sú zadávané reálne hodnoty čerpania financií na základe ŽoP po certifikácií MF SR (kumulatívne po mesiacoch) za jednotlivé SO, PO a ŠC OP SK vrátane členenia na MRR a VRR. V rámci IT spracovania nástroja budú údaje vyplňané automatickým importovaním údajov z ITMS 2021+ v požadovanom stave k požadovanému dátumu (mesačné) a granularite. Údaje sa zadávajú výlučne do riadkov MRR a VRR v rámci jednotlivých ŠC OP SK. Údaje sa automaticky kumulujú na úroveň PO OP SK ako aj za OP SK ako celok.

Reálne čerpanie ŽoP		Reálne čerpanie financií na základe ŽoP po certifikácií MF SR (kumulatívne po mesiacoch)											
		2021											
Špecifický cieľ		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
OP SK Spolu	Certifikované MF SR	0	0	0	0	0	180 000	200 000	100 000	0	0	0	0
	MRR	0	0	0	0	0	135 000	150 000	75 000	0	0	0	0
	VRR	0	0	0	0	0	45 000	50 000	25 000	0	0	0	0
SO MDV SR	Certifikované MF SR	0	0	0	0	0	180 000	200 000	100 000	0	0	0	0
	MRR	0	0	0	0	0	135 000	150 000	75 000	0	0	0	0
	VRR	0	0	0	0	0	45 000	50 000	25 000	0	0	0	0
PO 1	Certifikované MF SR	0	0	0	0	0	180 000	200 000	100 000	0	0	0	0
	MRR	0	0	0	0	0	135 000	150 000	75 000	0	0	0	0
	VRR	0	0	0	0	0	45 000	50 000	25 000	0	0	0	0
ŠC 1.1	1.1 Certifikované MF SR	0	0	0	0	0	180 000	200 000	100 000	0	0	0	0
	1.1 MRR						135 000	150 000	75 000				
	1.1 VRR						45 000	50 000	25 000				
ŠC 1.2	1.2 Certifikované MF SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1.2 MRR												
	1.2 VRR												
ŠC 1.3	1.3 Certifikované MF SR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1.3 MRR												
	1.3 VRR												

Šiesty hárok - Plán implementácie OP SK

Tabuľka slúži na odhad vývoja implementácie OP SK (pre účely výstupu len pre roky 2021 a 2022), pri zadaných vstupných parametroch v prvom a druhom hároku. Vo výpočtoch sú zároveň zohľadnené aj reálne uzatvorené zmluvy o NFP, ktoré sa aktualizujú v nástroji na mesačnej baze (hárok tri a štyri).

Plán implementácie OP SK			2021			2022		
			2021 SPOLU	Fáza Výzva na ŽoNFP	Fáza Kontrahovanie ŽoNFP	2022 SPOLU	Fáza Výzva na ŽoNFP	Fáza Kontrahovanie ŽoNFP
Špecifický cieľ	Plánované plnenie OP SK	ŠC	SPOLU	SPOLU	SPOLU	SPOLU	SPOLU	
OP SK SPOLU	Alokácia vyhlásených výziev na ŽoNFP	OP SK	5 000 000	2 400 000	2 600 000	5 000 000	2 400 000	2 600 000
	Kontrahovanie Zmluva o NFP	OP SK	2 600 000	0	2 600 000	2 600 000	0	2 600 000
	ŽoP	OP SK	1 190 000	0	1 190 000	2 600 000	0	2 600 000
	Certifikované MF SR	OP SK	670 000	0	670 000	2 600 000	0	2 600 000
PO 1	Alokácia vyhlásených výziev na ŽoNFP	PO 1	5 000 000	2 400 000	2 600 000	5 000 000	2 400 000	2 600 000
	Kontrahovanie Zmluva o NFP	PO 1	2 600 000	0	2 600 000	2 600 000	0	2 600 000
	ŽoP	PO 1	1 190 000	0	1 190 000	2 600 000	0	2 600 000
	Certifikované MF SR	PO 1	670 000	0	670 000	2 600 000	0	2 600 000
ŠC 1.1	Alokácia vyhlásených výziev na ŽoNFP	1.1	5 000 000	2 400 000	2 600 000	5 000 000	2 400 000	2 600 000
	Kontrahovanie Zmluva o NFP	1.1	2 600 000	0	2 600 000	2 600 000	0	2 600 000
	ŽoP	1.1	1 190 000	0	1 190 000	2 600 000	0	2 600 000
	Certifikované MF SR	1.1	670 000	0	670 000	2 600 000	0	2 600 000
ŠC 1.2	Alokácia vyhlásených výziev na ŽoNFP	1.2	0	0	0	0	0	0
	Kontrahovanie Zmluva o NFP	1.2	0	0	0	0	0	0
	ŽoP	1.2	0	0	0	0	0	0
	Certifikované MF SR	1.2	0	0	0	0	0	0
ŠC 1.3	Alokácia vyhlásených výziev na ŽoNFP	1.3	0	0	0	0	0	0
	Kontrahovanie Zmluva o NFP	1.3	0	0	0	0	0	0
	ŽoP	1.3	0	0	0	0	0	0
	Certifikované MF SR	1.3	0	0	0	0	0	0

Plánované čerpanie je rozdelené do dvoch fáz, ktoré určujú štádium, z ktorého sa plán čerpania (objem financií certifikovaný MF SR) počíta:

- ▶ Fáza Výzva na ŽoNFP - plán je prepočítaný priamo z alokácie na jednotlivé výzvy. Objem alokácie je očistený o prípadný kontrahovaný objem financií (zmluva o NFP);
- ▶ Fáza Kontrahovanie ŽoNFP - certifikovaný objem financií vychádza z už zakontrahovaných zdrojov (zmluva o NFP).

Siedmy hárok - Plán čerpania

Tabuľka plán čerpania zodpovedá údajom zadávaným do výstupu pre CO - Odhad očakávaných výdavkov. Údaje v nej sú uvádzané kumulatívne za štvrťrok, v členení na MRR a VRR. V tejto tabuľke je možné sledovať plán implementácie OP SK na základe vstupných údajov z hárkov 1 až 4. k vývoju reálnej certifikácie MF SR (údaje z háрку č.5 - Reálne čerpanie ŽoP vyjadrené kumulatívne za jednotlivé štvrťroky príslušného roka, vyznačené zelenou). Údaje sa automaticky kumulujú na úroveň PO OP SK ako aj za OP SK ako celok.

Plán čerpania			2021 - kumulatívne k:				2022 - kumulatívne k:			
PO / Špecifický cieľ	Stav plnenia OP SK		31.3.2021	30.6.2021	30.9.2021	31.12.2021	31.3.2022	30.6.2022	30.9.2022	31.12.2022
OP SK spolu	OP SK Kontrahovanie ŽoNFP		0	2 000 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000
	OP SK MRR		0	0	0	0	0	0	0	0
	OP SK VRR		0	2 000 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000
	OP SK Certifikované MF SR		0	0	50 000	670 000	1 450 000	2 230 000	2 590 000	2 600 000
	OP SK MRR		0	0	0	0	0	0	0	0
	OP SK VRR		0	0	50 000	670 000	1 450 000	2 230 000	2 590 000	2 600 000
	OP SK Reálne certifikované MF SR		0	180 000	480 000	480 000	0	0	0	2
	OP SK MRR		0	135 000	360 000	360 000	0	0	0	2
	OP SK VRR		0	45 000	120 000	120 000	0	0	0	0
PO 1	PO 1 Kontrahovanie ŽoNFP		0	2 000 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000
	PO 1 MRR		0	0	0	0	0	0	0	0
	PO 1 VRR		0	2 000 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000
	PO 1 Certifikované MF SR		0	0	50 000	670 000	1 450 000	2 230 000	2 590 000	2 600 000
	PO 1 MRR		0	0	0	0	0	0	0	0
	PO 1 VRR		0	0	50 000	670 000	1 450 000	2 230 000	2 590 000	2 600 000
	PO 1 Reálne certifikované MF SR		0	180 000	480 000	480 000	0	0	0	1
	PO 1 MRR		0	135 000	360 000	360 000	0	0	0	1
	PO 1 VRR		0	45 000	120 000	120 000	0	0	0	0
ŠC 1.1	1.1 Kontrahovanie ŽoNFP		0	2 000 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000
	1.1 MRR		0	0	0	0	0	0	0	0
	1.1 VRR		0	2 000 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000	2 600 000
	1.1 Certifikované MF SR		0	0	50 000	670 000	1 450 000	2 230 000	2 590 000	2 600 000
	1.1 MRR		0	0	0	0	0	0	0	0
	1.1 VRR		0	0	50 000	670 000	1 450 000	2 230 000	2 590 000	2 600 000
	1.1 Reálne certifikované MF SR		0	180 000	480 000	480 000	0	0	0	0
	1.1 MRR		0	135 000	360 000	360 000	0	0	0	0
	1.1 VRR		0	45 000	120 000	120 000	0	0	0	0

Ôsmy hárok - Finančný plán OP SK - záväzky

Predmetný hárok vychádza z predpokladu nastavenia plánu čerpania jednotlivých ročných záväzkov OP SK až na úroveň jednotlivých ŠC OP SK za účelom dôkladnejšieho monitorovania ich napĺňania. V rámci háрку je potrebné zadať výšku ročného záväzku na úrovni jednotlivých ŠC OP SK v členení za MRR a VRR. (modré polia). Údaje sa automaticky kumulujú na úroveň PO OP SK ako aj za OP SK ako celok.

V rámci hárku je možné sledovať nasledovné skutočnosti:

- ▶ Plánované čerpanie certifikované MF SR stanovené na základe vstupných údajov z hárkov 1 až 4. oproti celkovej stanovenej výške plánu čerpania záväzku na úrovni jednotlivých ŠC OP SK v členení za MRR a VRR.
 - ▶ V prípade prekročenia celkovej stanovenej výšky plánu čerpania záväzku plánovanou certifikáciou MF SR sa uvedený údaj sa automaticky zobrazí na zeleno (plán implementácie OP SK je v poriadku);
 - ▶ v prípade nedosiahnutia celkovej stanovenej výšky plánu čerpania plánovanou certifikáciou MF SR sa uvedený údaj sa automaticky zobrazí na červeno (potreba úpravy plánu implementácie OP SK na základe vstupných údajov z hárkov 1 až 4 - poskytovateľ v takom prípade musí pristúpiť ku krokom ako napr. zvýšenie frekvencie vyhlasovania výziev, zvýšenie alokácie výziev, zrýchlenie kontrahovania, zrýchlenie čerpania v ŽoP apod.).
- ▶ Reálne čerpanie finančných prostriedkov z úrovne MF SR (certifikované výdavky kumulatívne za jednotlivé roky z hárku - plán čerpania) oproti celkovej stanovenej výške plánu čerpania záväzku na úrovni jednotlivých ŠC OP SK v členení za MRR a VRR.
 - ▶ V prípade prekročenia celkovej stanovenej výšky plánu čerpania záväzku reálnou certifikáciou MF SR sa uvedený údaj sa automaticky zobrazí na zeleno (procesy s priamym dosahom na čerpanie fungujú správne);
 - ▶ v prípade nedosiahnutia celkovej stanovenej výšky plánu čerpania reálnou certifikáciou MF SR sa uvedený údaj sa automaticky zobrazí na červeno (potreba úpravy procesov s priamym dosahom na čerpanie - proces hodnotenia ŽoNFP/kontrahovanie, proces kontroly VO/kontrahovanie zmlúv pod NFP, konanie o ŽoP - poskytovateľ v takom prípade musí pristúpiť ku krokom ako napr. zvýšenie frekvencie vyhlasovania výziev, zvýšenie alokácie výziev, zrýchlenie kontrahovania, zrýchlenie čerpania v ŽoP apod.).

		Finančný plán OP SK - čerpanie ročných záväzkov					
Finančný plán OP SK - čerpanie ročných záväzkov		2021	2022 nastavenie	2022	2023	2024	2025
OP SK Spolu	Celková výška záväzku	120 000 000	240 000 000	240 000 000	doplnené v čase	doplnené v čase	doplnené v čase
	MRR	90 000 000	180 000 000	180 000 000			
	VRR	30 000 000	60 000 000	60 000 000			
	Zostatok záväzku na vyčerpanie	119 520 000		240 000 000			
	MRR	89 640 000		180 000 000			
	VRR	29 880 000		60 000 000			
	Celková stanovená výška plánu čerpania záväzku	6 000 000		65 520 000	72 000 000	84 000 000	138 000 000
	MRR	4 500 000		49 140 000			
	VRR	1 500 000		16 380 000			
	Plánované čerpanie certifikované MF SR	670 000		2 600 000			
	MRR	0		0			
	VRR	670 000		2 600 000			
	Reálne čerpanie finančných prostriedkov	480 000		0			
	MRR	360 000		0			
VRR	120 000		0				
PO 1	Celková výška záväzku	20 000 000	40 000 000	40 000 000			
	MRR	15 000 000	30 000 000	30 000 000			
	VRR	5 000 000	10 000 000	10 000 000			
	Zostatok záväzku na vyčerpanie	19 520 000		40 000 000			
	MRR	14 640 000		30 000 000			
	VRR	4 880 000		10 000 000			
	Celková stanovená výška plánu čerpania záväzku	1 000 000		10 520 000	12 000 000	14 000 000	23 000 000
	MRR	750 000		7 890 000			
	VRR	250 000		2 630 000			
	Plánované čerpanie certifikované MF SR	670 000		2 600 000	14 400 000	16 800 000	27 600 000
	MRR	0		0			
	VRR	670 000		2 600 000			
	Reálne čerpanie finančných prostriedkov	480 000		0			
	MRR	360 000		0			
VRR	120 000		0				
ŠC 1.1	Celková výška záväzku	5 000 000	10 000 000	10 000 000			
	MRR	3 750 000	7 500 000	7 500 000			
	VRR	1 250 000	2 500 000	2 500 000			
	Zostatok záväzku na vyčerpanie	4 520 000		10 000 000			
	MRR	3 390 000		7 500 000			
	VRR	1 130 000		2 500 000			
	Celková stanovená výška plánu čerpania záväzku	250 000	2 500 000	2 270 000			
	MRR	187 500	1 875 000	1 702 500			
	VRR	62 500	625 000	567 500			
	Plánované čerpanie certifikované MF SR	670 000		2 600 000			
	MRR	0		0			
	VRR	670 000		2 600 000			
	Reálne čerpanie finančných prostriedkov	480 000		0			
	MRR	360 000		0			
VRR	120 000		0				

Hárky pre jednotlivé SO – MDV SR, MŽP SR, MV SR atď.

Ďalšie hárky jednotlivých SO OP SK plnia funkciu pre porovnanie plánovaných hodnôt (Plán) a reálne zazmluvnených projektov v danom mesiaci (Skutočnosť) – objem finančných prostriedkov a počet projektov. Údaje je možné zadávať do jednotlivých mesiacov až do konca roka 2022.

január 21				február 21				marec 21			
Kontrahovanie ZoNFP		Kontrahovanie ZoD		Kontrahovanie ZoNFP		Kontrahovanie ZoD		Kontrahovanie ZoNFP		Kontrahovanie ZoD	
Počet projektov	Objem prostriedkov	Počet projektov	Objem prostriedkov	Počet projektov	Objem prostriedkov	Počet projektov	Objem prostriedkov	Počet projektov	Objem prostriedkov	Počet projektov	Objem prostriedkov

V prípade, že „skutočnosť“ je nižšia ako plán, uvedený údaj sa automaticky zobrazí na červeno. Toto upozornenie slúži na včasné varovanie pre RO OP SK, aby začal komunikovať s príslušným SO OP SK o potrebe realizácie väčšieho počtu projektov.

P.č.	Kód výzvy na ŽoNFP	Špecifický cieľ	Plán / Skutočnosť	august 21			
				Kontrahovanie ZoNFP		Kontrahovanie ZoD	
				Počet projektov	Objem prostriedkov	Počet projektov	Objem prostriedkov
1	OPSK-PO1-SC11-2021	1.1	Plán	12	2 000 000	0	0
			Skutočnosť	12	1 500 000	8	2 500 000

Výpočtové hárky

Výpočty prebiehajú v modeli v deviatich hárkoch, v ktorých nie je potrebné vypíňať žiadne ďalšie údaje. Výsledné hodnoty sú následne viditeľné vo výstupových tabuľkách – Plán implementácie OP SK a Plán čerpania OP SK.

Zoznam výpočtových hárkov a charakter výpočtov, ktoré v nich prebiehajú:

► Termíny výzva:

Hárak prepočítava všetky časové údaje pre jednotlivé výzvy/vyzvania pre jednotlivé štádia. Každá výzva/vyzvanie je rozdelená na 7 kôl a tri kategórie VO (na základe strednej hodnoty podpisu ZoD), z toho vyplýva, že pre každú výzvu je vyhradených samostatných 21 záznamov. Každý z týchto záznamov má odlišný začiatok realizácie projektov na základe termínov ukončených kôl, hodnotení, verejných obstarávaní. Pre každý záznam výzvy/vyzvania sú samostatne počítané termíny podania ŽoP a vyplatenie prostriedkov zo strany MF SR (certifikácia).

► Alokácie na výzvy:

V tomto hárku sa nastavené alokácie na jednotlivé výzvy rozdeľujú do jednotlivých fáz výpočtu (fáza výzva/vyzvanie, fáza kontrahovanie), a to tak, že alokácia na výzvy sa poníži o finančné zdroje, ktoré sú uvedené v hárku Kontrahovanie ŽoNFP. Následne sa uplatňuje samostatný výpočet na stanovenie plánu čerpania a naplnenia záväzkov. Výpočty sú rozdelené na úrovni alokácií na jednotlivé SO OP SK.

► SO plán čerpania:

Výpočet plánu čerpania pre jednotlivé SO OP SK vychádza z alokácií na výzvy/vyzvanie, alokácie nie sú ponížené o zakontrahované objemy finančných prostriedkov, ktoré sú uvedené v hárku Kontrahovanie ŽoNFP. Výpočet zachováva rozdelenie všetkých výziev/vyzvaní na 21 samostatných záznamov na základe príslušného kola výzvy/vyzvania a zaradenia do jednotlivých kategórií VO.

► Fáza Výzva 2021 a 2022:

V hárku Fáza Výzva 2021 a Fáza Výzva 2022 prebieha výpočet napĺňania plánu čerpania ku koncu príslušného roka, teda k dátumom, pre ktoré sú záväzné objemy čerpania t.j. záväzky. Do výpočtu vstupujú len ponížené alokácie na výzvu o reálne zakontrahované prostriedky uvedené v hárku Kontrahovania ŽoNFP. Výpočet zachováva rozdelenie všetkých výziev/vyzvaní na 21 samostatných záznamov na základe príslušného kola výzvy a zaradenia do kategórií VO. Finančné prostriedky sú počítané k trom častiam procesu – kontrahovanie ŽoNFP, prijatie ŽoP a certifikovanie platieb MF SR.

Finančné prostriedky vo výpočtoch sú rozdelené na úrovni jednotlivých SO OP SK.

► **Fáza kontrahovanie ŽoNFP 2021 a 2022:**

V týchto hárkoch prebiehajú výpočty, ktoré vychádzajú zo zadaných vstupných dát o kontrahovaných prostriedkoch v zmluvách o NFP (hárkok Kontrahovanie ŽoNFP). Vychádza sa z príslušného mesiaca, od ktorého sú prostriedky zakontrahované (ŽoNFP) a od tohto mesiaca sa tvorí plán čerpania v ďalších častiach procesu (prijatie ŽoP a certifikovanie platieb MF SR). Termíny pre prijaté ŽoP a ich následné certifikovanie sú počítané individuálne v tomto hárku pre každý mesiac zvlášť. Prostriedky sú rozdelené na úrovni jednotlivých SO OP SK.

► **Fáza Výzva Plán čerpania:**

Pri výpočte plánu čerpania sa opäť alokácia vo výzve poníže o zakontrahované prostriedky na hárku Kontrahovanie ŽoNFP. Výpočet prebieha podobne ako v hárkoch Fáza Výzva 2021 a 2022 avšak tentoraz sa finančné prostriedky počítajú na kvartálnej úrovni avšak len pre menej a viac rozvinutý región. Jednotlivé termíny procesných aktivít vychádzajú z hárku Termíny výzva.

► **Fáza Kont. Plán čerpania:**

Pri kontrahovaných finančných prostriedkoch sú brané do úvahy vo výpočte príslušné mesiace, v ktorých boli prostriedky zakontrahované. Ďalej sa pre každý záznam vypočítajú odhadované termíny jednotlivých ŽoP (kumulatívne) a certifikácie platieb MF SR. Plán čerpania sa stanovuje pre jednotlivé kvartály až do konca roku 2022.

6. Proces výziev, hodnotenia a výberu žiadostí o NFP

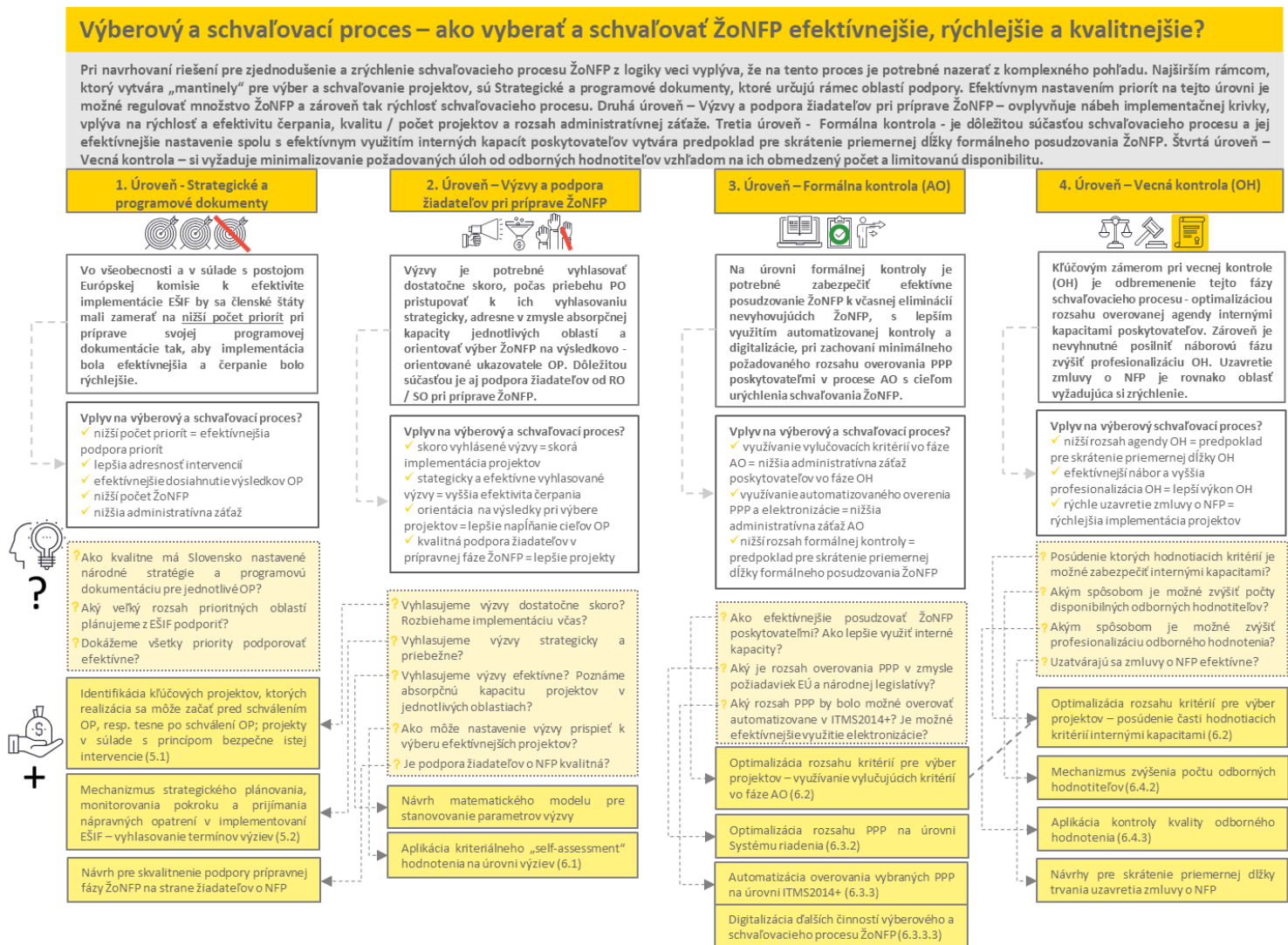
Proces výziev, hodnotenia a výberu žiadostí o NFP je po programovaní druhým a kľúčovým krokom pri implementácii EŠIF a jeho kvalitné nastavenie je nevyhnutným predpokladom pre efektívne a rýchle čerpanie počas PO 2021 - 2027. Na jeho nastavenie je potrebné nahliadať z komplexného pohľadu a jeho skvalitnenie si vyžaduje aplikáciu koncepčných riešení, ktoré reflektujú na všetky nedostatky, ktorými je výberový a schvaľovací proces sprevádzaný počas priebehu PO 2014 - 2020.

Na výberový a schvaľovací proces je z nášho pohľadu dôležité nazeráť ako na viacúrovňový proces, ktorý jednotlivé úrovne v porovnateľnej miere ovplyvňujú. Pre jeho skvalitnenie je z tohto hľadiska nevyhnutné aplikovať riešenia na všetkých úrovniach tak, aby bol dosiahnutý želaný efekt zefektívnenia, zjednodušenia a zrýchlenia.

Pre stručný prehľad spomenutých úrovní, ktorý definuje logiku nášho uvažovania, je pripravený prehľadný diagram na obrázku

Obsahuje stručný popis 4 úrovní, ktoré ovplyvňujú výberový a schvaľovací proces, konkrétnu identifikáciu ich vplyvu, otázky, ktoré je potrebné definovať pri jednotlivých úrovniach a navrhované riešenia, ktoré ponúkajú na predmetné otázky odpovede. Spracovanie jednotlivých oblastí, v ktorých vidíme pridanú hodnotu je uvedené s referenciou na kapitolu, kde je navrhované riešenie bližšie rozpracované. Z dôvodu obmedzeného rozsahu zadania sú spracované tie oblasti, ktoré boli definované zo strany klienta ako prioritné a v ktorých je z nášho pohľadu podstatná pridaná hodnota reflektujúca na jeho požiadavky.

Obrázok 1 Mapa schvaľovacieho a výberového procesu ŽoNFP



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

6.1 Aplikácia kritériálneho „self-assessment“ hodnotenia na úrovni výziev - Úroveň výzvy a podpora žiadateľov o NFP

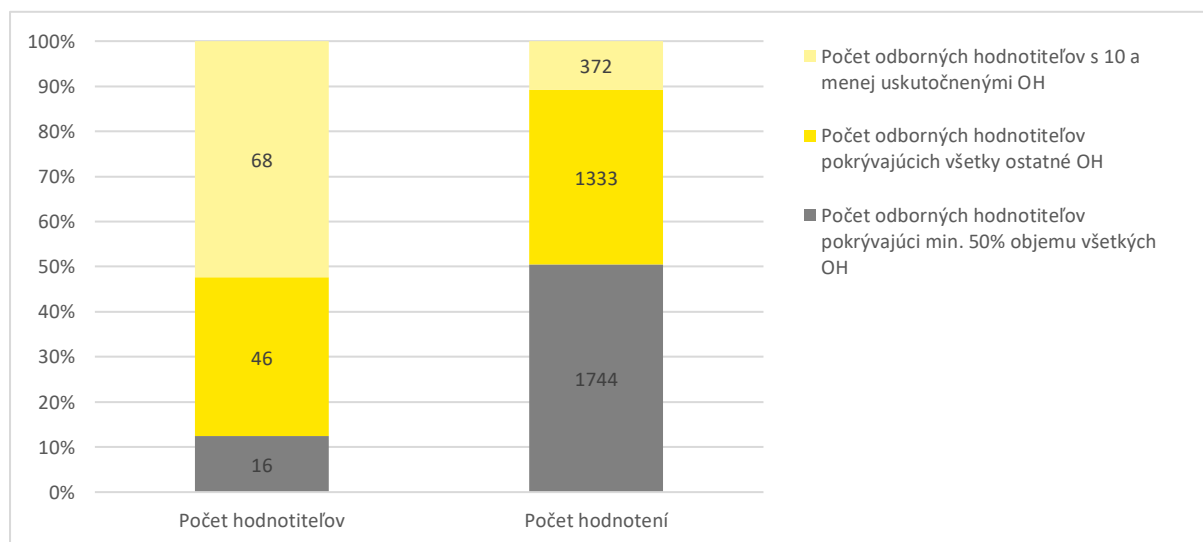
Pre účely analýzy dôvodov navrhnutia koncepčného riešenia zefektívnenia hodnotenia ŽoNFP - už na úrovni Výziev pre predloženie ŽoNFP - je na úvod v tejto kapitole vypracovaný stručný prehľad nedostatkov odborného hodnotenia, ktoré boli dôvodom pre vypracovanie uvedeného riešenia.

Odborné hodnotenie (ďalej len „OH“) ako vecné posúdenie kvality predloženej ŽoNFP je nevyhnutnou súčasťou schvaľovacieho procesu ŽoNFP. Bez splnenia kritérií vyžadovaných v procese OH a dosiahnutia potrebnej bodovej hranice (spravidla 60% z celkového počtu možných bodov) nie je možné vydať rozhodnutie o schválení ŽoNFP. OH je tak možné považovať za kľúčovú časť schvaľovacieho procesu ŽoNFP.

OH sa v podmienkach implementácie EŠIF na Slovensku z hľadiska aplikačnej praxe aj z hľadiska ukazovateľov jeho efektívnosti vyznačuje viacerými problematickými oblasťami. Medzi tieto oblasti je možné zaradiť nasledovné:

- ▶ relatívne dlhá priemerná dĺžka trvania uskutočnenia OH - **64** pracovných dní - na analyzovaných nosných OP³ (ďalej len „analyzované OP“) - v tomto smere dosahujú analyzované OP rozdielnu výkonnosť, najdlhšie trvanie je identifikované na OP IROP - **109** pracovných dní;
- ▶ disproporčné rozloženie záťaže OH naprieč všetkými OP (viď graf Graf 3):

Graf 3 Priemerný počet OH na priemerný počet hodnotiteľov na analyzovaných OP



Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

- ▶ z uvedeného vyplýva nasledovné:
 - ▶ dominantná časť OH na analyzovaných OP je uskutočňovaná úzkou skupinou odborných hodnotiteľov (šedý stĺpec) - priemerný počet „najaktívnejších“ odborných hodnotiteľov na každom OP je 16 a spolu uskutočnili počas PO 2014 - 2020 1 744 OH, z čoho vyplýva priemerná hodnota 109 OH na 1 odborného hodnotiteľa (detailnejšie rozpracovanie na úroveň analyzovaných OP je uvedené v analytickom výstupe z Fázy 1, časť 5.2.11.; ale v zásade je pomer rozloženia záťaže veľmi podobný na každom analyzovanom OP);
 - ▶ rovnako je identifikovaná pomerne široká skupina odborných hodnotiteľov (svetlošitý stĺpec), ktorá je pomerne neaktívna (priemerný počet OH na 1 odborného hodnotiteľa tejto skupiny dosahuje pomerne nízku hodnotu 5,47 OH);

³ Analyzované OP zahŕňali s výnimkou OP TP: OP IROP, OP EVS, OP II, OP Val, OP KŽP, OP LŽ.

- ▶ problematické vnímanie nezávislosti odborných hodnotiteľov - riziko koordinácie záverov odborných hodnotiteľov pri výkone ich činností - na základe analytických zistení z Fázy 1, časť 5.2.12.2² bola naprieč všetkými analyzovanými OP identifikovaná bodová zhoda odborných hodnotiteľov pri 95,61% hodnotených ŽoNFP, čo je možné považovať za vysoký indikátor formálneho vykonania OH - čo má následne vplyv na implementáciu menej kvalitných projektov a predstavuje ohrozenie nezávislosti výkonu ich činnosti, čo je v protiklade so záväznými pravidlami EŠIF;
- ▶ nedostatočná orientácia výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP na výber projektov orientovaných na výsledok - na základe konštatovania Správy Európskeho dvoru audítorov k výberu a monitorovaniu EFRR a ESF projektov, 2018⁴ (ďalej len „Správa EDA“) je charakter výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP orientovaný primárne na výstupy a čerpanie a zameranie na **výsledky** je identifikované v nedostatočnej miere, pričom práve výsledky sú kľúčovým ukazovateľom úspešnosti projektov a OP ako takého.

Aplikačná prax z prostredia poskytovateľov indikuje ďalšie javy, ktoré negatívne vplyvajú na efektivitu hodnotiaceho procesu:

- ▶ nízky disponibilný počet odborných hodnotiteľov a ich slabá zastupiteľnosť na jednotlivých OP, poskytovatelia sú v mnohých prípadoch nútení „čakať“ na výsledky OH, najmä v prípade vyťaženejších odborných hodnotiteľov, čo predlžuje čas vydania rozhodnutia o ŽoNFP;
- ▶ mzdové ohodnotenie odborných hodnotiteľov nedosahuje motivačnú úroveň, čo sa následne premieta do nižšej atraktivity OH; čiastočne k tomu prispieva aj neochota odborných hodnotiteľov byť profesijne „spojení“ s projektami, ktoré sa potenciálne môžu vyznačovať negatívnou publicitou;
- ▶ okrem požiadaviek na kvalifikáciu je od odborných hodnotiteľov vyžadované oboznámenie sa viacerými dokumentami týkajúcimi sa OP, čo zvyšuje rozsah ich pracovnej agendy a rovnako negatívne vplyva na celkový záujem o OH;
- ▶ samotný hodnotiaci proces je pomerne obsiahly z hľadiska počtu a charakteru hodnotiacich kritérií, čo rovnako zvyšuje rozsah pracovnej agendy odborných hodnotiteľov a negatívne vplyva na priemernú dĺžku trvania OH;
- ▶ nedostatočne rozpracovaná problematika konfliktu záujmov na úrovni strategických dokumentov: v zmysle Systému riadenia, verzia 9.0 sa uvádza: „*RO overuje pred začatím procesu odborného hodnotenia možný konflikt záujmov odborného hodnotiteľa prostredníctvom verejne dostupných zdrojov informácií alebo prostredníctvom systému Arachne*“, v praxi však boli identifikované prípady, kedy mohli byť odborní hodnotitelia priradení na hodnotenie ŽoNFP, na ktorých participovali ako potenciálni prijímatelia - je potrebná rozšírená definícia na úrovni Systému riadenia, že odborný hodnotiteľ ŽoNFP nesmie byť zároveň štatutárnym orgánom žiadateľa o NFP / konateľom / prokuristom / konečným užívateľom výhod... pri predmetnej ŽoNFP;
- ▶ odborní hodnotitelia spravidla musia ohodnotiť celkovo veľké množstvo ŽoNFP, ktoré „prejdú“ do fázy OH cez skoršie fázy procesu, ktorý vplyva na výber projektov; za tieto fázy je možné považovať nasledovné:
 - ▶ 1. Úroveň strategických a programových dokumentov;
 - ▶ 2. Úroveň výziev a podpory žiadateľov pri príprave ŽoNFP;
 - ▶ 3. Úroveň formálnej kontroly ŽoNFP (AO);
 - ▶ 4. Úroveň vecnej kontroly (OH) - posledná úroveň, na ktorej sú objektívne identifikované najväčšie problémy a vyžaduje si tak najväčšiu pozornosť z hľadiska aplikácie riešení na zlepšenie - a tieto riešenia je potrebné aplikovať aj na predchádzajúcich úrovniach výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP, aby sa ich efekt prejavil vo fáze OH.

⁴ EDA - Selection and monitoring for EFRR and ESF projects in the 2014-2020 period are still mainly outputs-oriented (No.21, 2018)

Prehľadný diagram, ktorý bližšie popisuje spomínané 4 úrovne, je uvedený v obrázku Obrázok 1 Mapa schvaľovacieho a výberového procesu ŽoNFP

Pri návrhu riešení pre zjednodušenie hodnotiaceho procesu sme sa zamerali na 2 hlavné línie, ktoré reflektujú na vyššie identifikované negatívne javy a ktoré považujeme za podstatné:

- ▶ 1. Cielené riadenie „prítoku“ množstva ŽoNFP do implementačného systému na zabezpečenie výberu čo najefektívnejších projektov z hľadiska napĺňania výsledkov OP, čo umožní poskytovateľom aplikáciu princípu „menej projektov - vyššia kvalita“ a znížiť tak administratívnu záťaž na strane poskytovateľov;
- ▶ 2. „Odľahčenie“ hodnotiaceho procesu z hľadiska rozsahu agendy, ktorú musia odborní hodnotitelia zastrešiť:
 - ▶ presunom časti hodnotiacich kritérií na úroveň tzv. samohodnotenia žiadateľov (pre účely tohto dokumentu bude používaný termín „self-assessment“) resp. úrovne administratívneho overenia (ďalej len „AO“);

Cieľom návrhu, ktorý bude v tejto kapitole predstavený je nasledovné:

- ▶ nižší počet ŽoNFP, ktoré si vyžadujú administráciu na strane poskytovateľov;
- ▶ intervencie cielene na operácie, ktoré najefektívnejšie prispievajú k dosiahnutiu výsledkov OP;
- ▶ výber a implementácia kvalitnejších projektov;
- ▶ jednoduchší proces OH.

6.1.1 Východisková pozícia pre zavedenie kritériálneho „self-assessment“ hodnotenia na úrovni výziev

Výzva predstavuje z hľadiska poskytovateľov efektívny nástroj ako regulovať výberový a schvaľovací proces ŽoNFP a zároveň zabezpečiť implementáciu kvalitných projektov, ktoré efektívne a v čo najvyššej miere prispievajú k dosiahnutiu požadovaných výsledkov OP.

Na úrovni výzvy je možné definovať podmienky a kritériá, na základe ktorých sa žiadatelia môžu uchádzať o NFP. Sekundárnym javom, ktorý nastavenie výzvy ovplyvňuje, je počet ŽoNFP zaslaných žiadateľmi o NFP, čo sa do podstatnej miery premieťa do objemu administratívnej záťaže poskytovateľov a následne má vplyv na efektívnosť a rýchlosť schvaľovacieho procesu ŽoNFP.

Efektívnym cílením výziev s dobre nastavenými parametrami tak poskytovatelia dokážu významne regulovať celkový objem overovacích a posudzovacích činností v procese schvaľovania ŽoNFP. V tomto smere platí - čím dôkladnejšou znalosťou jednotlivých prioritných oblastí, podmienok trhu, dopytu žiadateľov a požadovaných ukazovateľov výstupu (ďalej len „UVP“) resp. ukazovateľov výsledku (ďalej len „UV“) OP poskytovatelia disponujú, tým dokážu kvalitnejšie nastaviť parametre výziev.

Nedostatočne kvalitné nastavenie podmienok jednotlivých výziev vedie k viacerým efektom, ktoré majú negatívny vplyv na rýchlosť schvaľovacieho procesu ŽoNFP:

- ▶ nedostatočný záujem o výzvu = nečerpané voľné prostriedky;
- ▶ vysoký záujem o výzvu = vysoké počty zaslaných ŽoNFP = preťažovanie administratívnych kapacít poskytovateľov, predlžovanie času vydania rozhodnutia o ŽoNFP;
- ▶ neúmerné dlhé trvanie schvaľovacieho procesu ŽoNFP;
- ▶ prekročené lehoty na vydanie rozhodnutia o ŽoNFP;
- ▶ výber menej kvalitných projektov.

V oblastiach financovania, v ktorých preukázateľne existuje vyšší dopyt žiadateľov o NFP o poskytnutie financovania ako je celkový disponibilný objem zdrojov EŠIF pre uspokojenie ich potrieb, je žiaduce adresovať podporu práve tam, kde jej alokovanie prinesie najvyšší efekt a hodnotu za peniaze. Mechanizmus kritériálneho self-assessment hodnotenia tak pri národných projektoch (ďalej len „NP“) nemá opodstatnenie, opodstatnenie má pri dopytovo - orientovaných projektoch (ďalej len

„DOP“). Pri NP je opodstatnené uvažovať o zavedení indikátorov efektívnosti daných projektov - ukazovateľov výsledku (UV), monitorovaním sledovať a vyhodnocovať ich priebežné napĺňanie a v prípade nedosiahnutia stanovených hodnôt uplatňovať nápravné opatrenia. Výber projektov tak musí byť jednoznačne založený na princípe selekcie kvalitných a efektívnych projektov, ktoré čo v najvyššej miere prispievajú k požadovaným výsledkom OP.

Rovnako je potrebné efektívnejšie využívať nástroj výzvy na reguláciu „prítoku“ ŽoNFP. Pre ilustráciu oblastí, kde bol identifikovaný vysoký nepomer medzi ponukou výziev a dopytom žiadateľov o NFP je možné spomenúť nasledovné oblasti (pozn. rozpracovanie na úroveň všetkých PO na analyzovaných OP je uvedené v kapitole 5.2.9. a v Prílohe č.9, Fáza 1²):

- ▶ OP Val, PO 1 - Podpora výskumu, vývoja a inovácií - kumulatívny dopyt žiadateľov o NFP presiahol celkovú ponuku výziev o 2 430 701 715 €;
- ▶ OP KŽP, PO 1 - Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej štruktúry - kumulatívny dopyt žiadateľov o NFP presiahol celkovú ponuku výziev o 763 081 799 €.

Uvedené zistenie je možné dať do súvislosti s priemernou dĺžkou vydania rozhodnutia o ŽoNFP, ktoré na predmetných OP dosiahlo pomerne vysoké hodnoty (OP KŽP - 127 pracovných dní, OP Val - 198 pracovných dní - čo predstavuje najdlhšiu priemernú hodnotu z analyzovaných OP).

6.1.2 Konceptné východiská kriteriálneho „self-assessment“ hodnotenia na úrovni výziev

Inšpirácia pre návrh mechanizmu kriteriálneho „self-assessment“ hodnotenia na úrovni výziev (ďalej len „self-assessment hodnotenie“) bola čerpaná z nasledovného:

Nástroj „samohodnotenia“

V programe Horizon 2020 je využívaný nástroj „samohodnotenia“ na úrovni žiadateľov o NFP. Ako súčasť výziev na predloženie ponúk je aj neformálny hodnotiaci hárok, ktorý žiadatelia môžu využiť na neformálne vlastné hodnotenie nimi predkladanej ŽoNFP.

V hodnotiacom hárku je vysvetlená metodika, hodnotiace kritériá aj počty bodov za jednotlivé kritériá. Žiadateľ o NFP tak dokáže vopred do určitej miery vyhodnotiť potenciál svojho projektového návrhu na úspešné schválenie a v prípade nízkeho počtu bodov zvážiť prípadné podávanie ŽoNFP.

- ▶ Využitelný prvok pre self-assessment hodnotenie je filozofia uskutočnenia hodnotenia (= predvýberu) v skoršej fáze schvaľovacieho procesu - na úrovni Výzvy (t.j. vo fáze, kedy žiadateľ ešte len pripravuje ŽoNFP), aj keď v prípade „samohodnotenia“ v programe Horizon 2020 nie je možné hovoriť o formálnej súčasti schvaľovacieho procesu ŽoNFP;
- ▶ účelom je na jednej strane vytvorenie „filtra“, ktorý menej zaťažuje implementačnú štruktúru a administratívne kapacity poskytovateľov objemom ŽoNFP v schvaľovacom procese a ktorý zároveň vytvorí podmienky pre implementáciu kvalitnejších projektov vytvorením poradia ŽoNFP podľa objektívneho kritéria **miery príspevku k dosiahnutiu výsledkov na úrovni OP**⁵.

Multikriteriálna analýza

Multikriteriálna analýza je metóda kvantitatívneho hodnotenia, analýza, ktorá za využitia vopred stanovených kritérií porovnáva kvalitu viacerých variantov (detailnejší popis teórie multikriteriálnej analýzy je uvedený v kapitole 9.1.1; pozn. z dôvodu prehľadnosti, vysvetlenia potrebných krokov a zamedzenia duplicitného uvádzania textu budú v prístupe k návrhu self-assessment hodnotenia popísané len relevantné časti resp. modifikované pre potreby tohto návrhu).

- ▶ Využitelný prvok pre self-assessment hodnotenie je aplikácia objektívnych kritérií na úrovni výzvy, ktoré slúžia na porovnanie projektových návrhov na úrovni žiadateľa o NFP / ŽoNFP na úrovni poskytovateľov a následne tak umožňujú určiť poradie ŽoNFP a stanoviť tak objektívnu bázu pred

⁵ Termín „kritérium“ vo vzťahu k návrhu self-assessment hodnotenia predstavuje mieru príspevku k dosiahnutiu výsledku na úrovni OP a jeho kvantifikácia je vyjadrená vo forme merateľného ukazovateľa

rozhodnutie o udelení alokácie pre tie ŽoNFP, ktoré najefektívnejšie prispievajú k napĺňaniu požadovaných výsledkov OP.

Posilnenie výsledkovo-orientovaného princípu pri výbere projektov

Na základe konštatovania Správy EDA je charakter výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP orientovaný primárne na výstupy a čerpanie.

Zameranie na výsledky je podľa Správy EDA identifikované v nedostatočnej miere, pričom práve výsledky sú kľúčovým ukazovateľom úspešnosti projektov a OP ako takého - výstupy ako ukazovateľ sú prostriedkom k dosiahnutiu výsledkov.

Závery Správy EDA uvádzajú, že výzvy od žiadateľov o NFP len zriedkavo požadovali definovanie a kvantifikáciu UV na úrovni ŽoNFP. Rovnako z nej vyplýva nasledovné:

- ▶ výberové procesy poskytovateľov by mali uprednostňovať projekty, ktoré majú najvyššiu relevanciu k požadovanými cieľom OP a ktoré predstavujú navyšší potenciál dosiahnutia výsledkov;
- ▶ výber a schvaľovanie projektov by sa mal orientovať na **princíp vzájomného porovnávania projektov počas schvaľovacieho procesu ŽoNFP** na základe stanovenia minimálne 1 UV, ktorý bude pre žiadateľov o NFP spoločný (tento prístup nebol s výnimkou výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP pre OP Piemonte, Taliansko identifikovaný na žiadnom z 20 analyzovaných OP);
- ▶ žiadateľ pri príprave ŽoNFP definuje cieľovú hodnotu požadovaného UV (táto požiadavka bola identifikovaná iba v 4 zo 20 analyzovaných výberových a schvaľovacích procesov ŽoNFP a takmer žiadne predložené analyzované ŽoNFP neobsahovali kvantifikáciu UV a v prípade, že obsahovali **nekorešpondovali** UV s tými na úrovni OP);
- ▶ aspoň 1 UV by mal byť stanovený aj na úrovni zmluvy o NFP a jeho napĺňanie by malo byť sledované na úrovni monitorovania projektu - keďže práve efektívnosť napĺňania UV na úrovni projektov meria nimi vytvorenú pridanú hodnotu a determinuje tak celkovú efektívnosť OP;
- ▶ využiteľný prvok pre self-assessment hodnotenie je **previazanie UV na úrovni OP s UV na úrovni výzvy**, ktorý vytvára predpoklad pre vzájomné porovnanie projektových návrhov / ŽoNFP na objektívnom základe a zároveň posilňuje princíp implementácie výsledkovo orientovaných projektov.

Súlady s Návrhom Všeobecne záväzného nariadenia (ďalej len „Návrh VZN“) č. 375 / 2018 pre PO 2021 - 2027

Návrh mechanizmu self-assessment hodnotenia je v súlade s Návrhom VZN č. 375 / 2018, článok 67, odsek 3, písmeno b, ktorý uvádza, že *“pri výbere operácií RO zabezpečí, aby vybrané operácie predstavovali najlepší pomer medzi výškou podpory, podniknutými činnosťami a plnením cieľov”*.

Súlady s princípom umožnenia stanovenia ukazovateľov prijímateľmi

Uvedený návrh self-assessment hodnotenia je v súlade s prístupom EK, ktorý umožňuje žiadateľom o grant stanoviť vlastné ukazovatele UVP / UV a mieru ich napĺňania - príkladom je Výzva na predkladanie ponúk pre Fond spravodlivej transformácie (Just Transition Fund). Za naplnenie týchto ukazovateľov je žiadateľ následne počas implementácie a po realizácii projektu zodpovedný a zmluvne zaviazaný.⁶

6.1.3 Charakteristika „self-assessment“ hodnotenia

Nástroj self-assessment hodnotenia je možné uplatňovať na úrovni výzvy pre predkladanie žiadostí o NFP. Slúži k determinovaniu efektivity projektových návrhov / ŽoNFP a k vytvoreniu jednotnej bázy pre ich porovnanie, s predpokladom schválenia tých ŽoNFP, ktoré prispievajú k výsledkom OP v čo najvyššej miere.

Podstatou nástroja je stanovenie kritérií, podľa ktorých budú projektové návrhy / ŽoNFP hodnotené na 2 úrovniach:

⁶ Call for tender REFORM/SC2020/111 under Framework Contract procedure No. SRSS/2018/01/FWC/002

- ▶ počas prípravy ŽoNFP v prostredí žiadateľa, ešte pred tým, než je samotná ŽoNFP zaslaná poskytovateľom a začne vytvárať záťaž na administratívny systém;
- ▶ počas štandardného schvaľovacieho procesu ŽoNFP na strane poskytovateľov.

Self-assessment hodnotenie využíva primárne UV definované na úrovni špecifických cieľov (ďalej len „ŠC) jednotlivých OP, ktoré sú následne definované na úrovni výzvy.

Na úrovni výzvy je potrebné zdefinovať kritériá (spoločne s určením váhy jednotlivých kritérií), vrátane minimálnych hodnôt parametrov, ktoré žiadateľ musí svojim projektovým návrhom naplniť. Zdefinované kritériá musia byť previazané s UV na úrovni OP, prípadne musia svojim naplnením k dosiahnutiu UV na úrovni OP prispievať.

V prípade nesplnenia minimálnej požadovanej hranice kritériá nie je projektovému návrhu možné udeliť podporu; v prípade naplnenia výraznejším spôsobom získava projektový návrh vyšší počet bodov a zvyšuje tak svoju šancu na získanie NFP.

Nevyhnutnou podmienkou pre aplikáciu self-assessment hodnotenia je zdefinovanie rovnakých UV na úrovni OP, ktoré sa následne premietajú do výziev a do jednotlivých ŽoNFP. Pre účely monitorovania je rovnako nevyhnutná existencia mechanizmu na sledovanie napĺňania UV na úrovni jednotlivých projektov a musí existovať sankčný mechanizmus pre riešenie situácií, kedy k naplneniu záväzných hodnôt UV na úrovni projektov nepríde.

Dôležitým aspektom pri monitorovaní dosahovania UV je ich jednoznačná priraditeľnosť k intervenciám jednotlivých fondov. Aby bolo možné merať efektivitu intervencií je potrebné sledovať napĺňanie ich dosiahnutia vo vzťahu k cieľom OP - preto ich stanovenie na úrovni OP nesmie zahŕňať vplyv iných externých faktorov. Ilustračný príklad je uvedený nižšie:

- ▶ EFRR, Operačný program, Prioritná os 1, Tematický cieľ 1, Investičná priorita A: Rozvoj MSP v danom regióne, špecifický UV: percento priemyselných investícií MSP v danom regióne, Zdroj dát: Národná banka krajiny;
 - ▶ v tomto špecifickom prípade je UV ovplyvnený aj inými zdrojmi ako je EFRR, preto jeho stanovenie nepredstavuje jednoznačnú priraditeľnosť k intervenciám EFRR a nie je tak možné objektívne merať efektivitu poskytnutej intervencie z EFRR - jeho využitie ako kritériá na úrovni Výzvy nie je aplikovateľné.

6.1.4 Určenie kritérií pre self-assessment hodnotenie

Kľúčovou súčasťou self-assessment hodnotenia je stanovenie vhodných kritérií, na základe ktorých je možné posúdiť projektových návrhov / ŽoNFP z hľadiska ich príspevku k dosiahnutiu výsledkov OP resp. determinovanie ich kvality a efektivity. Kritériá je potrebné stanoviť pre každý ŠC na úrovni OP resp. každú posudzovanú oblasť a ich stanovenie je v kompetencii poskytovateľov.

Kritériá pre posudzovanie ŽoNFP je možné rozdeliť na:

- ▶ **vylučujúce** (splnenie stanoveného kritériá na úrovni výzvy je nevyhnutnou podmienkou pre podanie ŽoNFP; jeho nesplnenie je dôvodom pre neudelenie podpory a neumožňuje žiadateľovi o NFP odoslať ŽoNFP);
- ▶ **bodované** (miera splnenia daného kritériá determinuje potenciál projektového návrhu / ŽoNFP na príspevok k dosiahnutiu výsledkov OP. Dôležitým faktorom je stanovenie váhy pre jednotlivé kritériá, ktoré určujú dôležitosť v rámci posudzovania zvolených projektových návrhov / ŽoNFP).

Podmienky stanovenia kritérií:

- ▶ kritériá musia byť objektívne overiteľné, kvantifikovateľné a nediskriminačné;
- ▶ kritériá musia byť relevantné k predmetnej oblasti resp. výsledkom OP;
- ▶ kritériá musia byť spoločné na úrovni jednotlivých ŠC OP / Výzvy tak, aby bolo možné ich vzájomné porovnanie.

V nižšie uvedenej tabuľke Tabuľka 25 je uvedený návrh definície kritériá pre self-assessment hodnotenie:

Tabuľka 25 Návrh definície kritéria pre self-assessment hodnotenie

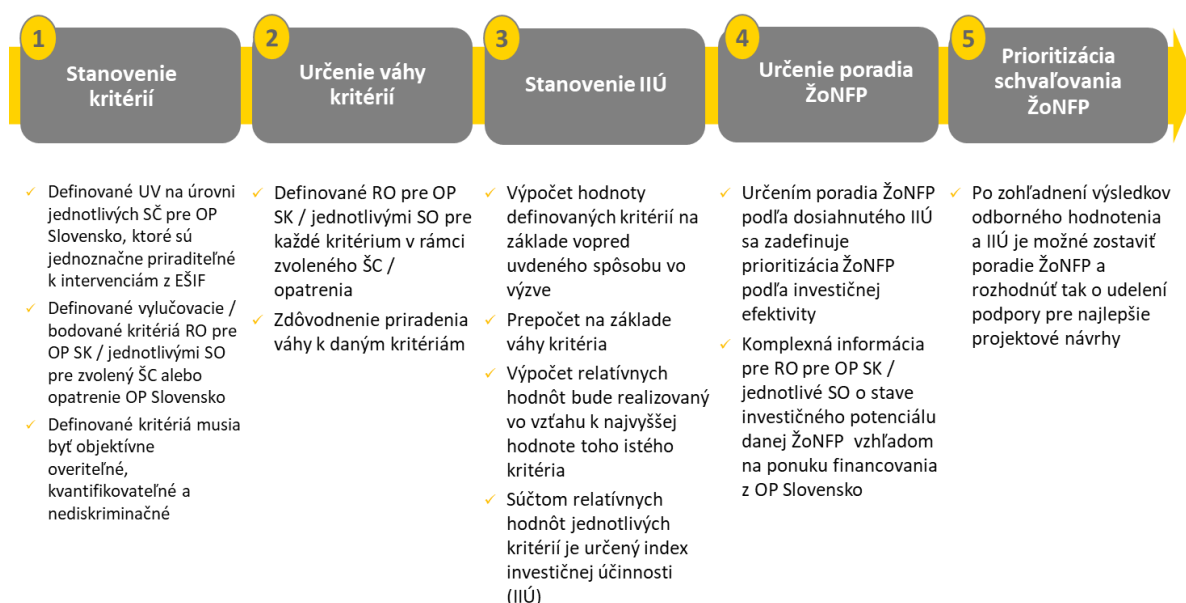
ŠC OP:	▶ Priradenie špecifického cieľa, pre ktorý zisťujeme kritéria
Názov kritéria:	▶ Identifikácia názvu kritéria
Výpočet kritéria:	▶ Určenie výpočtu kritéria (preferencie majú kritériá, ktoré je možné definovať prostredníctvom pomerových ukazovateľov)
Použitý zdroj:	▶ Žiadateľ o NFP
Typ kritéria:	▶ Vylučujúce / bodované
Váha kritéria:	▶ Hodnota (x zo 100 bodov), súčet hodnôt zvolených váh sa bude rovnať 100 (ak relevantné)
Kausalita kritéria:	▶ Definovanie kauzality kritéria vo vzťahu k priradenému ŠC

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

6.1.5 Postupnosť krokov pri self-assessment hodnotení

V nižšie uvedenej tabuľke Tabuľka 26 je uvedený návrh postupnosti krokov pre self-assessment hodnotenie:

Tabuľka 26 Návrh postupnosti krokov pre self-assessment hodnotenie



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

6.1.6 Príklad aplikácie self-assessment hodnotenia vo vzťahu k UV na úrovni ŠC

Príklad aplikácie self-assessment hodnotenia je ilustračným príkladom s využitím hodnotiacich kritérií (hodnoty kritérií sú taktiež ilustračné a môže ich byť viac, v závislosti od počtu UV na úrovni OP, ktoré sú následne definované na úrovni výzvy a zvolené žiadateľom o NFP), ktorý slúži na pochopenie využitia self-assessment hodnotenia pre účely posúdenia ŽoNFP, vzhľadom na ich príspevok k dosiahnutiu výsledkov OP.

- ▶ **Investičná priorita:** Prístup k zamestnaniu za účelom zamestnania nezamestnaných, neaktívnych ľudí, vrátane dlhodobo nezamestnaných a ľudí vzdialených od trhu práce, a to aj prostredníctvom miestnej iniciatívy v oblasti zamestnanosti a podpory pracovnej mobility
- ▶ **Špecifický cieľ OP:** Podpora zamestnávania mladých ľudí do 30 rokov a ľudí so slabou pozíciou na trhu práce

► **UV na úrovni OP:**

- Efektivita vzdelávacích kurzov - percento účastníkov projektov, ktorí si po absolvovaní kurzov našli zamestnanie alebo sú samostatne zárobkovo činné osoby do 6 mesiacov od absolvovania kurzov
 - Východisková hodnota: 30 percent účastníkov je do 6 mesiacov od absolvovania kurzov zamestnaných alebo sú samostatne zárobkovo činné osoby
 - Cieľová hodnota: 40 percent účastníkov je do 6 mesiacov od absolvovania kurzov zamestnaných alebo sú samostatne zárobkovo činné osoby

► **UV na úrovni výzvy:**

- Efektivita vzdelávacieho kurzu - percento účastníkov projektu, ktorí si po absolvovaní kurzu našli zamestnanie alebo sú samostatne zárobkovo činné osoby do 6 mesiacov od absolvovania kurzu.

Na úrovni Výzvy je stanovené, že minimálna hodnota UV „Efektivita vzdelávacieho kurzu“ je 40 % - žiadateľ svojimi projektovými aktivitami musí dosiahnuť naplnenie UV aspoň do výšky 40 %.

Minimálne 40 % účastníkov kurzu musí byť do 6 mesiacov od absolvovania kurzu zamestnaných alebo sa stať samostatne zárobkovo činnými osobami.

Tabuľka 27 Stanovenie minimálnych hodnôt požadovaných UV na úrovni Výzvy / ŽoNFP

UV - Efektivita vzdelávacieho kurzu	Hodnota parametra	Počet pridelených bodov
Minimálna požadovaná hodnota (vylučujúce kritérium)	menej ako 40 %	n / a
Dosiahnutá hodnota (bodované kritérium)	40 % vrátane a viac	v závislosti od miery naplnenia UV

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

V tabuľke Tabuľka 27 sú uvedené minimálne hodnoty požadovaného UV - Efektivity vzdelávacieho kurzu.

Projektovému návrhu, ktorý by svojimi projektovými aktivitami nedosahoval minimálnu požadovanú hodnotu UV vyžadovaného výzvou nie je možné udeliť z dôvodu nedostatočnej efektivity podporu.

Žiadateľ by si v čase prípravy ŽoNFP sám mohol stanoviť mieru naplnenia UV, ktorú plánuje svojimi projektovými aktivitami dosiahnuť.

Predložené ŽoNFP by na základe svojej efektivity t.j. miery napĺňania UV, ktorý je previazaný s UV na úrovni OP získali zodpovedajúce bodové hodnotenie - čím efektívnejšie by UV napĺňali, tým vyššie bodové ohodnotenie by získali a zvýšili tak svoje šance na získanie NFP.

Uvedený UV by tak v svojej podstate predstavoval vylučujúce a zároveň bodované kritérium:

- **naplnenie do 40 %** - ŽoNFP nie je možné podať = nižšia administratívna záťaž poskytovateľov, pretože časť ŽoNFP by neprešla „filtrom“;
- **naplnenie na 40 a viac %** - výber z kvalitnejších projektov, poskytovatelia by vytvorili podmienky na tlak na efektivitu projektov = efektívnejšie dosahovanie výsledkov OP.

Pre účely ilustračného príkladu sme okrem stanovenia UV - Efektivita vzdelávacieho kurzu na úrovni výzvy ako vylučujúceho / bodovaného kritéria stanovili ešte bodované kritérium - Efektívna hodnota za peniaze = pomeru NFP projektu a počtu účastníkov projektu, ktorí si po absolvovaní kurzu našli zamestnanie alebo sú samostatne zárobkovo činné osoby do 6 mesiacov od absolvovania kurzu.

Uvedeným parametrom je možné determinovať efektivitu vynaložených zdrojov alebo hodnotu za peniaze - sumy, ktorá bola z NFP vynaložená na to, aby 1 nezamestnaná osoba do 6 mesiacov po absolvovaní kurzu bola zamestnaná alebo samostatne zárobkovo činná.

V nižšie uvedenej tabuľke Tabuľka 28 sú uvedené predmetné 2 kritériá, vrátane potrebných informácií - spôsobu výpočtu, zdroju údajov, kauzality aplikácie a váhy jednotlivých kritérií.

Tabuľka 28 Uvedenie ilustračných kritérií na self-assessment hodnotenie vrátane doplnkových informácií

Kritérium / typ kritéria	Výpočet	Zdroj údajov	Kauzalita	Váha kritéria
Efektívnosť vzdelávacieho kurzu (vylučujúce / bodované)	Počet účastníkov kurzu, ktorí sú zamestnaní po 6 mesiacoch od absolvovania kurzu k celkovému počtu účastníkov	Žiadateľ	Kritérium efektívnosti uskutočnených aktivít žiadateľom o NFP a mieru jeho príspevku k dosiahnutiu výsledkom OP, t.j. koľko účastníkov kurzu sa vďaka jeho absolvovaniu do 6 mesiacov zamestná	50
Efektívna hodnota za peniaze (bodované)	NFP projektu k počtu účastníkov kurzu, ktorí sú po 6 mesiacoch zamestnaní	Žiadateľ	Kritérium efektívnu hodnotu za peniaze, t.j. aká je reálna cena za umiestnenie 1 účastníka kurzu na pracovný trh ako zamestnanú osobu	50
Spolu				100 bodov

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Kritérium Efektívna hodnota za peniaze je potrebné vnímať ako pomocné kritérium, kľúčovým kritériom je efektívnosť pri napínaní výsledkov OP. Priestor na diskusiu existuje pri stanovení váhy predmetného kritéria, do akej miery je pre rozhodnutie o poskytnutí financovania rozhodujúca efektívnosť prispievania projektu k výsledkom OP.

V nižšie uvedenej tabuľke Tabuľka 29 sú uvedené 3 modelové ŽoNFP - vrátane výšky žiadaného NFP, výšky ukazovateľa výstupu (počtu účastníkov vzdelávacieho kurzu), počtu účastníkov kurzu, ktorí sú zamestnaní do 6 mesiacov po absolvovaní kurzu, mieru naplnenia UV (stanovenej efektivity) a efektívnej hodnoty za peniaze (ceny za umiestnenie 1 účastníka kurzu na pracovný trh ako zamestnanú osobu).

Tabuľka 29 Self-assessment hodnotenie ŽoNFP na základe ich príspevku k dosiahnutiu UV na úrovni OP

	Žiadaný NFP (v EURO)	Ukazovateľ výstupu - plánovaný počet účastníkov vzdelávacieho kurzu	Počet účastníkov kurzu, ktorí sú zamestnaní / SZČO do 6 mesiacov po absolvovaní kurzu	Efektívnosť vzdelávacieho kurzu	Efektívna hodnota za peniaze
ŽoNFP A	120 000	50	35	70 %	3 428, 57
ŽoNFP B	150 000	120	60	50 %	2 500
ŽoNFP C	180 000	80	80	100 %	2250

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

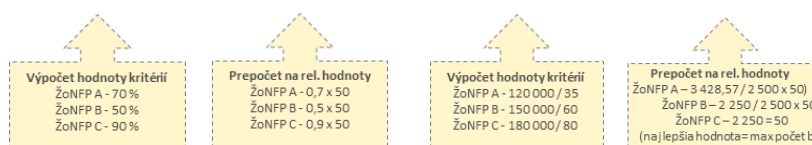
V tabuľke Tabuľka 29 je uvedené hodnotenie efektivity predložených ŽoNFP z hľadiska ich príspevku k napínaniu kľúčového UV OP - Efektivity vzdelávacieho kurzu - na základe počtu účastníkov kurzu, ktorí sú zamestnaní do 6 mesiacov po absolvovaní kurzu.

Zohľadnením parametra - požadovanej výšky NFP - je tak následne možné určiť efektívnu hodnotu za peniaze - identifikovať, ktorý žiadateľ svojou ŽoNFP predstavuje najlepšiu hodnotu za peniaze.

Porovnanie predložených ŽoNFP je uvedené v tabuľke Tabuľka 30 - s prepočítaním obidvoch stanovených kritérií na relatívne hodnoty a následné stanovenie súčtu, ktorý tvorí IIÚ.

Tabuľka 30 Porovnanie predložených ŽoNFP na základe stanovených kritérií

Názov kritéria					
Zoznam kritérií	Efektivita vzdelávacieho kurzu		Efektívna hodnota za peniaze		Súčet RH
Žiadateľ	Hodnota (H)	Relatívna hodnota (RH)	Hodnota (H)	Relatívna hodnota (RH)	IIÚ
ŽoNFP A	0,7	35	3 428, 57	32,81	67,81
ŽoNFP B	0,5	25	2 500	45	70
ŽoNFP C	0,9	45	2 250	50	95



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Z uvedenej tabuľky Tabuľka 30 vyplýva, že najvyšší IIÚ (t.j. potenciál pre efektívne dosiahnutie výsledkov OP) na úrovni projektov je identifikovaný na ŽoNFP C.

V nasledujúcej časti je uvedená postupnosť krokov pri schvaľovacom procese, kde je využitý mechanizmus self-assessment hodnotenia.

6.1.7 Postupnosť krokov pri schvaľovaní ŽoNFP využitím self-assessment hodnotenia

Žiadateľ - fáza prípravy ŽoNFP:

- ▶ žiadateľ pri predkladaní ŽoNFP stanoví hodnoty (stĺpec 1 - vid' tabuľka Tabuľka 30) a relatívne hodnoty (stĺpec 2) pre požadované kritérium (Efektivita vzdelávacieho kurzu), ktoré plánuje svojimi projektovými aktivitami dosiahnuť, stanovenie predmetných hodnôt žiadateľ doloží výpočtom resp. uvedie zdôvodnenie, akým spôsobom boli predmetné hodnoty stanovené;
- ▶ na základe výšky žiadanejho NFP žiadateľ stanoví hodnotu pre kritérium Efektívna hodnota za peniaze (stĺpec 3);
- ▶ uvedená tabuľka s tromi vyplnenými stĺpcami (1,2,3) je predložená v rámci ŽoNFP ako príloha poskytovateľovi.

Poskytovateľ - fáza AO:

- ▶ v rámci schvaľovacieho procesu ŽoNFP (AO) zodpovedný interný manažér posudzovania projektov (ďalej len „IMPP“) po uzavretí termínu na predkladanie ŽoNFP v rámci výzvy resp. uzavretí termínu hodnotiaceho kola zhromaždí všetky predložené ŽoNFP a priradí ŽoNFP, ktorá má najnižšiu hodnotu v stĺpci 3 (t.j. ponúka najlepšiu efektívnu hodnotu za peniaze) plný počet bodov v stĺpci 4 - relatívna hodnota kritéria Efektívna hodnota za peniaze;
- ▶ IMPP overí deklarovanú hodnotu kritériá Efektivita vzdelávacieho kurzu na základe podkladov poskytnutých od žiadateľa - výpočtu resp. zdôvodnenia, akým spôsobom boli predmetné hodnoty stanovené, pričom:
 - ▶ ak bude deklarovaná hodnota kritériá Efektivita vzdelávacieho kurzu dosahovať mimoriadne vysoké hodnoty (o stanovenú percentuálnu hodnotu - napr. 20 % - vyššie ako priemerná hodnota ostatných ŽoNFP), poskytovateľ bude oprávnený požiadať žiadateľa o vysvetlenie a v prípade nedostatočného odôvodnenia bude oprávnený vylúčiť danú ŽoNFP zo schvaľovacieho procesu;

- ▶ následne alikvotne prepočíta relatívnu hodnotu v stĺpci 4 pre všetky zvyšné predložené ŽoNFP;
- ▶ súčtom relatívnych hodnôt oboch kritérií (Efektivita vzdelávacieho kurzu a Efektívna hodnota za peniaze) vznikne IIÚ danej ŽoNFP- celkové bodové ohodnotenie ŽoNFP z hľadiska jej efektivity k napĺňaniu **výsledkov** OP (= UV) a z hľadiska hodnoty za peniaze (=sumy, ktorá je z NFP vynaložená, aby bol dosiahnutý výsledok OP);
- ▶ čím vyšší IIÚ má ŽoNFP, tým je efektívnejšia a ponúka lepšiu hodnotu za peniaze, čo vytvára lepší predpoklad pre poskytnutie financovania.

Poskytovateľ - fáza implementácie a udržateľnosti: Monitorovanie dosiahnutia hodnôt kritérií a sankčný mechanizmus

Uvedená hodnota kritéria Efektivita vzdelávacieho kurzu je súčasťou ŽoNFP a jej hodnota podmieňuje stanovenie IIÚ pre konkrétnu ŽoNFP. Z logiky veci vyplýva, že táto hodnota musí byť následne zahrnutá ako súčasť zmluvy o NFP a zároveň musí byť predmetom monitorovania zo strany poskytovateľa.

- ▶ IMPP dokáže zabezpečiť posúdenie na úrovni overovania ŽoNFP, keďže **plánovanú** hodnotu naplnenia UV uvádza priamo žiadateľ v ŽoNFP. Vo fáze udržateľnosti projektu musí prijímateľ zdokladovať **reálne** naplnenie UV, ktoré poskytovateľ overí prostredníctvom prijímateľom predloženej následnej monitorovacej správy;
- ▶ napĺňanie UV na úrovni projektov bude tvoriť základ pre agregované napĺňanie ukazovateľov výsledku na úrovni OP;
- ▶ súčasťou zmluvy o NFP musí byť aj sankčný mechanizmus, ktorý sa aplikuje v prípade, že žiadateľ nedokáže naplniť predmetné kritérium (=UV) do tej miery, na akú je zmluvne viazaný. V takom prípade je vhodné zaviesť mechanizmus vrátenia alikvotnej časti NFP, odvíjajúcej sa od percentuálnej miery nenaplnenia predmetného kritéria.

Obrázok Obrázok 2 nižšie predstavuje variantnú možnosť pre výpočet relatívnej hodnoty kritéria Efektívna hodnota za peniaze.

Obrázok 2 Variantné riešenie - stanovenie benchmarkovej hodnoty pre kritérium Efektívna hodnota za peniaze



Variantné riešenie - Stanovenie benchmarkovej hodnoty kritéria Efektívna hodnota za peniaze na úrovni Výzvy

Stanovením benchmarkovej hodnoty kritéria Efektívna hodnota za peniaze na úrovni Výzvy - napr. 2000€ / cena za umiestnenie 1 účastníka kurzu na pracovný trh ako zamestnanú osobu - by poskytovatelia dokázali určiť tzv. zlatý štandard, na základe ktorého by žiadatelia dokázali určiť aj relatívnu hodnotu predmetného kritéria a následne tak stanoviť IIÚ už počas prípravy ŽoNFP. Na úrovni Výzvy by tak na základe rozhodnutia poskytovateľa mohla byť stanovená minimálna požadovaná hodnota IIÚ a žiadateľ o NFP by sám dokázal identifikovať jej hodnotu.

Uvedený postup by si vyžadoval potrebu stanovenia objektívnej benchmarkovej hodnoty daného kritéria, avšak umožnil by poskytovateľom širšie možnosti pre nastavenie filtra, ktorý by do schvaľovacieho procesu ŽoNFP na strane poskytovateľov „prepustil“ len kvalitné a efektívne projekty, čo by viedlo k zníženiu administratívnej záťaže a efektívnejšiemu napĺňaniu výsledkov OP.⁷

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

IIÚ a súvislosť s OH

⁷ Ako variantné riešenie na úrovni OP/výzvy to umožní žiadateľom stanovenie ich vlastnej hodnoty kritéria „value for money“ a čiastočne tak odbremení administratívnu záťaž na strane poskytovateľov a zároveň umožní implementáciu kvalitnejších projektov. Toto nastavenie si bude vyžadovať zvýšenú potrebu času pre prípravu benchmarkov pre jednotlivé špecifické ciele na úrovni OP. Hlavný rozdiel s aktuálnym stavom spočíva vo výlučnej orientácii na využívanie ukazovateľov výsledku a nie ukazovateľov výstupu a zároveň uskutočnenie tejto časti posudzovania ŽoNFP na strane IMPP v porovnaní s odbornými hodnotiteľmi, čo je hlavným zámerom self-assessment hodnotenia - odbremenenie fázy OH v schvaľovacom procese ŽoNFP a výberom efektívnejších projektov pre lepšie dosahovanie výsledkov OP.

Samotný IIÚ ŽoNFP nie je dostatočným rozhodujúcim faktorom pre udelenie / neudelenie podpory, ale slúži ako determinant efektívnosti jednotlivých ŽoNFP v napĺňaní výsledkov OP. Pre určenie definitívneho poradia ŽoNFP je nutné previazať IIÚ s výsledným bodovým ohodnotením OH, ktoré slúži na posúdenie vecnej stránky projektu.

V tomto smere je nevyhnutné, aby poskytovateľ rozhodol, akú váhu priradí kritériu IIÚ a akú váhu výslednému bodovému hodnoteniu OH.

Ilustračný príklad, kedy je kritériu IIÚ pridelená váha 30 bodov a kritériu výsledného bodového hodnotenia OH váha 70 bodov je uvedený tabuľke Tabuľka 31 nižšie:

Tabuľka 31 Celkové hodnotenie ŽoNFP po zohľadnení IIÚ a OH

Celkové hodnotenie ŽoNFP (zohľadnenie IIÚ a OH)					
Zoznam kritérií	IIÚ		Výsledok OH		
Žiadateľ	Hodnota (H)	Relatívna hodnota (RH)	Hodnota (H)	Relatívna hodnota (RH)	Celkové skóre
ŽoNFP A	67,81	20,34	80 (z max 100)	56	76,34
ŽoNFP B	70	21	65	45,5	66,5
ŽoNFP C	95	28,5	83	58,1	86,6

Prepočet na rel. hodnoty

ŽoNFP A - 0,6781 x 30

ŽoNFP B - 0,7 x 30

ŽoNFP C - 0,95 x 30

Prepočet na rel. hodnoty

ŽoNFP A - 0,8 x 70

ŽoNFP B - 0,65 x 70

ŽoNFP C - 0,83 x 70

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Na ilustračnom príklade je možné identifikovať celkové bodové ohodnotenie jednotlivých ŽoNFP po zohľadnení kritérií IIÚ a výsledného bodového ohodnotenia počas OH. Celkové skóre tak determinuje poradie ŽoNFP, na základe ktorého je projektovým návrhom alokovaný NFP.

- ▶ Výraznou výhodou self-assessment hodnotenia je znížený objem agendy pre osobu Odborného hodnotiteľa, ktorému je predložený výstup z self-assessment hodnotenia od manažéra posudzovania projektov zabezpečujúceho AO (za predpokladu že obsah, ktorý je predmetom self-assessment hodnotenia je objektívne overiteľný). Môže sa tak sústrediť na odborné / vecné posúdenie projektu a nemusí tak napr. posudzovať prínos ŽoNFP k dosiahnutiu cieľov OP, čo je podmienené dôkladnou znalosťou OP (=študovaním dokumentácie, čo je dodatočná agenda pre odborného hodnotiteľa) a pod., pretože ten je už objektívne zameraný v rámci IIÚ.
 - ▶ V prípade, že obsah, ktorý nie je objektívne overiteľný IMPP bude pre účely posúdenia využitá odborná analytická kapacita (napr. analytická jednotka ako súčasť organizačnej štruktúry poskytovateľa), ktorá poskytne stanovisko ako podklad do fázy OH a jej výstup bude zaznamenaný v podobe KZ.

Príklady potenciálnych oblastí aplikácie self-assessment hodnotenia ŽoNFP

Uplatnenie self-assessment hodnotenia ŽoNFP na úrovni výzvy má opodstatnenie pri tých PO / ŠC:

- ▶ kde existuje vyšší dopyt po financovaní ako je ponuka alokácie na strane poskytovateľov;
- ▶ kde je možné aplikovať kritérium Efektívnej hodnoty za peniaze (= value for money) pri UV na úrovni jednotlivých ŠC, avšak nemusí to byť nevyhnutnou podmienkou, keďže toto kritérium je vnímané ako doplnkové kritérium.

Definitívne stanovenie potenciálnych oblastí aplikácie závisí od konečnej podoby OP Slovensko v zmysle stanovenia PO / ŠC. Ako ilustračný príklad uvedených oblastí je možné na základe skúseností z PO 2014 - 2020 uviesť nasledovné:

- ▶ Podpora výskumu, vývoja a inovácií (OP Val, PO 1);

- ▶ Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej štruktúr (OP KŽP, PO 1);
- ▶ Zlepšenie kvality života v regiónoch s dôrazom na životné prostredie (IROP, PO 4);
- ▶ Vzdelávanie (OP ĽZ, PO1).

Uplatnenie obdobného mechanizmu self-assessment hodnotenia je možné považovať za opodstatnené aj pri NP v zmysle stanovenia indikátorov efektívnosti jednotlivých NP:

- ▶ stanovením hodnoty ukazovateľa/-ov výsledku (UV) pri tvorbe a podávaní ŽoNFP;
- ▶ priebežným a celkovým sledovaním ich napĺňania na úrovni projektu poskytovateľom;
- ▶ uplatňovaním sankčného mechanizmu v prípade nedodržania splnenia stanovených hodnôt.

6.1.8 Predpoklady pre zavedenie self-assessment hodnotenia

Predpoklady pre zavedenie self-assessment hodnotenia sú nasledovné:

- ▶ stanovenie jednoznačných UV na úrovni ŠC pre OP Slovensko, k tvorbe ktorých má intervencia z príslušného fondu jednoznačnú priraditeľnosť a ktoré sú v súlade s Nariadeniami EK pre jednotlivé fondy (č.372 / 2018, č.382 / 2018 - Prílohy 1) a s Princípami lepšej regulácie (Better Regulation Guidelines);
- ▶ stanovenie aspoň 1 kritéria na úrovni výzvy, ktoré je možné kvantifikovať a je zhodné s UV na úrovni príslušného ŠC OP Slovensko;
- ▶ zmluvne záväzná povinnosť žiadateľa o NFP dosiahnuť deklarované hodnoty príslušných kritérií uvedených v ŽoNFP;
- ▶ existencia mechanizmu monitorovania dosahovania výsledných hodnôt príslušných kritérií;
- ▶ existencia sankčného mechanizmu pre prípady nedosiahnutia záväzných hodnôt;
- ▶ v prípade aplikácie variantného riešenia s využitím benchmarkových hodnôt popísaného v obrázku Obrázok 2 Variantné riešenie - stanovenie benchmarkovej hodnoty pre kritérium Efektívna hodnoty za peniaze stanovenie príslušných benchmarkov.

Tabuľka 32 Výhody a nevýhody kriteriálneho self-assessment hodnotenia

✓	Výhody	Nevýhody	⊗
	zníženie časti objemu práce odborných hodnotiteľov	vyššia časová náročnosť prípravy kritérií	
	zníženie administratívnej záťaže poskytovateľov	riziko prísnosti kritérií - nedostatok ŽoNFP	
	implementácia efektívnejších projektov	riziko benevolentnosti kritérií - príliš vysoký počet ŽoNFP	
	orientácia projektov na výsledkovo orientovanú činnosť	agenda spojená s prípadným vrátením NFP	
	predpoklad pre skrátenie dĺžky schvaľovacieho procesu	riziko diskriminácie časti spektra žiadateľov o NFP	
		nedostatočné odborné znalosti IMPP	

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Presnú kvantifikáciu administratívnej úspory na strane poskytovateľov po implementovaní návrhu self-assessment hodnotenia je možné determinovať do obmedzenej miery, nakoľko je závislá od rôznych faktorov (napr. typ výzvy, charakter obsahovej oblasti, nastavenie termínov hodnotiacich kôl jednotlivých výziev), ktorých definovanie by si vyžadovalo hĺbkovú analýzu jednotlivých oblastí, v ktorých je možné uplatniť ukazovatele výsledku a aplikovať tak mechanizmus self-assessment hodnotenia.

- ▶ Na príklade Výzvy, pri ktorej je uvedený mechanizmus uplatniteľný je možné ilustrovať potenciál administratívnej úspory z hľadiska zníženia množstva ŽoNFP, ktoré si vyžadujú administráciu za predpokladu dosiahnutia porovnateľných výsledkov:
 - ▶ indikatívny počet ŽoNFP s nižšou efektivitou (50), ktoré sú predmetom schvaľovacieho procesu vs indikatívny počet ŽoNFP s vyššou efektivitou (35), ktoré vytvoria podmienky pre dosiahnutie porovnateľných výsledkov OP predstavujú potenciál pre administratívnu úsporu až do výšky 30%;
 - ▶ pri zohľadnení administratívnej záťaže potrebnej na uplatňovanie sankčného mechanizmu pri určitom percente ŽoNFP, ktoré záväzné ciele nenaplnia je stále možné považovať úsporu administratívnej záťaže za viditeľnú.

6.2 Optimalizácia rozsahu kritérií pre výber projektov - Úroveň formálna kontrola (AO)

6.2.1 Východisková pozícia

Proces OH je v podmienkach implementácie EŠIF na Slovensku sprevádzaný súborom problematických javov - nedostatkom odborných hodnotiteľov, dlhým časom uskutočnenia OH, nedostatočnou motiváciou odborných hodnotiteľov, rozsahom požadovanej agendy OH, rizikami v nezávislosti odborných hodnotiteľov.

Z uvedených skutočností tak vyplýva, že pre urýchlenie a skvalitnenie schvaľovacieho procesu ŽoNFP je potrebné vykonať kroky, ktoré zjednodušia a „odľahčia“ fázu OH.

Návrh self assessment hodnotenia v kapitole 6.1 predstavil zjednodušenie práce odborných hodnotiteľov návrhom zabezpečenia posúdenia príspevku ŽoNFP k cieľom a výsledkom OP - presunom uskutočnenia posúdenia tejto časti hodnotenia ŽoNFP na skoršie fázy schvaľovacieho procesu - prípravu ŽoNFP v prostredí žiadateľa resp. posudzovanie ŽoNFP počas formálnej kontroly AO internými manažérmi posudzovania projektov (ďalej len „IMPP“).

V tejto kapitole v rámci bude rozpracovaný návrh optimalizácie rozsahu kritérií pre výber projektov 2 nasledovnými spôsobmi:

- ▶ A) uplatňovaním časti vylučujúcich hodnotiacich kritérií v procese AO (ďalej len „presun časti vylučujúcich kritérií do AO“);
- ▶ B) posúdením časti bodovaných hodnotiacich kritérií IMPP.

Cieľom optimalizácie je efektívnejšie posudzovanie kritérií pre výber projektov a skrátenie priemernej dĺžky vydania rozhodnutia o NFP.

6.2.2 Konceptné východiská optimalizácie rozsahu kritérií pre výber projektov

A) Presun časti vylučujúcich kritérií do AO

Línia uvažovania pre presun časti vylučujúcich kritérií do AO vychádza z nasledovných predpokladov:

- ▶ 1. Fáza OH je kľúčovou časťou schvaľovacieho procesu ŽoNFP a z viacerých spomínaných dôvodov je možné ju považovať za problematickú - je preto nevyhnutné vykonať kroky k jej zjednodušeniu;
- ▶ 2. Využívanie konceptu vylučujúcich kritérií až vo fáze OH - ako „K.O.“ kritérií, nesplnením ktorých vzniká povinnosť vylúčenia ŽoNFP z ďalšieho schvaľovacieho procesu - je do istej miery založené na nelogickom základe - keďže v svojej podstate vylučujúce kritériá predstavujú obdobu „podmienok poskytnutia príspevku“ - bez ktorých splnenia nie je možné projektu udeliť podporu - vytvára to opodstatnenosť pre zaradenie ich posudzovania na začiatok schvaľovacieho procesu (v rámci AO), nie až do fázy OH;
 - ▶ uvedený prístup je identifikovaný aj v rozsahu overovania PPP vo vybranej krajine - Fínsku - vid' tabuľka Tabuľka 47, kde je 8 zo 14 overovaných PPP uplatňovaných na Slovensku ako kritéria pre výber projektov (vylučujúce / bodované);

- ▶ pre úplnosť je potrebné spomenúť, že nie všetky vylučujúce kritériá svojim charakterom umožňujú posúdenie na strane poskytovateľa v procese AO a nevyžadujú si posúdenie odborným hodnotiteľom - detailná analýza na úrovni jednotlivých OP je uvedená v kapitole 6.2.3.

Cieľom analýzy vylučujúcich kritérií na úrovni analyzovaných OP je identifikácia tých kritérií, ktoré je možné posúdiť už počas AO ako „PPP“ IMPP a vytvoriť tak predpoklad pre zníženie objemu nadbytočnej administratívnej záťaže, ktorá sa viaže na uskutočnenie AO na strane poskytovateľov v prípadoch, kedy odborný hodnotiteľ vyhodnotí určité vylučujúce kritérium ako nesplnené.

B) Posúdenie časti bodovaných kritérií IMPP

Línia uvažovania pre posúdenie časti bodovaných kritérií IMPP vychádza z nasledovných predpokladov:

- ▶ 1. Fáza OH je kľúčovou časťou schvaľovacieho procesu ŽoNFP a z viacerých spomínaných dôvodov je možné ju považovať za problematickú - je preto nevyhnutné vykonať kroky k jej zjednodušeniu;
- ▶ 2. Rozsah kritérií pre výber projektov, ktoré musia odborní hodnotitelia posúdiť v procese OH je stanovený Systémom riadenia, ktorý stanovuje minimálny rozsah overovaných oblastí, ktoré je nutné posúdiť (ďalej len „hodnotenú oblasť“):
 - ▶ 1. Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a PO;
 - ▶ 2. Navrhovaný spôsob realizácie projektu;
 - ▶ 3. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa;
 - ▶ 4. Finančná a ekonomická stránka projektu.

Uvedený rozsah je možné považovať za pomerne široký, zahŕňajúci posudzovanie vzťahu výstupov a výsledkov daných ŽoNFP k cieľom OP (oblasť 1), navrhovaných aktivít a spôsobu, ako bude projekt realizovaný (oblasť 2), personálnu a technickú pripravenosť žiadateľa zabezpečovať realizáciu projektu a následnú udržateľnosť (oblasť 3) a finančnú a ekonomickú stránku projektu (oblasť 4).

Návrh na posúdenie časti bodovaných kritérií IMPP je založený na premise, že externí odborní hodnotitelia (t.j. experti v danej oblasti) by mali posudzovať výlučne technické a finančné kategórie, ktorých posúdenie nie je možné uskutočniť bez disponovania predmetnou expertízou.

Posúdenie ostatných oblastí, ktoré si priamo nevyžadujú odbornú kvalifikáciu a sú zamerané prevažne na znalosti OP / výziev, by malo byť ponechané v kompetencii IMPP na strane poskytovateľa.

Pre zabezpečenie posúdenia oblastí, ktoré si vyžadujú špecifické kompetencie na strane interných ľudských zdrojov poskytovateľa navrhované riešenie predpokladá využitie analytických resp. metodických útvarov, ktoré sú súčasťou internej organizačnej štruktúry poskytovateľa. Ich využitie predpokladá zabezpečenie posúdenia tých oblastí, v ktorých IMPP nedisponuje potrebnou úrovňou kompetencií.

Cieľom analýzy bodovaných kritérií na úrovni analyzovaných OP je identifikácia tých kritérií, ktoré je možné posúdiť IMPP a vytvoriť tak predpoklad pre zníženie objemu činností, ktoré je nevyhnutné zabezpečiť externými odbornými hodnotiteľmi.

Prehľad využívania IMPP pre zabezpečenie posudzovania vecnej stránky v členských krajinách EÚ ako podporný údaj tento návrh je uvedený v kapitole 6.2.6.

6.2.3 Analýza rozsahu kritérií pre výber projektov

V nasledovnej časti bude uvedená analýza kritérií pre výber projektov na úrovni jednotlivých OP počas PO 2014 - 2020 metódou kvalitatívnej a kvantitatívnej analýzy.

Zdrojovými dátami pre kvalitatívnu analýzu budú aktuálne platné verzie kritérií pre výber projektov schválené Monitorovacími výbormi pre analyzované OP počas PO 2014 - 2020.

Zdrojom dát pre kvantitatívnu analýzu bude vzorka spoločných hodnotiacich hárkov (ďalej len „SHH“)

z analyzovaných OP počas PO 2014 - 2020.

Keďže zo zistení z Fázy 1² (časť 5.3.2.9.2 Schválenie ŽoNFP, Graf 14 priemerná lehota schválenia ŽoNFP) podľa typu projektu vyplýva, že priemerná lehota schválenia ŽoNFP pre NP je **38** pracovných dní, pre DOP **151** pracovných dní a pre projekty RIÚS dokonca **236** pracovných dní, bude analýza a návrh riešenia zameraný na kritériá pre výber projektov pre problematický typ projektov z hľadiska schvaľovacieho procesu ŽoNFP (t.j. s výnimkou NP).

Vysvetlivky skratiek uvedených v tabuľkách a záveroch pre prehľadnosť textu.⁸

Vysvetlenie jednotlivých stĺpcov, ktoré majú všetky tabuľky v tejto kapitole spoločné

Stĺpec 1 - „Číslo kritériá“ predstavuje HO v zmysle 4 hodnotených oblastí, ktoré určuje Systém riadenia a spresňujúce číslo (napr. 1.1 - Súlad projektu s programovou stratégiou OP) uvádza označenie konkrétneho kritéria v Kritériách pre výber projektov príslušného OP;

Stĺpec 2 - „Kritérium“ predstavuje názov kritériá a jeho typ (vyklučujúce / bodované);

Stĺpec 3 - pre VK „Presun do časti AO ako PPP“ - predstavuje návrh pre presun VK do fázy AO ako PPP, pre BK „Posúdenie BK IMPP“ - predstavuje návrh pre posúdenie daného kritéria internými kapacitami;


Stĺpec 4 - „Odôvodnenie presunu“ - predstavuje zdôvodnenie navrhovaného presunu;

Stĺpec 5 - „Podmienka vyplývajúca z Návrhu VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)“ - návrhy kritérií pre výber projektov pre jednotlivé typy projektov zohľadňujú návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.375/2018, článok 67, ktorý stanovuje rozsah oblastí, ktorých overenie pri hodnotení ŽoNFP bude potrebné zabezpečiť:

- ▶ uvedené VZN č.375/2018 je aktuálne v podobe návrhu, ktorý umožňuje do určitej miery predpokladať jeho konečnú podobu;
- ▶ polia zvýraznené svetlo-šedou farbou v tabuľke predstavujú navrhované kritériá zohľadňujúce náležitosti vyplývajúce z Návrhu VZN č. 375/2018.

Stĺpec 6 - „Výsledok kvantitatívnej analýzy kritérií, ak relevantné (bude doplnené)“ - predstavuje výsledok analýzy vzorky SHH počas PO 2014 - 2020 daného VK/BK.

Uvedené závery môžu mať vplyv na konečný návrh používania daného VK / BK pri jednotlivých typoch projektov počas PO 2021 - 2027.

- ▶ Analyzovaná vzorka SHH pri jednotlivých typoch projektov:
 - ▶ zahŕňala **minimálne 1 %** z celkového počtu uskutočnených OH na predmetnej oblasti v rámci analyzovaných OP;
 - ▶ pri vylučujúcich kritériách - bola zvolená náhodne z neschválených ŽoNFP z dôvodu nesplnenia kritérií OH;
 - ▶ pri bodovaných kritériách - bola zvolená náhodne zo všetkých ŽoNFP, ktoré boli predmetom OH;
 - ▶ pri bodovaných kritériách bolo sledované priemerné hodnotenie ŽoNFP z danej vzorky so zámerom identifikovať tie kritériá, v ktorých bolo priemerné hodnotenie výrazne vysoké (90 a viac %), čo indikuje nedostatočnú porovnávaciu hodnotu kritériá a teda potrebu úpravy jeho použitia / váhy (s výnimkou BK v HO 3 - Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa, pri ktorom bolo sledovanie hranice stanovené na 75 % vzhľadom na charakter posudzovanej oblasti) - **uvedené BK sú označené symbolom** 

⁸ IMPP - interný manažér posudzovania projektov; EEOH - externý expert - odborný hodnotiteľ; VK - vylučujúce hodnotiace kritérium; BK - bodované hodnotiace kritérium; PPP - podmienka poskytnutia príspevku; HO (1, 2, 3,4) - Hodnotená oblasť v zmysle Systému riadenia; KZ - kontrolný zoznam; VS - verejná správa.

- ▶ v prípade početnej identifikácie BK s veľmi vysokým priemerným bodovým hodnotením (90 a viac %) je doplnený slovný komentár;
- ▶ bola vykonaná na základe verejne dostupných dát - hodnotiacich hárkov umiestnených na stránke www.itms2014.sk - povinnosť zverejňovať ich zo strany poskytovateľov je zavedená od konca roka 2017 - pre úplnosť je potrebné spomenúť, že z dôvodu čiastočnej nedostupnosti zdrojových dát nebola menšia časť SHH zanalyzovaná;
- ▶ bola zvolená z DOP a nezahŕňala NP.

Výsledok kvantitatívnej analýzy je detailne spracovaný v Prílohe č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK.

Typy projektov za jednotlivé OP boli zvolené tak, aby pokrývali dominantnú časť zamerania prioritných osí a špecifických cieľov jednotlivých OP počas PO 2014 - 2020, z ktorých návrhy kritérií pre výber projektov pre PO 2021 - 2027 vychádzajú.

Finálna verzia návrhu kritérií pre výber projektov pre jednotlivé typy projektov rovnako musí zohľadniť schválený a platný návrh organizačnej štruktúry implementácie EŠIF počas PO 2021 - 2027, ktorý definitívne určí kompetencie jednotlivých RO / SO. V prípade využitia orgánov ako napr. ÚVO ako SO bude možné relevantné hodnotiace kritériá posudzovať týmito orgánmi ako externou kapacitou a ich zabezpečenie nebude nutné vykonávať duplicitne na strane poskytovateľa.



Cieľom a výstupom kvalitatívnej a kvantitatívnej analýzy je návrh optimalizácie kritérií pre výber projektov pre tie typy projektov, pri ktorých na základe Prezentácie MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027 z dňa 08.10.2020 existuje opodstatnený predpoklad, že budú z hľadiska obsahu podporované aj počas PO 2021 - 2027.

Definitívna podoba kritérií pre výber projektov pre jednotlivé oblasti však môže byť formulovaná až po schválení OP Slovensko so stanovenými PO a ŠC - zistenia / návrhy v nasledovnej časti slúžia ako obsahový podklad pre ich finálne stanovenie.

1. „Mäkký“ projekt v oblasti VS (navrhovaná Priorita 5 – Európa bližšie k občanovi)

Tabuľka 33 Návrh kritérií pre výber projektov na základe analýzy kritérií pre výber projektov - „Mäkký“ projekt v oblasti VS (navrhovaná Priorita 5 - Európa bližšie k občanovi)

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z Návrhu VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky (25 ŽoNFP), ktoré nespĺnilo dané VK
1.1	Súlad projektu s programovou stratégiou OP, príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentami	✓	Posúdenie VK si vyžaduje znalosť OP a príslušných dokumentov, ktorou by mal IMPP disponovať. VK predstavuje v svojej podstate PPP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi.	28 %
1.2	Súlad projektu s HP - Udržateľný rozvoj (UR), Rodová rovnosť (RR) a Nediskriminácia (ND) (ak relevantné)	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	1. RO zabezpečí, aby vybrané operácie zohľadňovali zásady UR, rodovej rovnosti a politiky Únie v oblasti ŽP (ZFEÚ, čl. 11, čl.191, ods.1)	0 %
1.3	Efektívnosť napĺňania výsledkových ukazovateľov	✓	Hodnotu kritéria určí nastavenie výzvy a je poskytnuté žiadateľom (viď tabuľka 29) v rámci ŽoNFP.	3a ⁱⁱ) RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	N / A
2.1	Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti VS / neziskového sektora.	3a ⁱ)	24 %
3.1	Posúdenie administratívnych / odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	✓	VK je z hľadiska kapacít na riadenie a realizáciu projektu možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - finančné prostriedky a mechanizmy na posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d) RO overí, či má prijímateľ potrebné finančné prostriedky a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu	20 %
4.1	Vecná oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	✓*	*Pre posúdenie VK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti VS / neziskového sektora. Súčasné nastavenie kritéria (splnenie VK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	40 %
Číslo kritéria	Kritérium (bodované)	Posúdenie BK IMPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - priemerné hodnotenie z max 5 bodov zo vzorky (25 ŽoNFP)
1.4	Do akej miery projekt prispieva k prierezovým témam OP?	✓	Posúdenie BK si vyžaduje znalosť OP, ktorou by mal IMPP disponovať.	3a ⁱⁱ)	4,12
1.5	Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu efektívnosti VS v SR?	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti za predpokladu poskytnutia metodického nástroj na	3a ⁱⁱ)	3,25

posúdenie daného kritériá.					
1.6	Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu kvality a dostupnosti verejných služieb?	✓	Detto	3a ¹⁾	N / A
1.7	Do akej miery projekt prispieva k budovaniu kapacít VS alebo partnerov?	✓	Detto	3a ¹⁾	N / A
2.2	Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného hľadiska	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti VS / neziskového sektora.	3a ¹⁾	4,04
2.3	Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z časového hľadiska	✓*	Detto	3a ¹⁾	4,44
2.4	Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko	✓*	Detto	3a ¹⁾	3,56
3.2	Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie projektu	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty	3d)	4,04 
3.3	Posúdenie odborných kapacít na realizáciu projektu	✓	Detto	3d)	4,12 
4.2	Miera vecnej oprávnenosti, účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti výdavkov projektu	✓*	*Pre posúdenie BK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti VS / neziskového sektora.	N (neaplikuje sa)	4,08

Zdroj: Kritériá pre výber projektov pre OP EVS, 2.0 / Príručka pre hodnotiteľov OP EVS 6.1 / Prezentácia: MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027, 08.10.2020 / Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.375/2018 / Príloha č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK / Vlastné spracovanie EY

Zhrnutie z návrhu:

- ▶ Z časti VK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh definovať HO 1 (1.1, 1.2., 1.3) a HO 3 (3.1) ako PPP a zabezpečiť jeho kontrolu IMPP vo fáze AO, uvádzať výsledok ich posúdenia v KZ;
 - ▶ kvantitatívna analýza predmetných VK preukázala, že 44 % ŽoNFP z analyzovanej vzorky nespĺnilo predmetné VK (pozn. niektoré ŽoNFP nespĺnili viac ako 1 VK). Za predpokladu posudzovania predmetných VK vo fáze AO ako PPP by do fázy OH bolo postúpených výrazne menej ŽoNFP (- 44 %), čo by malo podstatný vplyv na skrátenie dĺžky vydania rozhodnutia o schválení / neschválení NFP z dôvodu odstránenia nadbytočnej administratívnej záťaže;
 - ▶ posúdenie HO 2 (2.1) a HO 4 (4.1) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.
- ▶ Z časti BK vyplýva nasledovné:

- ▶ návrh zabezpečiť hodnotenie HO 1 (1.4 - 1.7) a HO 3 (3.2 a 3.3) IMPP a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;
- ▶ alternatívny návrh predstavuje posudzovanie HO 3 (3.2 a 3.3) už vo fáze AO ako PPP, čo podporuje aj priemerná výška bodov v uvedenej HO (4,04 a 4,12 z 5, čo je viac ako 80 %). Uvedeným krokom by prišlo k zníženiu objemu činností vo fáze OH, čo vytvorí predpoklad pre skrátenie dĺžky uskutočnenia OH;
- ▶ posúdenie HO 2 (2.2 - 2.4) a HO 4 (4.2) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.

2. Investičný projekt v oblasti životného prostredia (navrhovaná Priorita 2 – Ekologickejšia Európa)

Tabuľka 34 Návrh kritérií pre výber projektov - Investičný projekt v oblasti životného prostredia (navrhovaná Priorita 2 – Ekologickejšia Európa)

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky (36 ŽoNFP), ktoré nesplnilo dané VK
1.1	Súlad projektu s intervenčnou stratégiou OP, príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentami	✓	Posúdenie VK si vyžaduje znalosť OP a príslušných dokumentov, ktorou by mal IMPP disponovať. VK predstavuje v svojej podstate PPP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	52,78 %
1.2	Súlad projektu s HP - Udržateľný rozvoj (UR), Rodová rovnosť (RR) a Nediskriminácia (ND) (ak relevantné)	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiskakompetentnosti. ⁹	1. RO zabezpečí, aby vybrané operácie zohľadňovali zásady UR, rodovej rovnosti a politiky Únie v oblasti ŽP (ZFEÚ, čl. 11, čl.191, ods.1)	N / A
1.3	Efektívnosť naplňovania výsledkových ukazovateľov	✓	Hodnotu kritériá určí nastavenie výzvy a je poskytnuté žiadateľom (viď tabuľka Tabuľka 29) v rámci ŽoNFP.	3a ^b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
2.4	Odolnosť infraštruktúry voči zmene klímy a očakávaná životnosť minimálne 5 rokov	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva a ŽP.	3j) RO zabezpečí, aby investície do infraštruktúry boli odolné proti zmene klímy a mali očakávanú životnosť minimálne päť rokov.	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
3.1	Posúdenie administratívnych / odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	✓	VK je z hľadiska kapacít na riadenie a realizáciu projektu možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d) RO overí, či má prijímateľ potrebné finančné prostriedky a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu	N / A

⁹ Návrh posudzovania súladu s HP IMPP je súčasťou preskúmania agendy s potenciálom na overovanie internými kapacitami poskytovateľa

3.2	Posúdenie prevádzkovej kapacita žiadateľa	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3d)	N / A
4.1	Účelnosť a vecná oprávnenosť výdavkov projektu	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva a ŽP. Súčasnú nastavenie kritériá (splnenie VK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	2,78 %
4.2	Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu	✓*	Detto	N (neaplikuje sa)	5,56 %
4.4	Finančná udržateľnosť projektu	✓*	Detto	3d)	0 %
Číslo kritéria	Kritérium (bodované)	Potenciál pre posúdenie BK IMPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - priemerné hodnotenie zo vzorky (31 ŽoNFP) / max výška bodov
1.4**	Príspevok projektu k príslušnému ŠC OP	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - pomer kvantitatívnej hodnoty sa posudzuje voči stanovenému parametrickému údaju vo výzve.	3c) RO zabezpečí, vybrané operácie predstavovali najlepší pomer medzi výškou podpory, podniknutými činnosťami a plnením cieľov	11,61 / 15
1.5**	Posúdenie pomeru medzi výškou podpory, aktivitami a plnením cieľov	✓	Kritérium je posúdené Efektívnosťou hodnoty za peniaze na základe porovnania ŽoNFP (viď tabuľka Tabuľka 29)	3c)	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako BK
1.6	Príspevok k podpore najmenej rozvinutých okresov	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	N (neaplikuje sa)	1,10 / 4
2.1	Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom a výsledkom projektu	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva a ŽP.	3a ⁱⁱ⁾	4,58 / 6
2.2	Reálnosť aktivít projektu vo vzťahu k navrhovanému časovému harmonogramu projektu	✓*	Detto	3a ⁱⁱ⁾	3,13 z 4
2.3	Vhodnosť a uskutočniteľnosť aktivít projektu z hľadiska navrhovaných postupov	✓*	Detto	3a ⁱⁱ⁾	4,35 / 6
3.1	Kapacita žiadateľa na riadenie projektu	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacit vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d)	2,68 / 3 ✎
3.2	Kapacita žiadateľa na realizáciu projektu	✓	Detto	3d)	3,97 / 4 ✎

3.3	Prevádzková kapacita žiadateľa	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3d)	3,03 / 4
4.3	Finančná charakteristika žiadateľa	✓*	*BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - pomer kvantitatívnej hodnoty sa posudzuje voči stanovenému parametrickému údaju vo výzve - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 4 EEOH.	3d)	4,23 / 6

Zdroj: Kritériá pre výber projektov pre OP KŽP, 2.2 / OP KŽP - Výzva na výber odborných hodnotiteľov - ŠC 2.1.1, 14.01.2020 / Prezentácia: MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027, 08.10.2020, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.375/2018 / Príloha č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK / Vlastné spracovanie EY / ** vzhľadom na obsahovú podobnosť BK je možné zvoliť iba 1 z uvedených BK

Zhrnutie z návrhu:

- ▶ Z časti VK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh definovať HO 1 (1.1 - 1.3) a HO 3 (3.1, 3.2) ako PPP a zabezpečiť jeho kontrolu IMPP vo fáze AO, uvádzať výsledok ich posúdenia v KZ;
 - ▶ kvantitatívna analýza predmetných VK preukázala, že 52,78 % ŽoNFP z analyzovanej vzorky nespĺnilo predmetné VK. Za predpokladu posudzovania predmetných VK vo fáze AO ako PPP by do fázy OH bolo postúpených výrazne menej ŽoNFP (52,78 %), čo by malo výrazný vplyv na skrátenie dĺžky vydania rozhodnutia o schválení / neschválení NFP z dôvodu odstránenia nadbytočnej administratívnej záťaže;
 - ▶ posúdenie HO 2 (2.4) a HO 4 (4.1, 4.2, 4.4) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.
- ▶ Z časti BK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh zabezpečiť hodnotenie HO 1 (1.4 / 1.5, 1.6), HO 3 (3.1 - 3.3) IMPP a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;
 - ▶ alternatívny návrh predstavuje posudzovanie HO 3 (3.1 - 3.3) už vo fáze AO ako PPP, čo podporuje aj priemerná výška bodov v uvedenej HO (2,68 / 3, 3,97 / 4 a 3,03 / 4, čo je viac ako 75 % v každom BK, v prípade 3.2 dokonca 99,25 %). Uvedeným krokom by prišlo k zníženiu objemu činností vo fáze OH, čo vytvorí predpoklad pre skrátenie dĺžky uskutočnenia OH;
 - ▶ posúdenie HO 2 (2.1 - 2.3) a HO 4 (4.3) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.

3. Neinvestičný projekt zameraný na inovácie - obstaranie výrobných technológií (navrhovaná Priorita 1 – Inteligentnejšia Európa)

Tabuľka 35 Návrh kritérií pre výber projektov - Neinvestičný projekt zameraný na inovácie - obstaranie výrobných technológií (navrhovaná Priorita 1 - Inteligentnejšia Európa)

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky (20 ŽoNFP), ktoré nesplnilo dané VK
1.1	Je projekt v súlade s intervenčnou stratégiou operačného programu, príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentami?	✓	Posúdenie VK si vyžaduje znalosť OP a príslušných dokumentov, ktorou by mal IMPP disponovať. VK predstavuje v svojej podstate PPP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	16,67 %
1.2	Súlad projektu s HP - Udržateľný rozvoj (UR), Rodová rovnosť (RR) a Nediskriminácia (ND) (ak relevantné)	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	1. RO zabezpečí, aby vybrané operácie zohľadňovali zásady UR, rodovej rovnosti a politiky Únie v oblasti ŽP (ZFEÚ, čl. 11, čl.191, ods.1)	N / A
1.3	Efektívita napĺňania výsledkových ukazovateľov	✓	Hodnotu kritériá určí nastavenie výzvy a je poskytnuté žiadateľom (viď tabuľka Tabuľka 29) v rámci ŽoNFP.	3a ^{b)} RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
4.2	Je podnik žiadateľa aktívny?	✓*	* VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti. Súčasná nastavenie kritériá (splnenie VK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	5,56 %
Číslo kritéria	Kritérium (bodované)	Potenciál pre posúdenie BK IMPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - priemerné hodnotenie zo vzorky (25 ŽoNFP) / max výška bodov
1.4**	Do akej miery prispieva projekt k dosiahnutiu špecifických cieľov OP?	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - pomer kvantitatívnej hodnoty Value for Money sa posudzuje voči stanovenému parametrickému údaju vo výzve. Súčasná nastavenie kritériá (splnenie BK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) však to neumožňuje.	3c) RO zabezpečí, vybrané operácie predstavovali najlepší pomer medzi výškou podpory, podniknutými činnosťami a plnením cieľov	3,44 / 6
1.5**	Posúdenie pomeru medzi výškou podpory, aktivitami a plnením cieľov	✓	Kritérium je posúdené Efektivitou hodnoty za peniaze na základe porovnania ŽoNFP (viď tabuľka Tabuľka 29)	3c)	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako BK
1.6	Aký je inovačný potenciál projektu?	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3c)	1,69 / 4

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky (20 ŽoNFP), ktoré nespĺnilo dané VK
1.7	Aká je veľkostná kategória podniku žiadajúceho pomoc?	✓	Detto	N (neaplikuje sa)	2,08 / 2,76
1.8	Región prijímajúci pomoc	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti, určíť bodové hodnotenie za BK je možné už na úrovni žiadateľa.	N (neaplikuje sa)	1,61 / 4
1.9	Je vlastníkom podniku žiadajúceho pomoc osoba zo znevýhodnených skupín?	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	N (neaplikuje sa)	0,50 / 1
1.10	Je projekt orientovaný na oblasti prispievajúce k rozvoju vedomostnej ekonomiky?	✓	Detto	3a ⁱⁱ)	1 / 1
1.11	Je žiadateľ start-up alebo spin-off podnik?	✓	Detto	3a ⁱⁱ)	0 / 1
2.1	Do akej miery sú aktivity projektu vhodne nastavené vo vzťahu k východiskovej situácii a k plneniu cieľov a výsledkov projektu?	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti podnikových inovácií.	3a ⁱⁱ)	3,36 / 4
2.2	Do akej miery sú plánované aktivity vhodne nastavené z vecného a časového hľadiska?	✓*	Detto	3a ⁱⁱ)	2,36 - 2,48 📌
2.3	Obsahuje projekt spoluprácu (vo fáze realizácie projektu) zahŕňajúcu MSP, VaV inštitúcie, zahraničné subjekty?	✓*	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 2 EEOH.	N (neaplikuje sa)	1,45 / 2,16
3.1	Do akej miery sú zabezpečené administratívne kapacity na riadenie projektu?	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d) RO overí, či má prijímateľ potrebné finančné prostriedky a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu	1,72 / 2,16 📌
3.2	Do akej miery sú zabezpečené kapacity na realizáciu projektu?	✓	Detto	3d)	2,71 / 2,85 📌
3.3	Do akej miery sú zabezpečené prevádzkové kapacity projektu?	✓	Detto	3d)	2,04 - 2,24 📌
4.1	Do akej miery sú výdavky projektu oprávnené?	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti podnikových inovácií.	N (neaplikuje sa)	3,95 / 4 📌
4.3	Aká je finančná situácia žiadateľa?	✓*	*BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 4 EEOH.	3d)	2,6 / 2,76 📌
4.4	Akým spôsobom, resp. do akej miery má projekt zabezpečené praktické využitie výsledkov projektu v	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti	N (neaplikuje sa)	2,56 / 4

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky (20 ŽoNFP), ktoré nespĺnilo dané VK
	budúcnosti?		v oblasti podnikových inovácií.		
4.5	Aká je finančná udržateľnosť projektu?	✓*	Detto	3d)	3,36 - 3,68

Zdroj: Kritériá pre výber projektov pre OP Val, 5.0 / OP Val - Výzva na výber odborných hodnotiteľov - ŠC 9.5, 25.06.2020 / Prezentácia: MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027, 08.10.2020, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.375/2018 / Príloha č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK / Vlastné spracovanie EY

Zhrnutie z návrhu:

- ▶ Z časti VK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh definovať HO 1 (1.1 - 1.3) ako PPP a zabezpečiť jeho kontrolu IMPP vo fáze AO, uvádzať výsledok ich posúdenia v KZ;
 - ▶ kvantitatívna analýza predmetných VK preukázala, že 16,67 % ŽoNFP z analyzovanej vzorky nespĺnilo predmetné VK. Za predpokladu posudzovania predmetných VK vo fáze AO ako PPP by do fázy OH bolo postúpených menej ŽoNFP (16,67 %), čo by malo vplyv na skrátenie dĺžky vydania rozhodnutia o schválení / neschválení NFP;
 - ▶ posúdenie HO 4 (4.1) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.
- ▶ Z časti BK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh zabezpečiť hodnotenie HO 1 (1.4 / 1.5 - 1.11) a HO 3 (3.1 - 3.3) IMPP a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;
 - ▶ alternatívny návrh predstavuje posudzovanie HO 3 (3.1 - 3.3) už vo fáze AO ako PPP, čo podporuje aj priemerná výška bodov v uvedenej HO (1,72 / 2,16, 2,71 / 2,85 a 2,6 / 2,76, čo je viac ako 75 % v každom BK). Uvedeným krokom by prišlo k zníženiu objemu činností vo fáze OH, čo vytvorí predpoklad pre skrátenie dĺžky uskutočnenia OH;
 - ▶ posúdenie HO 2 (2.1 - 2.3) a HO 4 (4.2 - 4.4) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.

4. Investičný projekt v oblasti ľudských zdrojov – výstavba predškolského zariadenia (navrhovaná Priorita 4 – Sociálnejšia Európa)

Tabuľka 36 Návrh kritérií pre výber projektov - Investičný projekt v oblasti ľudských zdrojov - výstavba zariadenia sociálnych služieb (navrhovaná Priorita 4 - Sociálnejšia Európa)

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky, ktoré nespĺnilo dané VK
V.1.1	Projekt prospieva k naplneniu cieľov stanovených vo výzve - súlad s OP, príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentami	✓	Posúdenie VK si vyžaduje znalosť OP a príslušných dokumentov, ktorou by mal IMPP disponovať. VK predstavuje v svojej podstate PPP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	N / A ****
V.1.2	Súlad projektu s potrebami cieľovej skupiny / užívateľov projektu	✓	Posúdenie VK je vykonané na základe kvalitatívneho popisu v ŽoNFP a vyžaduje si znalosť OP / cieľovej skupiny / užívateľov projektu, ktorou by mal IMPP disponovať.	3a ^{b)} RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	N / A****
V.1.3	Súlad projektu s HP - Udržateľný rozvoj (UR), Rodová rovnosť (RR) a Nediskriminácia (ND) (ak relevantné)	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	1. RO zabezpečí, aby vybrané operácie zohľadňovali zásady UR, rodovej rovnosti a politiky Únie v oblasti ŽP (ZFEÚ, čl. 11, čl.191, ods.1)	N / A
V1.4	Efektívnosť naplňovania výsledkových ukazovateľov	✓	Hodnotu kritériá určí nastavenie výzvy a je poskytnuté žiadateľom (viď tabuľka Tabuľka 29 v rámci ŽoNFP.	3a ^{b)} RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
V.2.1	Odolnosť infraštruktúry voči zmene klímy a očakávaná životnosť minimálne 5 rokov	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva.	3j) RO zabezpečí, aby investície do infraštruktúry boli odolné proti zmene klímy a mali očakávanú životnosť minimálne päť rokov.	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
V.4.1	Nevyhnutnosť výdavkov projektu	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva. Súčasné nastavenie kritériá (splnenie VK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	N / A ****
V.4.2	Hospodárnosť výdavkov projektu	✓*	Detto	N (neaplikuje sa)	N / A ****
Číslo kritéria	Kritérium (bodované)	Potenciál pre posúdenie BK IMPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy kritérií ak relevantné - priemerné hodnotenie zo vzorky (20 ŽoNFP) / max výška bodov
B.1.1	Miera prispievania projektu k naplneniu cieľov stanovených vo výzve	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti	3a ^{b)}	10 / 10 🏆

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky, ktoré nespĺnilo dané VK
			v oblasti stavebníctva. Súčasné nastavenie kritériá (splnenie BK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.		
B.1.2	Miera súladu projektu s potrebami cieľovej skupiny	✓*	Detto	3a ^{h)}	5 / 5
B.1.3	Reálnosť hodnoty plánovaných merateľných ukazovateľov	✓*	Detto	3a ^{h)}	5 / 5
B.1.4	Prínos k podpore najmenej rozvinutých okresov	✓*	*BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 1 EEOH.	3b)	2,5 / 5
B1.5	Posúdenie pomeru medzi výškou podpory, aktivitami a plnením cieľov	✓*	*Kritérium je posúdené Efektivitou hodnoty za peniaze na základe porovnania ŽoNFP (viď Tabuľka 29) - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 1 EEOH.	3c)	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako BK
B.2.1	Vhodnosť aktivít s ohľadom na ciele projektu (pri EFRR sa namiesto cieľov projektu hodnotia výsledky projektu)	✓*	Pre posúdenie BK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva.	3a ^{h)}	5 / 5
B.2.2	Reálnosť aktivít projektu vo vzťahu k návrhu časového harmonogramu projektu	✓*	Detto	3a ^{h)}	5 / 5
B.2.3	Posúdenie efektivity projektu	✓*	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - pomer kvantitatívnej hodnoty sa posudzuje voči stanovenému parametrickému údaju vo výzve - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 2 EEOH.	3a ^{h)}	N / A
B.3.1	Odborná kapacita žiadateľa	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d) RO overí, či má prijímateľ potrebné finančné prostriedky a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu	4,4 / 5
B.3.2	Prevádzková kapacita žiadateľa	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3d)	5 / 5
B.3.3	Účelnosť navrhnutého systému riadenia projektu	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti. Posudzovanie riadenie projektu externými kapacitami v prípade malých obcí (napr. do 2000 obyvateľov) by nemalo byť bodovo znevýhodnené z dôvodu veľkosti obce.	3d)	3,3 / 5

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky, ktoré nespĺnilo dané VK
B.4.1	Miera nevyhnutnosti výdavkov projektu	✓*	*Pre posúdenie BK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva. Súčasné nastavenie kritéria (splnenie BK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	4,9 / 5
B.4.2	Miera hospodárnosti výdavkov projektu (vzťahuje sa na projekty financované z EFRR, pre ktoré sú stanovené benchmarky) **	✓*	Detto	N (neaplikuje sa)	4 / 5
B.4.3	Finančná kapacita žiadateľa (prípade EFRR projektov sa posudzuje aj finančná udržateľnosť projektov)	✓*	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - pomer kvantitatívnej hodnoty sa posudzuje voči stanovenému parametrickému údaju vo výzve - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 4 EEOH.	3d)	3,85 / 5

Zdroj: Kritériá pre výber projektov pre OP ĽZ, 5.0 / OP ĽZ - Výzva na výber odborných hodnotiteľov - PO 6, 22.05.2019 / Prezentácia: MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027, 08.10.2020, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.375/2018 / Príloha č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK / Vlastné spracovanie EY / ** posúdenie na základe benchmarkov je možné v prípade novostavieb (napr. norma na 1m2 chodníku), v prípade rekonštrukcií to možné nie je. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať v kompetencii EEOH / **** uvedené zdrojové dáta z dôvodu nenahratia do ITMS2014+ zo strany RO / SO po komunikácii s CKO nebolo možné získať

Zhrnutie z návrhu:

- ▶ Z časti VK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh definovať HO 1 (V.1.1 - V.1.4) ako PPP a zabezpečiť jeho kontrolu IMPP vo fáze AO, uvádzať výsledok ich posúdenia v KZ;
 - ▶ alternatívny návrh predstavuje posudzovanie HO 3 (B.3.1 - B.3.3) už vo fáze AO ako PPP, čo podporuje aj priemerná výška bodov v uvedenej HO (4,4 z 5 a 5,5 čo je viac ako 75 % v každom BK s výnimkou B.3.3) Uvedeným krokom by prišlo k zníženiu objemu činností vo fáze OH, čo vytvorí predpoklad pre skrátenie dĺžky uskutočnenia OH;
 - ▶ posúdenie HO 2 (V.2.1) a HO 4 (V.4.1 a V.4.2) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.
- ▶ Z časti BK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh zabezpečiť hodnotenie HO 3 (B.3.1, B.3.2 a B.3.3) IMPP a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;
 - ▶ posúdenie HO 1 (B.1.1 - B.1.5), HO 2 (B.2.1 - B.2.3) a HO 4 (B.4.1 - B.4.3) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;

- z kvantitatívnej analýzy vyplýva nesprávne nastavenie väčšiny BK - priemerná výška bodov vo viacerých označených BK dosiahla až 100%, z čoho vyplýva veľmi nízka porovnávacia hodnota daného BK (splnila ho každá náhodne zvolená ŽoNFP na 100%). BK tak neplní správne účel príspevku ku kvalitatívnemu porovnaniu ŽoNFP. Finálne nastavenie predmetných BK si v prípade ich použitia pri stanovovaní kritérií pre výber daného typu projektov bude vyžadovať úpravu váhy po definitívnom schválení OP Slovensko.

5. „Mäkký“ projekt v oblasti vzdelávania (navrhovaná Priorita 4 – Sociálnejšia Európa)

Tabuľka 37 Návrh kritérií pre výber projektov - „Mäkký“ projekt v oblasti vzdelávania (navrhovaná Priorita 4 - Sociálnejšia Európa)

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky (20 ŽoNFP), ktoré nespĺnilo dané VK
V.1.1	Projekt prospieva k naplneniu cieľov stanovených vo výzve - súlad s OP, príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentami	✓	Posúdenie VK si vyžaduje znalosť OP a príslušných dokumentov, ktorou by mal IMPP disponovať. VK predstavuje v svojej podstate PPP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	30 %
V.1.2	Súlad projektu s potrebami cieľovej skupiny / užívateľov projektu	✓	Posúdenie VK je vykonané na základe kvalitatívneho popisu v ŽoNFP a vyžaduje si znalosť OP / cieľovej skupiny / užívateľov projektu, ktorou by mal IMPP disponovať.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	
V.1.3	Súlad projektu s HP - Udržateľný rozvoj (UR), Rodová rovnosť (RR) a Nediskriminácia (ND) (ak relevantné)	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	1. RO zabezpečí, aby vybrané operácie zohľadňovali zásady UR, rodovej rovnosti a politiky Únie v oblasti ŽP (ZFEÚ, čl. 11, čl.191, ods.1)	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
V1.4	Efektívnosť naplňovania výsledkových ukazovateľov	✓	Hodnotu kritériá určí nastavenie výzvy a je poskytnuté žiadateľom (viď tabuľka Tabuľka 29) v rámci ŽoNFP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
V.4.1	Nevyhnutnosť výdavkov projektu	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti vzdelávania. Súčasnú nastavenie kritériá (splnenie VK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	55 %
V.4.2	Hospodárnosť výdavkov projektu	✓*	Detto	N (neaplikuje sa)	
Číslo kritéria	Kritérium (bodované)	Potenciál pre posúdenie BK IMPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - priemerné hodnotenie zo vzorky (20 ŽoNFP) / max výška bodov

B.1.1	Miera prispievania projektu k naplneniu cieľov stanovených vo výzve	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti vzdelávania. Súčasné nastavenie kritériá (splnenie BK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	3a ^{l)} RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	9,05 / 10
B.1.2	Miera súladu projektu s potrebami cieľovej skupiny	✓*	Detto	3a ^{l)}	4,8 / 5
B.1.3	Reálnosť hodnoty plánovaných merateľných ukazovateľov	✓*	Detto	3a ^{l)}	4,8 / 5
B.1.4	Posúdenie pomeru medzi výškou podpory, aktivitami a plnením cieľov	✓*	*Kritérium je posúdené Efektivitou hodnoty za peniaze na základe porovnania ŽoNFP (viď*) - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 1 EEOH.	3c)	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako BK
B.2.1	Vhodnosť aktivít s ohľadom na ciele projektu (pri EFRR sa namiesto cieľov projektu hodnotia výsledky projektu)	✓*	Pre posúdenie BK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti vzdelávania.	3a ^{l)}	4,6 / 5
B.2.2	Reálnosť aktivít projektu vo vzťahu k návrhu časového harmonogramu projektu	✓*	Detto	3a ^{l)}	4,6 / 5
B.3.1	Odborná kapacita žiadateľa	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d) RO overí, či má prijímateľ potrebné finančné prostriedky a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu	4,3 / 5
B.3.2	Prevádzková kapacita žiadateľa	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3d)	4,6 / 5
B.3.3	Účelnosť navrhnutého systému riadenia projektu	✓	Detto	3d)	4,5 / 5
B.4.1	Miera nevyhnutnosti výdavkov projektu	✓*	*Pre posúdenie BK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti vzdelávania. Súčasné nastavenie kritériá (splnenie BK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	4,3 / 5
B.4.2	Miera hospodárnosti výdavkov projektu (vzťahuje sa na projekty financované z ESF a na výdavkové položky projektov EFRR, pre ktoré nie sú stanovené benchmarky)	✓*	Detto	N (neaplikuje sa)	4,5 / 5
B.4.3	Finančná kapacita žiadateľa (prípade EFRR projektov sa posudzuje aj finančná udržateľnosť projektov)	✓*	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - pomer kvantitatívnej hodnoty sa posudzuje voči stanovenému parametrickému údaju vo výzve - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 4 EEOH.	3d)	4,1 / 4,3

Zdroj: Kritériá pre výber projektov pre OP ĽZ, 5.0 / OP ĽZ - Výzva na výber odborných hodnotiteľov, ŠC 1.1.1 - 1.4.1, 02.10.2018 / Príloha č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK / Prezentácia: MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027, 08.10.2020, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.375/2018 / Vlastné spracovanie EY

Zhrnutie z návrhu:

- ▶ Z časti VK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh definovať HO 1 (V.1.1 - V.1.4) ako PPP a zabezpečiť jeho kontrolu IMPP vo fáze AO, uvádzať výsledok ich posúdenia v KZ;
 - ▶ kvantitatívna analýza predmetných VK preukázala, že 30 % ŽoNFP z analyzovanej vzorky nespĺnilo predmetné VK. Za predpokladu posudzovania predmetných VK vo fáze AO ako PPP by do fázy OH bolo postúpených menej ŽoNFP (30 %), čo by malo podstatný vplyv na skrátenie dĺžky vydania rozhodnutia o schválení / neschválení NFP;
 - ▶ kvantitatívna analýza rovnako preukázala, že HO 2 a HO 3 bola pri danom type projektov využívaná rovnako ako VK, za predpokladu nenaplnenia stanovenej bodovej hranice aspoň 50 % v danej HO. Túto hranicu nedosiahlo v HO 3 navyše 15 % ŽoNFP v porovnaní s HO 1. Celkový počet ŽoNFP, ktoré by tak boli vylúčené už v procese AO by tak dosiahol až 45 %, čo by malo výrazný vplyv na skrátenie dĺžky vydania rozhodnutia o schválení / neschválení NFP;
 - ▶ posúdenie HO 4 (V.4.1 a V.4.2) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.
- ▶ Z časti BK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh zabezpečiť hodnotenie HO 3 (B.3.1 - B.3.3) IMPP a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;
 - ▶ alternatívny návrh predstavuje posudzovanie HO 3 (B.3.1 - B.3.3) už vo fáze AO ako PPP, čo podporuje priemerná výška bodov v uvedenej HO (4,3 - 4,6 / 5) čo je viac ako 75 % v každom BK). Uvedeným krokom by prišlo k zníženiu objemu činností vo fáze OH, čo vytvorí predpoklad pre skrátenie dĺžky uskutočnenia OH;
 - ▶ posúdenie HO 1 (B.1.1 - B.1.4), HO 2 (B.2.1 a B.2.2) a HO 4 (B.4.1 - B.4.3) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;
 - ▶ z kvantitatívnej analýzy vyplýva nesprávne nastavenie väčšiny BK - priemerná výška bodov vo viacerých označených BK dosiahlo **viac ako 90%**, z čoho vyplýva nízka porovnávacia hodnota daného BK. BK tak neplní správne účel príspevku ku kvalitatívnemu porovnaniu ŽoNFP. Finálne nastavenie predmetných BK si v prípade ich použitia pri stanovovaní kritérií pre výber daného typu projektov bude vyžadovať úpravu po definitívnom schválení OP Slovensko.

6. Neinvestičný projekt zameraný na obstaranie IKT (navrhovaná Priorita 3 – Prepojenejšia Európa)

Tabuľka 38 Návrh kritérií pre výber projektov - Neinvestičný projekt zameraný na obstaranie IKT (Priorita 3 - Prepojenejšia Európa)

Číslo kritéria	Kritérium (vyklučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - percento zo vzorky (10 ŽoNFP), ktoré nespĺnilo dané VK **
1.1	Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP, príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentami	✓	Posúdenie VK si vyžaduje znalosť OP a príslušných dokumentov, ktorou by mal IMPP disponovať. VK predstavuje v svojej podstate PPP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	0 %
1.2	Efektívnosť naplnenia výsledkových ukazovateľov	✓	Hodnotu kritériá určí nastavenie výzvy a je poskytnuté žiadateľom (viď tabuľka Tabuľka 29) v rámci ŽoNFP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
1.3	Interoperabilita so súčasným IKT	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	N (neaplikuje sa)	N / A
1.4	Súlady projektu s HP - Udržateľný rozvoj (UR), Rodová rovnosť (RR) a Nediskriminácia (ND).	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	1. RO zabezpečí, aby vybrané operácie zohľadňovali zásady UR, rodovej rovnosti a politiky Únie v oblasti ŽP (ZFEÚ, čl. 11, čl.191, ods.1)	0 %
2.1	Posúdenie rizika duplicitného pokrytia porovnateľným Wifi pripojením v mieste plánovaného nasadenia riešenia financovaného z projektu (aktívny access point (AP))	✓*	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 2 EEOH.	N (neaplikuje sa)	0 %
2.2	Vychádza predložený projekt zo štúdie uskutočniteľnosti, predmetnej výzvy a technických špecifikácií?	✓*	Pre posúdenie VK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti informatizácie.	N (neaplikuje sa)	0 %
2.3	Bude prostredníctvom realizácie aktivít projektu zabezpečené dosiahnutie merateľného ukazovateľa uvedeného v žiadosti o NFP vychádzajúceho z výzvy?	✓*	Detto	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	0 %
2.4	Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľný ukazovateľ.	✓*	Detto	3a) RO	0 %
2.5	Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska.	✓*	Detto	3a) RO	0 %
3.1	Preukázal žiadateľ, že disponuje kvalifikovanými kapacitami, ktoré budú schopné realizovať projekt riadne a včas a v súlade s jeho cieľmi?	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d) RO overí, či má prijímateľ potrebné finančné prostriedky a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu	0 %
3.2	Preukázal žiadateľ, že disponuje kvalifikovanými prevádzkovými kapacitami, ktoré budú schopné prevádzkovať implementované riešenie?	✓	Detto	3d) RO	0 %

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) – percento zo vzorky (10 ŽoNFP), ktoré nespĺnilo dané VK **
4.1	Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti o NFP podmienky účelnosti a vecnej oprávnenosti?	✓*	Pre posúdenie VK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti informatizácie.	N (neaplikuje sa)	10 %
4.2	Spĺňajú výdavky uvedené v žiadosti o NFP podmienky hospodárnosti a efektívnosti?	✓*	Detto	N (neaplikuje sa)	10 %
4.3	Je udržateľné financovanie prevádzky vytvoreného riešenia počas celej životnosti projektu a min. 5 rokov po ukončení realizácie projektu?	✓*	IMPP - Navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 4 EEOH.	3d)	0 %

Zdroj: OP II - Hodnotiace kritériá (ŠC 7.1) 1.0 / OP II - Výzva na výber odborných hodnotiteľov - PO 7, 24.03.2017 / Prezentácia: MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027, 08.10.2020 / Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.375/2018 / / Príloha č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK / Vlastné spracovanie EY / ** Z vybranej vzorky 10 ŽoNFP bol identifikovaný 1 prípad, kedy neboli splnené VK, ďalšie zdrojové dáta z dôvodu nenahratia do ITMS2014+ zo strany RO / SO po komunikácií s CKO nebolo možné získať

Zhrnutie z návrhu:

- ▶ Z časti VK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh definovať HO 1 (1.1 - 1.4) a HO 3 (3.1 a 3.2) ako PPP a zabezpečiť jeho kontrolu IMPP vo fáze AO, uvádzať výsledok ich posúdenia v KZ;
 - ▶ posúdenie HO 2 (2.1 - 2.5) a HO 4 (4.1 - 4.3) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.

7. Investičný projekt na komunitnej úrovni – výstavba predškolského zariadenia (navrhovaná Priorita 4 – Sociálnejšia Európa)

Tabuľka 39 Návrh kritérií pre výber projektov - Investičný projekt na komunitnej úrovni - výstavba predškolského zariadenia (navrhovaná Priorita 4 - Sociálnejšia Európa)

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) – percento zo vzorky (20 ŽoNFP), ktoré nespĺnilo dané VK
1.1**	Súlad projektu s intervenčnou stratégiou OP, príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentami	✓	Posúdenie VK si vyžaduje znalosť OP a príslušných dokumentov, ktorou by mal IMPP disponovať. VK predstavuje v svojej podstate PPP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	20 %
1.2**	Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3b)	20 %

1.3	Súlad projektu s legislatívou SR	✓	Detto	N (neaplikuje sa)	20 %
1.4	Súlad s komunitným zameraním poskytovaných služieb	✓	Detto	N (neaplikuje sa)	0 %
1.5	Efektivita napĺňania výsledkových ukazovateľov	✓	Hodnotu kritériá určí nastavenie výzvy a je poskytnuté žiadateľom (viď tabuľka Tabuľka 29) v rámci ŽoNFP.	3a ⁱⁱ) RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
1.6	Súlad projektu s HP - Udržateľný rozvoj (UR), Rodová rovnosť (RR) a Nediskriminácia (ND) (ak relevantné)	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	1. RO zabezpečí, aby vybrané operácie zohľadňovali zásady UR, rodovej rovnosti a politiky Únie v oblasti ŽP (ZFEÚ, čl. 11, čl.191, ods.1)	10 %
2.8	Odolnosť infraštruktúry voči zmene klímy a očakávaná životnosť minimálne 5 rokov	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva a ŽP.	3j) RO zabezpečí, aby investície do infraštruktúry boli odolné proti zmene klímy a mali očakávanú životnosť minimálne päť rokov.	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
4.1	Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť	✓*	Pre posúdenie VK je vyžadovaná odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva. Súčasné nastavenie kritériá (splnenie VK závisí od percenta oprávnenosti rozpočtu k cieľom projektu) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	25 %
4.2	Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	✓*	Detto ***	N (neaplikuje sa)	30 %
4.3	Finančná udržateľnosť projektu	✓*	*VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 4 EEOH.	3d) RO overí, či má prijímateľ potrebné finančné prostriedky a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu	30 %
Číslo kritéria	Kritérium (bodované)	Potenciál pre posúdenie BK IMPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) - priemerné hodnotenie zo vzorky (20 ŽoNFP) / max výška bodov
1.7	Posúdenie pomeru medzi výškou podpory, aktivitami a plnením cieľov	✓*	*Kritérium je posúdené Efektivitou hodnoty za peniaze na základe porovnania ŽoNFP (viď tabuľka Tabuľka 29) - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO1 EEOH.	3c)	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako BK
1.8	Príspevok projektu k minimalizácii vplyvu zastavaného prostredia na lokálne klimatické podmienky	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva.	N (neaplikuje sa)	0,4 / 2
1.9**	Príspevok projektu k integrovaným operáciám	✓	Posúdenie BK si vyžaduje znalosť OP a RIÚS/IÚS/UMR, ktorými by mal IMPP disponovať.	3b)	0,1 / 2

1.10	Investičná účinnosť projektu na základe multikriteriálneho hodnotenia	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3a ^{h)}	3,1 / 10
2.1	Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu	✓*	*Posúdenie BK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosti v oblasti stavebníctva.	3a ^{h)}	5,85 / 6 📌
2.2	Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska	✓*	Detto	3a ^{h)}	6 / 6 📌
2.3	Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko	✓*	Detto	3a ^{h)}	3,15 / 6
2.4	Príspevok projektu k navýšeniu kapacít materskej školy	✓*	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 2 EEOH	3a ^{h)}	4,8 / 8
2.5	Príspevok projektu k zlepšeniu infraštruktúry predprimárneho vzdelávania	✓*	Detto	3a ^{h)}	1,1 / 2
2.6	Príspevok k sociálnym aspektom predprimárneho vzdelávania	✓*	Detto	3a ^{h)}	2 / 2 📌
2.8	Príspevok projektu k zvyšovaniu kvality vzdelávania	✓*	Detto	3a ^{h)}	1,2 / 2
3.1	Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d) RO overí, či má prijímateľ potrebné finančné prostriedky a mechanizmy na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu	1,55 / 2 📌
3.2	Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3d)	1,7 / 2 📌
4.4	Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu	✓*	Detto ***	N (neaplikuje sa)	6 / 6 📌
4.5	Štruktúra a správnosť rozpočtu	✓*	*BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 4 EEOH.	N (neaplikuje sa)	4 / 4 📌

Zdroj: Kritériá pre výber projektov - Hodnotiace kritériá pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci IROP, PO 2 / Prezentácia: MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027, 08.10.2020 / Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.375/2018 / Príloha č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK / Vlastné spracovanie EY / **uvedené VK je možné posúdiť v rámci jedného VK, *** posúdenie na základe benchmarkov je možné v prípade novostavieb (napr. norma na 1m2 chodníku), v prípade rekonštrukcií to možné nie je. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať v kompetencii EEOH.

Zhrnutie z návrhu:

- ▶ Z časti VK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh definovať HO 1 (1.1 - 1.6) ako PPP a zabezpečiť jeho kontrolu IMPP vo fáze AO, uvádzať výsledok ich posúdenia v KZ;

- ▶ kvantitatívna analýza predmetných VK preukázala, že 25 % ŽoNFP z analyzovanej vzorky nespĺnilo predmetné VK (pozn. niektoré ŽoNFP nespĺnili viac ako 1 VK). Za predpokladu posudzovania predmetných VK vo fáze AO ako PPP by do fázy OH bolo postúpených menej ŽoNFP (25 %), čo by malo stredný vplyv na skrátenie dĺžky vydania rozhodnutia o schválení / neschválení NFP;
- ▶ posúdenie HO 2 (2.4) a HO 4 (4.1 - 4.3) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.
- ▶ Z časti BK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh zabezpečiť hodnotenie HO 1 (1.9 a 1.10) a HO 3 (3.1 a 3.2) IMPP a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;
 - ▶ alternatívny návrh predstavuje posudzovanie HO 3 (3.1 - 3.2) už vo fáze AO ako PPP, čo podporuje priemerná výška bodov v uvedenej HO (1,55 - 1,7 / 2) čo je viac ako 75 % v každom BK). Uvedeným krokom by prišlo k zníženiu objemu činností vo fáze OH, čo vytvorí predpoklad pre skrátenie dĺžky uskutočnenia OH;
 - ▶ posúdenie HO 1 (1.7 a 1.8), HO 2 (2.1 - 2.3) a HO 4 (4.4 - 4.5) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH;
 - ▶ z kvantitatívnej analýzy vyplýva nesprávne nastavenie väčšiny BK - priemerná výška bodov vo viacerých označených BK dosiahlo **vyše 90%**, z čoho vyplýva nízka porovnávacia hodnota daného BK. BK tak neplní správne účel príspevku ku kvalitatívnemu porovnaniu ŽoNFP. Finálne nastavenie predmetných BK si v prípade ich použitia pri stanovovaní kritérií pre výber daného typu projektov bude vyžadovať úpravu po definitívnom schválení OP Slovensko.

8. Neinvestičný projekt v oblasti výskumu a vývoja – rozšírenie R&I kapacít (navrhovaná Priorita 1 – Inteligentnejšia Európa)

Tabuľka 40 Návrh kritérií pre výber projektov - Neinvestičný projekt v oblasti výskumu a vývoja - rozšírenie R&I kapacít (navrhovaná Priorita 1 - Inteligentnejšia Európa)

Číslo kritéria	Kritérium (vylučujúce)	Presun do časti AO ako PPP	Odôvodnenie presunu	Podmienka vyplývajúca z VZN č.375/2018, článok 67 (ak relevantné)	Výsledok kvantitatívnej analýzy (ak relevantné) – percento zo vzorky (8 ŽoNFP), ktoré nespĺnilo dané VK ***
1.1**	Súlad projektu s celkovou intervenčnou logikou a programovou stratégiou OP, ako aj súlad s cieľmi výzvy na predkladanie projektov príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentami	✓	Posúdenie VK si vyžaduje znalosť OP a príslušných dokumentov, ktorou by mal IMPP disponovať. VK predstavuje v svojej podstate PPP.	3a) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s OP 3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	10 %
1.2**	Obsahové zameranie aktivít projektu na domény inteligentnej špecializácie RIS3 SK, súbor politík RIS3 SK a Implementačný plán RIS3 SK	✓	Detto	3b) RO zabezpečí, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie ZP	0 %
1.3	Efektívnosť napĺňania výsledkových ukazovateľov	✓	Hodnotu kritériá určí nastavenie výzvy a je poskytnuté žiadateľom (viď tabuľka Tabuľka 29) v rámci ŽoNFP.	3a ^{b)} RO zabezpečí, aby vybrané operácie účinne prispievali plneniu k ŠC	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK

1.4	Súladi projektu so zásadami výskumno-vývojovej excelentnosti (vysoké kvality obsahového zámeru projektu)	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosť v oblasti výskumu a vývoja.	3a ^{II})	0 %
1.5	SWOT analýza projektu	✓*	Detto	N (neaplikuje sa)	0 %
1.6	Posúdenie pomeru medzi výškou podpory, aktivitami a plnením cieľov	✓	Kritérium je posúdené Efektivitou hodnoty za peniaze na základe porovnania ŽoNFP (viď tabuľka Tabuľka 29)	3c)	Počas PO 2014 - 2020 nebolo uplatňované ako VK
1.7	Súladi projektu s HP - Udržateľný rozvoj (UR), Rodová rovnosť (RR) a Nediskriminácia (ND) (ak relevantné)	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	1. RO zabezpečí, aby vybrané operácie zohľadňovali zásady UR, rodovej rovnosti a politiky Únie v oblasti ŽP (ZFEÚ, čl. 11, čl.191, ods.1)	N / A
2.1	Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu z vecného a časového hľadiska	✓*	Detto	3a ^{II})	10 %
2.2	Reálnosť a primeranosť plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov z časového, finančného a vecného hľadiska	✓*	Detto	3a ^{II})	0 %
3.1	Zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	✓	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - posúdenia odbornej spôsobilosti kapacít vykonávať činnosť na základe dokladov ako CV, prax, certifikáty.	3d)	10 %
3.2	Prevádzková a technická udržateľnosť projektu	✓	BK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti.	3d)	0 %
4.1	Vecná oprávnenosť výdavkov	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosť v oblasti výskumu a vývoja. Súčasné nastavenie kritériá (splnenie VK závisí od percenta oprávnenosti výdavkov) to neumožňuje.	N (neaplikuje sa)	0 %
4.2	Finančná a vecná udržateľnosť projektu	✓*	*Posúdenie VK zo strany IMPP si vyžaduje odbornosť / skúsenosť v oblasti výskumu a vývoja.	3d)	0 %
4.3	Efektívnosť, účelnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	✓*	Detto	N (neaplikuje sa)	0 %
4.4	Finančná situácia žiadateľa	✓*	VK je možné posúdiť IMPP z hľadiska kompetentnosti - navrhujeme ponechať z dôvodu posúdenia celej HO 4 EEOH.	3d)	0 %

Zdroj: Hodnotiace a výberové kritériá pre projekty výskumu a vývoja OP II, verzia 5.0 / Výskumná agentúra - Výzva na výber odborných hodnotiteľov - PO 9, ŠC 9.2 - 9.4, 09.04.2020 / Prezentácia: MIRRI - Informácia o príprave Návrhu Partnerskej dohody SR na roky 2021 - 2027, 08.10.2020, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia

č.375/2018 / Príloha č.1 - Kvantitatívna analýza VK a BK / Vlastné spracovanie EY / **uvedené VK je možné posúdiť v rámci jedného VK /*** Z vybranej vzorky 8 ŽoNFP boli identifikované 3 prípady, kedy neboli splnené VK, ďalšie zdrojové dáta z dôvodu nenahratia do ITMS2014+ zo strany RO / SO po komunikácií s CKO nebolo možné získať

Zhrnutie z návrhu:

- ▶ Z časti VK vyplýva nasledovné:
 - ▶ návrh definovať HO 1 (1.1 - 1.3, 1.6, 1.7) a HO 3 (3.1 a 3.2) ako PPP a zabezpečiť jeho kontrolu IMPP vo fáze AO, uvádzať výsledok ich posúdenia v KZ;
 - ▶ posúdenie HO 1 (1.4 - 1.5), HO 2 (2.1 a 2.2), a HO 4 (4.1 - 4.4) - zabezpečiť EEOH vo fáze OH s požadovanou expertízou (ak ňou disponuje IMPP, môže byť zabezpečená aj IMPP) a uvádzať výsledok ich posúdenia v individuálnom / SHH.

6.2.4 Predpoklady pre zavedenie optimalizácie rozsahu kritérií pre výber projektov

Predpoklady pre zavedenie Optimalizácie rozsahu kritérií pre výber projektov:

- ▶ existencia OP Slovensko s určenými špecifickými cieľmi jednotlivých prioritných oblastí;
- ▶ existencia schválenej a platnej organizačnej štruktúry orgánov implementácie EŠIF s kompetenciami jednotlivých orgánov;
- ▶ schválené a platné Všeobecne záväzné nariadenie EK č.375/2018, vrátane Nariadení EK k jednotlivým fondom (č. 372/2018, č. 382/2018);
- ▶ úprava Systému riadenia a príslušných kapitol týkajúcich sa administratívneho overenia a odborného hodnotenia;
- ▶ dostatočné administratívne kapacity na strane poskytovateľov, disponujúce potrebnými znalosťami a kompetenciami – v prípade aplikácie využívania IMPP pre zabezpečenie celého procesu OH..

Tabuľka 41 Výhody a nevýhody Optimalizácie rozsahu kritérií pre výber projektov



✓ Výhody	✗ Nevýhody
výrazné zníženie činnosti objemu EEOH	vyššia administratívna záťaž IMPP poskytovateľov
orientácia činnosti EEOH výlučne na odborné aspekty OH	potrebné úpravy strategickej a riadiacej dokumentácie
menší počet ŽoNFP vo fáze OH	vyššia zodpovednosť interných zamestnancov
predpoklad pre skrátenie priemernej dĺžky trvania lehôt OH	
výber kvalitnejších projektov pre implementáciu	

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

6.2.5 Porovnanie SR s vybranou krajinou EÚ - rozsah kritérií pre výber projektov

Pre porovnanie rozsahu a formy uplatňovania kritérií pre výber ŽoNFP bolo uskutočnené porovnanie s vybranou krajinou EÚ - Rakúsko - z dôvodu vysokej efektivity čerpania EŠIF (65 % k dňu 06.11.2020)¹⁰.

Tabuľka 42 Rozsah kritérií pre výber projektov (Rakúsko)

	<p>Príklad dobrej praxe - Rozsah kritérií pre výber projektov (Rakúsko) </p> <p>Rakúsky model uplatňovania kritérií pre výber projektov je založený na princípe stanovenia jednotného rozsahu kritérií pre výber projektov - všeobecných a špecifických - pre jednotlivé prioritné osi a investičné priority. Uvedený systém je možné považovať za prehľadný, keďže stanovuje rovnakú bázu pre výber projektov. (Rakúsky implementačný systém EŠIF tak z hľadiska metodického riadenia vo všeobecnosti čerpá výhodou z existencie 1 RO pre každý implementovaný fond, ktorý stanovuje metodické pravidlá záväzné pre SO a implementačné agentúry.)</p> <p>Pre udelenie podpory musí predložená ŽoNFP splniť nasledovné:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1. Všeobecné výberové princípy (napr. splnenie Horizontálnych princíпов - Rovnosti mužov a žien, Nediskriminácie a Udržateľného rozvoja, ktoré vyplývajú z VZN č.1303 / 2013, oprávnené obdobie vzniku výdavkov projektu 01.01.2014 - 31.12.2023..);
---	--

¹⁰ <https://cohesiondata.ec.europa.eu/overview>

- 2. Formálne K.O. (=vylučujúce) kritériá - ich nespĺnenie je dôvodom na neschválenie ŽoNFP;
- 3. Kvantitatívne a kvalitatívne obsahové kritériá - ich posúdenie je založené na princípe bodového hodnotenia.

P.č.	Formálne K.O. kritériá	PPP - SR	Hodnotená oblasť
1.	Projekt je v súlade s OP	-	HO 1 - Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a PO
2.	Projekt je priraditeľný k príslušnému fondu a prispieva k napĺňaniu ŠC OP	-	HO 1 - Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a PO
3.	Žiadateľ má administratívnu, finančnú a prevádzkovú kapacitu na realizáciu projektu	Podmienka č. 9	HO 3- Admin. a prevádzková kapacita žiadateľa
4.	Podmienka oprávnenosti aktivít projektu	Podmienka č. 16	-
5.	Podmienka zákazu vedenia výkonu rozhodnutia voči žiadateľovi	Podmienka č. 6	-
6.	Preukázanie splnenia HP	-	HO 1 - Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a PO
7.	Podmienky týkajúce sa štátnej pomoci a vyplývajúce zo schém štátnej pomoci / pomoci de minimis	Podmienka č. 22	-
8.	Projekt je v súlade s právnymi predpismi týkajúcimi sa VO	-	HO 4 - Finančná a ekonomická stránka projektu
9.	Vecná správnosť, hospodárnosť a účelnosť výdavkov	-	HO 4 - Finančná a ekonomická stránka projektu
P.č.	Kvantitatívne a kvalitatívne obsahové kritériá	PPP - SR	Hodnotená oblasť
1.	Miera prispievania projektu k naplneniu cieľov OP resp. národnej / regionálnej stratégie stanovených vo výzve*	-	HO 1 - Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a PO
2.	Súlad projektu s potrebami cieľovej skupiny / užívateľov projektu	-	HO 1 - Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a PO
3.	Reálnosť dosiahnutia merateľných ukazovateľov	-	HO 2 - Navrhovaný spôsob realizácie projektu
4.	Do akej miery sú aktivity projektu vhodné nastavené vo vzťahu k východiskovej situácii a k plneniu cieľov a výsledkov projektu?	-	HO 2 - Navrhovaný spôsob realizácie projektu
5.	Do akej miery projekt prispieva k rozvoju regiónu?	-	HO 2 - Navrhovaný spôsob realizácie projektu
6.	Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu z vecného a časového hľadiska	-	HO 2 - Navrhovaný spôsob realizácie projektu

Zdroj: Kritériá pre výber projektov: EFRR - (IWB / EFRE-OP AT 2014 - 20 PROJECT SELECTION, 2.0, ESF - Procedures and criteria for the selection of projects within the ESF program "Employment Austria 2014 - 2020 " 3.0 / Systém riadenia / Vlastné spracovanie EY / * kritérium obsahuje vyšší počet sub-kritérií, ktoré merajú príspevok projektu k dosiahnutiu výsledkov OP.

Zhrnutie z porovnaní:

Z porovnaní Formálnych (K.O.) kritérií vyplýva nasledovné:

- ▶ rakúsky systém uplatňovania kritérií pre výber projektov je založený na posudzovaní uvedených nasledovných obsahových oblastí už počas formálneho overovania ŽoNFP (= ekvivalentu AO v podmienkach SR):

- ▶ HO 1 (Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a PO) - Formálne K.O. kritérium - č.1, 2, 6;
- ▶ HO 3 (Administratívna, finančná a prevádzková kapacita žiadateľa) - Formálne K.O. kritérium - č.3;
- ▶ HO 4 (Finančná a ekonomická stránka projektu) - Formálne K.O. kritérium - č.8, 9.

Z porovnania Kvantitatívnych a kvalitatívnych obsahových kritérií vyplýva nasledovné:

- ▶ rozsah bodovaných hodnotiacich kritérií je z hľadiska počtu možné považovať za nižší v porovnaní so SR;
- ▶ porovnávanie projektov sa tak uskutočňuje v prevažnej miere na báze porovnania ich efektivity pri dosahovaní výsledkov OP.

6.2.6 Prehľad využívania interných/externých hodnotiteľov analyzovaných krajinách EÚ

V tejto kapitole sme sa zamerali na uskutočnenie porovnania využívania interných / externých odborných hodnotiteľov v krajinách EÚ. Výber 6 krajín bol uskutočnený tak, aby zohľadňoval vybrané a analyzované krajiny vo Fáze 1²:11.

Cieľom porovnania bolo identifikovať všeobecné využívanie interných hodnotiteľov pre zabezpečenie vecného hodnotenia ŽoNFP a následne identifikovať využívanie interných hodnotiteľov pre jednotlivé typy projektov uvedené v tabuľke Tabuľka 43).

Tabuľka 43 Prehľad využívania interných a externých hodnotiteľov

Názov krajiny	Česká republika	Francúzsko	Fínsko	Poľsko	Rakúsko
Využíva krajina interných hodnotiteľov?	✓	✓	✓	✓	✓

Zdroj: Fáza 1² / Vlastné spracovanie EY

Z uvedeného vyplýva, že interní hodnotitelia sú pri vecnom hodnotení ŽoNFP využívaní v každej analyzovanej krajine.

Tabuľka 44 Prehľad využívania interných hodnotiteľov v analyzovaných krajinách EÚ pre jednotlivé typy projektov uvedené v kapitole 6.2.3

Názov krajiny	1. „Mäkký“ projekt v oblasti VS	2. Investičný projekt v oblasti životného prostredia	3. Neinvestičný projekt zameraný na inovácie	4. Investičný projekt v oblasti ľudských zdrojov	5. „Mäkký“ projekt v oblasti vzdelávania	6. Neinvestičný projekt zameraný na obstaranie IKT	7. Investičný projekt na komunitnej úrovni	8. Neinvestičný projekt v oblasti výskumu a vývoja
Česká republika	I + E	✓	Nie	✓	I + E	✓	I + E	Nie
Francúzsko	N / A	✓**	✓**	N / A	✓	✓**	Nedostupný údaj	I + E
Fínsko	N / A	I + E	I + E	N / A	✓	I + E	I + E	Nie
Poľsko	Nedostupný údaj	I + E	I + E	Nedostupný údaj	I + E	I + E	I + E	I + E
Rakúsko	Nie	I + E*	Nie	Nedostupný údaj	I + E*	I + E*	I + E*	Nie

Zdroj: Fáza 1² / Vlastné spracovanie EY

¹¹ Z dôvodu nedostupnosti údajov bola Malta a Estónsko nahradené Francúzskom.

Zhrnutie z porovnaní:

Z porovnaní využívania interných a EEOH vyplýva nasledovné:

- ▶ využívanie interných odborných hodnotiteľov bolo identifikované v pomerne rozsiahlej miere vo všetkých analyzovaných krajinách;
- ▶ EEOH sú využívané predovšetkým pri projektoch v oblasti výskumu a vývoja;
- ▶ pri väčšine typov projektov bolo identifikované využívanie aj interných hodnotiteľov aj EEOH; *v ČR bol pomer ich využitia identifikovaný 80:20 v prospech EEOH v príslušných oblastiach;
- ▶ interní hodnotitelia boli v najväčšej miere identifikovaní v prípade mäkkých projektov financovaných z ESF (5), investičných projektoch v oblasti ŽP (2) alebo neinvestičných projektov zameraných na IKT (6);
- ▶ *v Rakúsku bolo vo viacerých oblastiach identifikované využívanie zamestnania expertov v danej oblasti na trvalý pracovný pomer, ktorí následne zabezpečovali vecné posudzovanie ŽoNFP;
- ▶ ** vo Francúzsku bolo identifikované využívanie vyžiadanie stanoviska - vecného posúdenia ŽoNFP od príslušných ministerstiev v prípade SO, ktoré zabezpečovali výberový proces v prípade typov projektov 2, 3, a 6 (financovaných z EFRR) - ich stanovisko nahrádza externé odborné hodnotenie - na základe uvedeného je možné konštatovať, že poskytovatelia sú schopní zabezpečiť v týchto prípadoch celý výberový proces internými kapacitami štátnej správy.

6.3 Návrh pre zjednodušenie systému administratívneho overenia - Úroveň formálna kontrola (AO)

6.3.1 Východisková pozícia

Výberový, schvaľovací a hodnotiaci proces ŽoNFP predstavuje počiatočnú a zároveň nevyhnutnú fázu implementačného procesu projektov financovaných z EŠIF. Jeho kvalitné a efektívne vykonanie vytvára zásadný predpoklad pre efektívne čerpanie prostriedkov počas jednotlivých PO. Napriek dôležitosti toho aspektu projektového cyklu sa tento proces v podmienkach Slovenska vyznačuje pomerne dlhým trvaním.²

- ▶ Priemerná dĺžka trvania vydania rozhodnutia o ŽoNFP na analyzovaných OP počas PO 2014 - 2020 dosiahla **123** pracovných dní (najdlhšie trvanie OP EVS - 128 prac. dní, OP IROP - 175 prac. dní, OP Val - 178 prac. dní).

Uvedené priemerné dĺžky trvania vydania rozhodnutia o ŽoNFP predstavujú výrazné prekročenie stanovenej lehoty o 70 pracovných dní na vydanie rozhodnutia o ŽoNFP v zmysle Systému riadenia (aktuálna verzia 9.0, ďalej len „Systém riadenia“).

Administratívne overenie (ďalej iba „AO“) a odborné hodnotenie (ďalej iba „OH“) tvoria kľúčovú súčasť výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP. Ich účinné prevedenie predstavuje zásadný faktor pre efektívny priebeh konania ŽoNFP. Administratívnu náročnosť uvedených fáz je možné ilustrovať na priemernej dĺžke ich vykonania počas PO 2014 - 2020.

- ▶ Priemerná dĺžka trvania AO na analyzovaných OP dosiahla **54** pracovných dní (najdlhšie trvanie OP KŽP - 68 prac. dní, OP EVS - 72 prac. dní, OP Val - 88 prac. dní);
- ▶ priemerná dĺžka trvania OH na analyzovaných OP dosiahla **64** pracovných dní (najdlhšie trvanie OP Val - 96 prac. dní, OP KŽP - 102 prac. dní, OP IROP - 109 prac. dní).

Uvedené priemerné dĺžky trvania AO resp. OH výrazným spôsobom spomaľujú implementačný proces. Prekračovanie lehôt nepredstavuje vo svojej podstate najzásadnejší problém; dôležité je zamerať sa na systémovú elimináciu príčin, ktoré uvedený stav spôsobujú - prístupom k zjednodušeniu a zefektívneniu AO a OH. Táto línia uvažovania je plne v súlade s požiadavkami Európskej komisie na zjednodušovanie procesov a zníženie administratívnej záťaže poskytovateľov pri zachovaní napĺňania nevyhnutných náležitostí pri výkone posudzovania ŽoNFP.

V nasledujúcich častiach sme sa zamerali na návrh riešení, ktoré vytvoria predpoklad pre zníženie administratívnej záťaže poskytovateľov a budú viesť k skráteniu nevyhovujúcich priemerných dĺžok

trvania AO a OH.

6.3.2 Optimalizácia rozsahu podmienok poskytnutia príspevku na úrovni Systému riadenia

Splnenie všetkých podmienok poskytnutia príspevku (ďalej len „PPP“) je v zmysle vyzvania/výzvy nevyhnutným predpokladom schválenia NFP žiadateľovi. Kontrola ich splnenia prebieha na strane poskytovateľa v procese AO a jej cieľom je overenie požadovaných skutočností v zmysle výzvy. V svojej podstate tak predstavujú „vylučovacie kritéria“ - bez ich splnenia nie je možné udeliť podporu žiadateľovi a schváliť ŽoNFP.

Základným legislatívnym rámcom pre stanovenie rozsahu PPP je:

- ▶ VZN, článok 61, 65, 89, 90, 125 o spoločných ustanoveniach pre EŠIF;
- ▶ Nariadenie EK č. 1046/2018, článok 125, 135, 136, 186, 194, 196 o rozpočtových pravidlách;
- ▶ Nariadenie EK č. 651/2014, článok 1 o vyhlásení určitých kategórií pomoci;
- ▶ Zákon č. 292/2014 Z.z., § 16, 17, 18 o príspevku poskytovanom z EŠIF;
- ▶ Zákon č. 523/2004 Z.z., § 8 o rozpočtových pravidlách;
- ▶ Systém riadenia EŠIF, časť 2.4.2, bod 12., tabuľka Odporúčaný rozsah PPP.

Poskytovateľ je v zmysle Systému riadenia oprávnený rozhodnúť, ktoré PPP z odporúčaného rozsahu uplatní vo vyzvaní/výzve alebo či je nevyhnutné doplniť iné PPP. Samotné znenie vyzvania/výzvy je tak v zmysle PPP finálnym dokumentom, ktorý určuje definitívny rozsah PPP, ktoré musí žiadateľ o NFP splniť.

Na základe aplikačnej praxe a analytických zistení z Fázy 1 ^{Error! Bookmark not defined.} je rozsah overovaných P PP v procese schvaľovania ŽoNFP dôležitým faktorom, ktorý negatívne ovplyvňuje priemernú dĺžku trvania AO.

Uvedený rozsah má rovnako negatívny vplyv na vysokú formálnu chybovosť predložených ŽoNFP, ktorá s výnimkou OP TP dosahuje priemernú hodnotu **85,63 %** (prehľad na analyzovaných OP je uvedený v tabuľke Tabuľka 45 nižšie).

Tabuľka 45 Celkový počet ŽoNFP, ktoré boli žiadateľovi vrátené na doplnenie PPP v procese AO

Názov OP	OP IROP	OP EVS	OP II	OP Val	OP KŽP	OP LZ	OP TP
Podiel ŽoNFP vrátených na doplnenie PPP na počte overených ŽoNFP	95,67 %	84,87 %	56,60 %	90,73 %	94,13 %	91,83 %	16,40 %

Zdroj: ITMS2014+, stav k 13.4.2020 / Vlastné spracovanie EY

6.3.2.1 Preskúmanie rozsahu PPP na úrovni Systému riadenia

Cieľom preskúmania je tak odporúčaný rozsah PPP v zmysle Systému riadenia, ktorý tvorí základný rámec poskytovateľov pre tvorbu finálnych znení rozsahu PPP pre jednotlivé vyzvania/výzvy a identifikácia tých PPP, ktoré **nevyplyvajú** z legislatívy EÚ, resp. ich právna úprava v legislatíve SR **ide nad rámec** požiadaviek legislatívy EÚ, t.j. gold-platingu.

Následne tak vznikne priestor pre návrh optimalizácie rozsahu PPP (za podmienky uskutočnenia legislatívnych úprav, ak relevantné), aby bol dodržaný minimálny štandard vyžadovaný právnymi aktami EÚ, zachovaný potrebný overovací aspekt procesu a zároveň prišlo k zníženiu administratívnej záťaže na strane poskytovateľov.

V tabuľke Tabuľka 46 nižšie je spracovaný prehľad PPP na úrovni Systému riadenia, vrátane zdroju legislatívy (pozn. pre prehľadnosť je explicitné znenie niektorých PPP uvedené v skrátenej forme, skratka SR texte značí Systém riadenia).

Tabuľka 46 Odporúčaný rozsah PPP v zmysle Systému riadenia

	Podmienka poskytnutia príspevku	Zdroj EÚ	Zdroj SK
1.	Právna forma žiadateľa	1046/2018,čl.196,ods.1a;	292/2014,§17,3a;
2.	Podmienka nebyť dlžníkom na daniach	1046/2018,čl.136,1b;	523/2004, §8,4a;
3.	Podmienka nebyť dlžníkom poisťného na zdravotnom poistení	1046/2018 to nevyžaduje;	523/2004, §8,4e;
4.	Podmienka nebyť dlžníkom na sociálnom poistení	1046/2018,čl.136,1b;	523/2004, §8,4e;
5.	Podmienka, že voči žiadateľovi nie je vedené konkurzné konanie	1046/2018,čl.136,1a;	523/2004, §8,4b;
6.	Podmienka zákazu vedenia výkonu rozhodnutia voči žiadateľovi	1046/2018,čl.136,1a; 1303/2013,čl.125,ods.3f;	523/2004, §8,4c;
7.	Podmienka, že žiadateľ nie je podnikom v ťažkostiach	651/2014,čl.1,ods.4c; čl.2,ods.18; 1300/2014,čl.2,ods.2e; 1301/2013,čl.3,ods.3d;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
8.	Podmienka, že voči žiadateľovi sa nenárokuje vrátenie pomoci na základe rozhodnutia EK	651/2014,čl.1,ods.4a;	358/2015,§7,5b;
9.	Podmienka finančnej spôsobilosti spolufinancovania projektu	1303/2013,čl.125,ods.3d; 1046/2018,čl.196,ods.1c;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
10.	Podmienka, že žiadateľ má schválený program rozvoja a príslušnú územnoplánovaciu dokumentáciu	nie je vyžadované;	539/2008,§7,6; §8,6;§8a,4;
11.	Podmienka, že žiadateľ/jeho štatutárny orgán neboli právoplatne odsúdení za trestný čin	1046/2018,čl.136,1cd;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
12.	Podmienka, že žiadateľ, ktorým je právnická osoba, nemá zákaz prijímať dotácie alebo subvencie	1371/2017,čl.9a;	292/2014, §16,6; 91/2016, §18, §19;
13.	Podmienka, že žiadateľ nie je evidovaný v Systéme včasného odhaľovania rizika a vylúčenia (EDES) ako vylúčená osoba	1046/2018,čl.135,čl.136;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
14.	Právna forma partnera	1046/2018,čl.196,ods.1a;	292/2014,§17,4a;
15.	Podmienka oprávnenosti cieľovej skupiny/užívateľa	1303/2013 to nevyžaduje;	292/2014,§17,4bc;
16.	Podmienka oprávnenosti aktivít projektu	1303/2013,čl.125,ods.3b; 1303/2013,čl.65,ods.6;	292/2014,§17,3b;
17.	Podmienka, že výdavky projektu sú oprávnené	1303/2013,čl.65; 1046/2018,čl.186,ods.1;	523/2004; 357/2015;
18.	Podmienka oprávnenosti výdavkov pre projekty generujúce príjem	1303/2013,čl.61;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
19.	Podmienka, že projekt je realizovaný na oprávnenom území	1303/2013, čl.89,90;	292/2014,§17,3c;
20.	Podmienky splnenia kritérií pre výber projektov	1303/2013,čl.125,ods.3a;	292/2014,§17,3d;
21.	Podmienka relevantného spôsobu financovania	1046/2018, čl.125,ods.1; čl.194,ods.1c;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
22.	Podmienky týkajúce sa štátnej pomoci a vyplývajúce zo schém štátnej pomoci/pomoci de minimis	651/2014;ZFEÚ,čl.107 a 108;	292/2014,§16,5;
23.	Podmienka neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny za obdobie stanovené vo výzve	52/2009,čl.7,ods.1a;	82/2005,§6; 523/2004,§8,4d
24.	Oprávnenosť z hľadiska VO na hlavné aktivity projektu	nie je vyžadované;	nie je vyžadované;
25.	Oprávnenosť z hľadiska preukázania súladu s požiadavkami v oblasti posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP	92/2011,čl.2,ods.1;	24/2006,§54,2y;

	Podmienka poskytnutia príspevku	Zdroj EÚ	Zdroj SK
26.	Podmienka mať vysporiadané majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu	1303/2013, čl.125, ods.3d (časť);	nie je vyžadované;
27.	Oprávnenosť z hľadiska preukázania súladu s požiadavkami v oblasti dopadu plánov a projektov na územia NATURA 2000	42/2001, čl.3;	543/2002, §28,5;
28.	Podmienka predloženia hodnotiacej správy projektového zámeru	nie je vyžadované;	292/2014, §18,6;
29.	Oprávnenosť z hľadiska súladu s HP	1303/2013, čl.7,8;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
30.	Maximálna a minimálna výška príspevku	1046/2018, čl.194, ods.2;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ
31.	Časová oprávnenosť realizácie projektu	1303/2013, čl.125, ods.3c; čl.5;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
32.	Podmienky poskytnutia príspevku z hľadiska definovania merateľných ukazovateľov	1303/2013, čl.125, ods.3a;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;
33.	Podmienky definované RO vo výzve na základe špecifik jednotlivých OP	1303/2013, čl.125, ods.3c;	PPP v SR vyplýva z legislatívy EÚ;

Zdroj: Systém riadenia, verzia 9.0 / vlastné spracovanie EY


Zhrnutie z preskúmania:


- ▶ z 33 odporúčaných PPP bolo identifikovaných:
 - ▶ 5 PPP, ktorých splnenie nevyplýva z legislatívy EÚ - PPP č. 3, 10, 15, 24, 28 - čo tvorí 15% z celkového počtu odporúčaných PPP v zmysle Systému riadenia;
 - ▶ 2 PPP - č. 12 a 23, v prípade ktorých je legislatíva SR prísnejšia ako pravidlá vyplývajúce z právnych aktov EÚ - čo tvorí 6% z celkového počtu odporúčaných PPP.

6.3.2.2 Porovnanie SR s vybranou krajinou EÚ - rozsah overovaných PPP

Pre porovnanie rozsahu overovaných PPP v zmysle Systému riadenia bolo uskutočnené porovnanie s vybranou krajinou EÚ - Fínskom - z dôvodu vysokej efektivity čerpania (74 % k dňu 06.11.2020).

Tabuľka 47 Rozsah overovania PPP v schvaľovacom procese ŽoNFP - Fínsko



Príklad dobrej praxe - Rozsah overovania PPP (Fínsko) 

Fínsky model overovania povinných PPP v schvaľovacom procese ŽoNFP je založený na princípe zlúčenia overovania PPP a posúdenia vylučovacích hodnotiacich kritérií, ktoré vyplývajú z národnej a EÚ legislatívy. Žiadateľ o NFP musí splniť všetky uvedené podmienky, v opačnom prípade ŽoNFP nesplní podmienky oprávnenosti financovania a je vylúčená z ďalšieho posudzovania. Rozsah PPP, ktoré musí fínsky žiadateľ o NFP splniť je uvedený nižšie, vrátane uvedenia ekvivalentu v SR v zmysle Systému riadenia pre uľahčenie orientácie - špecifikácie, či sa jedná o PPP alebo o hodnotiace kritérium (*pozn. pre prehľadnosť je explicitné znenie niektorých PPP / kritérií uvedené v skrátenej forme*).

P.č.	PPP - Fínsko	PPP - SR	Hodnotiace kritérium - SR
1.	Projekt a navrhované aktivity sú v súlade so špecifických cieľom OP	Podmienka č. 16	2.4.3.2.1a - Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a PO
2.	Právna forma žiadateľa / partnera	Podmienka č. 1 a 14	n/a
3.	Projekt má stanovený plán na monitorovanie progresu a napĺňanie cieľov projektu	Podmienka č. 32	2.4.3.2.1b - Navrhovaný spôsob realizácie projektu
4.	Žiadateľ má administratívnu, finančnú a prevádzkovú kapacitu na realizáciu projektu	Podmienka č. 9	2.4.3.2.1c - Admin. a prevádzková kapacita žiadateľa
5.	Žiadateľ nemá výrazné daňové nedoplatky	Podmienka č. 2	n/a

P.č.	PPP - Fínsko	PPP - SR	Hodnotiace kritérium - SR
6.	Žiadateľ nemá <u>výrazné</u> nedoplatky na sociálnom poistení	Podmienka č. 4	n/a
7.	Bezúhonnosť štatutárneho orgánu žiadateľa	Podmienka č. 11	n/a
8.	Podmienka, že žiadateľ nemá zákaz prijímať dotácie alebo subvencie	Podmienka č. 12	n/a
9.	Podmienka, že navrhované výdavky projektu sú primerané k dosiahnutiu cieľov projektu	n/a	2.4.3.2.1d - Finančná a ekonomická stránka projektu
10.	Podmienka, že žiadateľ / partner zabezpečí udržateľnosť navrhovaných aktivít (ak relevantné)	n/a	2.4.3.2.1b - Navrhovaný spôsob realizácie projektu
11.	Podmienka, že voči žiadateľovi sa nenárokuje vrátenie pomoci na základe rozhodnutia EK	Podmienka č. 8	n/a
12.	Podmienka, že navrhované výdavky nebudú použité na bežný chod prevádzky žiadateľa	Podmienka č. 17	2.4.3.2.1d - Finančná a ekonomická stránka projektu (ak relevantné)
13.	Podmienka všeobecnej dostupnosti výsledkov rozvojového projektu	n/a	2.4.3.2.1b - Navrhovaný spôsob realizácie projektu
14.	Podmienka, že navrhovaný NFP bude mať výrazný dopad na implementáciu projektu	n/a	2.4.3.2.1d - Finančná a ekonomická stránka projektu

Zdroj: Selection criteria: Sustainable growth and work 2014 - 2020 - Finnish Structural Funds program / Vlastné spracovanie EY

Zhrnutie z porovnania:

- ▶ výrazne nižší rozsah overovaných PPP v porovnaní s podmienkami v SR; 14 PPP vo Fínsku v porovnaní s 33 PPP v podmienkach SR;
- ▶ z využívania **vylučovacích hodnotiacich kritérií** už v procese formálneho posudzovania ŽoNFP v kombinácii s nižším rozsahom formálnych podmienok, ktoré musí žiadateľ o NFP splniť vyplýva nasledovné:
 - ▶ nižšia administratívna záťaž na strane poskytovateľov pri formálnom posudzovaní ŽoNFP (=AO);
 - ▶ aplikácia vylučovacích hodnotiacich kritérií už pri formálnom posudzovaní ŽoNFP vytvára predpoklad pre nižší počet projektov, ktoré je nutné vecne hodnotiť a zároveň vplýva na kvalitu projektov, ktoré sú predmetom vecného hodnotenia (=OH; tento koncept je bližšie rozpracovaný v kapitole 6.2.3).

6.3.2.3 Návrh na optimalizáciu rozsahu PPP na úrovni Systému riadenia

- ▶ Vypustenie všetkých relevantných PPP (viď Závěry z preskúmania tabuľky Tabuľka 46, ktorých splnenie (=overenie) nevyplýva z legislatívy EÚ) resp. stanovenie požiadaviek na legislatívne zmeny na národnej úrovni - odstránenie gold-platingu;
 - ▶ podmienka nebyť dlžníkom poistného na zdravotnom poistení - za predpokladu kladného vyjadrenia gestora príslušného zákona / MIRRI;
 - ▶ podmienka, že žiadateľ má schválený program rozvoja a príslušnú územnoplánovaciu dokumentáciu - detto;
 - ▶ podmienka oprávnenosti cieľovej skupiny/užívateľa - detto;
 - ▶ oprávnenosť z hľadiska VO na hlavné aktivity projektu a podmienku predloženia hodnotiacej správy projektového zámeru - navrhujeme zachovať;
- ▶ zváženie stanovenia požiadavky na uvoľnenie legislatívnych pravidiel pri relevantných PPP (viď Závěry z preskúmania tabuľky Tabuľka 46); kedy je národná legislatíva nastavená prísnejšie ako požaduje legislatíva EÚ - odstránenie gold-platingu;

- ▶ podmienka, že žiadateľ, ktorým je právnická osoba, nemá zákaz prijímať dotácie alebo subvencie – navrhujeme ponechať;
- ▶ podmienka neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania štátneho príslušníka tretej krajiny za obdobie stanovené vo výzve – navrhujeme uvoľniť za predpokladu kladného vyjadrenia gestora príslušného zákona / MIRRI.
- ▶ využívanie minimálneho odporúčaného rozsahu PPP (na príklade Fínska), ktoré musia žiadatelia o NFP splniť.
- ▶ odhadovaný rozsah administratívnej úspory po zavedení navrhovaného riešenia je závislý od množstva PPP, o ktorý sa odporúčaný rozsah overovaných PPP na úrovni Systému riadenia zníži a ten je závislý od legislatívneho nastavenia na úrovni SR a EÚ resp. náročnosti overenia danej PPP v procese AO. Odhadovaný potenciál časovej úspory na základe analyzovaných dát (počtu PPP) dosahuje limitovaný rozsah do výšky 5 %.

Tabuľka 48 Výhody a nevýhody optimalizovania rozsahu PPP na úrovni Systému riadenia

✔ Výhody	✘ Nevýhody
možné zníženie rozsahu PPP overovaných poskytovateľmi až do výšky 15%	potrebné úpravy príslušnej legislatívy a pravidiel EŠIF v SR
zníženie administratívnej záťaže poskytovateľov	potenciálna implementácia rizikovejších projektov
predpoklad pre zníženie zaslaných Výziev na doplnenie PPP	riziko implementácie menej kvalitných projektov
zjednodušenie formálneho overovania ŽoNFP	potreba vyššej zodpovednosti prijímateľov NFP
vyššia úroveň harmonizácie národnej legislatívy s legislatívou EÚ	limitovaný efekt na rozsah administratívnej záťaže

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

6.3.3 Automatizácia overovania vybraných PPP na úrovni ITMS2014+

V súčasných podmienkach schvaľovacieho procesu ŽoNFP existuje pri vybraných PPP na úrovni Systému riadenia pre poskytovateľov možnosť využitia elektronického overenia splnenia PPP, kedy je vybraná PPP overená elektronicky prostredníctvom prepojenia systému ITMS2014+ s iným registrom verejnej správy tzv. integračnej akcie, resp. elektronicky prostredníctvom iného verejne dostupného registra. Zámerom zavedenia tejto funkcionality bolo znížiť administratívnu záťaž na strane žiadateľov o NFP a zjednodušiť proces podávania ŽoNFP. Žiadateľ dokladuje splnenie vybraných podmienok na základe čestného vyhlásenia, ktoré následne poskytovateľ overí v procese AO.

Uvedená prax nespochybniteľne zefektívňuje proces prípravy ŽoNFP a zjednodušuje byrokratické procesy na strane žiadateľov. Úloha overiť splnenie relevantných PPP spočíva v povinnosti poskytovateľa overiť predmetné skutočnosti prostredníctvom integračnej akcie resp. elektronicky prostredníctvom prístupu do verejne dostupného registra.

Kým z hľadiska žiadateľov o NFP je tento postup prínosný, administratívnu záťaž na strane poskytovateľa to neznižuje, keďže zodpovedný zamestnanec je povinný overovať splnenie PPP prostredníctvom príslušných krokov.

Navrhované riešenie predstavuje zavedenie automatizovaného overenia tých PPP, kde je možné získať výstup prostredníctvom prepojenia ITMS2014+ s príslušnými elektronickými verejnými registrami. Žiadateľ by predmetné skutočnosti deklaroval vyplnením príslušných polí a ITMS2014+ by vykonal automatické overenie splnenia PPP prostredníctvom integračnej akcie. V prípade, že by žiadateľ nespĺňal príslušnú PPP, ITMS2014+ by v zmysle podmienok stanovených vyzvaním/výzvou neumožnil odoslanie ŽoNFP, kým by žiadateľ nezabezpečil jej splnenie.

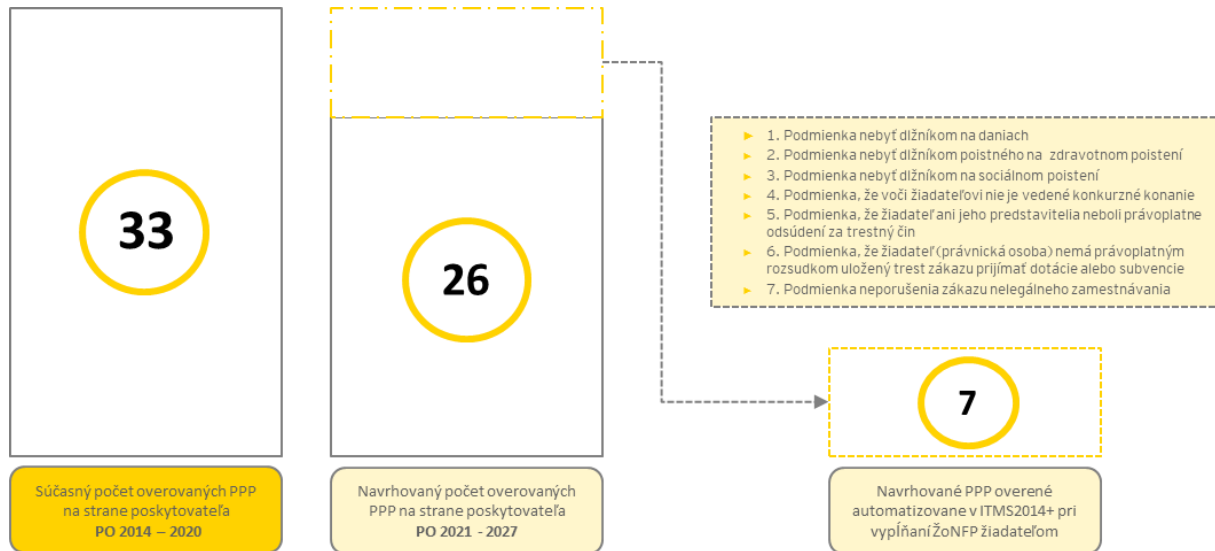
Uvedeným postupom by tak prišlo k zníženiu administratívnej záťaže na strane poskytovateľov v podobnej zníženej rozsahu overovaných PPP počas AO a súčasne k zachovaniu overenia

príslušných PPP v zmysle príslušnej výzvy/vyzvania.

Analýzou charakteru jednotlivých PPP na úrovni Systému riadenia sme definovali potenciálny okruh PPP, kde by mohlo byť aplikované automatizované overovanie PPP v ITMS2014+ a ten je uvedený na obrázku Obrázok 3 Navrhovaný rozsah automatizovane overených PPP v ITMS2014+ pri vyplňaní ŽoNFP žiadateľomnižšie.

Súčasťou tejto kapitoly budú aj ďalšie návrhy vyššieho využitia automatizácie / digitalizácie v procese podávania ŽoNFP a overovania na strane poskytovateľa.

Obrázok 3 Navrhovaný rozsah automatizovane overených PPP v ITMS2014+ pri vyplňaní ŽoNFP žiadateľom



Zdroj: Systém riadenia, verzia 9.0 / vlastné spracovanie EY (pozn. explicitné znenie niektorých PPP bolo pre prehľadnosť uvedené v skrátenej podobe)

Uvedený diagram vľavo znázorňuje súčasný stav - odporúčaný rozsah PPP v zmysle Systému riadenia, z ktorého poskytovatelia v podstatnej miere vychádzajú pri stanovovaní PPP v rámci jednotlivých výziev/vyzvaní.

- ▶ Celkový počet odporúčaných PPP je v súčasnosti 33.

Vpravo je znázornený navrhovaný stav, kedy by vybrané PPP v celkovom počte 7 boli automatizovane overované v procese vyplňania ŽoNFP. Odporúčaný rozsah PPP overovaný poskytovateľmi by sa tak znížil na 26 PPP, čo predstavuje zníženie o vyše 21%. Uvedené zníženie by malo vplyv na celkový objem administratívnej záťaže poskytovateľov a vytvorilo by podmienky pre skrátenie dĺžky trvania schvaľovacieho procesu ŽoNFP.

6.3.3.1 Technické predpoklady zavedenia

- ▶ Nastavenie funkcionality v rámci systému ITMS2014+;
- ▶ zavedenie procesných postupov pre žiadateľov v prípade technických problémov v ITMS2014+ (aby im nebolo z technických príčin znemožnené vyplnenie a zaslanie ŽoNFP);
- ▶ nastavenie osobitných postupov v špecifických prípadoch (viď obrázok Obrázok 3 pre jednotlivé odrážky):
 - ▶ v prípade podmienky č.1 umožniť žiadateľovi, ktorý je členom skupiny DPH preukázať splnenie PPP priložením potvrdenia;
 - ▶ v prípade podmienky č.2 umožniť žiadateľovi preukázať splnenie PPP, pokiaľ je jeho nedoplatok do určenej výšky, pri ktorej sa v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. nepovažuje za dlžníka;
 - ▶ v prípade podmienky č.3 umožniť žiadateľovi preukázať splnenie PPP, pokiaľ je jeho nedoplatok do určenej výšky, kedy sa nepovažuje za dlžníka (ak relevantné);
 - ▶ v prípade podmienky č.5 umožniť získanie výpisu z registra trestov aj pre iné osoby ako štatutárov žiadateľa.

6.3.3.2 Legislatívne predpoklady zavedenia

- ▶ Podmienka zachovania auditnej stopy o overení PPP v ITMS2014+;
- ▶ v prípade podmienok č. 2, 3 a 5 (viď obrázok Obrázok 3) je potrebná legislatívna úprava (napr. zákona č. 523/2004 Z.z.);
- ▶ úprava relevantných kapitol v Systéme riadenia a následne príslušnej riadiacej dokumentácie;
- ▶ v prípade potreby usmernenie dotknutých strán prostredníctvom Metodického pokynu na úrovni CKO.

Tabuľka 49 Výhody a nevýhody zavedenia automatizovaného overenia PPP

✔ Výhody	Nevýhody ☒
zníženie rozsahu PPP overovaného poskytovateľmi o 21%	časová náročnosť prípravy funkcionality v ITMS2014+
zníženie administratívnej záťaže poskytovateľov	nutnosť nastavenia postupov pre špecifické prípady
predpoklad pre zníženie zaslaných Výziev na doplnenie PPP	potrebné úpravy príslušnej legislatívy a pravidiel EŠIF
vyššia efektívnosť schvaľovacieho procesu ŽoNFP	mierne zvýšenie administratívnej náročnosti prípravy ŽoNFP
predpoklad skrátenia dĺžky vydania rozhodnutia o ŽoNFP	potrebná časová rezerva žiadateľov pri príprave ŽoNFP

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

6.3.3.3 Digitalizácia ďalších činností procesu výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP

Digitalizácia ďalších činností procesu podávania ŽoNFP a následného overenia na strane poskytovateľa

Medzi navrhované oblasti, v ktorých je na základe aplikačnej praxe možná vyššia úroveň automatizácie / digitalizácie v rámci ITMS2014+, ktorá vytvára predpoklad pre zjednodušenie, zefektívnenie a zrýchlenie výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP je možné zaradiť nasledovné:

- ▶ vytvorenie samostatného priečinka "Po doplnení" v ITMS2014+ pre nahrávanie všetkých príloh, ktoré žiadatelia doplnili po zaslaní Výzvy na doplnenie. V súčasnom stave žiadatelia o NFP musia nahrávať prílohy do veľkého množstva priečinkov (z dôvodu nutnosti priradiť ich k konkrétnej PPP), čo vedie k častej chybovosti, komplikuje ich následné spracovanie na strane poskytovateľov a zvyšuje administratívnu záťaž;
- ▶ zavedenie elektronického hodnotiaceho hárku pre proces OH v ITMS2014+, ktorý urýchli prácu odborných hodnotiteľov priamym vyplňaním príslušných polí a zároveň umožní kvalitné, efektívne a agregované vyhodnotenie vložených dát poskytovateľmi resp. tretími stranami (súčasný stav predstavuje nutnosť nahrávania hodnotiacich hárkov vo forme PDF scanov do ITMS2014+, čo zvyšuje administratívnu záťaž na strane poskytovateľov a zároveň výrazne sťažuje možnosť efektívnej analýzy predmetných dát);
 - ▶ elektronizácia kontrolných zoznamov - pre úkony odoslanie Výzvy na doplnenie, kontrola doplnených skutočností (Po doplnení) a Odborné hodnotenie;
- ▶ využívanie možnosti zadávania položkovitého rozpočtu v ITMS2014+ zo strany žiadateľa o NFP, ktorý by následne umožňoval automatizovanú kontrolu položiek - okrem skupiny výdavkov aj napr. matematickú správnosť položiek, správnosť výpočtu paušálnej sadzby - uvedeným by bolo sa znížila

administratívna záťaž na strane poskytovateľa pri overovaní rozpočtu a nebolo nevyhnutné predkladať rozpočet v samostatnej prílohe k ŽoNFP - uvedené by rovnako významne napomohlo aj procesu implementácie napr. pri sledovaní čerpania jednotlivých položiek alebo evidencii neoprávnených výdavkov;

- ▶ automatizovaná kontrola súladu položiek v rozpočte VO a rozpočte ŽoNFP v ITMS2014+ - za predpokladu využitia položkovitého rozpočtu v ITMS2014+ a prepojenia informačných systémov UVO ako prípadného orgánu implementácie a ITMS2014+;
- ▶ využívanie integračnej akcie v ITMS2014+ pre overovanie súladu ŽoNFP s požiadavkami v oblasti dopadu plánov a projektov na územia NATURA 2000 a posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP za predpokladu prepojenia informačných systémov OÚ s ITMS2014+ - za predpokladu, že príslušný OÚ vydal súhlasné stanovisko nie je potrebné duplicitné posudzovanie predmetnej oblasti orgánom implementácie;
- ▶ automatizovaná kontrola súladu ŽoNFP s RIÚS / UMR - za predpokladu zahrnutia obsahu stratégií (zoznamu projektov) do ITMS2014+ by bolo možné overiť súlad ŽoNFP s predmetnými stratégiami automatizovane;
- ▶ automatizovaná kontrola stavebných rozpočtov a rozpočtu v ITMS2014+ - stavebné rozpočty sú spravidla pripravované v elektronickej podobe, za predpokladu ich vytvorenia v poskytnutej štandardizovanej forme v ITMS2014+ a predloženia v podobe opatrenej elektronickej podpisom by bolo možné automatizovane overiť ich súlad s rozpočtom v ITMS2014+; uvedeným postupom by bolo možné znížiť administratívnu záťaž spojenú s ich overovaním pri posudzovaní ŽoNFP a zamedziť chybovosti pri ich krížovej kontrole;
- ▶ zavedenie automatizovaného generovania Zmluvy o NFP (s využitím elektronickej podpisy) v rámci ITMS2014+ s cieľom urýchlenia uzavretia zmluvy o NFP po vydaní rozhodnutia o schválení NFP poskytovateľom (v zmysle analytických zistení z Fázy 1² je priemerná lehota od schválenia ŽoNFP po uzatvorenie zmluvy 83 kalendárnych (cca 60 pracovných dní).

6.4 Návrhy na skvalitnenie odborného hodnotenia - Úroveň vecná kontrola (OH)

6.4.1 Východisková pozícia

Odborné hodnotenie sa v podmienkach implementácie EŠIF na Slovensku vyznačuje viacerými problematickými aspektami, ktorých bližší popis je podrobnejšie uvedený v kapitole 6.1.

Medzi najpodstatnejšie problémy OH je možné zaradiť:

- ▶ nedostatočný počet odborných hodnotiteľov;
- ▶ nerovnomerné rozdelenie záťaže uskutočnených OH na jednotlivých OP;
- ▶ neprimerane dlhé trvanie priemernej dĺžky uskutočnenia OH;
- ▶ nedostatočne motivujúce ohodnotenie odborných hodnotiteľov;
- ▶ pomer rozsiahly objem činností nutných pri výkone OH;
- ▶ absencia kontroly kvality uskutočneného OH;

Ako bolo už v predchádzajúcich kapitolách naznačené, problematiku OH nie je možné zúžiť len na samotné uskutočnenie OH a jeho priame aspekty - z nášho pohľadu je dôležité vykonať zmeny v tých fázach schvaľovacieho procesu ŽoNFP, ktoré OH priamo predchádzajú. Pre tento účel boli navrhnuté jednotlivé riešenia, ktoré sú uvedené v predchádzajúcich kapitolách a ktoré z nášho pohľadu prispievajú k zlepšeniu situácie v oblasti OH.

V nasledujúcich kapitolách budú navrhnuté 2 riešenia, ktoré budú obsahovať konkrétne návrhy:

Mechanizmus zvýšenia počtu odborných hodnotiteľov:

- ▶ zvýšenie počtu odborných hodnotiteľov;

- ▶ zvýšenie ohodnotenia odborných hodnotiteľov.

Prierezová aplikácia kontroly kvality odborného hodnotenia:

- ▶ zvýšenie nezávislosti odborných hodnotiteľov;
- ▶ aplikácia kontroly kvality k zvýšeniu profesionalizácie OH.

6.4.2 Mechanizmus zvýšenia počtu odborných hodnotiteľov

Pre skvalitnenie výkonu činnosti odborného hodnotenia je podstatné, aby poskytovatelia disponovali širokou bankou odborných hodnotiteľov, z ktorých môžu následne vyberať pre odborné hodnotenie jednotlivých ŽoNFP.

Základným predpokladom pre tento výkon je čo najširšia databáza pre jednotlivé OP / prioritné oblasti, ktorá umožní poskytovateľom potrebný manévrovací priestor tak, aby bolo možné OH zabezpečiť efektívne, odborne a bez zbytočných prieťahov.

Na základe zistení z Fázy 1, sú v nasledujúcej tabuľke Tabuľka 50 uvedené celkové počty odborných hodnotiteľov.

Tabuľka 50 Porovnanie kapacít odborných hodnotiteľov a predložených ŽoNFP, ktoré boli predmetom OH

Názov OP	OP IROP	OP EVS	OP II	OP Val	OP KŽP	OP LZ
Celkový počet odborných hodnotiteľov v ITMS2014+	218		60	403 (databáza v ITMS2014+ je spojená za OP II a OP Val)	211	278
Celkový počet uskutočnených OH ŽoNFP	6 557	457	1 353	3 824	4 222	7 242
Priemerný počet ŽoNFP na 1 odborného hodnotiteľa	30,03		7,61	N / A	20,01	26,05

Zdroj: ITMS2014+, stav odborných hodnotiteľov k 27.5.2020, stav posudzovaných ŽoNFP k 13.4.2020 / Vlastné spracovanie EY

Dôležitým aspektom je aj disponibilita odborných hodnotiteľov t.j. nielen celkový počet odborných žiadateľov zaradených v databáze, ale aj ich dostupnosť v čase pre výkon OH tak, aby bola záťaž OH rozložená rovnomerne a nebol ich výkon distribuovaný nerovnomerne na stále sa opakujúcich odborných hodnotiteľov, ktorý je v súčasnosti identifikovaný na všetkých analyzovaných OP.

Graf Graf 3 detailnejšie ilustruje disproporčné rozloženie záťaže uskutočneného OH v rámci analyzovaných OP.

Cieľom navrhovaných opatrení je zvýšenie počtu odborných hodnotiteľov v databázach poskytovateľov a zároveň rovnomernejšie rozloženie záťaže uskutočneného OH.

6.4.2.1 Posilnenie náborovej fázy odborných hodnotiteľov

Pre rozšírenie databáz odborných hodnotiteľov je potrebné skvalitniť a posilniť výberovú (náborovú) fázu tak, aby sa ich celkový počet zvýšil a poskytovatelia tak mohli disponovať širšími možnosťami výberu pre aktuálne potreby z hľadiska jednotlivých výziev.

Výber a administrácia činností odborných hodnotiteľov je v súčasnosti v podstatnej miere v kompetencii jednotlivých poskytovateľov.

Spôsob výberu odborných hodnotiteľov je upravený v Systéme riadenia, kapitola 2.5 Výber

odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, ods.1, ktorý obsahuje odporúčanie CKO pre RO, aby „z dôvodu získania dostatočného počtu odborných hodnotiteľov využívali prioritne otvorené výzvy“.

Pre tento účel sú minimálne štandardy výberu odborných hodnotiteľov predmetom úpravy v metodickom pokyne CKO č.29, aktuálna verzia 2.0, časť 2.3.1 Výzva na výber odborných hodnotiteľov, ods.2 konkrétne uvádza: „RO sa v rámci informovanosti sústredí aj na nábor odborných hodnotiteľov prostredníctvom informovania o vyhlásenej výzve na výber odborných hodnotiteľov napr. na svojich podujatiach (informačných seminároch a pod.), vo svojich tlačových výstupoch, ktoré sú na to vhodné (napríklad informačné letáky o OP), na sociálnych sieťach, zasielaním informácie o výzve na výber odborných hodnotiteľov stavovským organizáciám, IPC, univerzitám. O uplatnení informovanosti v zmysle tohto odseku rozhoduje RO.“

- ▶ Z uvedeného vyplýva, že povinnosť RO uplatňovať uvedené nástroje výberu odborných hodnotiteľov nie je záväzná a aplikačná prax skôr poukazuje na využívanie zverejňovania výzvy na výber odborných hodnotiteľov na stránkach poskytovateľov, keďže táto povinnosť pre RO vyplýva z ods.1 predmetnej kapitoly 2.3.1.
- ▶ Uvedený prístup limituje oslovenie potenciálnych odborných hodnotiteľov z dôvodu obmedzeného dosahu webových stránok poskytovateľa, čo znižuje šance na zabezpečenie vyššieho počtu odborných hodnotiteľov v príslušnej databáze daného poskytovateľa.

Navrhovaný prístup pre PO 2021 - 2027 spočíva v nasledovnom:

- ▶ zadeinovanie povinnosti RO / SO na úrovni Systému riadenia / Metodického pokynu CKO využiť minimálne 2 ďalšie nástroje informovanosti o výzve na výber odborných hodnotiteľov, pričom 1 z nich musí predstavovať povinnosť zverejniť inzerát na platených / neplatených webových pracovných portáloch v minimálnej dĺžke 14 pracovných dní;
- ▶ uvedený prístup posilní informovanosť o výzvach na výber odborných hodnotiteľov, nebude predstavovať významnú administratívnu záťaž poskytovateľov a vyšším dosahom na cieľovú skupinu (účastníkov pracovného trhu) tak vytvorí predpoklad pre zvýšenie počtu odborných hodnotiteľov pre zabezpečenie procesu OH.

6.4.2.2 Nadviazanie užšej spolupráce s cechovými a stavovskými organizáciami

Pre zabezpečenie odborného hodnotenia založeného na efektívnom a obsahovo kvalitnom posúdení vecnej stránky jednotlivých obsahových oblastí ŽoNFP je kľúčová dostatočná participácia a disponibilita príslušných expertov.

Za disponenta najširšieho zdroja expertov pre jednotlivé obsahové oblasti, ktoré sú z hľadiska implementácie EŠIF nosné je možné považovať cechové a stavovské organizácie, ktoré tak možno považovať za dôležitého partnera pre implementačnú štruktúru EŠIF.

Oslovovanie členov jednotlivých stavovských a cechových organizácií na spoluprácu je definované v metodickom pokyne CKO č.29, aktuálna verzia 2.0, časť 2.3.1, ods.2 ktorý uvádza možnosť poskytovateľov využívať ich oslovenie ako jeden z možných nástrojov informovanosti o výzvach na výber odborných hodnotiteľov.

Uvedenú možnosť je z hľadiska záväznosti možné považovať za menej silnú, keďže v zmysle uvedeného MP CKO č.29 je jej využívanie ponechané výlučne na rozhodnutí poskytovateľa.

Navrhovaný prístup pre PO 2021 - 2027 spočíva v nasledovnom:

- ▶ výraznom posilnení princípu kooperácie so stavovskými, profesijnými a cechovými organizáciami ako s jedinečným disponentom expertných znalostí jednotlivých oblastí, ktoré sú nevyhnutné k implementácii EŠIF pre vecné posúdenie ŽoNFP;
- ▶ inštitucionalizovaní spolupráce s predmetnými organizáciami prostredníctvom uzavretia Memoranda o spolupráci na úrovni RO / SO s príslušnými organizáciami, ktoré bude zahŕňať vzájomné uznanie postavenia a úloh subjektov a zároveň deklaráciu o naplnení spoločného cieľa, t.j. zabezpečení kvalitného expertného posudzovania vecnej stránky projektov financovaných z EŠIF;

- ▶ stanoviť povinnosť mať uzavreté minimálne 1 Memorandum o spolupráci so stavovskou / profesijnou / cechovou organizáciou ako podmienku v rámci dezignačného auditu súladu príslušného OP;
- ▶ Memorandum o spolupráci ako dokument nižšej formálnej záväznosti vytvorí základnú formálnu bázu spolupráce medzi poskytovateľmi a partnerskou organizáciou, ktorí budú mať tak bližší prístup k potrebným odborníkom;
- ▶ spolupráca môžu byť nadviazaná v závislosti od orientácie konkrétnej prioritnej osi alebo ŠC (napr. pre ŠC - Budovanie zádržných opatrení a zlepšenie protipovodňových zábran - spolupráca s Slovenskou asociáciou vodárenských expertov);
- ▶ spoluprácou s uznávanou expertnou inštitúciou, ktorá bude formálne zastrešovať spoluprácu s jednotlivými odborníkmi na výkone OH tak poskytovatelia zabezpečia určitú „pečať kvality“ na vykonané OH, čo vytvorí predpoklady pre zvýšenie kvality uskutočneného OH a prispeje k zlepšeniu vnímania EŠIF verejnosťou.

Nižšie je uvedený prehľad typov projektov jednotlivých obsahových oblastí (ktoré boli vypracované v kapitole 6.2.3) s uvedením potrebnej expertízy pre ich vecné posúdenie. Súčasťou tabuľky je aj ilustračný návrh pre zapojenie jednotlivých partnerov. Definitívny zoznam závisí od konečnej podoby PO a ŠC počas PO 2021 - 2027 v rámci OP Slovensko.

Tabuľka 51 Prehľad typov projektov, potrebnej expertízy pre jej posúdenie a navrhovaných partnerov na spoluprácu

Typ projektu	Potrebná expertíza	Navrhovaní partneri
„Mäkký“ projekt v oblasti VS	Verejná správa, tretí sektor	Úrad splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti
Investičný projekt v oblasti životného prostredia	Stavebníctvo, životné prostredie	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska, Stavebná fakulta STU v Bratislave, Slovenská komora stavebných inžinierov, Slovenský zväz stavebných inžinierov, Slovenská komora architektov, Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve, Slovenská asociácia vodárenských expertov
Neinvestičný projekt zameraný na inovácie	Podnikové inovácie	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení, Združenie podnikateľov Slovenska, Slovenský inštitút technológií a inovácií (navrhovaný)
Investičný projekt v oblasti ľudských zdrojov	Stavebníctvo	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska, Stavebná fakulta STU v Bratislave, Slovenská komora stavebných inžinierov, Slovenský zväz stavebných inžinierov, Slovenská komora architektov
„Mäkký“ projekt v oblasti vzdelávania	Vzdelávanie	Asociácia inštitúcií vzdelávania dospelých v Slovenskej republike, Bratislava
Neinvestičný projekt zameraný na obstaranie IKT	Informatizácia	IT asociácia Slovenska, Republiková únia zamestnávateľov
Investičný projekt na komunitnej úrovni	Stavebníctvo	Vid' štvrtý riadok
Neinvestičný projekt v oblasti výskumu a vývoja	Výskum a vývoj	Slovenská akadémia vied, Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií, Slovenský inštitút technológií a inovácií (navrhovaný)

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Ďalšie predpoklady pre nadviazanie spolupráce s navrhovanými partnermi

- ▶ optimalizácia rozsahu vecného posúdenia ŽoNFP potrebného na zabezpečenie externými expertami - pre vytvorenie podmienok motivujúcich pre vyššie zapojenie expertov je nutné znížiť

rozsah činností, ktoré sú od nich vyžadované tak, aby sa mohli koncentrovať výlučne na odbornú činnosť bez nutnosti zabezpečovania posudzovania oblastí, ktoré priamo s ich expertízou nesúvisia (viď návrhy na optimalizáciu rozsahu hodnotiacich kritérií uvedené v kapitole 6.2.3);

- ▶ vytvorenie motivujúcich mzdových podmienok - pre zvýšenie atraktivity odborného hodnotenia pre výraznejšie zapojenie externých expertov;
- ▶ úprava predchádzaniu konfliktu záujmov na úrovni Memoranda o spolupráci (napr. v prípade inštitúcií ako Slovenská akadémia vied, zamestnávateľské zväzy, ktoré môžu byť zároveň aj prijímateľmi EŠIF);

Tabuľka 52 Výhody a nevýhody nadviazania užšej spolupráce s cechovými a stavovskými organizáciami

✓ Výhody	✗ Nevýhody
zvýšenie počtu odborných hodnotiteľov	potenciálny nezáujem organizácií o „spájanie sa“ s EŠIF
zlepšenie disponibility odborných hodnotiteľov	riziko konfliktu záujmov v prípade organizácií, ktoré môžu byť zároveň potenciálnym prijímateľom EŠIF (napr. SAV)
skvalitnenie odborného hodnotenia - uplatnenie „pečate kvality“ na uskutočnenom odbornom hodnotení	nízka právna záväznosť Memoranda o spolupráci
zlepšenie vnímania EŠIF z hľadiska transparentnosti	

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

6.4.2.3 Vytvorenie spoločných databáz odborných hodnotiteľov v spolupráci s Českou republikou

Nedostatok odborných hodnotiteľov a ich znížená disponibilita pre hodnotenie ŽoNFP v rámci jednotlivých výziev v podmienkach Slovenska by mohla byť čiastočne vyriešená vytvorením spoločnej databázy odborných hodnotiteľov využitím kapacít odborníkov Slovenska a Českej republiky.

Uvedeným krokom by prišlo k rozšíreniu možností pre poskytovateľov prideliť odborné hodnotenie vyššiemu počtu odborných hodnotiteľov, posilnilo by to transparentnosť odborného hodnotenia v podmienkach SR využitím zahraničných odborníkov a zároveň by sa vytvoril predpoklad pre skrátenie priemernej dĺžky trvania odborného hodnotenia.

Navrhovaný prístup pre PO 2021 - 2027 spočíva v nasledovnom:

- ▶ vytvorenie spoločných databáz odborných hodnotiteľov v rámci poskytovateľov na Slovensku a v Českej republike, ktorí implementujú rovnaké obsahové priority a ŠC:
 - ▶ z pohľadu technickej stránky v rámci informačných systémov v oboch krajinách by nebolo nutné zabezpečiť zložité prepojenie oboch informačných systémov (ďalej len „IS“) - forma spojenia by spočívala vo výmene zoznamov odborníkov na jednotlivé oblasti, ktoré by si poskytovatelia vymenili a následne zahrnuli do svojich vlastných databáz v rámci IS, z ktorých by následne pridelovali jednotlivých odborníkov na hodnotenie k príslušnej výzve;
 - ▶ odborným hodnotiteľom z ČR by pre účely odborného hodnotenia v SR bol následne umožnený prístup do ITMS2014+ k plnej operabilite v rámci hodnotenia jednotlivých výziev;
- ▶ na odborných hodnotiteľov z ČR pre účely hodnotenia ŽoNFP na Slovensku by sa vzťahovali rovnaké podmienky výkonu činnosti ako na odborných hodnotiteľov na Slovensku;
- ▶ v záujme logistickej efektívnosti by poskytovatelia zabezpečili potrebné školenia pre odborných hodnotiteľov z ČR on-line formou a rovnako by bol umožnený výkon OH dištančnou formou.

Varietným riešením by predstavovalo vytvorenie spoločnej databázy odborných hodnotiteľov v tých špecifických oblastiach, kde sú v podmienkach SR identifikované najväčšie komplikácie z hľadiska disponibilít (napr. hodnotenie výskumných projektov).

Inštitucionalizovanie spolupráce na úrovni Českej republiky a Slovenska by bolo zabezpečené prostredníctvom uzavretia Memoranda o spolupráci na úrovni CKO - NOK (Národní orgán koordinace - ekvivalent CKO v ČR), ktoré bude zahŕňať vzájomné uznanie postavenia a úloh subjektov a zároveň deklaráciu o naplnení spoločného cieľa, t.j. zabezpečení kvalitného expertného posudzovania vecnej stránky projektov financovaných z EŠIF.

Tabuľka 53 Výhody a nevýhody vytvorenia spoločných databáz odborných hodnotiteľov v spolupráci s Českou republikou

✔ Výhody	⊗ Nevýhody
zvýšenie počtu odborných hodnotiteľov	riziko nezáujmu o spoluprácu zo strany orgánov ČR
zlepšenie disponibilít odborných hodnotiteľov	nižšia znalosť prostredia implementácie EŠIF v SR zo strany odborníkov z Českej republiky
posilnenie „problematických“ obsahových oblastí	menej flexibilné logistické a technické podmienky spolupráce
neexistencia jazykovej bariéry odborných hodnotiteľov	
posilnenie transparentnosti hodnotenia EŠIF „pohľadom zvonku“	

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

6.4.3 Prierezová aplikácia kontroly kvality odborného hodnotenia

S cieľom zvýšenia kvality odborného hodnotenia a aplikovania prístupu zameraného na zvýšenie profesionalizácie odborných hodnotiteľov je žiadúce implementovať prierezový hodnotiaci nástroj výkonu a kvality práce odborných hodnotiteľov - ratingu odborných hodnotiteľov.

Uvedený mechanizmus umožní prierezovo hodnotiť prácu odborných hodnotiteľov, skvalitniť odborné hodnotenie, zvýšiť prestíž odborného hodnotenia a vytvorí podmienky pre obmedzenie rozsahu činností menej kvalitných odborných hodnotiteľov.

Súčasný stav pre hodnotenie práce odborných hodnotiteľov je upravený v Systéme riadenia, kapitola 2.5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia, ods.5 ktorý oprávňuje poskytovateľov vyhodnocovať prácu odborných hodnotiteľov a v prípade nedostatočnej kvality prijať opatrenia.

Presné podmienky uplatňovania tohto mechanizmu sú poskytovatelia oprávnení stanoviť v manuáli procedúr resp. v inej relevantnej dokumentácii (napr. v Príručke pre odborných hodnotiteľov).

Stručný prehľad súčasnej kontroly činnosti odborných hodnotiteľov na analyzovaných OP

Preskúmanie bolo vykonané na úrovni Príručiek pre hodnotiteľov na analyzovaných OP.

- ▶ OP - EVS, VaI, II, IROP - overenie OH je pred ukončením vykonané prostredníctvom povereného zamestnanca kontrolou individuálneho / spoločného hodnotiaceho hárku:
 - ▶ overenie je zamerané výhradne na kontrolu dodržovania postupov a povinností, uvedených v príručke pre hodnotiteľa - formálna a technická kontrola uskutočneného OH - a zaznamenané do Kontrolného zoznamu;
 - ▶ sankcie za nedostatky zahŕňajú krátenie odmeny / vylúčenie odborného hodnotiteľa zo zoznamu.
- ▶ OP KŽP - uvádza právomoc poskytovateľa odvolať odborného hodnotiteľa na základe opakovaného nesprávneho vyhodnotenia kritéria pre výber projektov.

Navrhovaný prístup pre PO 2021 - 2027 po vzore analyzovaných krajín vo Fáze 1 ^{Error! Bookmark not defined.} (Poľska a Českej republiky) spočíva v nasledovnom:

- ▶ zavedenie akreditačného systému pre odborných hodnotiteľov - príslušný poskytovateľ zabezpečí hodnotenie práce odborných hodnotiteľov s pozitívnym alebo negatívnym výsledkom (podmienky hodnotenia sú stanovené v zmluve s odborným hodnotiteľom), negatívne hodnotenie je udelené odborným hodnotiteľom najmä v nasledovných prípadoch:
 - ▶ nevyplnenie zdôvodnenia hodnotenia každého kritéria;
 - ▶ nesprávnosť výsledného hodnotenia (spoločné stanovisko hodnotiteľov) najmä z hľadiska súladu s hodnotiacimi kritériami a spôsobom ich vyhodnotenia;
 - ▶ nekompletnosť vyplnenia hodnotiaceho hárku;
 - ▶ v prípade, ak odborný hodnotiteľ znižuje výšku oprávnených nákladov v rozpočte:
 - ▶ neadresnosť zníženia položky;
 - ▶ nepreviazanosť zníženej / zrušenej skupiny výdavkov / položky rozpočtu k iným skupinám a príslušným aktivitám;
 - ▶ opomenutie kontroly vzťahov jednotlivých skupín výdavkov vzhľadom k celkovému rozpočtu;
- ▶ pozitívne resp. negatívne hodnotenie je zaznamenané v rámci ITMS2014+;
- ▶ podmienky na získanie akreditácie: práca experta je hodnotená najmenej trikrát pozitívne, prípadne - odborný hodnotiteľ sa zúčastňuje na odbornej príprave, ktorú príslušná inštitúcia považuje za potrebnú pre riadne plnenie činností odborného hodnotiteľa, uvedené odborný hodnotiteľ doloží príslušným potvrdením a na základe neho mu bude udelené 1x pozitívne hodnotenie);
- ▶ v prípade akreditácie odborného hodnotiteľa aplikácia lepšieho mzdového ohodnotenia (navrhovaných je 10 - 15 % viac v porovnaní s neakreditovaným odborným hodnotiteľom - aplikácia princípu „kvalitnejších lepšie zaplatiť, menej kvalitných obmedziť“);
- ▶ 1x negatívne hodnotenie práce vedie k strate akreditácie odborného hodnotiteľa;
- ▶ 2x negatívne hodnotenie práce vedie k vylúčeniu odborného hodnotiteľa zo zoznamu odborných hodnotiteľov u príslušného poskytovateľa.

Tabuľka 54 Výhody a nevýhody zavedenia prierezovej aplikácie kontroly kvality odborného hodnotenia

✔ Výhody	⊗ Nevýhody
skvalitnenie práce odborných hodnotiteľov	riziko straty disponibility časti odborných hodnotiteľov
motivácia vykonávať OH kvalitnejšie	mierna administratívna záťaž spojená so zabezpečovaním evidencie hodnotenia
predpoklad pre obmedzenie činnosti menej kvalitných hodnotiteľov	príprava potrebnej technickej funkcionality v ITMS2014+
posilnenie transparentnosti výberového procesu	potreba mierneho navýšenia finančných zdrojov pre zabezpečenie OH

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7. Rozsah a zameranie kontrol v procese implementácie EŠIF

7.1 Vypracovanie metodiky pre rizikovo orientovaný prístup pre výkon kontrol projektov zo strany riadiaceho orgánu/sprostredkovateľských orgánov pre PO 21-27

7.1.1 Ciele nového prístupu kontrol založených na hodnotení rizík projektov

Súčasný systém implementácie EŠIF je zo strany EK, Európskeho dvora audítorov, členských krajín a prijímateľov¹² hodnotený ako zložitý, administratívne náročný, s vysokou pravdepodobnosťou vzniku chýb a vysokých nákladov na všetkých úrovniach kontroly.

Je potrebné poznamenať, že medzi administratívne najnáročnejšie procesy v implementácii EŠIF patrí riadenie programov, a to najmä výber projektov a overovania vykonávané zo strany RO/SO. Overovania zo strany RO/SO tvoria väčšinu zo všetkých kontrolných a auditorských činností v rámci implementácie EŠIF. Odhad rozdelenia administratívnej záťaže členských krajín EÚ medzi jednotlivé funkcie je uvedený v tabuľke nižšie:

Tabuľka 55 Odhad administratívnej záťaže podľa procesu za EFRR/KF a ESF za členské krajiny EÚ

Proces	EFRR/KF	ESF
Koordinácia na národnej úrovni	6 %	3 %
Príprava operačných programov	3 %	5 %
Riadenie operačných programov	78 %	85 %
Certifikácia	5 %	2 %
Audít	8 %	5 %

Zdroj: *Simplification in post-2020 delivery of Cohesion Policy, EDA, 2018*

EK zvažila všetky tieto kritické prvky s cieľom nájsť správnu rovnováhu medzi zodpovednosťou, zjednodušením a výkonnosťou¹³, pričom základné princípy pre zjednodušenie systému boli definované v dokumente EK „Final conclusions and recommendations of the High Level Group on Simplification for post 2020, 11/07/2017“ a „Simplification handbook“. Jedným zo zásadných opatrení bolo zníženie rozsahu overovania zo strany riadiacich orgánov posunom k overovaniu založenom na analýze rizika. Uvedené opatrenie bolo následne zapracované do návrhu Všeobecného nariadenia (CPR)¹⁴. V zmysle vyššie uvedených dokumentov a návrhu Všeobecného nariadenia vyplývajú nasledovné ciele nového prístupu ku kontrolám založených na hodnotení rizík projektov:

- ▶ Zabezpečiť cielenejší a proporcionálnejší výkon kontrol vo vzťahu k riziku projektov - predmetom overenia budú projekty, pri ktorých existuje najvyššie riziko vzniku neoprávnených výdavkov a nesplnenia cieľov projektu, t.j. kontroly budú vykonané tam, kde je to potrebné.
- ▶ Zníženie počtu vykonávaných kontrol v rámci implementácie projektu (ŽoP, FK nM).
- ▶ Zvýšenie kvality a rýchlosti výkonu kontrol - alokovať uvoľnené kontrolné AK na výkon kontrol

¹² The Commission's ex-post evaluation of the 2007-2013 period found that the majority of beneficiaries felt that management verifications were disproportionate. The key factor here was the high number of controls.

¹³ Všeobecné nariadenie - legislatívny finančný výkaz 2.2.3.

¹⁴ Nariadenie EP a Rady (2018/0196 (COD)), ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl a migráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj pre riadenie hraníc a víza.

rizikových projektov.

- ▶ Zníženie administratívnej záťaže prijímateľov a RO/SO pri nízko rizikových projektoch.
- ▶ Model pre hodnotenie rizík navrhnuť tak, aby sa minimalizovala miera subjektivity a proces hodnotenia sa v čo najvyššej miere automatizoval.

7.1.2 Definovanie východísk pre realizáciu zadania

7.1.2.1 Legislatívne východiská na úrovni EÚ

V rámci tejto časti sme sa zamerali na poskytnutie prehľadu pripravovanej legislatívy a usmernení EÚ pre PO 2021-2027, ktorá upravuje spôsob výkonu kontrol v rámci implementácie projektov na úrovni RO. Súčasťou analýzy bolo aj zohľadnenie stanovísk relevantných inštitúcií EÚ (napr. Európsky dvor audítorov), ktorých pohľad a interpretáciu prístupu ku kontrolám je potrebné vziať do úvahy pri metodickom návrhu nového prístupu ku kontrolám.

Návrh Všeobecného nariadenia (CPR 2021-27)

Základným východiskom pre uplatnenie rizikovo orientovaného prístupu ku kontrolám je aktuálny návrh Všeobecného nariadenia, ktorý je v súčasnosti v procese internej formálnej procedúry schvaľovania v rámci orgánov EÚ, a to najmä čl. 68:

- ▶ čl. 68 ods. 1a) - RO vykonáva overovanie, či sa spolufinancované výrobky dodali a spolufinancované služby poskytli a či je operácia v súlade s uplatniteľným právom, programom a podmienkami na získanie podpory na operáciu.
- ▶ čl. 68 - ods. 2 - Overovanie zo strany riadiaceho orgánu uvedené v odseku 1 písm. a) sa zakladá na riziku a je primerané vopred identifikovaným a zdokumentovaným rizikám.
- ▶ Finančný legislatívny výkaz bod 2.2.3 - Pokiaľ ide o cieľovú úroveň zabezpečenia, v štádiu legislatívnych návrhov je cieľom zachovať mieru chybovosti pod 2 % hladinou významnosti.

Stanovisko Európskeho Dvora Audítorov (EDA) k návrhu Všeobecného nariadenia¹⁵

- ▶ Overovania vykonávané zo strany RO/SO sú kľúčovou zložkou riadiaceho a kontrolného systému.
- ▶ EDA uvítal nový rizikovo-orientovaný prístup k administratívne overovaniu ŽoP. Pri jeho správnom nastavení existuje priestor na zníženie administratívnej záťaže a zvýšenie účinnosti kontrol.
- ▶ Overovania vykonávané zo strany RO/SO by mali byť posilnené.
- ▶ Na základe zistení EDA rozsah a intenzita overovaní RO sa v súčasnosti medzi jednotlivými členskými krajinami EÚ, ale aj v rámci samotných krajín významne líši, čo indikuje, že existujú rôzne interpretácie stanovených požiadaviek na výkon overovaní.
- ▶ Analýza rizika k overovaniu RO by mala byť zameraná na oprávnenosť a regulárnosť projektov a jej predmetom by mali byť všetky ŽoP.
- ▶ EDA odporúča prijatie delegovaných aktov a usmernení EK s cieľom vysvetliť požiadavky pre rizikovo-orientovaný prístup k overovaniu RO.

Stanoviská iných orgánov EK

Predmetom analýzy boli aj stanoviská ďalších orgánov EK k Všeobecnému nariadeniu (Európsky hospodársky a sociálny výbor, Výbor regiónov), tieto sa však k oblasti analýzy rizík vo vzťahu k overovaniu RO nevyjadřili.

Delegované riadiace akty EK

Návrhy zatiaľ nie sú dostupné. Pre obdobie 2021-2027 sa počíta len s výrazne obmedzeným počtom

¹⁵ Court of Auditors - OPINION No 6/2018.

delegovaných / implementačných nariadení, pričom podľa aktuálneho návrhu Všeobecného nariadenia, tieto nebudú pre oblasť kontroly vydané.

7.1.2.2 Legislatívne a metodické východiská na úrovni SR

Nižšie sú uvedené legislatívne a metodické východiská EŠIF platné pre PO 2014-2020 v SR vo vzťahu k možnostiam využívania rizikovo-orientovaného prístupu pri overovaniach EŠIF projektov vykonávaných zo strany RO/SO.

Zákon o finančnej kontrole a audite

Vo vzťahu k overovaniam EŠIF projektov vykonávaným zo strany RO je potrebné rozlišovať kontrolu žiadostí o platbu a kontrolu na mieste.

Výkon kontroly žiadostí o platbu je možné zahrnúť pod výkon základnej finančnej kontroly a administratívnej finančnej kontroly, ktoré sú definované v zákone nasledovne:

- ▶ § 7 (1) - Základnou finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia.
- ▶ § 7 (2) - Základnú finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu verejnej správy.
- ▶ § 8 (1) - Orgán verejnej správy je povinný vykonávať administratívnu finančnú kontrolu súladu každej finančnej operácie alebo jej časti s § 6 ods. 4, ak orgán verejnej správy poskytne verejné financie inej osobe alebo poskytol verejné financie inej osobe, alebo ak sa poskytujú v súlade s osobitným predpisom.
- ▶ § 8 (2) - Administratívnu finančnú kontrolu vykonávajú osoby uvedené v § 7 ods. 2.
- ▶ Metodické usmernenie MF SR k finančnej kontrole časť 4.1¹⁶:
 - ▶ Vykonaním administratívnej finančnej kontroly nezaniká povinnosť orgánu verejnej správy vykonať aj základnú finančnú kontrolu.
 - ▶ Vykonávaním základnej finančnej kontroly minimálne dvomi osobami, orgán verejnej správy zabezpečí dodržanie tzv. princípu „kontroly štyroch očí“.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že zákon o finančnej kontrole a audite v jeho súčasnom znení požaduje vykonanie kontroly každej žiadosti o platbu (100 %-ná vzorka žiadostí o platbu), t.j. neumožňuje výkon základnej finančnej kontroly a administratívnej finančnej kontroly na vzorke žiadostí o platbu.

Výkon kontroly na mieste je možné zahrnúť pod výkon finančnej kontroly na mieste, ktorá je definovaná v zákone nasledovne:

- ▶ § 9 - Finančnú operáciu alebo jej časť je orgán verejnej správy oprávnený overovať aj finančnou kontrolou na mieste, v rámci ktorej získava dôkazy, preveruje a zisťuje skutočnosti, ktoré považuje za potrebné na účely overenia jej súladu s § 6 ods. 4.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že zákon o finančnej kontrole a audite v jeho súčasnom znení umožňuje výkon finančnej kontroly na mieste na vzorke žiadostí o platbu.

Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy

Vo vzťahu k overovaniam EŠIF projektov vykonávaným zo strany RO, zákon o rozpočtových pravidlách stanovuje pravidlá len vo všeobecnej rovine s požiadavkou na dodržanie hospodárnosti,

¹⁶ Metodické usmernenie sekcie auditu a kontroly Ministerstva financií SR č. MF/008005/2019-1411 k finančnej kontrole vykonávanej podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov, a to v nasledujúcich ustanoveniach:

- ▶ § 19 (3) - Právnické osoby a fyzické osoby, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedajú za hospodárenie s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.
- ▶ § 19 (6) - Subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.

Uvedené ustanovenia zákona nevyklučujú výkon kontroly žiadostí o platbu na vzorke zo strany RO za predpokladu, že pri používaní verejných prostriedkov bude zachovaná hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.

Zákon o príspevku poskytovanom z EŠIF

Zákon v jeho súčasnom znení neupravuje postupy a podmienky vykonania kontrol EŠIF projektov zo strany RO.

Systém riadenia EŠIF PO 2014 - 2020

Systém riadenia v jeho súčasnom znení neumožňuje výkon kontroly žiadostí o platbu zo strany RO na vzorke.

Systém finančného riadenia ŠF, KF a ENRF na PO 2014 - 2020

Systém finančného riadenia v jeho súčasnom znení neumožňuje výkon kontroly žiadostí o platbu zo strany RO na vzorke.

7.1.2.3 Analýza súčasného systému výkonu administratívnych kontrol ŽoP, KNM, kontrol MS

V rámci tejto časti sme sa zamerali na analýzu súčasného systému výkonu kontrol projektu v PO 2014-2020 so zameraním na kľúčové kontroly vo fáze implementácie projektu - kontrola ŽoP, kontrola na mieste a kontrola monitorovacích správ.

Postupy kontrol sú podrobne definované v Systéme riadenia, v tejto časti sumarizujeme len základné nastavenie postupov a spôsob využitia analýzy rizika pri ich výkone.

Kontrola ŽoP

- ▶ RO kontroluje všetky ŽoP a 100% výdavkov v nich¹⁷:
 - ▶ SR 3.3.6.1.2 (7) - Kontrola každej ŽoP musí byť vykonaná minimálne formou administratívnej finančnej kontroly s osobitným predmetom 3.3.6.1.2 ods. 2 písm. a).
- ▶ Kontrola ŽoP musí byť vykonaná minimálne 2 osobami:
 - ▶ SR 3.3.6.2.2 (3) - RO je pri výkone administratívnej finančnej kontroly ŽoP povinný vyplňať kontrolný zoznam, ktorého minimálne náležitosti sú stanovené vo vzore vydanom CKO¹⁸. Kontrolný zoznam vyplňajú všetci zamestnanci, ktorí danú kontrolu vykonali a štatutárny orgán RO alebo ním určený vedúci zamestnanec.

Kontrola na mieste

Základné pravidlá pre vykonanie kontroly na mieste sú zosumarizované v nasledujúcej časti:

- ▶ Možnosť vykonania KNM pri overení ŽoP:
 - ▶ SR 3.3.6.2.2 (5) - Ak RO pri kontrole ŽoP zistí, že je potrebné niektoré skutočnosti overiť na mieste, prípadne mu táto povinnosť vyplynie z vykonanej analýzy rizík, RO vykoná aj finančnú

¹⁷ S výnimkou prípadov, ak je uplatňované zjednodušené vykazovanie výdavkov.

¹⁸ Vzor CKO č. 13 - Kontrolné zoznamy ku kontrole projektu.

kontrolu na mieste.

- ▶ KNM musí byť vykonaná minimálne 1 krát počas realizácie projektu:
 - ▶ SR 3.3.6.2.1 (1) - RO je povinný finančnou kontrolou na mieste minimálne jedenkrát počas realizácie projektu.
 - ▶ SR 3.3.6.1.2 (7) - Počas realizácie aktivít projektu (projekty ESF) /realizácie projektu (pri projektoch implementácie fondov a ENRF) musí byť vykonaná minimálne jedna finančná kontrola na mieste s osobitnými predmetmi kontroly uvedenými v kapitole 3.3.6.1.2. ods. 2 písm. b), c), d), e) a písm. aa).
- ▶ KNM môže byť vykonaná viac ako 1 krát počas realizácie projektu:
 - ▶ SR 3.3.6.2.1 (6) - Pokiaľ RO nevie získať primerané uistenie o správnosti a zákonnosti výdavkov na základe minimálne stanovenej jednej finančnej kontroly na mieste (kapitola 3.3.6.1.2 ods. 7) je povinný vykonať viacero finančných kontrol na mieste. RO si vzhľadom na uvedené stanoví frekvenciu a rozsah vykonávania finančných kontrol na mieste, v závislosti od charakteru a komplexnosti projektu s ohľadom na dosiahnutý stupeň fyzického a finančného pokroku jeho implementácie. K tomuto účelu RO vypracuje analýzu rizík, v ktorej sa budú uvedené aspekty zohľadňovať a ktorú bude povinne využívať. Minimálne povinné náležitosti analýzy rizík stanovuje CKO vo vzore.
 - ▶ Vzor CKO stanovuje 5 rizikových faktorov pre vyhodnotenie rizika ŽoP:
 - ▶ Bola už na projekte vykonaná finančná kontrola na mieste?
 - ▶ Suma predloženej ŽoP.
 - ▶ Podiel deklarovanej sumy predloženej ŽoP z celkových oprávnených výdavkov projekt.
 - ▶ Koľko predošlých ŽoP (netýka sa zúčtovania predfinancovania a poskytnutia zálohovej platby) nebolo predmetom finančnej kontroly na mieste?
 - ▶ Je predložená ŽoP záverečnou žiadosťou o platbu alebo plní funkciu záverečnej žiadosti o platbu?
- ▶ KNM musí byť vykonaná minimálne 2 osobami:
 - ▶ SR 3.3.6.2.1 - RO zabezpečí, aby vždy bola finančná kontrola na mieste vykonávaná minimálne dvoma osobami.

Kontrola monitorovacích správ

Predmetom kontroly monitorovacích správ sú všetky MS a vykonáva sa nasledujúcimi spôsobmi:

- ▶ Výkon kontroly ostatných dokumentov predkladaných prijímateľom RO (napr. kontrola MS):
 - ▶ SR 3.3.6.2.3 - Prijímateľ počas platnosti zmluvy o NFP predkladá RO okrem ŽoP aj monitorovacie správy a iné dokumenty. Kontrola údajov uvedených v týchto dokumentoch sa vykoná na úrovni RO na základe kontrolných zoznamov, ktoré si pre tieto účely vypracováva RO s ohľadom na špecifiká OP.
- ▶ Monitorovanie projektov:
 - ▶ SR 3.3.4.1 - Monitorovanie projektov slúži na včasné získavanie informácií o stave realizácie projektov, vrátane dosahovania plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov a je nástrojom na získanie potrebných údajov pre RO za účelom monitorovania a hodnotenia OP:
 - ▶ Monitorovanie počas realizácie projektu;
 - ▶ Monitorovanie pri ukončení realizácie projektu;
 - ▶ Monitorovanie počas obdobia udržateľnosti projektu.

7.1.2.4 Analýza súčasného stavu využívania analýzy rizika pri kontrolách v rámci implementácie EŠIF (napr. KNM) na úrovni jednotlivých OP, RO, SO

V rámci tejto časti sme sa zamerali na identifikáciu osvedčených postupov RO/SO v PO 2014-2020 pre špecifické oblasti podpory, ktoré môžu byť využiteľné pre nový prístup k analýze rizika, a to najmä na analýzu rizika ŽoP pre účely rozhodnutia o vykonaní KNM, systém riadenia rizík na úrovni RO/SO, využívanie systému ARACHNE a spôsob identifikovania a ďalšieho využitia medializovaných informácií o implementovaných projektoch.

Analýza rizika ŽoP ku KNM

Predmetom analýzy bolo posúdenie postupov RO/SO z hľadiska využitia analýzy rizika pre rozhodovanie a vykonaní KNM s cieľom identifikovať špecifické postupy RO/SO nad rámec usmernenia CKO, ktoré môže byť využiteľné v novom modeli pre analýzu rizika projektov.

V kapitole 3.3.6.2.1 Výkon finančnej kontroly na mieste SR EŠIF, ods. 6 je uvedené, že pokiaľ RO nevie získať primerané uistenie o správnosti a zákonnosti výdavkov na základe minimálne stanovenej jednej finančnej kontroly na mieste je povinný vykonať viacero finančných kontrol na mieste. RO si vzhľadom na uvedené stanoví frekvenciu a rozsah vykonávania finančných kontrol na mieste, v závislosti od charakteru a komplexnosti projektu s ohľadom na dosiahnutý stupeň fyzického a finančného pokroku jeho implementácie. K tomuto účelu RO vypracuje analýzu rizík, v ktorej sa budú uvedené aspekty zohľadňovať a ktorú bude povinne využívať.

Minimálne povinné náležitosti analýzy rizík stanovuje CKO vo vzore č. 8 - Riziková analýza žiadosti o platbu k finančnej kontrole na mieste, v ktorom sú uvedené kontrolné otázky. Zodpovedaním kontrolných otázok je pridelený počet rizikových bodov (ďalej aj „RB“) k ŽoP. V prípade, ak je súčet rizikových bodov rovný alebo väčší ako 10, výsledkom rizikovej analýzy je, že je nutné vykonať finančnú kontrolu na mieste pred preplatením/zúčtovaním tejto ŽoP.

Vzor CKO č. 8 stanovuje kontrolné otázky minimálne v tomto rozsahu:

- ▶ Otázka 1: Bola už na projekte vykonaná finančná kontrola na mieste? Možnosti odpovedí: áno - 0 RB, nie - 5 RB;
- ▶ Otázka 2: Je deklarovaná suma predloženej ŽoP vyššia ako 500 000,00 EUR? (určenie hodnoty je v kompetencii RO), Možnosti odpovedí: áno - 5 RB, nie - 0 RB;
- ▶ Otázka 3: Predstavuje deklarovaná suma predloženej ŽoP viac ako 50 % z celkových oprávnených výdavkov projektu? (určenie hodnoty je v kompetencii RO), Možnosti odpovedí: áno - 0 RB, nie - 5 RB;
- ▶ Otázka 4: Koľko predošlých ŽoP (netýka sa zúčtovania predfinancovania a poskytnutia zálohovej platby) nebolo predmetom finančnej kontroly na mieste? (vždy je potrebné počítať od momentu ostatnej finančnej kontroly na mieste, určenie počtu ŽoP je v kompetencii RO), Možnosti odpovedí: 0 - 4 ŽoP - 0 RB, 5 ŽoP - 5 RB;
- ▶ Otázka 5: Je predložená ŽoP záverečnou žiadosťou o platbu alebo plní funkciu záverečnej žiadosti o platbu? Možnosti odpovedí: áno - 5 RB, nie - 0 RB.

V tabuľke nižšie je uvedené porovnanie zapracovania vzoru CKO č. 8 do interných manuálov procedúr RO a SO vrátane modifikácií tohto vzoru, hodnôt stanovených v jednotlivých otázkach a možnosti odpovedí (znak ✓ znamená, že otázka, hodnoty v nej uvedené vrátane možností odpovedí sú totožné so vzorom CKO č. 8).

Tabuľka 56 Prehľad zapracovania vzoru CKO č. 8 do interných manuálov procedúr RO a SO

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Otázka 1	Otázka 2	Otázka 3	Otázka 4	Otázka 5
OPII	MDV SR	RO	✓	1,7mil. EUR	✓	0-9 ŽoP - 0 RB 10 ŽoP - 5 RB	✓

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Otázka 1	Otázka 2	Otázka 3	Otázka 4	Otázka 5
OPII	MIRRI SR	SO	N/A ¹⁹	N/A	N/A	N/A	N/A
OPII	MŠVVŠ SR	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
OPII	MH SR	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
OPLZ	MPSVR SR	RO	✓	✓	✓	✓	✓
OPLZ	MV SR	SO	✓	✓	85%	✓	✓
OPLZ	MŠVVŠ SR	SO	✓	✓	✓	0 ŽoP - 0 RB 1 ŽoP - 1 RB 2 ŽoP - 2 RB 3 ŽoP - 3 RB 4 ŽoP - 4 RB 5 a viac ŽoP - 5 RB	✓
OPLZ	IAMPŠVR SR	SO	✓	50 000 EUR	✓	✓	✓
OPKŽP	MŽP SR	RO	✓	✓	✓	✓	✓
OPKŽP	MV SR	SO	✓	✓	✓	✓	✓
OPKŽP	SIEA	SO	✓	750 000 EUR	75%	✓	✓
OPKŽP	SAŽP	SO	✓	1 mil. EUR	✓	✓	Áno - 10 RB
IROP	MIRRI SR	RO	✓	✓	75%	0 - 8 ŽoP - 0 RB 9 a viac ŽoP - 5 RB	✓
IROP	MK SR	SO	✓	✓	✓	✓	✓
IROP	MZ SR	SO	✓	stanovené pre špecifické ciele ²⁰	70%	stanovené pre špecifické ciele ²¹	✓
IROP	BSK	SO	✓	500 000 EUR ²²	75%	✓	✓
IROP	TTSK	SO	✓	500 000 EUR ⁴	75%	✓	✓
IROP	TNSK	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
IROP	BBSK	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
IROP	ŽSK	SO	✓	500 000 EUR ⁴	75%	✓	✓
IROP	NSK	SO	✓	500 000	75%	✓	✓

¹⁹ N/A- Nakoľko dodávateľ nedisponuje interným manuálom procedúr, nebolo možné vyhodnotiť.

²⁰ Špecifický cieľ 2.1.2: a) 300 tis. EUR pre projekty s hodnotou COV do 600 tis. EUR vrátane alebo b) 600 tis. EUR pre projekty s hodnotou COV nad 600 tis. EUR? Špecifický cieľ 2.1.3: a) 2,5 mil. EUR pre projekty s hodnotou COV do 5 mil. EUR vrátane alebo b) 5 mil. EUR pre projekty s hodnotou COV do 10 mil. EUR vrátane alebo 7,5 mil. EUR pre projekty s hodnotou COV nad 10 mil. EUR

²¹ Špecifický cieľ 2.1.2: 0 - 7 ŽoP = 0 rizikových bodov, 8 a viac ŽoP = 5 rizikových bodov. Špecifický cieľ 2.1.3: 0 - 15 ŽoP = 0 rizikových bodov, 16 a viac ŽoP = 5 rizikových bodov.

²² Limit pre špecifický cieľ 1.1 je 4 mil. EUR, pre špecifický cieľ 1.2.1 je 1 mil. EUR a pre ostatné špecifické ciele je limit 500 000 EUR.

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Otázka 1	Otázka 2	Otázka 3	Otázka 4	Otázka 5
				EUR ⁴			
IROP	PSK	SO	✓	500 000 EUR ⁴	75%	✓	✓
IROP	KSK	SO	✓	500 000 EUR ⁴	75%	✓	✓
IROP	Mesto Bratislava	SO	N ²³	N	N	N	N
IROP	Mesto Trnava	SO	N	N	N	N	N
IROP	Mesto Trenčín	SO	N	N	N	N	N
IROP	Mesto Banská Bystrica	SO	N	N	N	N	N
IROP	Mesto Žilina	SO	N	N	N	N	N
IROP	Mesto Nitra	SO	N	N	N	N	N
IROP	Mesto Prešov	SO	N	N	N	N	N
IROP	Mesto Košice	SO	N	N	N	N	N
OPEVS	MV SR	RO	✓	500 000 EUR (národné projekty) 100 000 EUR (dopytovo-orientované projekty)	✓	stanovené pre národný a dopytovo-orientovaný projekt ²⁴	✓
OPTP	MIRRI SR	RO	✓	1,5 mil. EUR	75%	0 - 9 ŽoP - 0 RB 10 ŽoP - 5 RB	✓

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, IMP RO/SO

Všetky analyzované subjekty vychádzali zo vzoru CKO č. 8. Modifikácie sa týkali nasledovných úprav:

- ▶ Otázka č. 2 - hodnota deklarovanej sumy predloženej ŽoP;
- ▶ Otázky č. 3 - hodnota % deklarovanej sumy predloženej ŽoP z celkových oprávnených výdavkov projektu;
- ▶ Otázka č. 4 - vyhodnotenie k počtu predošlých ŽoP, ktoré neboli predmetom finančnej kontroly na mieste.

Doplnenie otázok do kontrolného zoznamu nad rámec vzoru CKO č. 8 bolo identifikované pri dvoch subjektoch:

- ▶ MPSVR SR ako RO pre OPLŽ doplnilo nasledovnú otázku: Ide o žiadosti o platbu projektov technickej pomoci, resp. tvoria výdavky na transfery nárokované v žiadosti o platbu viac ako 50% nárokovanej sumy? (možnosti odpovedí: áno - 0 RB, nie - 5 RB);

²³ N-Riziková analýza žiadosti o platbu k finančnej kontrole na mieste sa nevykonáva v zmysle delegovania právomocí na SO.

²⁴ Národný projekt bez partnera 0-10 ŽoP - 0 rizikových bodov, 11 ŽoP a viac - 5 rizikových bodov;
Národný projekt s partnerom 0-16 ŽoP - 0 rizikových bodov, 17 ŽoP a viac - 5 rizikových bodov;
Dopytovo-orientovaný projekt bez partnera 0-7 ŽoP - 0 rizikových bodov, 8 ŽoP a viac - 5 rizikových bodov;
Dopytovo-orientovaný projekt s partnerom 0-11 ŽoP - 0 rizikových bodov, 12 ŽoP a viac - 5 rizikových bodov.

- ▶ SAŽP ako SO pre OPKŽP doplnilo nasledovnú otázku: Koľko predchádzajúcich ŽoP, kde bol použitý "systém sumarizačných háčkov" nebolo predmetom finančnej kontroly na mieste? (možnosti odpovedí: 0-3 ŽoP - 0 RB, 4 ŽoP - 10 RB).

Uvedené modifikácie pri jednotlivých otázkach ako aj doplnenie nových otázok bolo plne v kompetencií RO/SO a zohľadňujú typ, charakter a špecifiká implementovaných projektov.

Podľa vzoru CKO č. 8 je nutné vykonať finančnú kontrolu na mieste pred preplatením/zúčtovaním tejto ŽoP v prípade, ak je súčet RB rovný alebo väčší ako 10. Úprava na hodnotu 12 bodov bola zaznamenaná pri MPSVR SR ako RO pre OPLZ a MŠVVŠ SR ako RO pre OP LZ.

MPSVR SR ako RO pre OPLZ vykonáva aj rizikovú analýzu žiadosti o platbu (po schválení ŽoP) k finančnej kontrole na mieste. Ide jediný subjekt, kde bolo vykonávanie rizikovej analýzy aj po schválení ŽoP zaznamenané. Kontrolný zoznam obsahuje nasledovné otázky:

- ▶ Otázka 1: Boli v rámci administratívnej finančnej kontroly identifikované zo strany PM nedostatky? (možnosti odpovedí: áno - 5 RB, nie - 0 RB);
- ▶ Otázka 2: Boli identifikované finančné nedostatky pri výkone FK nM v rámci projektu? (možnosti odpovedí: áno - 5 RB, nie - 0 RB);
- ▶ Otázka 3: Realizuje sa projekt v súlade s harmonogramom? (možnosti odpovedí: áno - 0 RB, nie - 5 RB);
- ▶ Otázka 4: Sú merateľné ukazovatele projektu napĺňané v súlade s finančným čerpaním rozpočtu? (možnosti odpovedí: áno - 0 RB, nie - 5 RB).

Nutnosť vykonať finančnú kontrolu na mieste ŽoP je v prípade, ak je súčet RB rovný alebo väčší ako 10.

MV SR ako RO pre OPEVS využíva rozhodovací model pre vyhodnotenie rizikovosti projektu z hľadiska potreby riadneho alebo mimoriadneho výkonu finančnej kontroly na mieste, kde informácie pre vyhodnotenie rizikovosti projektu sa skladajú z dvoch častí:

- ▶ Časť A: Riziková analýza žiadosti o platbu k finančnej kontrole na mieste - vykonáva sa vždy pokiaľ je analýza rizikovosti iniciovaná na základe predloženej ŽoP (netýka sa zúčtovania predfinancovania a poskytnutia zálohovej platby);
- ▶ Časť B: Iné informácie k posúdeniu rizikovosti projektu - vykonáva sa v prípadoch, ak výsledkom analýzy podľa časti A.) „Nie je nutné vykonať finančnú kontrolu na mieste pred preplatením/zúčtovaním tejto ŽoP“ alebo ak je posudzovanie iniciované inou informáciou ako predloženie relevantnej ŽoP - monitorovacie údaje projektu, informácie k stavu a priebehu realizácie projektu (vrátane zmien projektu), interné a externé podnety.

Časť B. kontrolného zoznamu je rozdelená na 7 rizikových faktorov:

- ▶ Skúsenosti s prijímateľom počas realizácie projektu;
- ▶ Finančná kontrola na mieste;
- ▶ Právna forma prijímateľa;
- ▶ Doba realizácie projektu;
- ▶ Rozpočet projektu;
- ▶ Výdavky uplatnené v ŽoP, ktoré sa zahŕňajú do FK nM, resp. zhodnotenie či už boli predmetom FK nM;
- ▶ Vyhodnotenie iných informácií k posúdeniu rizikovosti projektu.

K rizikovým faktorom je stanovená ich váha a riziko (vrátane bodovej hodnoty). Na základe uvedených informácií o projekte je vypracovaná rozhodovacia matica k určeniu rizikového indexu projektu. V zmysle hodnoty rizikového indexu možno rizikovú analýzu projektu vyhodnotiť nasledovne:

- ▶ Hodnota RI FK nM: do 45% (vrátane) - v prípade neexistencie iných rizík (napr. externých podnetov) nie je potrebné FK nM vykonať;
- ▶ Hodnota RI FK nM: od 45% (vrátane) - do 75% (vrátane) - ak bola vykonaná aspoň jedna FK nM projektu

v minulosti bez závažných zistení (vrátane overenia predošlých zistení, AFK), neexistencie iných rizík (napr. externých podnetov), nie je potrebné FK nM v tejto fáze realizácie vykonať;

- ▶ Hodnota RI FK nM: od 75 - 100% - FK nM je potrebné vykonať.

Uvedený spôsob nehodnotí nutnosť vykonať finančnú kontrolu na mieste pred preplatením/zúčtovaním tejto ŽoP len na základe ŽoP, ale predstavuje komplexnejší pohľad na projekt a jeho rizikové faktory a následné rozhodovanie vykonania/nevykonania finančnej kontroly na mieste.

Systém riadenia rizík

Predmetom analýzy bolo posúdenie postupov RO/SO pre riadenie rizík na úrovni OP s cieľom identifikovať špecifické prvky systému, ktoré môže byť využiteľné v novom modeli pre analýzu rizika projektov.

V súlade s čl. 125, ods. 4, písm. c) a prílohou XIII, bod 2 všeobecného nariadenia a v nadväznosti na skúsenosti a ponaučenia z programového obdobia 2007 - 2013 RO zaviedli systematický prístup k identifikácii, hodnoteniu, riadeniu a monitorovaniu rizík, ktoré môžu mať negatívny vplyv na implementáciu a v konečnom dôsledku na dosahovanie samotných cieľov OP.

Systém riadenia rizík slúži ako systém včasného varovania, ktorý poskytuje RO/SO informácie o neprimeranom riziku a podozrivých okolnostiach naznačujúcich nezrovnalosti, a tak iniciuje činnosti RO/SO smerujúce k minimalizovaniu identifikovaného rizika. Základným prvkom riadenia rizík je výmena informácií, resp. otvorená komunikácia.

Kľúčovými prvkami riadenia rizík je:

- ▶ primerané a zrozumiteľné formulovanie úloh a noriem pre riadenie rizík;
- ▶ vytvorenie podmienok pre permanentnú diskusiu a výmenu informácií vo vnútri organizácie;
- ▶ pridelenie vlastníctva rizika, t.j. jednoznačné a konkrétne určenie zodpovednosti za proces analýzy rizík a vymedzenie právomocí pre ich riadenie;
- ▶ prijatie adekvátnych postupov a opatrení pre ich sledovanie a hodnotenie v rámci celého systému riadenia;
- ▶ vytvorenie primeraného mechanizmu tak, aby sa na procese riadenia rizík aktívne podieľali všetci zamestnanci, apod.

Medzi výhody riadenia rizík patrí:

- ▶ skvalitnenie rozhodovania a to na všetkých stupňoch riadenia;
- ▶ vytváranie prostredia vedomého akceptovania rizík na báze informovanosti;
- ▶ posilňovanie rentability zlepšením postupov pre riadenie rizík a znížením výdavkov na dopad rizík;
- ▶ určenie zodpovednosti za riziko, jeho účinné sledovanie a aktívne preventívne prijímanie opatrení;
- ▶ zviditeľnenie rizík a prijatie jasných postupov na ich riešenie.

Hlavným cieľom riadenia rizík je zabezpečenie prijatia najlepších možných postupov na identifikáciu, hodnotenie a efektívnu kontrolu rizika v cieľom zaručiť elimináciu alebo redukciiu rizika na akceptovateľnú úroveň a zaručenie existencie systémov na sledovanie a opisovanie existujúcich a vynikajúcich a vznikajúcich rizík.

V zmysle Systému riadenia EŠIF verzia 8, kapitoly 1.3.2.1 Riadiaci orgán ods. 3o) RO za účelom realizácie OP je povinný nastaviť postupy na zabezpečenie primeraného vykonávania riadenia rizika v prípade potreby, a najmä v prípade významných zmien činností. RO definuje rozsah, pravidlá a postupy týkajúce sa riadenia rizík na základe usmernenia Ministerstva financií Slovenskej republiky k riadeniu a analýze rizík (Finančný spravodajca č. 1/2006) alebo medzinárodných metodík riadenia rizík²⁵.

²⁵ [http://www.issai.org/intosai-guidance-for-good-governance-\(intosai-gov\)/](http://www.issai.org/intosai-guidance-for-good-governance-(intosai-gov)/)

Tabuľka 57 Porovnanie nastavenia systému riadenia rizík

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Zdokumentovanie postupov pre riadenie rizík v IMP	Existencia komplexného katalógu rizík	Zriadenie pracovnej skupiny pre riadenie rizík	Štatút a rokovací poriadok pracovnej skupiny	Frekvencia hodnotenia rizík	
OPII	MDV SR	RO	✓	✓	N za riadenie rizík zodpovedný VPM OKA ²⁶	N/A	1x ročne	
OPII	MIRRI SR	SO						
OPII	MŠVVŠ SR	SO	Nebolo možné vyhodnotiť nakoľko nebol poskytnutý interný manuál procedúr					
OPII	MH SR	SO						
OPLŽ	MPSVR SR	RO				✓	1x ročne	
OPLŽ	MV SR	SO	✓			✓	1x ročne	
OPLŽ	MŠVVŠ SR	SO	Dokument "Postupy pre riadenie rizík OP ĽZ", ktorého prílohou je Katalóg rizík OP ĽZ			✓	1x ročne	
OPLŽ	IAMPSVR SR	SO			✓ členmi sú zástupcovia RO, PJ a SO	✓	1x ročne	
OPKŽP	MŽP SR	RO				✓	1x ročne	
OPKŽP	MV SR	SO	✓			✓	1x ročne	
OPKŽP	SIEA	SO	Dokument "Postupy pre riadenie rizík OP KŽP", ktorého prílohou je Katalóg rizík OP KŽP			✓	1x ročne	
OPKŽP	SAŽP	SO				✓	1x ročne	
IROP	MIRRI SR	RO	✓	✓	✓ členmi sú zástupcovia RO	✓	1x ročne	
IROP	MK SR	SO	✓	✓		✓	1x ročne	
IROP	MZ SR	SO	✓	✓	✓ členmi sú zástupcovia konkrétneho SO	✓	1x ročne	
IROP	BSK	SO	✓	✓		✓	1x ročne	
IROP	TTSK	SO	✓	✓		✓	1x ročne	
IROP	TNSK	SO			N/A - neposkytnutý IM			
IROP	BBSK	SO						
IROP	ŽSK	SO	✓	✓	✓ členmi sú zástupcovia konkrétneho SO	✓	1x ročne	
IROP	NSK	SO	✓	✓		✓	1x ročne	
IROP	PSK	SO	✓	✓		✓	1x ročne	

²⁶ Vedúci projektový manažér oddelenia koordinácie auditov.

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Zdokumentovanie postupov pre riadenie rizík v IMP	Existencia komplexného katalógu rizík	Zriadenie pracovnej skupiny pre riadenie rizík	Štatút a rokovací poriadok pracovnej skupiny	Frekvencia hodnotenia rizík
IROP	KSK	SO	✓	✓		✓	1x ročne
IROP	Mesto Bratislava	SO	✓	✓		✓	1x ročne
IROP	Mesto Trnava	SO	✓	✓		✓	1x ročne
IROP	Mesto Trenčín	SO	✓	✓		✓	1x ročne
IROP	Mesto Banská Bystrica	SO	✓	✓		✓	1x ročne
IROP	Mesto Žilina	SO	✓	✓		✓	1x ročne
IROP	Mesto Nitra	SO	✓	✓		✓	1x ročne
IROP	Mesto Prešov	SO	✓	✓		✓	1x ročne
IROP	Mesto Košice	SO	✓	✓		✓	1x ročne
OPEVS	MV SR	RO	✓	✓	✓ členmi sú zástupcovia RO a PJ	✓	1x ročne
OPTP	MIRRI SR	RO	✓	✓	✓ členmi sú (HMR, HMI, HMVO a vedúca oddelenia PJ OPTP) a ďalší manažéri OP TP (KEŠIF, MPP, PM, KACO)	N/A	1x ročne

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, IMP RO/SO

Na základe informácií uvedených v jednotlivých IMP RO/SO možno konštatovať, že všetky RO/SO majú zavedený a zdokumentovaný systém riadenia rizík vrátane komplexného katalógu rizík. Zodpovednosti za ich riadenie sú pridelené, pričom sa líšia len formálne - t.j. buď je za ich riadenie zodpovedná konkrétna funkcia alebo ide o dedikovanú pracovnú skupinu s frekvenciou výkonu minimálne 1x ročne.

Systém ARACHNE

Predmetom analýzy bolo posúdenie postupov RO/SO v oblasti využívania systému ARACHNE pre účely hodnotenia rizík projektov s cieľom identifikovať špecifické postupy RO/SO nad rámec usmernenia CKO, ktoré môže byť využiteľné v novom modeli pre analýzu rizika projektov.

Systém ARACHNE je špecifický nástroj na hĺbkovú analýzu údajov s cieľom určiť projekty v rámci EŠIF náchylné na riziká podvodu, konflikt záujmov a nezrovnalosti a zároveň nástroj, ktorý môže zvýšiť efektívnosť výberu a riadenia projektov, auditu a ďalej posilniť zisťovanie a odhaľovanie podvodov a predchádzanie podvodom.

Systém ARACHNE obsahuje nasledovné druhy údajov:

- ▶ kvantitatívne/numerické zobrazované v tabuliach/dashboards prostredníctvom celkového hodnotenia/overall score;
- ▶ kvalitatívne/faktografické údaje v rámci funkcionalít objektov/entities a vzťahov /relations.

Analýzu údajov obsiahnutých v systéme ARACHNE možno vykonať kvantitatívne a kvalitatívne.

Kvantitatívne možno posudzovať údaje zobrazované v tabuliach/dashboards projektov, zmlúv a dodávateľov. Pri každej položke tabule je zobrazená informácia o rizikových ukazovateľoch v dvoch formách: kvantitatívny (numerický) údaj o hodnote rizikového ukazovateľa a vizuálne zobrazenie rizikovosti. Celkové hodnotenie sa pohybuje v rozmedzí 0 až po preddefinovanú maximálnu hodnotu, ktorá predstavuje najvyššiu úroveň rizika.

Vzhľadom na funkčnosť systému ARACHNE nie je možné posudzovať overované skutočnosti len na základe kvantitatívnych hodnôt rizika, ale je nevyhnutné na základe kvantitatívnej analýzy vykonanej na rizikových ukazovateľoch, vykonať aj kvalitatívnu analýzu, a to buď využitím systému ARACHNE, alebo overením zisťovaných skutočností z iných oficiálnych zdrojov.

Kvalitatívne možno posudzovať predovšetkým údaje zobrazované v systéme ARACHNE v objektoch/entities a vzťahoch/relations. Kvalitatívne možno posúdiť aj vybrané údaje, ktoré vstupujú do hodnôt rizikových ukazovateľov zobrazovaných v tabuliach/dashboards.

Analýza na úrovni údajov z objektov/entities a vzťahov/relations je individuálna subjektívna činnosť subjektu, ktorý analýzu vykonáva. Systém ponúka veľké množstvo informácií, ich kombinácií, prepojení, väzieb a úrovní detailov, takže záleží od subjektívnej kapacity (odbornej, technickej, analytickej) analyzujúceho subjektu, aký rozsah informácií a úrovní detailov zohľadní pri vykonaní analýzy. Výsledky analýzy môžu byť použité ako vstupy do štandardnej analýzy rizík jednotlivých RO.

Záver z overenia prostredníctvom systému ARACHNE sú len podporným nástrojom overenia a nemôžu mať sankčný, diskvalifikačný či iný obdobný charakter. Ak nie je možné rizikový faktor získaný cez ARACHNE potvrdiť cez iné zdroje, resp. iným vierohodným spôsobom, považuje sa riziko za irelevantné.

Tabuľka 58 Porovnanie využitia systému ARACHNE v zmysle IMP RO/SO

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Administrátor na RO (1.úroveň podpory)	Používateľ ARACHNE	Používanie ARACHNE v jednotlivých procesoch					Povinne využívaná kvantitatívna analýza ARACHNE	Povinne využívaná kvalitatívna analýza ARACHNE	Poznámka
					Konanie o ŽoNFP	Ex-ante kontrola VO	Ex-post kontrola VO	AFK ŽoP	FKnM			
OPII	MDV SR	RO	MITMS ²⁷	manažér RO	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	
OPII	MIRRI SR	SO	N/A ²⁸	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
OPII	MŠVVŠ SR	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
OPII	MH SR	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
OPLZ	MPSVR SR	RO	MITMS	PM ²⁹ , MKVO ³⁰	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
OPLZ	MV SR	SO	neuvadené	PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
OPLZ	MŠVVŠ SR	SO	MITMS	PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
OPLZ	IAMPVR SR	SO	neuvadené	neuvadené	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
OPKŽP	MŽP SR	RO	MITMS	PM, MKVO, MPP ³¹	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	V rámci konania o ŽoNFP sa využíva len kvalitatívna analýza.
OPKŽP	MV SR	SO	MITMS	MMaH ³²	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	V rámci konania o ŽoNFP sa využíva len kvalitatívna analýza.

²⁷ Manažér ITMS

²⁸ Nakoľko dodávateľ nedisponuje interným manuálom procedúr, nebolo možné vyhodnotiť

²⁹ Projektový manažér

³⁰ Manažér kontroly VO

³¹ Manažér posudzovania projektov

³² Manažér monitorovania a hodnotenia

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Administrátor na RO (1.úroveň podpory)	Používateľ ARACHNE	Používanie ARACHNE v jednotlivých procesoch					Povinne využívaná kvantitatívna analýza ARACHNE	Povinne využívaná kvalitatívna analýza ARACHNE	Poznámka
					Konanie o ŽoNFP	Ex-ante kontrola VO	Ex-post kontrola VO	AFK ŽoP	FKnM			
OPKŽP	SIEA	SO	MITMS	PM	x	x	x	✓	✓	✓	x	
OPKŽP	SAŽP	SO	MITMS	neuveďené	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
IROP	MIRRI SR	RO	MITMS	PM, MKnM a MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
IROP	MK SR	SO	MITMS RO	PM, MKVO, MN ³³	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x	V rámci konania o ŽoNFP sa využíva len kvalitatívna analýza.
IROP	MZ SR	SO	MITMS RO	všetci zamestnanci sekcie	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
IROP	BSK	SO	MITMS SO	MPP/PZ, PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
IROP	TTSK	SO	MITMS SO	MPP/PZ, PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
IROP	TNSK	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
IROP	BBSK	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
IROP	ŽSK	SO	MITMS SO	MPP/PZ ³⁴ , PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
IROP	NSK	SO	MITMS SO	MPP/PZ, PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	

³³ Manažér pre nezrovnalosti

³⁴ Manažér posudzovania projektov/projektových zámerov

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Administrátor na RO (1.úroveň podpory)	Používateľ ARACHNE	Používanie ARACHNE v jednotlivých procesoch					Povinne využívaná kvantitatívna analýza ARACHNE	Povinne využívaná kvalitatívna analýza ARACHNE	Poznámka
					Konanie o ŽoNFP	Ex-ante kontrola VO	Ex-post kontrola VO	AFK ŽoP	FKnM			
IROP	PSK	SO	MITMS SO	MPP/PZ, PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
IROP	KSK	SO	MITMS SO	MPP/PZ, PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
IROP	Mesto Bratislava	SO	N ³⁵	N	N	N	N	N	N	N	N	
IROP	Mesto Trnava	SO	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
IROP	Mesto Trenčín	SO	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
IROP	Mesto Banská Bystrica	SO	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
IROP	Mesto Žilina	SO	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
IROP	Mesto Nitra	SO	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
IROP	Mesto Prešov	SO	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
IROP	Mesto Košice	SO	N	N	N	N	N	N	N	N	N	
OPEVS	MV SR	RO	MITMS	PM, MKVO, MMaH, MKnM	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	
OPTP	MIRRI SR	RO	MITMS	PM, MKVO	x	✓	✓	✓	✓	✓	x	

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, IMP RO/SO

Na základe informácií uvedených v jednotlivých IMP RO/SO možno konštatovať, že kvantitatívna analýza v systéme ARACHNE je vykonávaná vo fáze ex-ante a ex-post kontroly VO, administratívnej kontroly ŽoP a finančnej kontroly na mieste. RO je povinný dodržať pravidlo, že každý projekt, zmluva a dodávateľ musí byť predmetom kvantitatívnej analýzy minimálne 1x počas trvania realizácie projektu.

Kvalitatívna analýza prostredníctvom systému ARACHNE alebo iných nástrojov sa vykonáva v prípade, ak celkové hodnotenie pre kategorizované

³⁵ Analýza prostredníctvom systému ARACHNE sa nevykonáva.

riziko dosiahne hodnotu 20 a viac.

Využívanie kvalitatívnej analýzy aj v procese konania o ŽoNFP bolo identifikované v rámci 4 subjektov.

Postupy pre zber a vyhodnotenie medializovaných informácií

Predmetom analýzy bolo posúdenie postupov RO/SO v oblasti zberu a vyhodnotenia medializovaných informácií o projektoch a ich možného ďalšieho využitia v novom modeli pre analýzu rizika projektov.

V kapitole 1.3.2.1 Riadiaci orgán SR EŠIF, ods. 3g) je uvedené, že RO za účelom realizácie OP priebežne sleduje a preskúmava medializované podnety, resp. podnety iných subjektov týkajúce sa príslušného OP (napr. prostredníctvom príslušných tlačových odborov ústredných orgánov štátnej správy plniacich úlohy RO) a výsledky monitorovania medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov zasiela štvrtročne CKO, CO, OA, ÚV SR a Orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov.

Tabuľka 59 Porovnanie sledovania medializovaných podnetov v zmysle IMP RO/SO

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Postup uvedený v IMP	Zodpovednosť pridelená pracovnej pozícii	Sledovanie iba negatívnych informácií	Frekvencia vykonávania monitoringu	Monitoring vykonávaný automatizovaným nástrojom	Štruktúrovaný zoznam v prílohe IMP
OPII	MDV SR	RO	✓	MIK ³⁶	✓	raz za 10 PD	N/A	✓
OPII	MIRRI SR	SO	N/A ³⁷	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
OPII	MŠVVŠ SR	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
OPII	MH SR	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
OPĽZ	MPSVR SR	RO	✓	MOP ³⁸	✓	priebežne	N/A	✓
OPĽZ	MV SR	SO	✓	MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	raz za 14 KD	N/A	✓
OPĽZ	MŠVVŠ SR	SO	✓	MIK	✓	priebežne	N/A	✓
OPĽZ	IAMPSVR SR	SO	✓	MIK	✓	priebežne	N/A	✓
OPKŽP	MŽP SR	RO	✓	MOKP ³⁹	N/A	priebežne	N/A	N/A
OPKŽP	MV SR	SO	✓	MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	priebežne	N/A	✓
OPKŽP	SIEA	SO	✓	MIK	✓	priebežne	N/A	✓
OPKŽP	SAŽP	SO	✓	RO zasiela SO MIK preveruje a vedie evidenciu	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	MIRRI SR	RO	✓	MIK	✓	priebežne	N/A	✓

³⁶ Manažér pre informovanie a komunikáciu

³⁷ Nakoľko dodávateľ nedisponuje interným manuálom procedúr, nebolo možné vyhodnotiť, resp. uvedená skutočnosť nie je uvedená v internom manuály procedúr.

³⁸ Manažér overovania podnetov

³⁹ Manažér odboru kontroly programov

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Postup uvedený v IMP	Zodpovednosť priradená pracovnej pozícii	Sledovanie iba negatívnych informácií	Frekvencia vykonávania monitoringu	Monitoring vykonávaný automatizovaným nástrojom	Štruktúrovaný zoznam v prílohe IMP
IROP	MK SR	SO	✓	MIK	✓	priebežne	N/A	N/A
IROP	MZ SR	SO	✓	MIK	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	BSK	SO	✓	MOP/MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	TTSK	SO	✓	MOP/MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	TNSK	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
IROP	BBSK	SO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
IROP	ŽSK	SO	✓	MOP/MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	NSK	SO	✓	MOP/MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	PSK	SO	✓	MOP/MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	KSK	SO	✓	MOP/MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	Mesto Bratislava	SO	✓	MOP	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	Mesto Trnava	SO	✓	MOP	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	Mesto Trenčín	SO	✓	MOP	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	Mesto Banská Bystrica	SO	✓	MOP	✓	priebežne	N/A	✓

Názov OP	Názov subjektu	RO/SO	Postup uvedený v IMP	Zodpovednosť priradená pracovnej pozícii	Sledovanie iba negatívnych informácií	Frekvencia vykonávania monitoringu	Monitoring vykonávaný automatizovaným nástrojom	Štruktúrovaný zoznam v prílohe IMP
IROP	Mesto Žilina	SO	✓	MOP	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	Mesto Nitra	SO	✓	MOP	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	Mesto Prešov	SO	✓	MOP	✓	priebežne	N/A	✓
IROP	Mesto Košice	SO	✓	MOP	✓	priebežne	N/A	✓
OPEVS	MV SR	RO	✓	MIK identifikuje MOP preveruje a vedie evidenciu	✓	raz za 14 KD	N/A	✓
OPTP	MIRRI SR	RO	✓	MOP	✓	raz za mesiac	N/A	✓

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, IMP RO/SO

Z prehľadu v tabuľke vyššie je možné konštatovať nasledovné skutočnosti:

- ▶ postup sledovania a riešenia medializovaných skutočností bol uvedený v každom IMP RO/SO;
- ▶ v IMP je jasne zadefinovaná zodpovednosť za identifikáciu, preverovanie a vedenie evidencie medializovaných podnetov. Spravidla túto úlohu plní manažér pre informovanie a komunikáciu, resp. manažér overovania podnetov;
- ▶ v zmysle IMP RO/SO ide o činnosti, ktoré súvisia výlučne s identifikáciou informácií, ktoré majú negatívny charakter;
- ▶ monitoring médií, resp. informácií z internetu je u väčšiny RO/SO vykonávaný priebežne;
- ▶ podľa informácií uvedených v IMP RO/SO nebolo možné identifikovať, či je monitoring médií vykonávaný automatizovaným nástrojom, resp. ide o „manuálne“ vyhľadávanie;
- ▶ pri väčšine RO/SO boli prílohou IMP štruktúrované vzory zoznamov vrátane informácií, ktoré je potrebné o projekte v rámci medializovaných káuz sledovať a taktiež bol prílohou IMP zápis z preskúmania medializovaného podnetov.

7.1.2.5 Analýza využitia existujúcich nástrojov, ktoré môžu byť využívané pre analýzu rizika

V tejto kapitole sú uvedené nástroje využívané v PO 2014-2020, ktoré zároveň majú potenciál využitia v rámci modelu analýzy rizík pre PO 2021-2027.

ARACHNE

Systém ARACHNE je nástroj hodnotenia rizík vyvinutý Európskou komisiou (DG EMPL a DG REGIO) určený na hĺbkovú analýzu údajov s cieľom určiť projekty v rámci EŠIF náchylné na riziká podvodu, konflikt záujmov a nezrovnalosti.

Súčasný spôsob využitia systému ARACHNE v rámci kontrol projektov

Systém je v súčasnosti využívaný v rozsahu podľa Metodického pokynu CKO č. 31 k používaniu systému ARACHNE:

- ▶ Samotný systém ARACHNE nenahrádza v plnej miere iné formy vstupov do rizikových analýz, resp. samotné rizikové analýzy, ani nie je jediným zdrojom overovania jednotlivých informácií.
- ▶ Údaje získané z ARACHNE je RO povinný overiť aj v iných vhodných, relevantných a spoľahlivých

zdrojoch.

- ▶ RO využíva systém ARACHNE ako jeden z podporných nástrojov kontroly vo fáze ex ante alebo ex post kontroly VO a administratívnej finančnej kontroly ŽoP/finančnej kontroly na mieste.
 - ▶ V prípade, ak je na základe výsledku rizikovej analýzy RO povinný vykonať finančnú kontrolu na mieste, je zároveň povinný vykonať kvantitatívnu analýzu relevantných tabúl v systéme ARACHNE.
 - ▶ V závislosti od skutočností indikovaných systémom ARACHNE a za predpokladu ich následnej verifikácie v ďalších relevantných zdrojoch, je RO povinný prijať ďalšie opatrenia na preverenie skutočností zistených na základe kvalitatívnej analýzy a tieto zaznamenať v kontrolnom zozname.
- ▶ RO je povinný dodržať pravidlo, že každý projekt, zmluva a dodávateľ musí byť predmetom kvantitatívnej analýzy minimálne 1x počas trvania realizácie projektu:
 - ▶ RO overí rizikovosť projektu;
 - ▶ RO overí rizikovosť zmluvy s dodávateľom;
 - ▶ RO overí rizikovosť dodávateľa;
- ▶ Pre to kategorizované riziko, kde celkové hodnotenie dosiahne hodnotu 20 a viac, RO vykonáva kvalitatívnu analýzu, a to buď prostredníctvom systému ARACHNE alebo iných nástrojov.
- ▶ Výsledky kvantitatívnej analýzy tvoria vstup do kontrolného zoznamu na overenie rizika indikovaného systémom ARACHNE - Vzor CKO č. 35⁴⁰. Zároveň výsledky následnej kvalitatívnej analýzy RO zaznamenáva do kontrolného zoznamu.

Potenciál pre využitie systému ARACHNE pri analýze rizík projektov

- ▶ Systém ARACHNE umožňuje RO systematicky monitorovať a identifikovať najrizikovejšie projekty, zmluvy, dodávateľov a prijímateľov na základe vyhodnotenia celkového rizika vypočítaného ako priemerná hodnota 7 kategórií rizika.
- ▶ Výhodou systému je, že poskytuje aktuálne zhodnotenie rizika na týždennej báze na základe priebežne aktualizovaných vstupných údajov z externých databáz (Orbis, World Compliance) a z internej databázy aktualizovanej zo strany riadiacich orgánov.
- ▶ Systém ARACHNE využíva na vyhodnotenie rizika viac ako 100 rizikových indikátorov v 7 agregovaných kategóriách rizika:
 - ▶ Koncentrácia - 13
 - ▶ Overenia v rámci projektov a operačných programov
 - ▶ Výkonnosť - 18
 - ▶ Zhodnotenie aktivít sektora s benchmarkovými hodnotami
 - ▶ Oprávnenosť - 14
 - ▶ Overenie obdobia oprávnenosti a existencie dodávateľov a subdodávateľov.
 - ▶ Riadenie zmlúv - 10
 - ▶ Zhodnotenie aspektov zmluvného riadenia v rámci projektu a porovnanie v rámci peer skupiny
 - ▶ Verejné obstarávanie - 6
 - ▶ Indikátory rizika a proces obstarávania
 - ▶ Reputácia a podvody - 29
 - ▶ Financie: Celková finančná výkonnosť prijímateľov, dodávateľov a subdodávateľov

⁴⁰ Kontrolný zoznam na overenie rizika indikovaného systémom ARACHNE.

- ▶ Prepojenia: Existencia prepojení medzi prijímateľmi, dodávateľmi, subdodávateľmi a ich zamestnancami
- ▶ Reputácia: Zapojenie do aktivít, ktoré môžu spôsobiť reputačné škody
- ▶ Sankcie: Identifikácia prijímateľov, dodávateľov, subdodávateľov a ich zamestnancov, ktorí sú uvedení na sankčných zoznamoch
- ▶ Zmena: Akákoľvek zmena v štruktúre spoločnosti
- ▶ Iné - 16
 - ▶ Základné kontroly zamerané na logickosť a primeranosť údajov o projekte
- ▶ ARACHNE poskytuje údaje použiteľné vo fáze výberu projektov ako aj vo fáze implementácie projektov.



Rizikové indikátory ARACHNE boli analyzované na základe verejne dostupných zdrojov⁴¹ z dôvodu nesprístupnenia ich aktuálneho znenia pre potreby spracovania modelu analýzy rizík. Na základe vyššie uvedených charakteristík, bol systém ARACHNE použitý ako jeden z kľúčových podporných nástrojov a vstupov (rizikový faktor) pre analýzu rizika projektov na úrovni SO. Zároveň je ale potrebné poznamenať, že systém sa zameriava len na určité aspekty implementácie projektu a nehodnotí niektoré oblasti, ktoré sú dôležité pre komplexné posúdenie rizika projektu. Z tohto dôvodu bol model analýzy rizík rozšírený aj o ďalšie rizikové faktory s tým, že rizikové indikátory analyzované systémom ARACHNE už duplicitne nevstupujú do modelu AR.

ITMS

ITMS2014+ predstavuje centrálny informačný systém, ktorý slúži na evidenciu, následné spracovávanie, export, výmenu dát, údajov a dokumentov medzi žiadateľom/prijímateľom, poskytovateľom pomoci a ďalšími orgánmi zapojenými do implementácie EŠIF v SR. Systém zahŕňa štandardizované procesy projektového riadenia a obsahuje všetky potrebné údaje na sledovanie stavu projektu, vyhodnotenie plnenia cieľov projektu ako aj záznamy z realizovaných výkonov prvostupňových kontrol.

Nakoľko model analýzy rizík je založený na dátach, ITMS2014+ by mal slúžiť ako jeden z primárnych zdrojov na ich získavanie a následnú analýzu.

Monitoring médií

Každý poskytovateľ si v súčasnosti priebežne sleduje a preskúma medializované podnety (resp. podnety iných subjektov) ako aj sťažnosti. V rámci tohto monitoringu sa vykonáva analýza informácií formou prešetrenia opodstatnenosti a vypracováva sa:

- ▶ zápis z preskúmania podnetu;

⁴¹ <http://www.interact-eu.net/download/file/fid/3874>

- ▶ zdôvodnenie neopodstatnenosti podnetu / popis prijatých opatrení v prípade opodstatnenosti podnetu;
- ▶ zápisnica o prešetroaní sťažnosti a návrh na písomné oznámenie výsledku prešetrovania sťažnosti;
- ▶ písomné oznámenie výsledku prešetrovania sťažnosti sťažovateľovi.

Vyššie uvedené dokumenty by mali byť, obdobne ako tomu je pri systéme ARACHNE, použité ako jeden z podporných nástrojov a vstupov pre analýzu rizika formou zlepšovania / zhoršovania celkového rizikového indexu projektu.

Analýza rizika ŽoP pre výkon KNM

Tak ako tomu je aj v súčasnosti, nový model analýzy rizík počíta s výkonom finančných kontrol na mieste len v prípadoch, ak budú potvrdené definované rizikové faktory ŽoP pre výkon FKnm. V zmysle analýzy dát ITMS2014+, realizovanej na ukončených projektoch SO pre OP KŽP (SAŽP)⁴² za obdobie 01/2014 - 09/2020, bolo identifikované, že viac ako 78% projektov (z celkového počtu 379 ukončených projektov za analyzované obdobie) podliehalo výkonu FKnm 1 krát, 18% projektov 2 krát a 4% projektov 3 a viackrát v priebehu implementácie projektu.

Z uvedeného vyplýva, že súčasný prístup, postavený na analýze rizík ŽoP, je z pohľadu frekvencie výkonov FKnm dostatočný. Z pohľadu charakteru definovaných rizikových faktorov je potrebné zvážiť ich potenciálny vplyv nielen na samotnú ŽoP, ale aj na celkový rizikový index projektu.

Definované rizikové faktory na úrovni projektu, pre potreby stanovenia jeho rizikovosti a následného prístupu k overovaniu, ako aj na úrovni ŽoP pre výkon FKnm budú zohľadňovať aktuálne nastavenie jednotlivých kategórií, len s tým rozdielom, že ich alokácia bude prerozdelená - t.j. niektoré ovplyvnia rizikovosť projektu, zatiaľ čo ostatné len iniciujú výkon FKnm.

7.1.3 Návrh procesného modelu pre analýzu rizík na úrovni SO OP KŽP (SAŽP)

Nový prístup ku kontrolám na úrovni projektov zmení súčasný systém kontrol vykonávaných zo strany RO/SO. Implementácii modelu analýzy rizík je potrebné prispôsobiť nielen samotný proces (postupnosť krokov) výkonu prvostupňových kontrol, ale aj zdefinovať nové rozdelenia zodpovedností (reporting) či nastaviť mechanizmus získavania požadovanej miery uistenia sa o funkčnosti a správnosti nastavenia modelu a plnenia stanovených cieľov OP (validácia modelu, monitoring plnenia cieľov).

Vzhľadom na skutočnosť, že model analýzy rizík vychádza z rôznych výpočtov a predpokladov (prevažne na báze dátovej analýzy očakávanej miery chybovosti realizovanej pri samotnom nastavení modelu využitím historických údajov z ITMS2014+, alebo vykonávanej v priebehu procesu validácie nastavenia modelu berúc v úvahu projekty špecifického SO), ktoré do istej miery nemusia zodpovedať situácii a podmienkam všetkých SO a OP (napr. odlišnosti v charaktere výziev, štruktúre prijímateľov či type projektov a pod.), bol pripravený jeden vzorový model pre konkrétne OP resp. RO/SO. Uvedený prístup umožňuje jednoduchšie nastavenie (individualizáciu) modelu z úrovne ostatných poskytovateľov, nakoľko poskytuje konkrétny praktický príklad (návod) jeho tvorby ako aj požadovaného prístupu ako s ním pracovať počas implementácie projektov.

Koncepčný model rizikovo-orientovaných kontrol bol pripravený na úrovni SO OP KŽP (SAŽP) a to z nasledovných dôvodov:

- ▶ Analýzou poskytnutých IMP RO a SO pre OPII, OP ĽZ, OP KŽP, IROP, OPEVS a OPTP bolo identifikované, že iba IMP RO pre OPEVS (kapitola 4.4.2.1) a IMP RO pre OP KŽP (kapitola H.4) využívajú prístup analýzy rizík aj na úrovni projektu (nielen na úrovni ŽoP) pre účely zhodnotenia potreby výkonu finančnej kontroly na mieste. Riziková analýza má za cieľ stanoviť mieru rizika implementácie predmetného OP, pričom všeobecne určené rizikové faktory sú nedefinované tak, aby boli kvantifikovateľné a aby údaje o nich boli ľahko dostupné najmä zo systému ITMS2014+. Nižšie je uvedený prehľad definovaných rizikových faktorov na úrovni projektu dotknutých RO.

⁴² Zdôvodnenie výberu OP a RO je uvedené v kapitole č. 7.1.3.

Tabuľka 60 Faktory posúdenia rizikovosti projektu na úrovni IMP SO pre OPEVS a OP KŽP

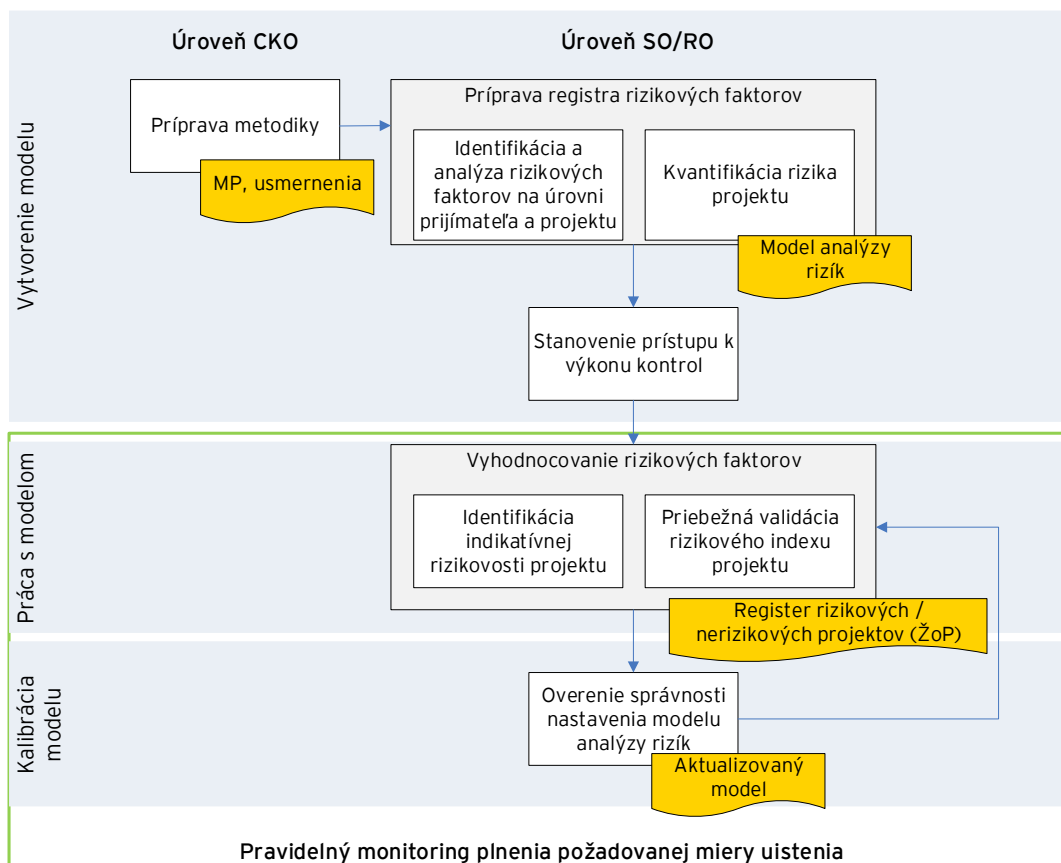
Rizikové faktory OPEVS	Rizikové faktory OP KŽP
1. Skúsenosti s prijímateľom počas realizácie projektu	1. Zmluvne viazaná výška NFP
2. Finančná kontrola na mieste	2. Počet zaevidovaných nezrovnalostí v ITMS2014+
3. Právna forma prijímateľa	3. Počet ŽoP
4. Doba realizácie projektu	4. Počet vykonaných finančných kontrol na mieste
5. Rozpočet projektu	
6. Výdavky uplatnené v ŽoP, ktoré sa zahŕňajú do FK nM, resp. zhodnotenie či už boli predmetom FK nM	Projekty technickej pomoci:
7. Vyhodnotenie iných informácií k posúdeniu rizikovosti projektu (počet a závažnosť požadovaných zmien projektu, plnenie harmonogramu, plnenie ukazovateľov v súlade so zmluvou, negatívne podnety k realizovanému projektu)	1. Doba realizácie projektu
	2. Veľkosť projektu
	3. Stav zrealizovaných VO alebo obstarávania
	4. Finančné kontroly na mieste
	5. Finančná realizácia projektu

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, IMP RO/SO

- ▶ OP KŽP v porovnaní s OPEVS disponuje širšou škálou prijímateľov a projektov a tým umožňuje komplexnejšie nastavenie modelu analýzy rizík (dátové analýzy vzťahu identifikovaných nezrovnalostí na potenciálne rizikové faktory na úrovni projektu).
- ▶ OP KŽP bol preferovaný a odporúčaný pre prípravu modelu aj zo strany CKO pre ich najpokročilejší prístup k využívaniu analýzy rizík v súčasnosti v porovnaní s inými OP.
- ▶ Jednotlivé SO, v rámci OP KŽP, disponujú plnomocenstvom udeleným RO na vykonávanie úloh v oblasti realizácie projektov SO pre OP KŽP.
- ▶ SAŽP ako SO pre OP KŽP v porovnaní s ostatnými SO (SIEA a MV) disponuje štandardizovanejšími projektmi so širšou škálou prijímateľov ako aj realizovaných projektov, a tak poskytuje vhodnejšiu východiskovú dátovú základňu pre tvorbu modelu.

Cieľom tejto kapitoly je poskytnúť návrh procesného modelu pre analýzu rizík, ktorého prístup znázorňuje nižšie uvedená schéma (detailnejšie rozpracovaná v nasledujúcich častiach kapitoly).

Obrázok 4 Návrh prístupu k tvorbe, aplikácii, validácii a monitoringu implementácie modelu analýzy rizík



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.1 Príprava metodiky k analýze rizika, jej aktualizácia a kontrola kvality

Za prípravu metodiky k analýze rizík je zodpovedný CKO a vydáva ju vo forme usmernenia záväzného pre RO/SO (ďalej aj ako „poskytovateľ“). Metodika pre prípravu analýzy rizík predstavuje základné princípy a pravidlá, ktoré je potrebné dodržať pri príprave modelu analýzy rizík na úrovni jednotlivých SO resp. RO. CKO vyhodnocuje priebežne aktuálnosť metodiky k analýze rizika a v nadväznosti na aktuálnu legislatívu, skúsenosti a RO/SO ju podľa potreby aktualizuje. CKO zároveň poskytuje výklad pre RO/SO k jednotlivým ustanoveniam metodiky.

Kontrolu kvality modelu analýzy rizík na úrovni jednotlivých SO vykonáva RO⁴³ so zameraním na súlad s usmernením pre prípravu analýzy rizík, konzistentnosť a aktuálnosť modelov analýzy rizík jednotlivých SO a kvality jej vypracovania (včasnosť, úplnosť, správnosť údajov).

7.1.3.2 Príprava registra rizikových faktorov

Za prípravu modelu analýzy rizík je zodpovedný príslušný SO za oblasť podpory v jeho pôsobnosti.

Analýza rizík má za cieľ stanoviť na základe rizikových faktorov mieru rizika implementácie jednotlivých projektov.

Pri vypracovaní analýzy rizík sme analyzovali každú z hlavných častí procesu realizácie projektov a identifikované riziká (rizikové faktory) sme priradili ku konkrétnej oblasti (kontrole). V tejto súvislosti bol analyzovaný aj systém ARACHNE, keďže disponuje širokou škálou rizikových faktorov. Tieto rizikové faktory sú pravidelne aktualizované správcom systému na základe vstupných údajov z viacerých databáz. Nakoľko sa však ARACHNE zameriava len na určité aspekty implementácie

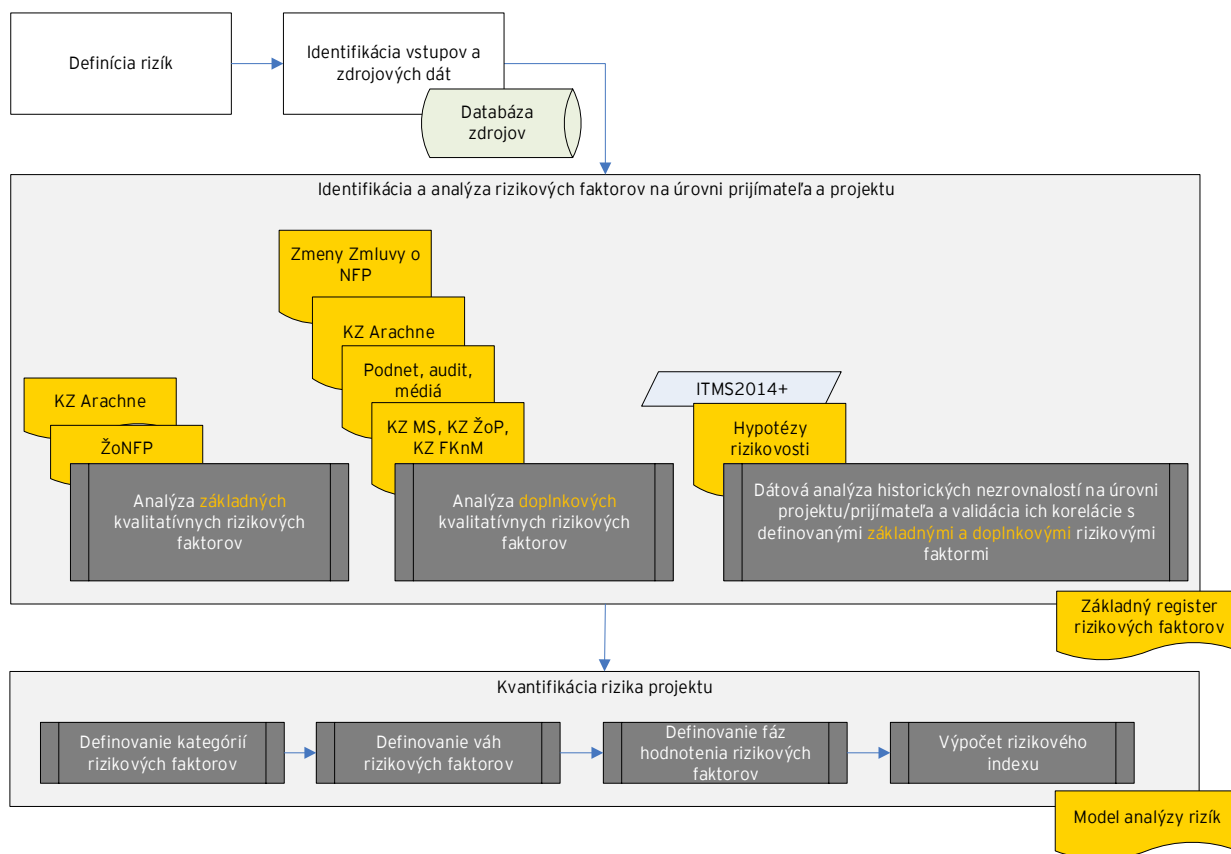
⁴³ Výkon kontroly na úrovni RO je v kompetencii CKO.

projektov, nie je vhodné ho využívať ako primárny nástroj pre zhodnotenie rizikovosti projektu z dôvodu potreby verifikácie aj iných rizikových oblastí, ktoré nie sú systémom ARACHNE pokryté (neexistuje potrebný dátový zdroj umožňujúci ich extrakciu z ITMS2014+ ako napr. závery z vykonaných kontrol VO, MS a pod.), alebo môžu byť odlišne interpretované (rizikovosť faktora definovaná globálne a teda bez prihliadnutia na lokálne špecifiká krajiny poprípade OP). Aj napriek uvedenému, model počíta s využitím tohto systému ako jedným z kľúčových rizikových faktorov vplývajúcich na celkový rizikový index projektu, pričom rizikové faktory v ňom obsiahnuté sa neduplikujú resp. je im pridelené iné skóre (váha dôležitosti v porovnaní s celkovou populáciou hodnotených rizikových faktorov obsiahnutých v modeli analýzy rizík).

Analýza rizík (rozsah a obsah základných ako aj doplnkových rizikových faktorov) spolu s odporúčaniami na ich riadenie (formou monitoringu, prehodnocovania nim priradených váh a dôležitosti) budú ďalej dopĺňané a aktualizované v závislosti od toho ako budú postupovať výkony jednotlivých prvostupňových kontrol počas projektovej implementácie.

Jednotlivé kroky potrebné pre vytvorenie funkčného modelu analýzy rizík, bližšie popísaných v jednotlivých častiach nižšie, zobrazuje nasledovná schéma.

Obrázok 5 Procesná mapa pre tvorbu modelu analýzy rizík



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.1 Definícia rizík

Pre potrebu vytvorenia relevantného registra rizikových faktorov je v prvom rade dôležité zadať, čo to vlastne riziko je. Za riziko možno považovať udalosť, resp. jav, ktorý môže svojím negatívnym pôsobením viesť k nesplneniu alebo len k čiastočnému naplneniu hlavného cieľa projektu vznikom pochybení / neoprávnených výdavkov.

Negatívny jav môže byť zapríčinený:

- ▶ pochybením vedúcim k vzniku neoprávnených výdavkov;
- ▶ nedostatočnou znalosťou požadovaných procedúr implementácie projektu;

- ▶ úmyslom;
- ▶ legislatívnymi zmenami na národnej ako aj EÚ úrovni;
- ▶ komplexnosťou ako aj časovou náročnosťou projektu;
- ▶ vplyvom externého prostredia (napr. politický cyklus, pandémie a pod.) a iné.

7.1.3.2.2 Identifikácia vstupov a zdrojových dát

Zdroje rizika môžu byť klasifikované podľa externých a interných faktorov. Znalosť rizikových faktorov je možné odvodiť z minulých skúseností s realizáciou projektov formou dátových analýz, z bežnej praxe ako aj získaných informácií od externých subjektov. Všeobecne určené rizikové faktory by mali byť nadefinované tak, aby boli kvantifikovateľné a aby údaje o nich boli ľahko dostupné.

Zdroje prichádzajúce v úvahu pre určenie faktoru rizika:

1. Systém ITMS2014+: ITMS2014+ predstavuje centrálny informačný systém, ktorý slúži na evidenciu, následné spracovávanie, export, výmenu dát, údajov a dokumentov medzi žiadateľom/prijímateľom, poskytovateľom pomoci a ďalšími orgánmi zapojenými do implementácie EŠIF okrem EPFRV v SR. ITMS2014+ je informačný systém, ktorý zahŕňa štandardizované procesy programového a projektového riadenia. Obsahuje údaje, ktoré sú potrebné na transparentné a efektívne riadenie, finančné riadenie a kontrolu poskytovania príspevku.
2. ARACHNE: Systém ARACHNE je špecifický nástroj na hĺbkovú analýzu údajov s cieľom určiť projekty v rámci EŠIF náchylné na riziká podvodu, konflikt záujmov a nezrovnalosti a zároveň nástroj, ktorý môže zvýšiť efektívnosť výberu a riadenia projektov, auditu a ďalej posilní zisťovanie a odhaľovanie podvodov a predchádzanie podvodom.
3. Auditné správy obsahujúce nedostatky identifikované kontrolami a auditnými misiami RO, CO, OLAF, OA, EDU, NKÚ, NAKA, ÚVO, EK;
4. Pravidelný monitoring médií a prijaté podnety;
5. Samotný výkon prvostupňových kontrol uskutočnených vo fáze realizácie projektov.

Niektoré dátové zdroje, pre potrebu identifikácie potenciálnych rizík, sú k dispozícii už pri uzatvorení Zmluvy o NFP, zatiaľ čo iné sú dopĺňané priebežne počas implementácie projektu. Ich vyváženým kombinovaním je možné dosiahnuť takú škálu rizikových faktorov, ktoré by správnym interpretovaním napomáhali efektívnemu prístupu k výkonu kontrol projektov.

7.1.3.2.3 Identifikácia rizikových faktorov na úrovni prijímateľa a projektu

Jedným z dôležitých krokov analýzy rizík je identifikácia potenciálnych rizík (rizikových faktorov), ktoré môžu svojim negatívnym pôsobením ovplyvniť dosiahnutie cieľov projektu.

Cieľom tejto aktivity je vytvorenie všeobecného katalógu rizík aplikovateľných bez rozdielu na všetky poskytovateľom implementované projekty. Uvedený katalóg rizík:

- ▶ kombinuje indikátory potenciálnych rizík známych na začiatku procesu (základné resp. indikatívne rizikové faktory) ako aj tých, ktoré môžu nastať na základe monitorovania samotnej implementácie projektu (doplnkové rizikové faktory);
- ▶ kombinuje kvalitatívne ako aj kvantitatívne aspekty projektu:
 - ▶ Kvantitatívne: Na to, aby bolo možné konštatovať, že daný ukazovateľ reálne predstavuje rizikovú črtu prijímateľa / projektu, je potrebné potvrdiť / pozmeniť / vyvrátiť hypotézu poukazujúcu na jeho možný vzťah so vznikom nezrovnalosti. Pre potreby definovania relevantných hypotéz je potrebné najskôr vytvoriť charakteristiku rizika, t.j. opis predpokladaného správania sa prijímateľa počas implementácie projektu. Táto charakteristika vychádza z praktických skúseností s overovaním EŠIF projektov a taktiež berie v úvahu zoznam rizikových faktorov, ktoré majú niektoré RO aktuálne zakomponované vo svojich IMP pre potreby výkonu analýzy rizík (napr. IMP pre RO OP KŽP resp. IMP RO pre OPEVS).

- Kvalitatívne: Nakoľko nie je možné všetky aspekty implementácie projektu kvantifikovať a teda overiť dátovými analýzami testom hypotéz, je dôležité brať v úvahu aj také aspekty, ktoré svojim charakterom môžu negatívne vplývať na rizikovosť projektu. Definovaním kvalitatívnych rizikových faktorov je dosiahnutá komplexnosť modelu analýzy rizík, pričom ich škála sa môže priebežne meniť a dopĺňať podľa potrieb poskytovateľa. Ich dlhodobým sledovaním a vyhodnocovaním je možné pristúpiť aj k ich kvantifikácii formou úpravy IS umožňujúcich ich zaznamenávanie nielen vo forme pdf, ale aj ako dátový záznam. Pre vytvorenie katalógu kvalitatívnych rizikových faktorov (primárne z úrovne doplnkových) sú brané v úvahu také informácie, ktoré má projektový manažér k dispozícii vďaka výkonom prvostupňových kontrol alebo nimi disponuje v čase uzatvárania Zmluvy o NFP, resp. počas implementácie projektu a sú relevantné pre zhodnotenie rizika projektu. Charakteristika rizika týchto aspektov vychádza z praktických skúseností s overovaním EŠIF projektov a je založená na validácii možných scenárov vývoja projektu v čase - t.j. vyhodnocuje dopad daného ukazovateľa na rizikovosť projektu.

7.1.3.2.3.1 Základné rizikové faktory

Prvotné zaradenie projektu do rizikovej kategórie predurčuje očakávaný prístup k výkonu prvostupňových - finančných kontrol a umožňuje efektívnejšie riadenie a alokáciu personálnych kapacít. Táto prvotná kategorizácia je validovaná v čase uzatvárania Zmluvy o NFP a je do značnej miery ovplyvnená analýzou historických údajov z implementácie projektov v predchádzajúcom období. Ide o faktory, ktoré indikujú potenciálnu budúcu rizikovosť projektu ešte pred začatím jeho implementácie, sú objektívne vyhodniteľné a len v obmedzenej miere ovplyvniteľné zo strany prijímateľa.

Tabuľka 61 Základné rizikové faktory

P.č.	Názov rizikového faktora	Charakteristika rizika
I. Úroveň (Základné rizikové faktory na úrovni projektu): Fáza podpisu Zmluvy o NFP		
Kvantitatívne faktory (výstup dátových analýz)		
RF [1]	Typ prijímateľa (sektor)	Predpoklad dodržiavania postupov a znalosť mechanizmu realizácie projektov pri subjektoch verejného sektora, súkromného sektora a tretieho sektora (neziskové organizácie): organizácie mimo verejného sektora sú rizikovejšie.
RF [2]	Doba existencie subjektu	Novovzniknuté organizácie mimo verejného sektora sú rizikovejšie ako organizácie existujúce aspoň 20 kalendárnych rokov pred realizáciou projektu.
RF [3]	Skúsenosti s realizáciou EŠIF projektov	Nižší počet realizovaných EŠIF projektov prijímateľom predstavuje väčšiu pravdepodobnosť chýbajúcich praktických skúseností s realizáciou projektov vedúcich k možným pochybeniam.
RF [4]	Zazmluvnená výška NFP	Čím vyššia je zazmluvnená výška NFP, tým vyššie je riziko vzniku materiálnych neoprávnených výdavkov v dôsledku možných nesprávnych postupov v procese obstarávania a financovania tovarov a služieb.
RF [5]	Doba realizácie projektu	Zmeny, ktoré majú vplyv na ustanovenia Zmluvy o NFP, všetky významné zmeny projektu (s vplyvom na harmonogram, merateľné ukazovatele, charakter a miesto výkonu aktivít projektu a výšku a spôsob financovania) ako aj všetky podstatné zmeny projektu: pravdepodobnosť ich výskytu je vyššia pri dlhších projektoch nakoľko existuje väčší priestor pre ich uskutočňovanie.
RF [6]	Počet zapojených partnerov	Väčší počet partnerov (zainteresovaných strán a osôb zapojených do implementácie projektu) zvyšuje riziko z dôvodu možného odlišného pochopenia zmluvne stanovených povinností a väčšej komplexnosti potrebnej k samotnému riadeniu a koordinácii realizácie aktivít projektu.

RF [7]	Typ projektu	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Zameranie projektu ovplyvňuje jeho rizikovosť nakoľko rôzne špecifické ciele požadujú realizáciu iných typov projektov (z finančného ako aj technického hľadiska). ▶ Charakter projektu (TP, NP, DOP a pod.) predikuje očakávanú komplexnosť projektu a tak indikuje aj jeho možnú rizikovosť (komplexnejšie plánovanie a koordinácia).
RF [8]	Vecné zameranie projektu	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Oblasť rizikovosti: <ul style="list-style-type: none"> ▶ národný projekt, veľký projekt, fázovaný projekt, projekt TP, DOP ▶ špecifické ciele (ich komplexnosť a strategický význam): ▶ počet kategórií rozpočtu (investičný/neinvestičný); ▶ charakter výstupov projektu (stavba, poskytovanie služieb, výroba, školenia a pod.).
RF [9]	Kvalita projektu	Finančná, technická / realizačná ako aj personálna stránka projektu je posudzovaná v rámci procesu schvaľovania ŽoNFP. Získaním nižšieho počtu bodov z OH projekt vykazuje slabé miesta, ktoré sa v rámci implementácie môžu prejaviť a tak ohroziť priebeh projektu.
Kvalitatívne faktory		
RF [10]	Miera identifikovaných nezrovnalostí na celkových výdavkoch projektov realizovaných prijímateľom	Samotný fakt o početnosti a miere identifikovaných nezrovnalostí indikuje rizikovosť Prijímateľa.
RF [11]	Plán verejných obstarávaní	Čím viac komplexnejších verejných obstarávaní sa plánuje v rámci projektu realizovať, pričom ich realizácia ku dňu predloženia ŽoNFP nebola začatá, tým väčšia je pravdepodobnosť nedodržania harmonogramu projektu a s tým súvisiaca agenda tvorby dodatkov resp. zmien Zmluvy o NFP. Oblasť rizikovosti: početnosť, komplexnosť, druh, predpokladaná hodnota a fáza zazmluvnenia verejných obstarávaní
RF [12]	Spôsob vykazovania výdavkov	Projekt využívajúci zjednodušený spôsob vykazovania výdavkov (v porovnaní so štandardným preukazovaním oprávnenosti deklarovaných výdavkov), po jeho schválení v rámci procesu hodnotenia ŽoNFP, je menej náchylný na vznik neoprávnených výdavkov v čase jeho implementácie / predstavuje nižšiu mieru záťaže na strane poskytovateľa pri výkone kontrol predkladaných ŽoP.

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.3.2 Doplnkové rizikové faktory

Samotnou implementáciou projektu sa môže meniť prvotne identifikovaná veľkosť rizika, ktorá bola vypočítaná na základe základných rizikových faktorov projektu/prijímateľa. Nakoľko rizikové faktory vzťahujúce sa na implementáciu nie je možné zhodnotiť v čase uzatvárania Zmluvy o NFP ako súčasť základnej analýzy rizík, je dôležité identifikovať doplnkové rizikové faktory.

V rámci doplnkových rizikových faktorov je potrebné identifikovať tie, ktoré majú vplyv na rizikovosť projektu a tie, ktoré podnecujú výkon finančnej kontroly na mieste, avšak nezasahujú do posúdenia celkovej rizikovosti projektu.

7.1.3.2.3.2.1 Doplnkové rizikové faktory – úroveň projektu

Doplnkové rizikové faktory slúžia ako vstupy k prehodnoteniu poprípadne potvrdeniu správnosti prvotnej projektovej kategorizácie rizika, a tým pádom definujú nový alebo potvrdzujú pôvodný požadovaný prístup ku kontrole predmetnej ŽoP. Tieto faktory môžu byť identifikované priebežne alebo výkonom kontrol ŽoP, VO, MS, FK nM.

7.1.3.2.3.2.1.1 Všeobecné - prierezové doplnkové rizikové faktory

Prierezové rizikové faktory predstavujú skupinu indikátorov, ktoré:

- ▶ nemajú pravidelnú frekvenciu, resp. ich výskyt je závislý na samotnom charaktere projektu / prijímateľa a nie na výkone kontroly;
- ▶ je možné vyhodnotiť len agregáciou údajov získaných odstupom času v priebehu implementácie projektu;
- ▶ sú komunikované poskytovateľovi z externých zdrojov.

Do tejto skupiny patria napríklad auditné misie, zmenové konania Zmluvy o NFP či monitoring médií a podnetov.

Auditné misie, kontroly kvality

Realizácia niektorých projektov podlieha okrem kontrol vykonaných zo strany poskytovateľa aj kontrolám vykonávaným tretími subjektami (napr. RO, CO, OLAF, OA, EDU, NKÚ, NAKA, ÚVO, EK).

Priebežným analyzovaním záverov z výkonu ich kontrolných aktivít je možné prehodnocovať prvotne nastavenú projektovú kategorizáciu.

Médiá a podnety

Každý poskytovateľ NFP za účelom realizácie OP priebežne sleduje a preskúmava medializované podnety, resp. podnety iných subjektov týkajúce sa príslušného OP a výsledky monitorovania medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov zasiela štvrťročne CKO, CO, OA, ÚV SR a Orgánu zabezpečujúcemu ochranu finančných záujmov. Vďaka týmto informáciám je možné prehodnocovať rizikovosť projektu.

Tabuľka 62 Všeobecné - prierezové doplnkové rizikové faktory

P.č.	Názov rizikového faktora	Charakteristika rizika
II. Úroveň (Doplnkové rizikové faktory na úrovni projektu): Fáza implementácie projektu		
DRF [1]	Výstup z analýzy systému ARACHNE	Projekty, ktoré dosahujú celkové bodové hodnotenie nad 20 bodov sú náchylnejšie na vznik podvodu, konfliktu záujmov a nezrovnalostí - t.j. projekt by mal podliehať komplexnej kontrole ŽoP na mitigáciu možných rizík identifikovaných systémom ARACHNE.
DRF [2]	Medializácia prijímateľa alebo projektu ⁴⁴	Prijímateľ / projekt, ktorý je pod väčším drobnohládcom médií, pričom identifikované informácie sú negatívneho charakteru môže v priebehu implementácie projektu vykazovať vyššiu mieru chybovosti. Negatívne medializovaný projekt vzbudzuje väčšiu mieru neistoty pre poskytovateľa, čo by malo viesť k dôkladnejšiemu výkonu vecných kontrol pre potvrdenie resp. vyvrátenie opodstatnenosti medializovaných informácií.
DRF [3]	Miera chybovosti v overených ŽoP formou vecnej kontroly (hodnota identifikovaných NV alebo ich podiel na hodnote projektu)	Rastom podielu neoprávnených výdavkov na všetkých výdavkoch v overovaných ŽoP, identifikovaných poskytovateľom ako aj inou autoritou, sa zvyšuje rizikovosť projektu - vplyv na potrebu prehodnotenia požadovanej miery detailu u následných predkladaných ŽoP; Čím viac nezrovnalostí je zaevidovaných, tým väčšie je riziko pochybenia pre budúce ŽoP; Nedostatky identifikované kontrolami a auditnými misiami RO, SO, CO, OLAF, OA, EDU, NKÚ, NAKA, ÚVO, EK.
DRF [4]	Podiel COV v ŽoP, ktoré boli predmetom vecnej kontroly	Čím menšie % deklarovaných výdavkov z COV v rámci predložených ŽoP podlieha kompletnej / vecnej kontrole zo strany poskytovateľa, tým väčšie je riziko neidentifikácie možných pochybení zo strany prijímateľa.

⁴⁴ Medializované informácie sú aj súčasťou systému ARACHNE, avšak ARACHNE nevyhodnocuje obsah informácie. Relevanciu informácie je potrebné posúdiť zodpovednou osobou. Vzhľadom k tomu je medializácia prijímateľa alebo projektu uvádzaná ako samostatný DRF.

P.č.	Názov rizikového faktora	Charakteristika rizika
DRF [5]	Intenzita výkonu FK nM	<p>Vykonaná finančná kontrola na mieste znižuje neistotu, či uhrádzané výdavky budú oprávnené a prijímateľ si plní všetky povinnosti a projekt realizuje podľa zásad správneho finančného riadenia: t.j. čím viac doteraz vykonaných a ukončených FK nM, tým je menšie riziko pochybenia.</p> <p>Každý projekt je ohraničený jeho začiatkom a koncom. V rámci tohto obdobia dochádza k implementácii stanovených aktivít projektu, pričom zmyslom FK nM je včasná identifikácia možných pochybení, ktoré by mohli v konečnom dôsledku viesť k nutnosti zmeny resp. pozastaveniu projektu ako takého: t.j. čím skôr (v závislosti od čerpania COV projektu) je FK nM vykonaná, tým skôr získa poskytovateľ primerané uistenie o charaktere a spôsobe realizácie projektu.</p>
DRF [6]	Významné zmeny projektu	<p>Charakter ako aj početnosť realizovaných zmien v projekte ovplyvňuje plynulosť realizácie aktivít projektu. Zmeny, ktoré majú vplyv na ustanovenia Zmluvy o NFP - t.j. všetky významné zmeny projektu (zmena v časovom harmonograme, cieľoch projektu, indikátoroch projektu, rozpočte, zmena prijímateľa, zmena projektového tímu) ako aj všetky podstatné zmeny projektu indikujú vyššiu požadovanú mieru uistenia sa o tom, aby projektové ciele boli naplnené a potenciálne pochybenia z nich plynúce boli čo najnižšie.</p>
DRF [7]	Disciplína Prijímateľa	<p>Priebežným monitorovaním prijímateľovej disciplíny vie poskytovateľ zhodnotiť jeho rizikovosť.</p> <p>Oblasti rizikovosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▸ miera chybovosti pri predkladaní ŽoP, VO a MS (nedostatky / nezrovnalosti, dodržiavanie lehôt pri predkladaní ŽoP ako aj dokumentácie ku kontrole VO, monitorovacích správ, formálna správnosť predkladaných dokumentov, početnosť nevyhnutných dožiadaní dokumentácie resp. vysvetlení, predkladanie nepravých, nesprávnych alebo neúplných výkazov alebo dokumentov); ▸ nezaevidovanie, nesprávne a nečasné zaevidovanie údajov do ITMS.
DRF [8]	Podozrenie z podvodov, podnet na vykonanie kontroly	<p>Disponovaním informáciami o možnom podnete resp. podozrení z podvodu sa zvyšuje rizikovosť projektu majúca za následok nutnosť detailnejšieho / komplexnejšieho výkonu kontrol ostatných ŽoP, poprípade potreby výkonu spätného overenia už predložených ŽoP.</p> <p>poznámka: ide aj o podnet z úrovne projektového manažéra, ktorý môže iniciovať vecné overenie ŽoP</p>

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.3.2.1.2 Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly ŽoP

Administratívna finančná kontrola ŽoP je jednou z kľúčových kontrol v období realizácie projektu. Umožňuje poskytovateľovi NFP identifikovať, posudzovať a kvantifikovať známe a novovznikajúce riziká.

Výkon kontroly je zaznamenávaný do príslušného kontrolného zoznamu obsahujúceho otázky, ktorých zodpovedaním poskytovateľ konštatuje súlad resp. nesúlad. Prijímateľovi vznikne nárok na schválenie ŽoP, iba ak ju podá úplnú a správnu.

Využitím kontrolných otázok z tohto zoznamu je možné zdefinovať doplnkové rizikové faktory.

Tabuľka 63 Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly ŽoP

P.č.	Názov rizikového faktora	Charakteristika rizika
II. Úroveň (Doplnkové rizikové faktory na úrovni projektu): Fáza implementácie projektu		
DRF [9]	Oprávnenosť nárokováných	Realizácia činností v rámci projektu, ktoré nie sú účelné,

výdavkov a ich súlad so Zmluvou o poskytnutí NFP (správnosť prípravy žiadosti o platbu)	hospodárne, efektívne, totožné výdavky vo viacerých žiadostiach, výdavky nesúvisia s naplnením cieľa projektu, výdavky za aktivity mimo povoleného rozsahu projektu, fiktívne výdavky: vyšší počet identifikovaných odchýlok od požadovaného stavu zvyšuje riziko vzniku nezrovnalostí
---	--

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.3.2.1.3 Doplnkové rizikové faktory z výkonu finančnej kontroly na mieste

Poskytovateľ realizuje finančnú kontrolu na mieste v súlade s § 9 zákona o finančnej kontrole a audite len v prípadoch, ak to považuje za potrebné. Táto kontrola môže byť vykonaná počas realizácie projektu (od účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP do momentu ukončenia realizácie projektu) alebo v období udržateľnosti (od ukončenia realizácie projektu do skončenia účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP).

Výstupom z výkonu kontroly je správa obsahujúca závery a zistenia, ktorými je možné zdefinovať doplnkové rizikové faktory.

Tabuľka 64 Doplnkové rizikové faktory z výkonu FK nM

P.č.	Názov rizikového faktora	Charakteristika rizika
II. Úroveň (Doplnkové rizikové faktory na úrovni projektu): Fáza implementácie projektu		
DRF [10]	Závery výkonu FK nM	Výkon FK nM je iniciovaný analýzou rizika na úrovni ŽoP. Pri viac rizikovej ŽoP je väčší predpoklad identifikácie pochybení.

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.3.2.1.4 Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly verejného obstarávania / obstarávania

Poskytovateľ vykonáva finančnú kontrolu dodržania pravidiel SR a EÚ pri obstarávaní tovarov, služieb, stavebných prác a súvisiacich postupov na základe zákona o finančnej kontrole a audite (overenie súladu zo ZVO resp. inou relevantnou legislatívou, ak sa na realizované postupy obstarávania ZVO nevzťahuje) vo fáze po podpise Zmluvy o NFP.

Výkon kontroly sa zaznamenáva do kontrolného zoznamu. Výstupom je návrh správy resp. správa z kontroly, na základe ktorej je prijímateľ oprávnený predmetné VO vyhlásiť, alebo sú prijímateľovi schválené / neschválené deklarované finančné prostriedky v predkladaných ŽoP (v závislosti od typu kontroly VO).

Nakoľko zhodnotenie oprávnenosti deklarovaných výdavkov v rámci predkladaných ŽoP prijímateľom podlieha zhodnoteniu správnosti realizácie VO, závery z tohto overovania predstavujú relevantný vstup k posúdeniu rizikivosti projektu.

Tabuľka 65 Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly VO

P.č.	Názov rizikového faktora	Charakteristika rizika
II. Úroveň (Doplnkové rizikové faktory na úrovni projektu): Fáza implementácie projektu		
DRF [11]	Stav zrealizovaných VO alebo obstarávaní	Výdavky deklarované v ŽoP, ktoré vznikli v súvislosti s realizáciou výsledku VO, nemôžu byť zo strany poskytovateľa schválené skôr, ako je riadne ukončená kontrola VO.

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.3.2.1.5 Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly monitorovacích správ

Prijímateľ má povinnosť predkladať nasledovné monitorovacie správy v uvedenej periodicite:

1. počas realizácie projektu:

- ▶ doplňujúce monitorovacie údaje ku každej ŽoP;
- ▶ mimoriadnu monitorovaciu správu (ak nebola ŽoP predložená do 6 mesiacov od účinnosti Zmluvy o NFP);
- ▶ výročné MS (najneskôr do januára nasledujúceho roka);

2. pri ukončení realizácie projektu:

- ▶ záverečnú MS;

3. počas obdobia udržateľnosti projektu:

- ▶ následné MS po dobu 5 rokov od finančného ukončenia projektu resp. po dobu 3 rokov v prípade MSP (povinnosť predkladania neplatí pre projekty technickej pomoci).

Každá predkladaná MS je overovaná a jej výstup je zaznamenávaný do určeného kontrolného zoznamu. Obdobne ako tomu je pri administratívnej kontrole ŽoP resp. finančnej kontrole na mieste, využitím týchto kontrolných otázok z tohto zoznamu je možné zdefinovať doplnkové rizikové faktory.

Tabuľka 66 Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly MS

P.č.	Názov rizikového faktora	Charakteristika rizika
II. Úroveň (Doplnkové rizikové faktory na úrovni projektu): Fáza implementácie projektu		
DRF [12]	Vecná realizácia projektu (monitorovanie stavu realizácie)	Porovnanie skutočného stavu realizácie aktivít projektu a napĺňania MU s požadovaným stavom v zmysle Zmluvy o NFP znižuje riziko potenciálnych odchýlok a tým vzniku podstatných zmien projektu majúcich vplyv na oprávnenosť výdavkov.
DRF [13]	Finančná realizácia projektu	Porovnanie skutočného stavu čerpania finančných prostriedkov so skutočným stavom realizácie projektu znižuje neistotu možného nehospodárneho čerpania resp. následného predloženia ŽoP obsahujúcej nadmerné % COV projektu.
DRF [14]	Negatívne odchýlky realizácie a identifikované nedostatky	Identifikácia zásadných negatívnych odchýlok od harmonogramu a cieľov projektu predstavuje väčšie riziko a mala by iniciovať výkon FKnM.

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.3.2 Doplnkové rizikové faktory - úroveň ŽoP pre výkon FKnM

Tak ako tomu je aj v súčasnosti, aplikácia modelu analýzy rizík na úrovni projektu počíta so zakomponovaním dielčej analýzy, ktorá bude vyhodnocovať potrebu výkonu finančnej kontroly na mieste na úrovni každej predkladanej ŽoP. Zhodnotením nižšie uvedených rizikových faktorov sa indikuje jej potreba výkonu avšak neovplyvní celkový rizikový index projektu.

Tabuľka 67 Doplnkové rizikové faktory ŽoP pre výkon FKnM

P.č.	Názov rizikového faktora	Charakteristika rizika
III. Úroveň (Základné rizikové faktory na úrovni ŽoP a MS pre výkon FKnM): Fáza implementácie projektu		
RF KnM [1]	Výška ŽoP v porovnaní s COV projektu	ŽoP obsahujúca vysoké % deklarovaných výdavkov zo zazmluvnených COV predstavuje vyššie riziko, nakoľko v prípade neoprávnených výdavkov je ich materialita podstatne vyššia.
RF KnM [2]	Charakter výdavkov v ŽoP	Rizikovosť ŽoP súvisí, okrem iného, aj s charakterom deklarovaných výdavkov na preplatenie (t.j. čím menej je možné danú kategóriu dokumentárne overiť, tým je väčšie riziko vzniku potenciálnych neoprávnených výdavkov a rastie potreba výkonu FKnM pre získanie dostatočnej miery uistenia sa o ich oprávnenosti).
RF KnM [3]	Intenzita výkonu FKnM	Vykonaná finančná kontrola na mieste znižuje neistotu, či uhrádzané výdavky budú oprávnené a prijímateľ si plní všetky povinnosti a projekt realizuje podľa zásad správneho finančného riadenia: t.j. čím viac doteraz vykonaných a ukončených FKnM, tým je menšie riziko pochybenia. Každý projekt je ohraničený jeho začiatkom a koncom. V rámci tohto obdobia dochádza k implementácii stanovených aktivít projektu, pričom zmyslom FKnM je včasná identifikácia možných pochybení, ktoré by mohli v konečnom dôsledku viesť k nutnosti zmeny resp. pozastaveniu projektu ako takého: t.j. čím skôr (v závislosti od

		čerpania COV projektu) je FKnM vykonaná, tým skôr získa poskytovateľ primerané uistenie o charaktere a spôsobe realizácie projektu.
RF KnM [4]	Negatívne odchýlky realizácie a identifikované nedostatky	Identifikácia zásadných negatívnych odchýlok od harmonogramu a cieľov projektu predstavuje väčšie riziko a mala by iniciovať výkon FKnM.

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.4 Analýza rizikových faktorov na úrovni prijímateľa a projektu

Pre potreby overenia správnosti definície základných ako aj doplnkových rizikových faktorov sa vykonáva kvantitatívna ako aj kvalitatívna analýza.

7.1.3.2.4.1 Kvantitatívna analýza

Pre overenie/potvrdenie správnosti definície konkrétneho rizikového faktora sa vykonáva dátová analýza na základe historických údajov o implementácii projektov v rámci konkrétneho OP a poskytovateľa prostredníctvom systému ITMS2014+. Pre tento účel je pre každý potenciálny rizikový faktor definovaná hypotéza, u ktorej je dátovou analýzou možné potvrdiť popri prípade vyvrátiť jej vzťah s mierou početnosti ako aj závažnosti možného opakovaného pochybenia. Prehľad hypotéz pre výkon dátovej analýzy uvádza tabuľka nižšie.

Tabuľka 68 Hypotézy kvantitatívnej analýzy

P.č.	Názov rizikového faktora	Hypotéza pre dátovú analýzu
Úroveň I: Základné rizikové faktory		
RF [1]	Typ prijímateľa (sektor)	Existuje závislosť medzi typom sektora prijímateľa a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
RF [2]	Doba existencie subjektu	Existuje závislosť medzi obdobím vzniku prijímateľa a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
RF [3]	Skúsenosti s realizáciou EŠIF projektov	Existuje závislosť medzi počtom realizovaných EŠIF projektov prijímateľom a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
RF [4]	Zazmluvnená výška NFP	Existuje závislosť medzi výškou COV a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
RF [5]	Doba realizácie projektu	Existuje závislosť medzi dobou realizácie projektu a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
RF [6]	Počet zapojených partnerov	Existuje závislosť medzi počtom zapojených partnerov a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
RF [7]	Typ projektu	Existuje závislosť medzi typom/zameraním projektu a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
RF [8]	Vecné zameranie projektu	Existuje závislosť medzi špecifickým cieľom a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
RF [9]	Kvalita projektu	Existuje závislosť medzi počtom bodov z odborného hodnotenia a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
Úroveň II: Doplnkové rizikové faktory		
DRF [5]	Intenzita výkonu FKnM	Existuje závislosť medzi počtom vykonaných FKnM a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Metodika:

Spôsobov ako prístupíť k analýze dát pre potreby určenia vzťahu potenciálneho rizikového faktora ku vzniku nezrovnalosti je viacero. Je možné použitie sofistikovaných štatistických modelov ako aj

využitie dostupných funkcionalít samotného MS Excel, kde správnym výberom funkcií a spôsobov interpretácie dát môže poskytovateľ dospieť k porovnateľným záverom.

Účelom metodiky je poskytnutie všeobecne dostupného a zrozumiteľného prístupu, ktorý umožní viacerým SO, v prípade implementácie modelu analýzy rizík aj na ich úrovni, rovnako analyzovať a interpretovať dáta ako aj realizovať výkon priebežných validácií správnosti a funkčnosti jeho nastavenia.

V nadväznosti na uvedené, nakoľko je predpoklad, že znalosť sofistikovaných štatistických modelov nie je bežne dostupná na úrovni jednotlivých SO a teda by si vyžadovala súčinnosť externých expertov, ako najvhodnejší prístup sa javí využitie funkcionalít MS Excel.

Zvolený prístup k výkonu dátovej analýzy spočíva v nasledovných krokoch:

1. Zber údajov a vytvorenie databázy

Ako zdroj údajov slúžia dáta obsiahnuté v ITMS2014+⁴⁵ týkajúce sa projektov PO 2014-2020 zazmluvnených do 31.12.2019. Uvedené časové obdobie bolo stanovené na základe dostupných výstupov (dátových zostáv) v čase prípravy modelu analýzy rizík, pričom sa analýza obmedzila len na aktuálne PO, nakoľko je potrebné zhodnotiť vzťahy a trend vzniku nezrovnalostí v čo možno najaktuálnejšom nastavení procesov implementácie EŠIF projektov.

Pre vytvorenie požadovanej databázy, použiteľnej pre následnú dátovú analýzu, bolo potrebné:

- ▶ zdefinovať zdrojové polia ITMS umožňujúce interpretáciu vzťahov vzniku nezrovnalostí s jednotlivými hypotézami;
- ▶ namapovať jednotlivé zdrojové tabuľky tak, aby vytvorili jednu ucelenú databázu informácií (využíva sa funkcionálnosť VLOOKUP a ako jednoznačný identifikátor sa použije kód projektu);
- ▶ definovať hraničné obdobie tak, aby bola analyzovaná čo možno najväčšia populácia projektov:
 - ▶ počet analyzovaných projektov modelu SO pre OP KŽP (SAŽP) sa v rámci overovania jednotlivých hypotéz v prípade potreby menil, pričom zdôvodnenie zmeny základnej populácie (682 projektov) je popísané nižšie ako súčasť analýzy individuálnych rizikových faktorov (kde relevantné);
- ▶ vykonať kontrolu kvality dát spočívajúcu v identifikácii a eliminácii zjavných nedostatkov (napr. identifikácia zjavných nekorektných, nevierohodných, chýbajúcich, extrémnych alebo nulových hodnôt / informácií);
- ▶ kategorizovať nezrovnalosti do dvoch skupín⁴⁶:
 - ▶ Nezrovnalosti 1 (N1) - ide o nezrovnalosti aspoň s potvrdenými zisteniami, resp. porušeniami, zdokumentovanými na základe výsledku kontroly / auditu / nadobudnutia právoplatného rozhodnutia v správnom / súdnom konaní, resp. kedy sa pohľadávka z príspevku uplatňuje na základe žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov (stavy v ITMS2014+: zistenie nezrovnalosti, vymáhanie nezrovnalosti, vysporiadaná);
 - ▶ Nezrovnalosti 2 (N2) - ide o nezrovnalosti N1 vrátane nezrovnalostí s dopadom na COV projektu, resp. je možné predpokladať tento dopad alebo ich vymáhanie by bolo neehospodárne (stavy v ITMS2014+: zistenie nezrovnalosti, vymáhanie nezrovnalosti, vysporiadaná, nová, neehospodárne vymáhanie, počiatočné preverovanie, počiatočné preverovanie - s finančným dopadom, bez finančného dopadu a nezrovnalosť bez finančného dopadu ukončená).

2. Uskutočnenie overení hypotéz

Účelom overenia hypotéz je nielen potvrdenie / vyvrátenie vzťahu vzniku nezrovnalosti s definovaným

⁴⁵ Analyzovaný model sa vzťahuje na údaje SO pre OP KŽP - SAŽP.

⁴⁶ Kategórie N1 a N2 neobsahujú nezrovnalosti v stave zrušená a nepotvrdené podozrenie. Na overenie hypotéz je primárne využívaná kategória nezrovnalostí N1. Kategória N2 je uvedená ako indikatívny údaj na overenie, resp. potvrdenie trendu.

rizikovým faktorom, ale aj identifikácia / potvrdenie ich detailnej kategorizácie. Tieto kategórie predstavujú konkrétne varianty, ktoré je možné detailne sledovať, hodnotiť resp. na základe ktorých je možné špecifikovať základné charakterové črty projektu. Na to, aby bol takýto variant rizikového faktora opodstatnený, musí vychádzať z dostatočného počtu pozorovaní – tzn. projekty je možné, v zmysle spoločných charakterových vlastností, zatriediť do jednej z uvedených kategórií⁴⁷ a tak vyhodnotiť ich možný vplyv na vznik nezrovnalostí.

Pri každom rizikovom faktore a kategórii je analyzovaný vzťah počtu projektov (dôležité najmä vo vzťahu k veľkosti bázy v danej kategórii), celkovej zazmluvnenej sumy a výšky nezrovnalostí (kumulatívne pre projekty spadajúce do kategórie).

Prístup k overeniu hypotéz spočíva v:

- ▶ analýze dát využitím kontingenčných tabuliek⁴⁸, vytvorených na základe sledovaných údajov z populácie projektov v rámci každého definovaného rizikového faktora;
- ▶ identifikácii možných kategorizácií projektov v zmysle definovaných rizikových faktorov:
 - ▶ na to, aby bola konkrétna kategória zahrnutá do modelu, musí byť dostatočná jej početnosť a zároveň % odchýlky identifikovanej ich porovnaním, v rámci konkrétneho RF, by malo byť čo najväčšie (t.j. uprednostňuje sa menší počet kategórií v prípadoch, ak rozdiel napr. nízkorizikovej a stredne rizikovej je zanedbateľný v porovnaní s kategóriou vysokého rizika – v takomto prípade sa definuje taká kategorizácia, ktorá by tieto minimálne odchýlky eliminovala);
- ▶ výpočtu podielu výšky nezrovnalostí na celkovej zazmluvnenej sume projektov danej kategórie:
 - ▶ na základe tohto podielu (v %) sa hypotéza potvrdila alebo vyvrátila⁴⁹, pričom nižší podiel výšky nezrovnalostí na zazmluvnenej sume predstavoval nižšiu mieru rizikivosti kategórie rizikového faktora.

Model pre overenie hypotéz („Overenie_hypotez_SAZP“) tvorí prílohu č. 2 tejto správy.

3. Závery a odporúčania pre model analýzy rizík

Na základe vypočítaného podielu výšky nezrovnalostí na celkovej zazmluvnenej sume projektov tej ktorej analyzovanej kategórie a rizikového faktora boli stanovené závery a odporúčania pre model analýzy rizík SAŽP. Odporúčania zoraďujú jednotlivé kategórie podľa rizikivosti vzostupne (1: najmenej riziková kategória, 3 - najviac riziková kategória).

V nasledujúcej časti sú uvedené zdroje a typy údajov, závery z overenia hypotézy a odporúčania pre model analýzy rizík SAŽP pre jednotlivé rizikové faktory.

RF 1 - Typ prijímateľa (sektor)

- ▶ Hypotéza: Existuje závislosť medzi typom sektora prijímateľa a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
- ▶ Zdroj údajov:
 - ▶ Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
 - ▶ Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ zazmluvnené do 31.12.2019 (682 projektov);

⁴⁷ Kategorizácia je uvedená v rámci detailnej analýzy jednotlivých rizikových faktorov.

⁴⁸ Iné nástroje ako napr. SOLVER neboli použité vzhľadom k potrebe zachovania rovnakého prístupu k overeniu každej z hypotéz.

⁴⁹ V ojedinelých prípadoch boli z analýzy vylúčené projekty (1-2 projekty), ktoré vykazovali známky anomálie a tak by výpočet zásadným spôsobom ovplyvnili (uvedené je vysvetlené pri výpočtoch jednotlivých rizikových faktorov).

- Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
- Typ údajov: typ sektora prijímateľa, celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.

Tabuľka 69 Overenie závislosti sektora prijímateľa a výšky nezrovnalostí

Sektor	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
Súkromný sektor	70	532 243 730,74	13 882 220,34	2,61%	88 505 928,65	16,63%
Tretí sektor	89	52 519 663,93	4 154,68	0,01%	19 224,29	0,04%
Verejný sektor	523	756 880 135,13	4 214 589,03	0,56%	31 916 596,79	4,22%
Spolu	682	1 341 643 529,80	18 100 964,05	1,35%	120 441 749,73	8,98%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

- Záver z overenia hypotézy: Porovnaním výšky nezrovnalostí na zazmluvnenej sume projektov realizovaných prijímateľmi v rozdelení podľa sektorov bolo identifikované, že projekty implementované súkromným sektorom majú výrazne najvyššiu mieru chybovosti. Najnižšia miera chybovosti bola zaznamenaná v rámci tretieho sektora.
- Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie RF 1 podľa rizikovosti nasledovne (tretí sektor - 1, verejný sektor - 2, súkromný sektor - 3).

RF 2 - Doba existencie subjektu

- Hypotéza: Existuje závislosť medzi obdobím vzniku prijímateľa a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
- Zdroj údajov:
 - Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
 - Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ ukončené (379 projektov⁵⁰);
 - Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
 - Typ údajov: začiatok realizácie projektu, dátum vzniku prijímateľa, celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.

Tabuľka 70 Overenie závislosti obdobia vzniku prijímateľa a výšky nezrovnalostí

Obdobie od vzniku prijímateľa po začiatok realizácie projektu	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
do 240 mesiacov	98	138 229 426,92	210 471,10	0,15%	722 324,15	0,52%

⁵⁰ Báza 379 ukončených projektov bola vybraná z dôvodu, že dodávateľ disponoval údajmi o dátume ukončenia projektu a celkovej dĺžke projektu, pomocou ktorých bol vypočítaný začiatok realizácie projektu. Údajmi o začiatku realizácie projektu neukončených projektov dodávateľ nedisponoval.

viac ako 240 mesiacov	281	116 717 738,79	2 328 817,67	2,00%	4 970 217,61	4,26%
Spolu	379	254 947 165,71	2 539 288,77	1,00%	5 692 541,76	2,23%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

- ▶ Záver z overenia hypotézy: Porovnaním výšky nezrovnalostí na zazmluvnenej sume projektov v rozdelení podľa obdobia od vzniku prijímateľa po začiatok realizácie projektu bolo identifikované, že projekty pri ktorých obdobie od vzniku prijímateľa po začiatok realizácie projektu bolo kratšie ako 240 mesiacov majú nižšiu mieru chybovosti ako projekty s obdobím dlhším ako 240 mesiacov.
- ▶ Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie RF2 podľa rizikovosti nasledovne (do 240 mesiacov - 1, viac ako 240 mesiacov - 3).

RF 3 - Skúsenosti s realizáciou EŠIF projektov

- ▶ Hypotéza: Existuje závislosť medzi počtom realizovaných EŠIF projektov prijímateľom a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
- ▶ Zdroj údajov:
 - ▶ Overenie bolo vykonané na historických údajoch uvedených v ITMS2014+;
 - ▶ Analyzované údaje sa týkali prijímateľov projektov SO pre OP KŽP - SAŽP, ktorí implementovali EŠIF projekty v PO 2014-2020 (384 SAŽP prijímateľov implementovalo 607 EŠIF riadne ukončených projektov);
 - ▶ Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
 - ▶ Typ údajov: počet implementovaných projektov v rámci EŠIF (len riadne ukončených), celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.

Tabuľka 71 Overenie závislosti počtu realizovaných EŠIF projektov prijímateľom a výšky nezrovnalostí

Počet realizovaných projektov prijímateľom	Počet prijímateľov	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
1 až 2 projekty	336	413	196 696 686,86	2 353 532,67	1,20%	12 801 312,30	6,51%
3 projekty a viac	48	194	151 576 316,60	645 963,80	0,43%	7 096 746,79	4,68%
Spolu	384	607	348 273 003,46	2 999 496,47	0,86%	19 898 059,09	5,71%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

- ▶ Záver z overenia hypotézy: Porovnaním počtu realizovaných projektov prijímateľov k pomeru výšky nezrovnalosti na celkovej zazmluvnenej sume bolo identifikované, že prijímatelia SAŽP, ktorí realizovali v rámci EŠIF 3 a viac projektov vykazujú nižšiu mieru chybovosti ako prijímatelia, ktorí realizovali 1 až 2 projekty. Z uvedeného vyplýva, že existuje vzťah medzi počtom realizovaných EŠIF projektov a mierou chybovosti.
- ▶ Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie RF3 podľa rizikovosti nasledovne (Prijímateľ, ktorý realizoval 3 a viac projektov - 1, realizoval menej ako 2 projekty - 3).

RF 4 - Zazmluvnená výška NFP

- ▶ Hypotéza: Existuje závislosť medzi výškou COV a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.

- ▶ Zdroj údajov:
 - ▶ Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
 - ▶ Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ zazmluvnené do 31.12.2019 (682 projektov);
 - ▶ Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
 - ▶ Typ údajov: celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.

Tabuľka 72 Overenie závislosti sumy COV a výšky nezrovnalostí

Kategória celkovej zazmluvnenej sumy (EUR)	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
do 200 000	330	41 036 487,01	62 879,97	0,15%	417 530,97	1,02%
od 200 000 do 5 000 000	267	258 078 296,27	947 593,49	0,37%	7 569 759,64	2,93%
viac ako 5 000 000	85	1 042 528 746,52	17 090 490,59	1,64%	112 454 459,12	10,79%
Spolu	682	1 341 643 529,80	18 100 964,05	1,35%	120 441 749,73	8,98%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

- ▶ Záver z overenia hypotézy: Porovnaním zvolených kategórií celkovej zazmluvnenej sumy k pomeru výšky nezrovnalosti na celkovej zazmluvnenej sume bolo identifikované, že projekty s COV do 200 000 EUR vykazujú najnižšiu mieru chybovosti, naopak najvyššia miera chybovosti bola zaznamenaná pri projektoch s COV viac ako 5 000 000 EUR.
- ▶ Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie RF4 podľa rizikovosti nasledovne (Celková zazmluvnená suma do 200 000 EUR - 1, od 200 000 do 5 000 000 - 2, nad 5 000 000 EUR - 3).

RF 5 - Doba realizácie projektu

- ▶ Hypotéza: Existuje závislosť medzi dobou realizácie projektu a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
- ▶ Zdroj údajov:
 - ▶ Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
 - ▶ Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ zazmluvnené do 31.12.2019 (682 projektov);
 - ▶ Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
 - ▶ Typ údajov: doba realizácie projektu, celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.

Tabuľka 73 Overenie závislosti doby realizácie projektu a výšky nezrovnalostí

Celková dĺžka projektu	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
do 12	313	79 137 196,37	74 358,27	0,09%	18 495 157,23	23,37%*

Celková dĺžka projektu	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
mesiacov						
od 12 do 24 mesiacov	174	229 696 870,62	1 072 501,55	0,47%	4 137 978,43	1,80%
viac ako 24 mesiacov	195	1 032 809 462,81	16 954 104,23	1,64%	97 808 614,07	9,47%
Spolu	682	1 341 643 529,80	18 100 964,05	1,35%	120 441 749,73	8,98%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

*Pozn.: Vysoký percentuálny podiel až 23,37% výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume bol zaznamenaný pri projektoch s dĺžkou realizácie do 12 mesiacov. Bolo to zapríčinené hlavne 2 nezrovnalosťami v celkovej výške 17 372 197,80 EUR, ktoré však boli v štádiu počiatočné preverovanie, resp. bez finančného dopadu a výpočet zásadným spôsobom ovplyvnili. Vzhľadom k tejto skutočnosti a sledovaniu trendu nebude tento vysoký percentuálny podiel smerodajný pri stanovení odporúčaní pre model AR SAŽP.

- ▶ Záver z overenia hypotézy: Porovnaním výšky nezrovnalostí na zazmluvnenej sume projektov realizovaných prijímateľmi v rozdelení podľa celkovej dĺžky projektu bolo identifikované, že projekty s celkovou dĺžkou projektu do 12 mesiacov vykazujú najnižšie percento chybovosti. Naopak projekty s dĺžkou realizácie viac ako 24 mesiacov vykazujú najvyššie percento chybovosti. Z uvedeného možno usudzovať, že existuje vzťah medzi celkovou dĺžkou projektu a percentom chybovosti, t.j. čím je doba realizácie projektu dlhšia, tým je vyššia aj percentuálna chybovosť.
- ▶ Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie RF5 podľa rizikovosti nasledovne (Dĺžka projektu do 12 mesiacov - 1, od 12 do 24 mesiacov - 2, viac ako 24 mesiacov - 3).

RF 6 - Počet zapojených partnerov

- ▶ Hypotéza: Existuje závislosť medzi počtom zapojených partnerov a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
- ▶ Zdroj údajov:
 - ▶ Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
 - ▶ Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ zazmluvnené do 31.12.2019 (682 projektov);
 - ▶ Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
 - ▶ Typ údajov: počet partnerov, celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.
- ▶ Záver z overenia hypotézy: Hypotézu nebolo možné overiť na dostatočnej populácii, nakoľko iba na jednom projekte SAŽP je evidovaný 1 partner. Aj napriek uvedenému je predpoklad, že projekty realizované formou partnerstva sú náročnejšie realizovateľné a rizikovejšie.
- ▶ Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie RF6 podľa rizikovosti nasledovne (Realizácia projektu bez partnerov - 1, Realizácia projektu s 1 partnerom - 2, Realizácia projektu s 2 a viac partnermi).

RF 7 - Typ projektu

- ▶ Hypotéza: Existuje závislosť medzi typom/zameraním projektu a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.

- Zdroj údajov:
 - Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
 - Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ zazmluvnené do 31.12.2019 (682 projektov);
 - Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
 - Typ údajov: zameranie projektu, celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.

Tabuľka 74 Overenie závislosti zamerania projektu a výšky nezrovnalostí

Zameranie projektu	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
Dopytovo-orientovaný projekt	678	1 255 469 142,56	4 335 267,42	0,35%	42 145 434,26	3,36%
Národný a veľký projekt	4	86 174 387,24	13 765 696,63	15,97%	78 296 315,47	90,86%*
Spolu	682	1 341 643 529,80	18 100 964,05	1,35%	120 441 749,73	8,98%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

*Pozn.: Vysoký percentuálny podiel až 90,86% výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume bol zaznamenaný pri kategórii národný a veľký projekt. Bolo to zapríčinené hlavne 2 nezrovnalosťami v celkovej výške 63 808 021,34 EUR, ktoré však boli v štádiu počítačného preverovania a výpočet zásadným spôsobom ovplyvnili. Vzhľadom k tejto skutočnosti a sledovaniu trendu nebude tento vysoký percentuálny podiel smerodajný pri stanovení odporúčaní pre model AR SAŽP.

- Záver z overenia hypotézy: Porovnaním výšky nezrovnalostí na zazmluvnenej sume projektov v rozdelení podľa zamerania projektu bolo identifikované, že projekty dopytovo-orientované projekty vykazujú výrazne nižšiu mieru chybovosti ako národné a veľké projekty.
- Odporúčanie pre model AR SAŽP⁵¹: zoradiť kategórie RF7 podľa rizikovosti nasledovne (Dopytovo-orientovaný projekt - 1, národný a veľký projekt - 3).

RF 8 - Vecné zameranie projektu

- Hypotéza: Existuje závislosť medzi špecifickým cieľom a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
- Zdroj údajov:
 - Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
 - Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ zazmluvnené do 31.12.2019 (682 projektov);
 - Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
 - Typ údajov: špecifický cieľ, celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav

⁵¹ Údaje o projektoch technickej pomoci a fázovaných projektoch neboli analyzované, nakoľko nie sú aplikované v podmienkach SAŽP.

nezrovnalosti;

- ▶ Overenie bolo vykonané na projektoch v rámci nasledovných investičných cieľov relevantných pre SAŽP:
 - ▶ 1.1.1 Zvýšenie miery zhodnocovania odpadov so zameraním na ich prípravu na opätovné použitie a recykláciu a podpora predchádzania vzniku odpadov (zhodnocovanie odpadov);
 - ▶ 1.2.1 Zlepšenie odvádzania a čistenia komunálnych odpadových vôd v aglomeráciách nad 2 000 EO v zmysle záväzkov SR voči EÚ (odpadové vody);
 - ▶ 1.2.2 Zvýšenie spoľahlivosti úpravy vody odoberanej z veľkokapacitných zdrojov povrchových vôd v záujme zvýšenia bezpečnosti dodávky pitnej vody verejnými vodovodmi (verejné vodovody);
 - ▶ 1.2.3 Vytvorenie východísk pre stanovenie opatrení smerujúcich k dosiahnutiu dobrého stavu podzemných a povrchových vôd (podzemné a povrchové vody);
 - ▶ 1.3.1 Zlepšenie stavu ochrany druhov a biotopov a posilnenie biodiverzity najmä v rámci sústavy Natura 2000 (ochrana biotopov a biodiverzita);
 - ▶ 1.4.1 Zníženie znečisťovania ovzdušia a zlepšenie jeho kvality (kvalita ovzdušia);
 - ▶ 1.4.2 Zabezpečenie sanácie environmentálnych záťaží v mestskom prostredí, ako aj v opustených priemyselných lokalitách (sanácia environmentálnych záťaží);
 - ▶ 2.1.1 Zníženie rizika povodní a negatívnych dôsledkov zmeny klímy (ochrana pred povodňami);
 - ▶ 3.1.1 Zvýšenie úrovne pripravenosti na zvládanie mimoriadnych udalostí ovplyvnených zmenou klímy (zmena klímy);
 - ▶ 3.1.2 Zvýšenie účinnosti preventívnych a adaptačných opatrení na elimináciu environmentálnych rizík (okrem protipovodňových opatrení) (preventívna a adaptačné opatrenia).

Tabuľka 75 Overenie závislosti špecifického cieľa a výšky nezrovnalostí

Špecifický cieľ	Oblasť	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
1.1.1	zhodnocovanie odpadov	495	260 469 396,00	1 264 291,26	0,49%	16 701 015,58	6,41%
1.2.1	odpadové vody	39	443 984 942,94	16 728 119,56	3,77%	102 705 591,96	23,13%
1.2.2	verejné vodovody	3	69 005 002,72	81 378,41	0,12%	200 070,98	0,29%
1.2.3	podzemné a povrchové vody	23	75 931 234,14	277,46	0,00%	30 311,44	0,04%
1.3.1	ochrana biotopov a biodiverzita	16	69 264 128,54	4 320,00	0,01%	14 518,95	0,02%
1.4.1	kvalita ovzdušia	25	150 706 782,03	4 781,28	0,00%	4 803,16	0,00%
1.4.2	sanácia environmentálnych záťaží	22	124 649 129,42	676,46	0,00%	751 151,76	0,60%
2.1.1	ochrana pred povodňami	53	132 317 200,93	17 119,62	0,01%	33 153,54	0,03%
3.1.1	zmena klímy	1	253 530,72	0,00	0,00%	0,00	0,00%
3.1.2	preventívna a	5	15 062 182,36	0,00	0,00%	1 132,36	0,01%

Špecifický cieľ	Oblasť	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
	adaptačné opatrenia						
Spolu		682	1 341 643 529,80	18 100 964,05	1,35%	120 441 749,73	8,98%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

- ▶ Záver z overenia hypotézy: Porovnaním výšky nezrovnalostí na zazmluvnenej sume projektov v rozdelení podľa špecifických cieľov projektov bolo identifikované, že projekty v rámci špecifického cieľa 1.2.1 vykazujú výrazne najvyššiu mieru chybovosti. Nižšia miera chybovosti bola zaznamenaná pri projektoch špecifického cieľa 1.1.1. Pri ostatných špecifických cieľoch bola zaznamenaná veľmi nízka, resp. nulová miera chybovosti.
- ▶ Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie RF8 podľa rizikovosti nasledovne (Odpadové vody - 3, zhodnocovanie odpadov - 2, ostatné oblasti - 1).

RF 9 - Kvalita projektu

- ▶ Hypotéza: Existuje závislosť medzi % dosiahnutých bodov z odborného hodnotenia k maximálnemu počtu bodov a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.
- ▶ Zdroj údajov:
 - ▶ Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
 - ▶ Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ zazmluvnené do 31.12.2019 (678 projektov⁵²);
 - ▶ Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
 - ▶ Typ údajov: počet bodov z odborného hodnotenia, maximálny počet bodov z odborného hodnotenia, celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.

Tabuľka 76 Overenie závislosti kvality projektu a výšky nezrovnalostí

Podiel bodov z OH k max. počtu bodov (%)	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
90% a viac	136	419 166 570,70	1 808 747,19	0,43%* (0,12%)	2 916 823,48	0,70%
menej ako 90%	542	836 302 571,86	2 526 520,23	0,30%	39 228 610,78	4,69%
Spolu	678	1 255 469 142,56	4 335 267,42	0,35%	42 145 434,26	3,36%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

*Pozn.: Vysoký percentuálny podiel až 0,43% výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume bol zaznamenaný pri projektoch, ktoré dosiahli podiel bodov z OH 90% a viac. Bolo to zapríčinené

⁵² Z analýzy boli vylúčené veľké a národné projekty (spolu 4 projekty), ktoré v rámci OH vždy dosiahnu max. hranicu bodov, a preto by skresľovali výstup tejto analýzy overenia hypotézy.

hlavne nezrovnalostami na jednom projekte v celkovej výške 1 336 482,39 EUR, ktoré výpočet zásadným spôsobom ovplyvnili. V prípade ak by sme tento projekt nebrali do úvahy, podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume by bol 0,12%. Vzhľadom k tejto skutočnosti a sledovaniu trendu nebude tento vysoký percentuálny podiel smerodajný pri stanovení odporúčaní pre model AR SAŽP.

- ▶ Záver z overenia hypotézy: Z analýzy boli vylúčené veľké a národné projekty, nakoľko odborné hodnotenie týchto projektov nie je porovnateľné s dopytovo-orientovanými projektami. V prípade ich zahrnutia by boli výsledky zásadne skreslené.

Porovnaním výšky nezrovnalostí na zazmluvnenej sume projektov realizovaných prijímateľmi v rozdelení podľa % podielu bodov z OH k maximálnemu počtu bodov, bolo identifikované, že existuje vzťah medzi výškou dosiahnutého % podielu bodov z OH k maximálnemu počtu bodov a mierou chybovosti projektu.

- ▶ Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie RF9 podľa rizikovosti nasledovne (90% a viac - 1, menej ako 90% - 3).

DRF 5 - Intenzita výkonu FK nM

- ▶ Hypotéza: Existuje závislosť medzi počtom vykonaných FK nM a výškou identifikovaných nezrovnalostí s finančným dopadom.

- ▶ Zdroj údajov:

- ▶ Overenie bolo vykonané na historických údajoch SO pre OP KŽP - SAŽP uvedených v ITMS2014+;
- ▶ Analyzované údaje sa týkali projektov PO 2014-2020, ktoré boli v ITMS2014+ zazmluvnené do 31.12.2019 (682 projektov);
- ▶ Analyzované údaje ohľadom nezrovnalostí a FK nM sa týkali obdobia 01/2014 - 09/2020;
- ▶ Typ údajov: počet FK nM, celková zazmluvnená suma, výška nezrovnalosti, stav nezrovnalosti.

Tabuľka 77 Overenie závislosti počtu vykonaných FK nM a výšky nezrovnalostí

Počet FK nM	Počet projektov	Celková zazmluvnená suma (EUR)	Výška nezrovnalostí N1 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N1 na celkovej zazmluvnenej sume (%)	Výška nezrovnalostí N2 (EUR)	Podiel výšky nezrovnalostí N2 na celkovej zazmluvnenej sume (%)
0	158	341 443 665,74	0,00	0,00%	20 187 961,69	5,91%
1	394	325 793 315,05	663 385,82	0,20%	13 601 128,83	4,17%
2 a viac	130	674 406 549,01	17 437 578,23	2,59% (0,60%)*	86 652 659,21	12,85% (1,47%)*
Spolu	682	1 341 643 529,80	18 100 964,05	1,35%	120 441 749,73	8,98%

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

*Pozn.: Vysoký podiel chybovosti ovplyvnil jeden projekt, bez ktorého by podiel výšky nezrovnalostí na celkovej zazmluvnenej sume predstavoval 0,60%, resp. 1,47%. Vzhľadom k tejto skutočnosti a sledovaniu trendu nebude chybovosť pri tomto projekte smerodajná pri stanovení odporúčaní pre model AR SAŽP.

- ▶ Záver z overenia hypotézy: Porovnaním výšky nezrovnalostí na zazmluvnenej sume projektov

a počtom vykonaných FKnm v rámci projektu bolo identifikované, že projekty pri ktorých bolo vykonaných viac FKnm vykazujú vyššie percento chybovosti⁵³, t.j. vyššia frekvencia vykonávania FKnm má vplyv na odhalenie vyššieho podielu nezrovnalostí na celkovej zazmluvnenej sume

- ▶ Odporúčanie pre model AR SAŽP: zoradiť kategórie DRF5 podľa rizikivosti nasledovne (Nevykonanie FKnm - 3, vykonanie jednej FKnm - 2, vykonanie 2 a viac FKnm - 1).

7.1.3.2.4.2 Kvalitatívna analýza

Pri rizikových faktoroch, pri ktorých nie je možné zhodnotiť vplyv potenciálneho rizikového faktora na rizikovosť projektu formou dátových analýz, je nutné analyzovať kvalitatívne informácie, ktoré sú dostupné projektovému manažérovi v priebehu implementácie projektu.

Zdroj údajov pre kvalitatívnu analýzu rizikových faktorov je:

- ▶ v prípade základných rizikových faktorov sa v prevažnej miere jedná o dáta zo systému ITMS2014+, ŽoNFP;
- ▶ v prípade doplnkových rizikových faktorov je zdrojová škála rozsiahlejšia a vychádza zo samotného výkonu povinných kontrol uskutočnených počas realizácie projektu (napr. kontroly VO, MS, ŽoP, FKnm) ako aj iných informačných zdrojov, ktoré má projektový manažér v danom čase k dispozícii (napr. ARACHNE, podozrenie z podvodu, podnet, negatívna medializácia, auditné misie iných autorít a pod.).

7.1.3.2.5 Kvantifikácia rizika projektu

Vytvorením zoznamu rizikových faktorov je daná základná báza, ktorú je potrebné ďalej rozpracovať, nakoľko nie každý rizikový faktor je verifikovateľný v danom čase resp. nie každý projekt / prijímateľ preukazuje totožnú rizikovú črtu.

V závislosti od množstva a kvality dostupných údajov a cieľového použitia modelu analýzy rizík je vytvorený zoznam rizikových faktorov, ktorý je detailnejšie členený na kategórie, ku ktorým sú priradené bodové hodnoty (váhy), na základe ktorých sa bude hodnotiť pravdepodobnosť výskytu nedostatkov v priebehu jeho implementácie - t.j. jeho rizikovosť.

7.1.3.2.5.1 Definovanie kategórií rizikových faktorov

Kategorizáciou rizikového faktora sa rozumie definovanie viacúrovňovej škály možných odpovedí, ktoré umožnia:

- ▶ elimináciu subjektívneho prístupu k vyhodnocovaniu;
- ▶ priradenie rizikovej hodnoty ku každej z odpovedí:
 - ▶ 1: rizikový faktor predstavuje nízku pravdepodobnosť vzniku negatívneho javu / monitorovaním projektu sa nepotvrdil možný negatívny dopad rizikového faktora na implementáciu projektu;
 - ▶ 2: rizikový faktor predstavuje strednú pravdepodobnosť vzniku negatívneho javu / monitorovaním projektu sa identifikovali skutočnosti, ktoré vplyvajú na rizikovosť projektu, avšak nie kriticky⁵⁴;
 - ▶ 3: rizikový faktor predstavuje vysokú pravdepodobnosť vzniku negatívneho javu / monitorovaním projektu sa potvrdil možný negatívny dopad rizikového faktora na implementáciu projektu;
- ▶ komplexné vyhodnotenie modelu analýzy rizík na úrovni projektu, v čase uzatvárania Zmluvy o NFP, aj bez znalosti možného výskytu doplnkových rizikových faktorov:

⁵³ Platí v prípade, ak do vyhodnotenia nebude vstupovať 1 projekt v zmysle poznámky pod tabuľkou **Error! Reference source not found.**

⁵⁴ Kategória sa neuplatňuje ak charakter rizikového faktora je jednoznačný - t.j. výsledkom je pozitívny alebo negatívny jav bez možnosti ďalšieho škálovania.

- ▶ pre tento účel je definovaná neutrálna odpoveď „4 netýka sa / nie je možné v danom čase vyhodnotiť“, ktorá nemení rizikovosť daného rizikového faktora avšak je potrebná pre stanovenie počiatočného rizikového indexu projektu;
- ▶ detailnejšie vyhodnotiť rizikovosť projektu na základe historických údajov (základné rizikové faktory) berúc v úvahu špecifiká konkrétneho prijímateľa a projektu;
- ▶ priebežne aplikovať identifikované skutočnosti do samotného modelu analýzy rizík a tým upravovať jeho rizikovosť (doplnkové rizikové faktory).

7.1.3.2.5.2 Definovanie váh rizikových faktorov

Keďže jednotlivé rizikové faktory majú rôznu mieru dopadu na implementáciu projektu, je nevyhnutné stanovenie ich kritickosti, t.j. definovanie miery negatívneho vplyvu na implementáciu projektu - váha rizikového faktora a váha jednotlivých kategórií (špecifikácia).

Váhy rizikových faktorov s vplyvom na index projektu:

V prvom kroku je potrebné určiť rozdelenie váhy medzi základnými rizikovými faktormi a doplnkovými rizikovými faktormi. Základné rizikové faktory (ďalej aj ako „RF“) by mali mať stanovenú nižšiu váhu ako doplnkové rizikové faktory (ďalej aj ako „DRF“), keďže RF sa používajú primárne len na začiatku implementácie projektu ako prvotná indikácia rizikivosti projektu, a to z dôvodu absencie ďalších informácií o projekte. DRF naopak poskytujú priebežne aktualizovaný a komplexný pohľad na rizikovosť projektu a jeho vývoj v čase.

V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme nasledovné rozloženie váh medzi RF a DRF:

- ▶ RF (30%) vzhľadom k tomu, že predstavujú určitý predpoklad stanovený prevažne na základe historických údajov a prijímateľ ich nevie ovplyvniť;
- ▶ DRF (70%) vzhľadom k tomu, že odzrkadľujú realitu vplyvom monitorovania konkrétneho projektu v rámci jeho implementácie a teda prijímateľ ich vie do veľkej miery ovplyvniť.

V druhom kroku sa určí rozdelenie váh v rámci jednotlivých základných rizikových faktorov a doplnkových rizikových faktorov.

Východisková báza pre obe definované skupiny rizikových faktorov je 100%, pričom váhy jednotlivých rizikových faktorov boli stanovené dvoma spôsobmi:

1. Regresná analýza⁵⁵

Táto štatistická metóda bola použitá pri všetkých RF, kde bolo možné na základe dostupných historických údajov zo systému ITMS2014+, vykonať dátovú analýzu dopadov a vzájomných vzťahov definovaných rizikových faktorov na vznik nezrovnalosti a tak určiť ich poradie dôležitosti.

Regresná analýza bola vykonaná v štatistickom softvéri R, kde jej výsledkom boli koeficienty pre rizikové faktory určené metódou minimálnych štvorcov. S cieľom identifikácie miery akou vplýva daný RF na rizikovosť projektu boli koeficienty transformované na percentuálne váhy takým spôsobom, aby rizikovým faktorom so slabšou výpovednou hodnotou prislúchala nižšia váha. Percentuálne váhy boli následne zaokrúhlené a doplnené o expertný odhad váh pre zvyšné RF (t.j. pre tie rizikové faktory, ku ktorým neboli dostupné dáta na dátové analýzy), aby výsledná kalibrácia váh v súčte pre všetky RF predstavovala dokopy 100%.

⁵⁵ Stanovenie váh RF prostredníctvom regresnej analýzy je možné nahradiť aj expertným odhadom na základe skúseností či špecifik daného RO/SO. Existuje predpoklad, že hodnoty váh RF vypočítaných pre SO SAŽP sú obdobné aj pri iných RO/SO.

Tabuľka 78 Prehľad váh rizika k RF určených regresnou analýzou

Miera rizika	Váha rizika
Nízka	5%
Stredná	10%
Vysoká	15%
Veľmi vysoká	20%

Zdroj: vlastné spracovanie EY

2. Expertný odhad

Stanovenie váh expertným odhadom je založené na posúdení významnosti vplyvu konkrétneho rizikového faktora na vznik nezrovnalosti v porovnaní s iným rizikovým faktorom. Pre tento účel boli definované tri rizikové kategórie, v rámci ktorých boli jednotlivé RF ako aj DRF (kde nebolo možné využiť dátové analýzy) hodnotené v zmysle ich charakteristík / oblastí, na ktoré sa vzťahujú resp. toho čo je predmetom ich vyhodnocovania.

Tabuľka 79 Prehľad a zdôvodnenie váh určených expertným odhadom pre RF a DRF

Miera rizika	Váha rizika	Zdôvodnenie pridelenia váhy k RF/DRF
Nízka	5%	Minimálny vplyv na rizikový index projektu (východisková hodnota) nakoľko oblast', ktorú RF/DRF hodnotí, nepredstavuje automaticky vyčíslenie nezrovnalosti.
Stredná	10%	<p>Vyšší vplyv na rizikový index projektu nakoľko oblast', ktorú ukazovateľ hodnotí:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ v prípade RF: <ul style="list-style-type: none"> ▶ reprezentuje takú charakterovú črtu projektu, ktorou vie prijímateľ vplývať na oprávnenosť výdavkov; ▶ v prípade DRF: <ul style="list-style-type: none"> ▶ je naviazaná na iný, existujúci, systém monitorovania rizikovosti projektu (ARACHNE); ▶ je spojená so vznikom a vyčíslením neoprávnených výdavkov, na základe už vykonaných prvostupňových overení, a teda existuje predpoklad možného opätovného pochybenia; ▶ poukazuje na aktuálnu mieru neistoty, spôsobenú početnosťou vecných overení ŽoP - tzn. menej získavaných informácií o oprávnenosti výdavkov zvyšuje pravdepodobnosť nezachytenia niektorej nezrovnalosti vedúcej k rastu % miery celkovej vyhodnocovanej chybovosti; ▶ priamo súvisí s plnením cieľov projektu, pričom v prípade negatívnych odchýlok ukazovateľ predstavuje automaticky vyčíslenie nezrovnalosti.
Vysoká	15%	<p>Podstatný vplyv na rizikový index projektu nakoľko oblast', ktorú ukazovateľ hodnotí⁵⁶:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ reprezentuje závažné podozrenie a pochybnosť o oprávnenosti deklarovaných výdavkov, ktorú je možné potvrdiť alebo vyvrátiť len na základe výkonu vecnej kontroly ŽoP.

Zdroj: vlastné spracovanie EY

V treťom kroku sa určí rozdelenie váh pre každú špecifikáciu (kategóriu) rizikovosti daného faktora. Hodnoty (počet bodov) v rámci jednotlivých kategórií boli stanovené:

⁵⁶ Netýka sa váh RF.

- ▶ v prípade RF - na základe výstupov dátových analýz z overenia hypotéz a expertným odhadom tam, kde ITMS2014+ požadované dátové zdroje neposkytoval;
- ▶ v prípade DRF - na základe expertného odhadu, nakoľko predmetné ukazovatele rizikivosti je možné analyzovať až v priebehu samotnej implementácie projektu a neexistuje k nim, pri súčasnom nastavení ITMS2014+, jednoznačný dátový identifikátor.

1. Prístup overenia hypotéz

Výpočet (uvedený v prílohe č. 3: „Stanovenie_vah_modelu_AR_SAZP“) vychádza z dátovej analýzy vykonanej v rámci kapitoly 7.1.4.2.4.1 a pozostáva z troch krokov:

- ▶ **v prvom kroku** sú do tabuľky nakopírované hodnoty % podielov výšky nezrovnalostí na celkovej zazmluvnenej sume projektov kategórií pre všetky rizikové faktory⁵⁷;
- ▶ **v druhom kroku** je pre najrizikovejšiu kategóriu každého rizikového faktora pridelených 20 bodov:
 - ▶ hodnoty pri menej rizikových kategóriách sú prepočítané vzhľadom k najrizikovejšej kategórii (% podielu výšky nezrovnalostí na celkovej zazmluvnenej sume projektov sledovanej kategórie/ % podielu výšky nezrovnalostí na celkovej zazmluvnenej sume projektov najrizikovejšej kategórie*20 bodov);
- ▶ **v treťom kroku** sú hodnoty, prostredníctvom funkcie ROUND, zaokrúhlené na celé čísla.

2. Expertný odhad

Expertný odhad bol využitý v prípade, ak nebolo možné hodnotu kategórie stanoviť prostredníctvom overenia hypotéz. Najrizikovejšia kategória bola ohodnotená 20 bodmi a najmenej riziková 1 bodom. Kategória 4 („netýka sa / nie je možné v danom čase vyhodnotiť“), ktorá slúži aj ako základná báza pre určenie indikatívnej výšky rizikového indexu projektu v čase aplikácie modelu analýzy rizík pri uzatváraní Zmluvy o NFP pre potreby určenia hraničnej hodnoty rizikivosti projektov, je hodnotená neutrálnym počtom bodov (10) nezlepšujúcich ako ani nezhoršujúcich postavenie projektu.

Váhy rizikových faktorov bez vplyvu na index projektu podmieňujúce výkon FK nM:

Definovanie váh kategórií rizikových faktorov podmieňujúcich výkon FK nM je obdobné súčasne používanému prístupu, kde 5 bodov reprezentuje vyššie riziko a 0 bodov naopak nízke, pričom v prípade dosiahnutia 10/25 bodov (5 rizikových otázok, prevažne s možnosťou odpovedí „áno“, „nie“) je nutné vykonať kontrolu na mieste.

V rámci navrhovaného modelu analýzy rizík skutočnosti, ktoré overením ŽoP neindikujú jej rizikovosť, a teda potrebu overenia na mieste, sú hodnotené nižšou váhou (1 rizikový bod) zatiaľ čo tie, u ktorých poskytovateľ nevie získať primerané uistenie o správnosti a zákonnosti výdavkov sú hodnotené vyššou váhou (10 rizikových bodov). Tieto individuálne váhy sú následne prepočítavané celkovým percentuálnym ohodnotením konkrétneho rizikového faktora určujúceho jeho kritickosť resp. dôležitosť.

Nakoľko je škála RF KnM menšia v porovnaní s RF/DRF vplývajúcich na celkovú rizikovosť projektu, bolo im potrebné priradiť vyššiu hodnotu dôležitosti, aby v súčte dosahovali hranicu 100%. Pre tento účel boli definované tri rizikové kategórie, v rámci ktorých boli jednotlivé RF KnM hodnotené v zmysle ich charakteristík / oblastí, na ktoré sa vzťahujú resp. toho čo je predmetom ich vyhodnocovania.

Tabuľka 80 Prehľad a zdôvodnenie váh určených expertným odhadom pre RF KnM

Miera rizika	Váha rizika	Zdôvodnenie pridelenia váhy k RF/DRF
Nízka	10%	Prijímateľ nevie priamo ovplyvniť daný RF KnM.
Stredná	20%	Vyšší vplyv na rizikovosť ŽoP nakoľko oblasť, ktorú ukazovateľ hodnotí: <ul style="list-style-type: none"> ▶ charakterizuje typ deklarovaných výdavkov berúc v úvahu možnosť ich dôsledného overenia „od stola“;

⁵⁷ V prípade, ak výstupom dátovej analýzy, vykonanej pre overenie hypotéz, predmetná kategória rizikivosti nie je definovaná, používa sa označenie „N/A“.

		<ul style="list-style-type: none"> ▸ predstavuje početnosť výkonov kontrol na mieste umožňujúcich získanie väčšej miery uistenia sa o oprávnenosti výdavkov.
Vysoká	50%	Prijímateľ vie priamo ovplyvniť daný RF KnM a jeho vplyv na oprávnenosť výdavkov je zásadný.

Zdroj: vlastné spracovanie EY

Zhrnutie: Váhy skupín, základných a doplnkových rizikových faktorov, rizikových faktorov na úrovni ŽoP pre určenie potreby výkonu FK nM ako aj ich individuálnych kategórií sú stanovené na základe historických údajov, resp. expertného odhadu. Implementácia modelu analýzy rizík do procesov výkonu prvostupňových kontrol umožní poskytovateľovi zbierať potrebné dáta a tak následne pristúpiť k prehodnoteniu váh, ktoré boli indikatívne definované expertným odhadom.

Hodnoty týchto veličín je možné prispôbiť potrebám konkrétneho SO s využitím poznatkov o danom SO ako aj využitím postupov uvedených v tejto kapitole.

Priradením váh k jednotlivým definovaným rizikovým faktorom vznikne nasledovný register rizikových faktorov.

Tabuľka 81 Register rizikových faktorov s uvedením kategorizácie rizikových hodnôt a váhou daného rizikového faktora

P.č. faktora	Názov rizikového faktora	Váha viažuca sa na skupinu rizikových faktorov (významnosť)	Váha viažuca sa na rizikový faktor (významnosť)	P.č. kategórie	Špecifikácia kategórie [možnosti výberu]	Váha viažuca sa na kategóriu rizika	Počet bodov
I. Úroveň (Základné rizikové faktory na úrovni projektu): Fáza podpisu Zmluvy o NFP							
Kvantitatívne faktory (výstup dátových analýz)							
RF [1]	Typ prijímateľa (sektor)	0,3	0,2	1	Prijímateľom je nezisková organizácia (záujmové združenie právnických osôb, nadácia, zväz, spolok, nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby a pod.)	0	0,0
				2	Prijímateľom je subjekt verejného sektora (príspevková organizácia, obec alebo mesto, štátny podnik, rozpočtová organizácia, verejnoprávna inštitúcia, samosprávny kraj a pod.)	4	0,2
				3	Prijímateľom je subjekt súkromného sektora (a.s., s.r.o., komanditná spoločnosť a pod.)	20	1,2
RF [2]	Doba existencie subjektu		0,1	1	Obdobie založenia subjektu až do uzatvorenia zmluvy o NFP je do 240 mesiacov vrátane	2	0,1
				3	Obdobie založenia subjektu až do uzatvorenia zmluvy o NFP je nad 240 mesiacov	20	0,6
RF [3]	Skúsenosti s realizáciou EŠIF projektov		0,05	1	Prijímateľom je subjekt, ktorý v minulosti realizoval viac ako 3 EŠIF projekty	7	0,1
				3	Prijímateľom je subjekt, ktorý v minulosti nerealizoval menej ako 2 EŠIF projekty	20	0,3
RF [4]	Zazmluvnená výška NFP		0,05	1	COV do 200 000 EUR vrátane	2	0,0
				2	COV od 200 000 EUR do 5 000 000 EUR vrátane	5	0,1
				3	COV od 5 000 000 EUR	20	0,3
RF [5]	Doba realizácie projektu		0,05	1	Doba realizácie projektu je do 12 mesiacov vrátane	1	0,0
				2	Doba realizácie projektu je od 12 mesiacov do 24 mesiacov vrátane	6	0,1
				3	Doba realizácie projektu je viac ako 24 mesiacov	20	0,3
RF [6]	Počet zapojených partnerov		0,05	1	Realizácia projektu bez partnerov	1	0,0
		2		Realizácia projektu s 1 partnerom	10	0,2	
		3		Realizácia projektu s 2 a viac partnermi	20	0,3	
RF [7]		0,05	1	Predkladaný je DOP	0	0,0	

RF [8]	Typ projektu ⁵⁸	0,1	0,1	3	Predkladaný je národný alebo veľký projekt	20	0,3	
	Vecné zameranie projektu			1	Nízkorizikový špecifický cieľ (ostatné oblasti)	0	0,0	
				2	Špecifický cieľ so stredným stupňom rizika (zhodnocovanie odpadov)	3	0,1	
RF [9]	Kvalita projektu		0,05	0,05	3	Vysokorizikový špecifický cieľ (odpadové vody)	20	0,6
					1	Podiel dosiahnutého bodového hodnotenia z maximálneho bodového hodnotenia je rovný resp. vyšší ako 90%	8	0,1
					3	Podiel dosiahnutého bodového hodnotenia z maximálneho bodového hodnotenia je menší ako 90%	20	0,3
Kvalitatívne faktory								
RF [10]	Miera identifikovaných nezrovnalostí na celkových výdavkoch projektov realizovaných prijímateľom		0,15	0,15	1	Percento identifikovaných nezrovnalostí z celkových výdavkov ukončených projektov v rámci všetkých realizovaných EŠIF projektov je pod 2 %	0	0,0
					2	Percento identifikovaných nezrovnalostí z celkových výdavkov ukončených projektov v rámci všetkých realizovaných EŠIF projektov je v rozpätí 2 % - 5 % vrátane	7	0,3
					3	Percento identifikovaných nezrovnalostí z celkových výdavkov ukončených projektov v rámci všetkých realizovaných EŠIF projektov je nad 5 %	20	0,9
RF [11]	Plán verejných obstarávaní		0,05	0,05	1	Zrealizované všetky VO v rámci projektu / VO irelevantné vzhľadom na charakter výdavkov projektu	1	0,0
					2	Zrealizované VO do 50% zo zazmluvneného objemu výdavkov projektu	10	0,2
		3			Nebolo ešte zrealizované žiadne VO	20	0,3	
RF [12]	Spôsob vykazovania výdavkov	0,1	0,1	1	Projekt aplikujúci metódu ZVV	1	0,0	
				2	Projekt aplikujúci kombináciu vykazovania oprávnenosti výdavkov (ZVV, štandardná forma)	10	0,3	
				3	Projekt aplikujúci metódu štandardného vykazovania výdavkov	20	0,6	
II. Úroveň (Doplnkové / prehodnocovacie rizikové faktory na úrovni projektu): Fáza implementácie projektu								
Všeobecné - prierezové								
DRF [1]	Výstup z analýzy systému ARACHNE	0,7	0,1	1	Celkové bodové hodnotenie do 20 bodov	1	0,1	
				3	Celkové bodové hodnotenie je 20 a viac bodov	20	1,4	
				4	Netýka sa resp. nie je možné vyhodnotiť	10	0,7	

⁵⁸ Údaje o projektoch technickej pomoci a fázovaných projektoch neboli analyzované, nakoľko nie sú aplikované v podmienkach SAŽP (v prípade ak poskytovateľ implementuje aj takéto typy projektov, odporúčame kategorizovať projekty technickej pomoci pod č. 2 - t.j. prideliť 10 bodov a fázované projekty zaradiť pod kategóriu č. 3).

DRF [2]	Medializácia prijímateľa alebo projektu	0,05	1	Prijímateľ / projekt bez medializovaných podnetov	1	0,0
			3	Prijímateľ / projekt s negatívnymi medializovanými informáciami	20	0,7
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
DRF [3]	Miera chybovosti v overených ŽoP formou vecnej kontroly (hodnota identifikovaných NV alebo ich podiel na hodnote projektu)	0,1	1	Podiel NV na celkových doposiaľ nárokovaných výdavkoch vo vecne kontrolovaných ŽoP je pod 2 % vrátane	1	0,1
			2	Podiel NV na celkových doposiaľ nárokovaných výdavkoch vo vecne kontrolovaných ŽoP je od 2 % do 5 % vrátane	10	0,7
			3	Podiel NV na celkových doposiaľ nárokovaných výdavkoch vo vecne kontrolovaných ŽoP je nad 5 %	20	1,4
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,7
DRF [4]	Podiel COV v ŽoP, ktoré boli predmetom vecnej kontroly	0,1	1	% COV v predchádzajúcich ŽoP, ktoré podliehali výkonu vecnej kontroly je viac ako 50% COV	1	0,1
			2	% COV v predchádzajúcich ŽoP, ktoré podliehali výkonu vecnej kontroly je v rozpätí 25 - 50% COV vrátane	10	0,7
			3	% COV v predchádzajúcich ŽoP, ktoré podliehali výkonu vecnej kontroly je do 25% COV	20	1,4
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,7
DRF [5]	Intenzita výkonu FK nM	0,05	1	Od začiatku realizácie aktivít projektu boli vykonané 2 a viac FK nM	1	0,0
			2	Od začiatku realizácie aktivít projektu bola vykonaná 1 FK nM	10	0,4
			3	Od začiatku realizácie aktivít projektu nebola vykonaná žiadna FK nM	20	0,7
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
DRF [6]	Významné zmeny projektu	0,05	1	Projekt bez zmien	1	0,0
			2	Projekt s formálnymi resp. menej významnými zmenami	10	0,4
			3	Projekt s významnými resp. podstatnými zmenami	20	0,7
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
DRF [7]	Disciplína Prijímateľa	0,05	1	Prijímateľ preukazuje dostatočnú disciplínu (početnosť a charakter nutných dožiadaní vysvetlení resp. upomienok porovnateľný s obdobným projektom)	1	0,0
			2	Prijímateľ preukazuje primeranú disciplínu (vyšší počet nutných dožiadaní vysvetlení resp. upomienok)	10	0,4
			3	Prijímateľ preukazuje nedostatočnú disciplínu (pravidelná potreba koordinácie vstupov od Prijímateľa, veľké omeškania v predkladaní povinných dokumentov, slabá spolupráca)	20	0,7
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
DRF [8]		0,15	1	Bez identifikovaných podnetov a podozrení z podvodu	1	0,1

	Podozrenie z podvodov, podnet na vykonanie kontroly		3	Identifikované podozrenie z podvodu / podaný podnet na výkon kontroly	20	2,1
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	1,1
Výkon kontroly ŽoP						
DRF [9]	Oprávnenosť nárokovaných výdavkov a ich súlad so Zmluvou o poskytnutí NFP (správnosť prípravy žiadosti o platbu)	0,05	1	ŽoP je kompletná a správne pripravená, podporná dokumentácia dostatočne preukazuje opodstatnenosť, správnosť a súvis deklarovaných výdavkov so stanovenými aktivitami, rozpočtom a cieľmi projektu.	1	0,0
			3	ŽoP nie je kompletná a správne pripravená, podporná dokumentácia neposkytuje primerané uistenie o oprávnenosti deklarovaných výdavkov	20	0,7
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
Výkon Finančnej kontroly na mieste						
DRF [10]	Záverov výkonu FK nM	0,05	1	Kontrola projektu bez zistení	1	0,0
			2	Kontrola projektu so zisteniami - nezávažnými	10	0,4
			3	Kontrola projektu so zisteniami - závažnými	20	0,7
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
Výkon kontroly VO						
DRF [11]	Stav zrealizovaných VO alebo obstarávaní	0,05	1	Výsledkom kontroly VO prislúchajúcich k overovanej ŽoP neboli identifikované žiadne nedostatky / neoprávnené výdavky	1	0,0
			2	Výsledkom kontroly VO prislúchajúcich k overovanej ŽoP boli identifikované formálne nedostatky	10	0,4
			3	Výsledkom kontroly VO prislúchajúcich k overovanej ŽoP boli identifikované závažné nedostatky / neoprávnené výdavky (nepripustenie do financovania, podnet, požiadavka na výkon kontroly tretím subjektom)	20	0,7
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
Výkon kontroly monitorovacích správ						
DRF [12]	Vecná realizácia projektu (monitorovanie stavu realizácie)	0,1	1	Projekt sa realizuje v súlade s harmonogramom a napĺňanie MU je primerané	1	0,1
			2	Projekt sa realizuje s minimálnym časovým oneskorením oproti harmonogramu a napĺňanie MU je primerané	10	0,7
			3	Projekt sa nerealizuje v súlade s harmonogramom alebo napĺňanie MU je nedostatočné	20	1,4
			4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,7
DRF [13]	Finančná realizácia projektu	0,05	1	% čerpania finančných prostriedkov je primerané, zodpovedá stavu realizácie projektu	1	0,0

DRF [14]	Negatívne odchýlky realizácie a identifikované nedostatky		0,05	2	% čerpania finančných prostriedkov je mierne vyššie ako stav realizácie projektu	10	0,4
				3	% čerpania finančných prostriedkov nezodpovedá stavu realizácie projektu	20	0,7
				4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
			0,05	1	Kontrolou MS neboli identifikované skutočnosti významného / podstatného porušenia zmluvných podmienok	1	0,0
				2	Kontrolou MS boli identifikované skutočnosti významného porušenia zmluvných podmienok (potrebné iniciovanie zmeny zmluvy)	10	0,4
				3	Kontrolou MS boli identifikované skutočnosti významného / podstatného porušenia zmluvných podmienok	20	0,7
				4	<i>Netýka sa resp. nie je možné v danom čase vyhodnotiť</i>	10	0,4
III. Úroveň (Základné rizikové faktory na úrovni ŽoP pre výkon FK nM): Fáza implementácie projektu							
RF KnM [1]	Výška ŽoP v porovnaní s COV projektu	N/A	0,1	1	Deklarovaná suma predloženej ŽoP predstavuje menej ako 15 % z celkových oprávnených výdavkov projektu	1	0,1
RF KnM [2]	Charakter výdavkov v ŽoP			2	Deklarovaná suma predloženej ŽoP predstavuje je rovná alebo vyššia ako 15 % a zároveň nižšia ako 50 % z celkových oprávnených výdavkov projektu	5	0,5
				3	Deklarovaná suma predloženej ŽoP je rovná alebo vyššia ako 50 % z celkových oprávnených výdavkov projektu	10	1,0
			1	Deklarovaná skupina výdavkov je: paušálna sadzba, mzdové výdavky	1	0,2	
RF KnM [3]	Intenzita výkonu FK nM		2	Deklarovaná je iná skupina výdavkov, než tá uvedená v kategórii s vysokým resp. nízkym rizikom / kombinácia výdavkov z kategórií rizikovosti č. 1 a 3	5	1,0	
			3	Deklarovaná skupina výdavkov je: stavba, pozemky, dopravné prostriedky, huteľné veci	10	2,0	
			1	Od začiatku realizácie aktivít projektu boli vykonané 2 a viac FK nM	1	0,2	
RF KnM [4]	Negatívne odchýlky realizácie a identifikované nedostatky		0,5	2	Od začiatku realizácie aktivít projektu bola vykonaná 1 FK nM	5	1,0
				3	Od začiatku realizácie aktivít projektu nebola vykonaná žiadna FK nM	10	2,0
		1		Kontrolou ŽoP neboli identifikované skutočnosti významného / podstatného porušenia zmluvných podmienok	1	0,5	
				2	Kontrolou ŽoP boli identifikované skutočnosti významného porušenia zmluvných podmienok (potrebné iniciovanie zmeny zmluvy)	5	2,5

				3	Kontrolou ŽoP boli identifikované skutočnosti významného / podstatného porušenia zmluvných podmienok	10	5,0
--	--	--	--	---	--	----	-----

Zdroj: vlastné spracovanie EY

7.1.3.2.5.3 Definovanie fáz hodnotenia rizikových faktorov

V súvislosti s požiadavkou stanovenou v článku 74 ods. 2 všeobecného nariadenia sú členské štáty povinné zabezpečiť, aby sa ich systémy riadenia a kontroly OP stanovili v súlade s pravidlami pre jednotlivé EŠIF a aby tieto systémy účinne fungovali.

Kontrolou projektu sa rozumie súhrn činností poskytovateľa a ním prizvaných osôb, ktorými sa overuje plnenie podmienok poskytnutia NFP v súlade so Zmluvou o poskytnutí NFP, súlad nárokovaných finančných prostriedkov/deklarovaných výdavkov a ostatných údajov predložených zo strany prijímateľa a súvisiacej dokumentácie s právnymi predpismi SR a právnymi aktmi EÚ, dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti poskytnutého NFP, dôsledné a pravidelné overenie dosiahnutého pokroku realizácie aktivít projektu, vrátane dosiahnutých merateľných ukazovateľov projektu a ďalšie povinnosti stanovené prijímateľovi v Zmluve o poskytnutí NFP.

Kontrola projektu je vykonávaná v súlade so zákonom o finančnej kontrole a audite a to najmä formou administratívnej finančnej kontroly kontrolovanej osoby a finančnej kontroly na mieste. Z časového hľadiska vykonania kontroly sa kontrola vykonáva nasledovne:

1. Výkon kontroly do predloženia ŽoNFP: nie je implementáciou analýzy rizík ovplyvnená;
2. Výkon kontroly od predloženia ŽoNFP do podpisu zmluvy o NFP: nie je implementáciou analýzy rizík ovplyvnená avšak predstavuje vstupy (dátové zdroje) pre základné rizikové faktory modelu;
3. **Výkon kontroly projektu od uzatvorenia Zmluvy o NFP do momentu ukončenia realizácie projektu** (oblasť aplikácie modelu analýzy rizík v troch etapách):
 - ▶ prvotná kategorizácia projektu v čase podpisu Zmluvy o NFP vyhodnotením základných rizikových faktorov a tým indikatívne nastavenie požadovaného prístupu k výkonu vybraných finančných kontrol;
 - ▶ aktualizácia indikatívnej projektovej kategorizácie vplyvom výkonu priebežných kontrol VO, MS, FKnM a z iných vstupov, vyhodnotením doplnkových rizikových faktorov vplyvajúcich na celkový priebežný rizikový index konkrétneho projektu;
 - ▶ zhodnotenie potreby výkonu FKnM počas kontroly ŽoP na základe analýzy rizikových faktorov na úrovni ŽoP pre výkon FKnM nakoľko tieto indikátory neovplyvňujú celkový rizikový index projektu.

7.1.3.2.5.4 Výpočet rizikového indexu

Úroveň projektu:

Register rizikových faktorov tvorí základ modelu analýzy rizík, na základe ktorého je každému projektu vypočítaný špecifický rizikový index. Rizikovým indexom, ktorý je počítaný ako súčet všetkých rizikových faktorov (každý formou súčinu váhy a úrovne konkrétneho rizikového faktora) je projekt podľa získaného počtu bodov zaradený do konkrétnej rizikovej kategórie. Možné kategorizácie projektov:

- ▶ projekty s vysokým rizikom (predpoklad vyššej chybovosti a z toho plynúca vyššia miera potrebnej kontroly);
- ▶ projekty s nízkym rizikom (predpoklad nižšej chybovosti a z toho plynúca nižšia miera potrebnej kontroly).

Na to, aby bolo možné uvedeným spôsobom projekty kategorizovať, je potrebné stanoviť hraničnú hodnotu, t.j. definovať počet bodov, pod ktorým sú projekty vyhodnotené ako nízko rizikové a nad ktorým naopak vysoko rizikové:

- ▶ Stanovenie nižšej hraničnej hodnoty znamená vyšší počet rizikových projektov a vyšší počet ŽoP, ktoré budú predmetom vecnej kontroly, čo prinesie vyššiu mieru uistenia o oprávnenosti výdavkov projektov pre poskytovateľa.
- ▶ Stanovenie vyššej hraničnej hodnoty znamená nižší počet rizikových projektov a nižší počet ŽoP, ktoré budú predmetom vecnej kontroly, čo prinesie nižšiu mieru uistenia o oprávnenosti výdavkov projektov pre poskytovateľa.

Hraničná hodnota by preto mala byť stanovená tak, aby rozsah vecných kontrol zabezpečil primeranú mieru uistenia a zároveň miera chybovosti vecne overovaných projektov bola vyššia ako poskytovateľom stanovené % (napr. 2 %) ⁵⁹.

Pre určenie optimálnej hraničnej hodnoty bola vykonaná simulácia (analýza scenárov) na dátovej báze uvedenej v kapitole 7.1.4.2.4.1 tejto správy tvoriaca prílohu č. 4 („Simulacia_hranicnej_hodnoty_SAZP“), ktorej cieľom bolo preveriť vhodnosť definovaných váh rizikových faktorov ako aj nim prislúchajúcich kategorizácií. Scenáre vychádzali z predpokladaného % najrizikovejších projektov (resp. projektov očistených o výrazne extrémne hodnoty skresľujúce sledovaný trend), ktoré by využitím modelu analýzy rizík bolo potrebné vecne overiť. Tabuľka uvedená nižšie poskytuje prehľad porovnania sledovaných veličín rizikových projektov v rámci jednotlivých scenárov.

Tabuľka 82 Prehľad scenárov k určeniu hraničnej hodnoty modelu analýzy rizík

P.č. scenára	Hraničná hodnota	% najrizikovejších projektov	Podiel nezrovnalostí	Podiel ŽoP potrebných k overeniu	Podiel sumy ŽoP potrebných k overeniu
1A	9	30%	99%	53%	77%
1B*		30%	95%	52%	75%
2A	9,2	20%	97%	43%	69%
2B*		20%	87%	42%	67%
3A	9,6	10%	89%	26%	50%
3B*		10%	54%	26%	47%

* scenár bez extrémnych dátových údajov

Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

Porovnaním jednotlivých scenárov bolo identifikované, že:

- ▶ V prípade, ak bola hraničná hodnota definovaná príliš vysoko (scenár 3A a 3B), početnosť ŽoP, ktoré by boli modelom kategorizované ako nízkorizikové by predstavovala 74% a výška nezrovnalostí 46%. Tieto nezrovnalosti by nemuseli byť identifikované výkonom administratívnej finančnej kontroly ŽoP, ako ani následným náhodným výberom ŽoP zo vzorky nízkorizikových projektov, nakoľko by bola kontrola realizovaná v menšej miere detailu než je požadované u rizikových projektov. Uvedeným by sa poskytovateľ vystavil nadmernému riziku odhalenia nesplnenia požadovanej miery uistenia sa výkonom kontrol OA.
- ▶ V prípade, ak bola hraničná hodnota definovaná príliš nízko (scenár 1A a 1B), vecná forma výkonu kontroly by bola uskutočnená u nadpolovičnej väčšiny všetkých ŽoP. Uvedeným by nemusel poskytovateľ docieľiť primárny zámer aplikácie modelu analýzy rizík do procesu výkonu kontrol ŽoP, nakoľko by vo veľkej miere nenastala možnosť formálneho overovania ŽoP predstavujúce očakávanú časovú úsporu a zefektívnenie procesu kontrol.

Okrem vykonanej simulácie bola hraničná hodnota konfrontovaná s prístupom, ktorý používa systém ARACHNE, kde sú pre každú kategorizáciu definované rozpätia váh (od najmenej po najviac rizikový možný scenár) ako aj maximálne možné bodové hodnotenie. Dosiagnuté bodové hodnotenia sú následne agregované na úroveň hlavnej kategorizácie oblastí rizika (napr. na úroveň koncentrácie či riadenia zmlúv). Priemerom týchto agregovaných kategórií vzniká celkový rizikový index projektu, pričom, ak je dosiahnutý počet bodov nad 20/50 (t.j. 40 %), ide o rizikový projekt. Hraničná hodnota 20 bodov bola, na základe obdržaných informácií od CKO, stanovená dohodou so zástupcami EK.

Na základe vykonanej simulácie sa ako optimálna hraničná hodnota javí hodnota na úrovni 9,2/20

⁵⁹ Sledovanie miery chybovosti vecne overovaných ŽoP umožní poskytovateľovi validovať správnosť nastavenia modelu AR (identifikovaná nízka chybovosť, môže predstavovať nesprávne nastavenia hodnôt modelu, nakoľko projekty kategorizované ako rizikové, vecným overením nevykazujú nezrovnalosti a teda by mohli byť overované formálne).

bodov⁶⁰ - t.j. 46% (scenár 2A a 2B). Táto hraničná hodnota odzrkadľuje prístup využívaný systémom ARACHNE (riziko projektu nad 40%) a berie v úvahu súčasne chýbajúce praktické skúsenosti s výkonom administratívnej finančnej kontroly ŽoP použitím modelu analýzy rizík. Správnosť jej nastavenia by sa mala priebežne vyhodnocovať ako súčasť overenia správnosti nastavenia modelu analýzy rizík.

Úroveň ŽoP pre výkon FK nM:

Rizikový index ŽoP pre výkon FK nM, je obdobne ako tomu je aj v prípade prístupu k určaniu celkovej rizikovitosti projektu, počítaný ako súčet všetkých rizikových faktorov (každý formou súčinu váhy a úrovne konkrétneho rizikového faktora).

Hraničná hodnota, nad ktorú je potrebný výkon kontroly na mieste, je stanovená na úrovni 5 bodov vrátane. Táto hodnota odzrkadľuje historickú početnosť realizovaných overení na mieste avšak odporúčame správnosť jej nastavenia priebežne vyhodnocovať.

Výstupom prípravy registra rizikových faktorov je model analýzy rizík na úrovni projektu ako aj úrovni ŽoP pre výkon FK nM a tvorí prílohu č. 5 tejto správy („Individualny model analyzy rizik).

7.1.3.3 Stanovenie prístupu k výkonu kontrol

Definovanými rizikovými faktormi je možné posúdiť každý projekt, pričom výberom konkrétnej úrovne je automaticky hodnotená jeho rizikovosť. Primárne delenie projektov do dvoch kategórií (rizikové, nerizikové) v zmysle stanovenej hraničnej hodnoty umožní poskytovateľovi odlišne pristupovať k výkonu vybraných prvostupňových kontrol.

Miera uistenia poskytovateľa o oprávnenosti výdavkov projektov je založená na nasledujúcich nástrojoch, ktorých parametre môžu byť upravované s cieľom zvýšiť/znížiť požadovanú mieru uistenia.

Primárny nástroj - vecná kontrola rizikových projektov

Projektová kategorizácia v zmysle definovanej hraničnej hodnoty ako výsledok analýzy rizík, slúži na určenie potrebného prístupu k následnému výkonu vybraných prvostupňových kontrol realizovaných vo fáze implementácie projektu. Zatiaľ čo u nízkorizikových projektoch, kde je predpoklad menšieho výskytu pochybení, hĺbka overení nemusí byť príliš detailná, u rizikovejších naopak hrozí väčšia pravdepodobnosť pochybení, a teda tomu musí zodpovedať aj miera detailu overenia.

Primárnym prístupom k odlišovaniu rizikových voči nerizikovým projektom je požadovaná hĺbka (zameranie detailu) výkonu samotných prvostupňových finančných kontrol.

Finančná kontrola sa v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole vykonáva ako:

- ▶ základná finančná kontrola (nie je predmetom analýzy rizík a očakáva sa jej plnohodnotný výkon bez rozdielu);
- ▶ **administratívna finančná kontrola ŽoP:**

Kontrola formálnej správnosti

Kontroluje sa pravdivosť, úplnosť a správnosť vyplnenia ŽoP predloženej RO/SO, ako aj totožnosť údajov v predloženej ŽoP s údajmi zadanými prijímateľom cez verejný portál ITMS2014+.

Kontrola vecnej správnosti

⁶⁰ Hraničná hodnota je vypočítaná na základe historických údajov ITMS2014+ pre SAŽP, pričom hodnoty DRF sú len expertne definované nakoľko k nim, v súčasnej dobe, neexistujú konkrétne zdrojové polia. Na to, aby bol model použiteľný aj pre iné SO je potrebné vykonať obdobnú dátovú analýzu a simuláciu a tým určiť hraničnú hodnotu.

Overenie podpornej dokumentácie, ktorá je súčasťou ŽoP. AFK sa zameriava na overenie nasledovných skutočností:

- ▶ zákonnosť, správnosť a oprávnenosť nárokovaných finančných prostriedkov a ostatných skutočností;
- ▶ výdavky projektu vznikli počas obdobia oprávnenosti a došlo k ich vyplateniu;
- ▶ výdavky projektu sú v súlade so schváleným projektom;
- ▶ súlad s pravidlami stanovenými v projekte vrátane súladu so schválenou mierou spolufinancovania;
- ▶ matematická správnosť, neprekryvanie sa výdavkov, poistenie, primeranosť výšky;
- ▶ súlad s pravidlami oprávnenosti výdavkov na národnej úrovni aj na úrovni EÚ;
- ▶ adekvátnosť a overiteľnosť podporných dokumentov;
- ▶ súlad s podmienkami (štátna pomoc, udržateľný rozvoj, rovnosť príležitostí a nediskriminácia);
- ▶ súlad s pravidlami VO na národnej úrovni aj na úrovni EÚ;
- ▶ súlad s pravidlami publicity na národnej úrovni aj na úrovni EÚ;
- ▶ v prípade využitia ZVV súlad vykazovania s nastavenými pravidlami;
- ▶ fyzický pokrok projektu vo vzťahu k MU projektu a dátam, ktoré sú povinne poskytované;
- ▶ dodržiavanie článku 61 všeobecného nariadenia (operácie vytvárajúce čistý príjem po dokončení);
- ▶ správnosť odpočtu výdavkov - vecne neoprávnených výdavkov stanovených Prijímateľom, zádržného, neoprávnených výdavkov nad rámec finančnej medzery (tzv. GAP) a/alebo odpočtu potvrdenej ex ante finančnej opravy (stanovenej za porušenie postupov VO na výdavky pred platbou).

Poznámka: V rámci AFK ŽoP nie je predmetom kontroly overenie dokumentácie verejného obstarávania. Kontrola VO je vykonávaná ako samostatný proces - AFK-VO (výdavky deklarované v ŽoP, ktoré vznikli v súvislosti s realizáciou výsledku VO, nemôžu byť zo strany poskytovateľa schválené skôr, ako je riadne ukončená kontrola VO), okrem prípadov zákaziek do 5 000 EUR, ktoré spĺňajú podmienky podľa §1 ods. 14 ZVO. V takýchto prípadoch je dokumentácia k obstarávaniu predkladaná zo strany prijímateľa ako súčasť ŽoP v rámci AFK.

- ▶ **finančná kontrola na mieste:** Predmetom FK nM môžu byť všetky skutočnosti súvisiace s implementáciou projektu a plnením podmienok vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí NFP a podmienok definovaných v zmysle čl. 71 všeobecného nariadenia (ak projekt podlieha povinnosti udržateľnosti). Zameraním kontroly je minimálne overiť: skutočné dodanie tovarov, poskytnutie služieb a vykonanie prác; vedenie účtovníctva o skutočnostiach týkajúcich sa projektu; archivácia dokumentov a podkladov súvisiacich s projektom; publicita projektu; realizácia projektu u partnera/partnerov prijímateľa (ak je to relevantné); na vzorke, že podmienky na úhradu zjednodušeného vykazovania výdavkov boli naplnené; napĺňanie skutočných hodnôt merateľných ukazovateľov projektu.

Pri uvedených kontrolách sa posudzujú predložené doklady jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, pričom sa zohľadňujú všetky skutočnosti, ktoré vyšli najavo a ktoré môžu mať vplyv na prvotne indikovanú rizikovosť projektu.

Výkon ostatných povinných kontrol (napr. kontrola monitorovacích správ či overenie verejných obstarávaní / obstarávaní) nie je predmetom kategorizácie projektov na základe analýzy rizík, a teda sú realizované v plnej miere bez ohľadu na definovanú rizikovosť projektu.

Docielenie cielenejšieho, proporcionálnejšieho a efektívnejšieho prístupu je možné realizovať uplatnením nasledujúcich prístupov ku kontrolám projektu:

Tabuľka 83 Základný prístup k vybraným kontrolám v zmysle projektovej kategorizácie

P.č.	Hodnota rizikového indexu	Kategória rizikivosti projektu	Typ kontroly	Miera požadovaného detailu overenia
1	do 9,2 bodu	nerizikový	Administratívna finančná kontrola ŽoP	Formálne overenie
			Finančná kontrola na mieste*	Štandardné overenie

P.č.	Hodnota rizikového indexu	Kategória rizikivosti projektu	Typ kontroly	Miera požadovaného detailu overenia
2	od 9,2 bodu	rizikový	Administratívna finančná kontrola ŽoP	Vecné overenie
			Finančná kontrola na mieste*	Štandardné overenie

* Výkon FKNM je podmienený analýzou dodatočných rizikových faktorov identifikovaných počas implementácie projektu v rámci výkonu kontroly predloženej ŽoP.

Zdroj: vlastné spracovanie EY

Aby poskytovateľ získal, v prípade projektov s nízkym rizikom, primerané uistenie o správnosti a zákonnosti výdavkov deklarovaných v overovanej ŽoP, súčasný detail overenia (t.j. kompletnosť a správnosť vyplnenia formuláru ŽoP) nie je postačujúci a je potrebné jeho rozšírenie. V zmysle SR EŠIF (kapitola 3.3.6.2.2) je poskytovateľ oprávnený kontrolný zoznam rozšíriť.

Aktuálne využívané KZ pre výkon overenia ŽoP (v zmysle vzoru CKO č. 13) neposkytujú RO/SO jednoznačné delenie formálnej a vecnej stránky kontroly, avšak aj napriek tomu je možné ich analýzou identifikovať oblasti, ktoré svojím charakterom vedia poskytnúť požadovanú mieru uistenia sa pri vynaložení menšieho úsilia. Tieto oblasti výkonu je vhodné zakomponovať do procesu formálneho overenia a tak minimalizovať možné riziká nezachytenia pochybení, ktoré by inak (v prípade vecnej kontroly) boli identifikované. Prehľad oblastí kontroly ŽoP ako aj návrh ich členenia medzi formálne a vecné overenie, pre potreby aplikácie modelu analýzy rizík, definuje nasledovná tabuľka.

Tabuľka 84 Návrh oblastí kontroly ŽoP pre formálne a vecné overenie

P.č.	Zameranie/oblasť kontroly	Formálna správnosť	Vecná správnosť
1	Pravdivosť, oprávnenosť, úplnosť a správnosť vyplnenia / predloženia ŽoP a zhoda jej údajov so Zmluvou o NFP	✓	✓
2	Totožnosť údajov v predloženej ŽoP s údajmi zadanými prijímateľom cez verejný portál ITMS2014+	✓	✓
3	Úplnosť a vierohodnosť predkladanej podpornej dokumentácie: <ul style="list-style-type: none"> ▶ účtovné doklady a ich súlad s §74 zákona o DPH, § 10 zákona o účtovníctve; ▶ bankové výpisy; ▶ výkon základnej finančnej kontroly podľa §7 zákona č. 357/2015 Z. z. vrátane zaúčtovania výdavkov v účtovníctve prijímateľa; ▶ dokumentácia spôsobu výpočtu oprávnenej výšky výdavku vrátane súladu aplikovania výpočtu paušálnej sadzby. 	✓	✓
4	Finančná správnosť: <ul style="list-style-type: none"> ▶ všeobecný súlad výdavkov vo vzťahu k rozpočtu projektu a zmlúv s dodávateľmi vrátane overenia neprekročenia jednotkovej ceny; ▶ nárok DPH; ▶ väzba na závery z kontroly VO. 	✓	✓
5	Správnosť a úplnosť vyplnenia formuláru pre doplňujúce monitorovacie údaje	✓	✓
6	Podозrenie z podvodu a korupcie (identifikácia podозrenia v rámci kontroly) ⁶¹	✓	✓
7	Oprávnenosť výdavkov: <ul style="list-style-type: none"> ▶ väzba na miesto realizácie projektu, obdobie oprávnenosti v zmysle Zmluvy o NFP, harmonogram, cieľovú skupinu, aktivity projektu, pravidiel oprávnenosti Programov Európskej územnej spolupráce (ak relevantné); ▶ plnenie podmienky a limitov pre krížové financovanie; ▶ matematická správnosť (neprekrývanie sa výdavkov a vzťah na: detail účtovného dokladu, zmluva s dodávateľom a Zmluva o NFP, výsledok VO); ▶ väzba oprávnenosti na nariadenia, schémy pomoci, manuály a pod. 	x	✓
8	Hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť výdavkov:	x	✓

⁶¹ V prípade výkonu formálneho overenia sa nevyžaduje detailnejšia hĺbková kontrola vedúca k identifikácii podозrenia z podvodu resp. korupcie, ale len projektovým manažérom zhodnotenie v tom čase dostupných externých informácií k tejto problematike.

P.č.	Zameranie/oblasť kontroly	Formálna správnosť	Vecná správnosť
	<ul style="list-style-type: none"> väzba na výkon a závery z kontroly VO; primeranosť deklarovaných výdavkov, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase; primeranosť výdavku k vynaloženým finančným prostriedkom, t.j. či bola dodržaná zásada „value for money/hodnota za peniaze“; väzba deklarovaných výdavkov na projekt a jeho nevyhnutnosť pri realizácii projektu. 		
9	Generovanie príjmov z projektu	x	✓
10	Špecifické otázky pri jednotlivých typoch výdavkov	x	✓

Zdroj: vlastné spracovanie EY, vzor CKO č. 13

Navrhovaný spôsob výkonu umožní:

- cielenejší a proporcionálnejší výkon prvostupňových kontrol nakoľko predmetom vecného overenia budú projekty, pri ktorých existuje najvyššie riziko vzniku neoprávnených výdavkov a nesplnenia cieľov projektu;
- zefektívnenie výkonu kontrol, nakoľko menej rizikové projekty budú overované (v rámci predkladaných ŽoP) v nižšej miere detailu (t.j. formálne), čo umožní ich zrýchlenie a promptnejšie čerpanie alokovaných finančných prostriedkov.

Sekundárne nástroje

Pre získanie minimálnej požadovanej miery uistenia sú navrhované aj tzv. sekundárne (doplnkové) kontrolné mechanizmy, ktorých účelom je minimalizovať potenciálny dopad chýbajúcich plnohodnotných vecných kontrol v prípade administratívnej finančnej kontroly ŽoP. Ide o nasledovné nástroje:

- vykonanie doplnkového vecného overenia ŽoP z nízkorizikových projektov vybraných náhodným výberom s cieľom potvrdiť správnosť nastavenia analýzy rizík (napr. 10 % zo všetkých nerizikových projektov),
- stanovenie minimálnej cieľovej miery overenia výdavkov formou vecnej kontroly ŽoP v sledovanom období (napr. 20 % z celkových výdavkov v predložených ŽoP):
 - skutočná dosiahnutá miera overenia výdavkov formou vecnej kontroly ŽoP na základe overenia rizikových projektov a ŽoP bude vyhodnotená po ukončení sledovaného obdobia, pričom v prípade, ak je vyššia ako vopred stanovená minimálna miera overenia výdavkov - nie sú potrebné dodatočné kroky zo strany SO, avšak v prípade, ak je nižšia ako minimálna vopred stanovená miera overenia výdavkov - je potrebné vykonať vecnú kontrolu ďalších náhodne vybraných ŽoP predložených v sledovanom období s cieľom dosiahnuť minimálnu mieru overenia výdavkov. Tieto kontroly budú vykonané v nasledujúcom sledovanom období.
- stanovenie bodovej hodnoty rizika ŽoP, od ktorej bude považovaná za riziková z pohľadu potreby vykonania FK nM.

Navrhovaný prístup (doplnený o kontrolné mechanizmy mitigujúce výpadok plnohodnotných kontrol ŽoP v prípade nízkorizikových projektov) k výkonu kontrol na prvom stupni, v závislosti od rizikovosti projektu, je nasledovný:

Tabuľka 85 Komplexný prístup k vybraným kontrolám v zmysle projektovej kategorizácie

P.č.	Kategória rizikovosti projektu	Typ kontroly	Miera požadovaného detailu overenia
1	nerizikový	Administratívna finančná kontrola ŽoP	➤ 100 % ŽoP - výkon formálnej kontroly pre všetky projekty,

P.č.	Katégoria rizikovosti projektu	Typ kontroly	Miera požadovaného detailu overenia
			<ul style="list-style-type: none"> vzorka zo všetkých ŽoP, ktoré nie sú predmetom vecnej kontroly - doplnková vecná kontrola ŽoP - náhodný výber ŽoP s cieľom potvrdiť správnosť nastavenia analýzy rizík⁶²
		Finančná kontrola na mieste*	<ul style="list-style-type: none"> vzorka ŽoP, ktoré boli predmetom kontroly
2	rizikový	Administratívna finančná kontrola ŽoP	<ul style="list-style-type: none"> 100 % ŽoP - výkon formálnej a vecnej kontroly pre všetky projekty
		Finančná kontrola na mieste*	<ul style="list-style-type: none"> vzorka ŽoP, ktoré boli predmetom kontroly

* Výkon FK nM je podmienený analýzou dodatočných rizikových faktorov identifikovaných počas implementácie projektu v rámci výkonu kontroly predloženej ŽoP (variant 1: aplikácia rizikových faktorov len pri výkone vecnej kontroly ŽoP; variant 2: aplikácia rizikových faktorov bez ohľadu na zameranie výkonu kontroly ŽoP).

Zdroj: vlastné spracovanie EY

7.1.3.4 Vyhodnocovanie rizikových faktorov

V tejto časti je detailne popísaný prístup (vstupy, priebeh, výstupy) k výkonu priebežných prvostupňových finančných kontrol, v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, využitím modelu analýzy rizík.

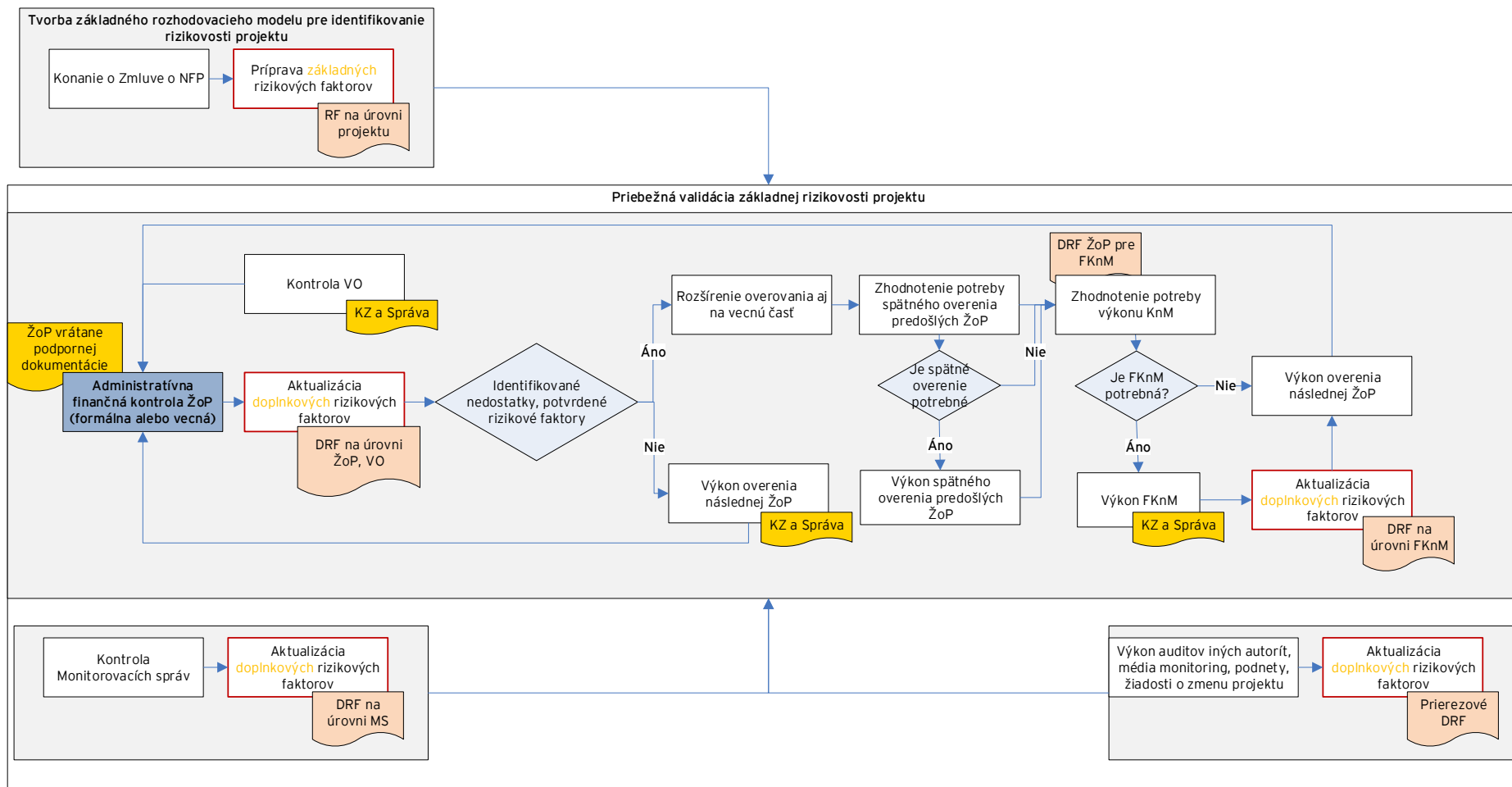
Model analýzy rizík⁶³ (tvoriaci prílohu č. 5 tejto správy), využívaní projektovými manažérmi pre potreby riadenia ním predelených projektov, obsahuje: charakteristiku modelu, pravidlá práce s modelom, popis kľúčových zodpovedností, opis jednotlivých záložiek modelu analýzy rizík (ich obsah a spôsob práce s nimi), spôsob vyhodnocovania rizikovosti projektu a ŽoP, fázy hodnotenia rizikových faktorov ako aj zoznam chybových hlások umožňujúcich automatizáciu či získanie uistenia sa o správnosti vyplňania dedikovaných polí.

Jednotlivé kroky potrebné pre výkon overovaní projektu, ako aj práce s modelom analýzy rizík (taktiež popísané ako súčasť samotného modelu AR v časti „Legenda“), znázorňuje nasledovná schéma.

⁶² Navrhovaný prístup k náhodnému výberu vzorky je detailnejšie rozpracovaný v časti 7.1.4.6.

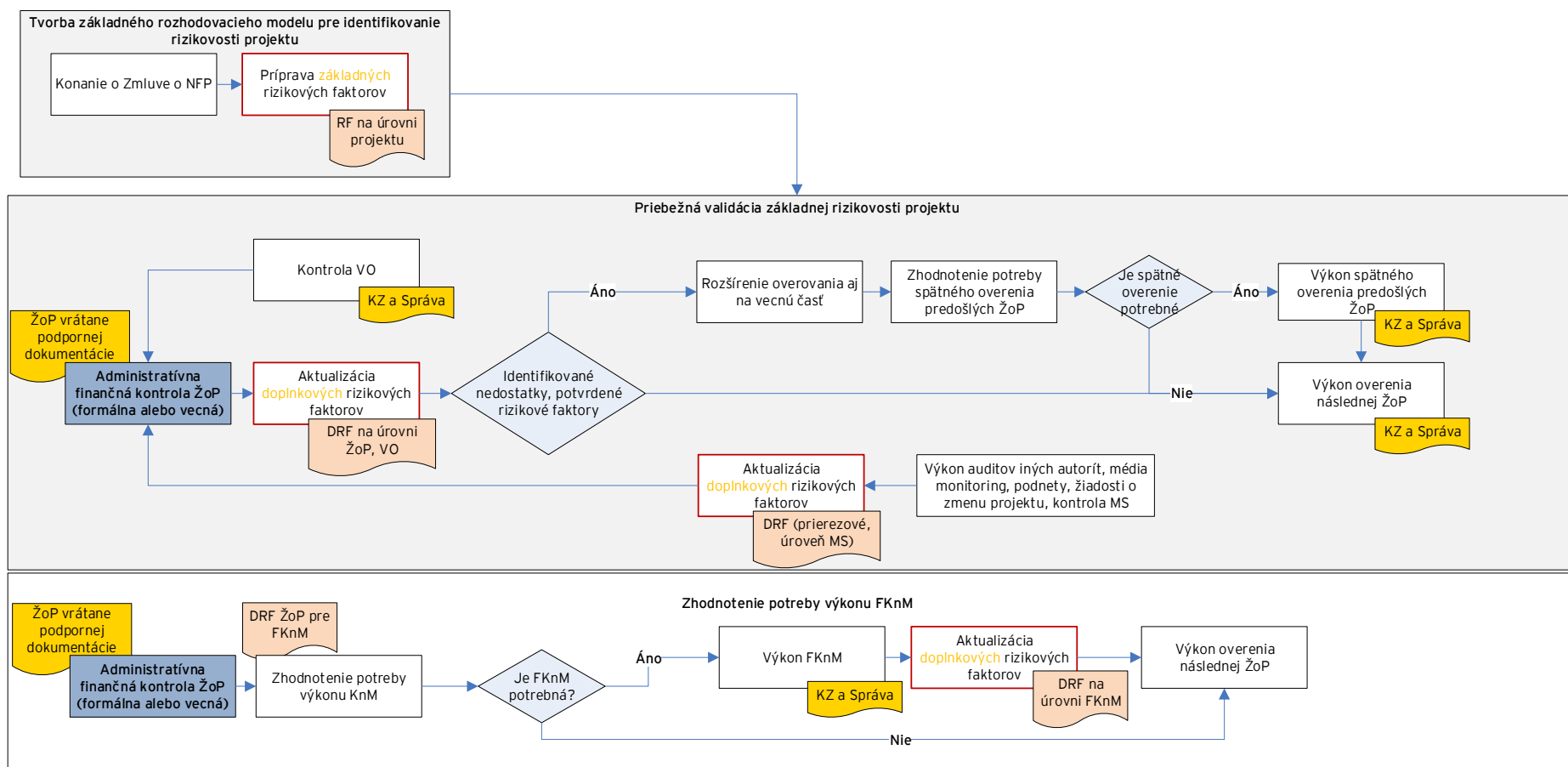
⁶³ Pred jeho samotným používaním je nutné tento model uzamknúť a projektovým manažérom umožniť len zmeny / doplnenia v rámci predurčených žltých polí.

Obrázok 6 Variant 1: Procesná mapa prístupu k výkonu priebežných finančných kontrol využitím modelu analýzy rizík vrátane výkonu FK nM v prípade vecného overenia ŽoP



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Obrázok 7 Variant 2: Procesná mapa prístupu k výkonu priebežných finančných kontrol využitím modelu analýzy rizík vrátane výkonu FK nM bez ohľadu na zameranie kontroly ŽoP



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Poznámka: Výkon analýzy ARACHNE nie je súčasťou vyššie uvedených procesných tokov. Jej frekvencia výkonu, na úrovni individuálnych projektov, je v kompetencii CKO.

7.1.3.4.1 Fáza podpisu Zmluvy o NFP

Fáza podpisu Zmluvy o NFP predstavuje prvý krok aplikácie modelu analýzy rizík, nakoľko už v tomto okamihu poskytovateľ NFP disponuje dostatočnými informáciami o charaktere prijímateľa ako aj samotného projektu, na základe ktorých je možné vyhodnotiť prvotnú indikatívnu rizikovosť projektu.

Zhodnotenie rizikovosti projektu vo fáze podpisu Zmluvy o NFP je vykonávané analýzou základných rizikových faktorov, ktoré sú fixne stanovené - t.j. implementáciou projektu sa ich hodnoty nemenia.

Postup zhodnotenia základných rizikových faktorov

Projektový manažér na základe informácií dostupných v ITMS2014+⁶⁴ ako aj schválenej ŽoNFP vyberie pre každý základný rizikový faktor konkrétnu hodnotu s uvedením zdôvodnenia jej výberu a model automaticky prepočíta jeho prislúchajúcu váhu. V tomto momente hodnoty doplnkových rizikových faktorov nie je možné vyhodnotiť, a preto sa označujú neutrálnou hodnotou (hodnota bez vplyvu na celkový rizikový index projektu: špecifikácia č. 4 „netýka sa resp. nie je možné vyhodnotiť“). Výstupom analýzy je rizikový index projektu, ktorý určí, či projekt spadá do rizikovej alebo nerizikovej kategórie v zmysle definovanej hraničnej hodnoty.

Prehľad základných rizikových faktorov, prislúchajúcich zdrojových dát a frekvencie ich vyhodnocovania popisuje nižšie uvedená tabuľka.

Tabuľka 86 Základné rizikové faktory (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)

P.č.	Názov rizikového faktora	Zdroj údajov	Fáza hodnotenia rizikového faktora
Kvantitatívne faktory			
RF [1]	Typ Prijímateľa (sektor)	ITMS2014+	Podpis Zmluvy o NFP
RF [2]	Doba existencie subjektu	ITMS2014+; www.orsr.sk	Podpis Zmluvy o NFP
RF [3]	Skúsenosti s realizáciou EŠIF projektov	ITMS2014+	Podpis Zmluvy o NFP
RF [4]	Zazmluvnená výška NFP	ITMS2014+	Podpis Zmluvy o NFP
RF [5]	Doba realizácie projektu	ITMS2014+	Podpis Zmluvy o NFP
RF [6]	Počet zapojených partnerov	ITMS2014+	Podpis Zmluvy o NFP
RF [7]	Typ projektu	ITMS2014+	Podpis Zmluvy o NFP
RF [8]	Vecné zameranie projektu	ITMS2014+	Podpis Zmluvy o NFP
RF [9]	Kvalita projektu	Spoločný hodnotiaci hárok odborného hodnotenia ŽoNFP	Podpis Zmluvy o NFP
Kvalitatívne faktory			

⁶⁴ Možnosť automatizácie - t.j. práca s modelom AR v rámci IS aplikácie, automatizované prepojenie ITMS2014+ s modelom AR je predmetom kapitoly 7.1.5.

RF [10]	Miera identifikovaných nezrovnalostí na celkových výdavkoch projektov realizovaných prijímateľom	ITMS2014+	Podpis Zmluvy o NFP
RF [11]	Plán verejných obstarávaní	ŽoNFP	Podpis Zmluvy o NFP
RF [12]	Spôsob vykazovania výdavkov	ITMS2014+ poprípade ŽoNFP	Podpis Zmluvy o NFP

Zdroj: vlastné spracovanie EY

7.1.3.4.2 Fáza implementácie projektu

Prvotná kategorizácia rizikovosti projektu na základe základných rizikových faktorov (proces uzatvárania Zmluvy o NFP) indikuje požadovaný prístup k výkonu administratívnej finančnej kontroly **prvej ŽoP**.

Samotnou realizáciou projektu sa však veľkosť rizika môže meniť, a preto je nevyhnutné priebežne analyzovať aj doplnkové rizikové faktory.

Priebežné vyhodnocovanie rizikovosti projektu je možné vykonávať:

- ▶ počas výkonu administratívnej finančnej kontroly ŽoP;
- ▶ počas výkonu finančnej kontroly na mieste;
- ▶ počas výkonu kontroly VO;
- ▶ počas výkonu kontroly monitorovacích správ a
- ▶ na ad hoc báze na základe externých faktorov resp. výkonov kontrol tretích subjektov (subjektov mimo SO).

7.1.3.4.2.1 Fáza administratívnej finančnej kontroly ŽoP

Prijímateľ predkladá ŽoP priebežne počas realizácie hlavných aktivít projektu. ŽoP (s príznakom záverečná) prijímateľ predkladá najneskôr do troch mesiacov po ukončení realizácie hlavných aktivít projektu, a to aj za všetky zrealizované podporné aktivity.

Poskytovateľ je povinný vykonať kontrolu ŽoP podľa § 7 a § 8 zákona o finančnej kontrole a audite a článku 74 všeobecného nariadenia, a to najmä kontrolu správnosti nárokovaných finančných prostriedkov / deklarováných výdavkov a ostatných skutočností uvedených v danej ŽoP vo vzťahu ku všetkým nárokovaným finančným prostriedkom / deklarovávaným výdavkom a ostatných skutočností uvedených v ŽoP prijímateľa pred ich uhradením / zúčtovaním.

Projektový manažér v zmysle indikatívnej rizikovej kategorizácie projektu vykoná formálne alebo vecné overenie prvej predloženej ŽoP a závery z kontroly zaznamená do určeného kontrolného zoznamu (v zmysle nového KZ vydaného CKO). Po výkone kontroly analyzuje register doplnkových rizikových faktorov na úrovni ŽoP a úrovni ŽoP pre výkon FK nM. Závery z analýzy zaznamenáva formou označenia konkrétnej špecifikácie daného rizikového faktora a model automaticky prepočíta jeho prislúchajúcu váhu.

Aplikovaním doplnkových rizikových faktorov **na úrovni projektu, mimo tých vplývajúcich na výkon FK nM** (ich zmenou stavu zo špecifikácie č. 4 „netýka sa resp. nie je možné vyhodnotiť“) je definovaný nový rizikový index projektu, ktorý:

- ▶ potvrdí správnosť projektovej kategorizácie znamenajúc výkon následnej ŽoP vo vopred definovanej miere detailu;
- ▶ posunie projektovú kategorizáciu zo skupiny rizikových projektov do skupiny nerizikových projektov znamenajúc výkon následnej ŽoP formou formálneho overenia;

- ▶ posunie projektovú kategorizáciu zo skupiny nerizikových projektov do skupiny rizikových projektov:
 - ▶ v prípade, ak sú formálnou kontrolou ŽoP (popríklad potvrdením ostatných doplnkových rizikových faktorov mimo úroveň ŽoP) identifikované rôzne pochybenia zo strany prijímateľa, analýza doplnkových rizikových faktorov:
 - ▶ poukáže na potrebu rozšírenia overenia danej ŽoP aj na vecnú stránku;
 - ▶ poukáže, pri identifikovaných významných finančných nedostatkoch / systematických nedostatkoch, na potrebu skontrolovať vecne aj všetky predchádzajúce ŽoP, u ktorých bola deklarovaná rovnaká skupina výdavkov (t.j. existuje predpoklad rovnakého typu nedostatku), a ktoré boli skontrolované len formálne⁶⁵, čím sa okrem iného zvýši aj celkové % vecne overovaných výdavkov na COV projektov.

Aplikovaním doplnkových rizikových faktorov na úrovni ŽoP pre výkon FK nM sa nemení rizikový index projektu. Tieto rizikové faktory poukazujú na potrebu výkonu FK nM, ktorá je vykonávaná v súlade s § 9 zákona o finančnej kontrole a audite len v prípadoch, ak to poskytovateľ považuje za potrebné.

Cyklus prehodnocovania prístupu k ŽoP, tak ako je uvedené vyššie, sa predkladáním každej následnej ŽoP opakuje, pričom sa aktualizujú jednotlivé špecifikácie jednotlivých rizikových faktorov.

Prehľad doplnkových rizikových faktorov (s a bez vplyvu na rizikový index projektu), prislúchajúcich zdrojových dát a frekvencie ich vyhodnocovania popisuje nižšie uvedená tabuľka.

Tabuľka 87 Doplnkové rizikové faktory - úroveň ŽoP a ŽoP pre výkon FK nM (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)

P.č.	Názov rizikového faktora	Zdroj údajov	Fáza hodnotenia rizikového faktora
Výkon kontroly ŽoP (vplyv na rizikový index projektu)			
DRF [9]	Oprávnenosť nárokovaných výdavkov a ich súlad so Zmluvou o poskytnutí NFP (správnosť prípravy žiadosti o platbu)	Otázky KZ ŽoP ⁶⁶ : - 2.1.1 "Sú údaje na účtovných dokladoch, resp. dokumentácii, ktorá ich nahradzuje, matematicky správne (vo vzťahu k množstvu a jednotkovej cene, k objemu a jednotkovej cene, súčtov jednotlivých položiek)?" - 2.1.4 "Je výdavok v súlade s pravidlami a podmienkami stanovenými v Zmluve o NFP?" - 2.1.7 "Bolo preukázané dodržanie celkovej sumy za príslušnú skupinu výdavkov a celkovej sumy NFP v zmysle zmluvy?" - 2.2.1 "Sú deklarované výdavky oprávnené vzhľadom na časovú oprávnenosť uvedenú v zmysle Zmluvy o NFP?" - 2.7.1 "Boli nárokované finančné prostriedky/deklarované výdavky v ŽoP doložené požadovanými dokladmi v zmysle podmienok stanovených RO/SO a Zmluvou o NFP?" - 2.7.4 "Sú nárokované finančné prostriedky/deklarované výdavky doložené dokladom o úhrade?"	Priebežne počas implementácie projektu ako súčasť kontroly ŽoP

⁶⁵ Poznámka: zhodnotenie potreby výkonu spätného overenia, ako aj jeho rozsahu, je v kompetencii SO, pričom závery sa zaznamenávajú v modeli analýzy rizík v rámci DRF 4.

⁶⁶ Poznámka: konkretizácia otázky by mala vychádzať z upraveného KZ pre ŽoP vydaného CKO, vzhľadom na nový návrh oblastí zamerania formálneho a vecného overenia ŽoP.

		- 5.1 "Je preukázaná väzba nárokovanych finančných prostriedkov / deklarovaných výdavkov na projekt a ich nevyhnutnosť pre realizáciu projektu?"	
Výkon kontroly ŽoP pre výkon FK nM (bez vplyvu na rizikový index projektu)			
RF KnM [1]	Výška ŽoP v porovnaní s COV projektu	ITMS2014+	Priebežne počas implementácie projektu ako súčasť kontroly ŽoP
RF KnM [2]	Charakter výdavkov v ŽoP	ITMS2014+, ŽoP	
RF KnM [3]	Intenzita výkonu FK nM	ITMS2014+, poprípade KZ ŽOP (predchádzajúce výkony kontrol v rámci priebehu projektu)	
RF KnM [4]	Negatívne odchýlky realizácie a identifikované nedostatky	Otázky KZ ŽoP ⁶⁷ : - 6.1 "Napĺňa prijímateľ merateľné ukazovatele v zmysle Zmluvy o NFP?" - 6.2 "Je dodržaný časový harmonogram realizácie aktivít projektu a nadväznosť jednotlivých procesov?" - 5.1 "Sú tabuľky 1 a 2 s hodnotami merateľných ukazovateľov vyplnené formálne správne?" - 5.2 "Sú v tabuľke č. 3 uvedené identifikované problémy, riziká a ďalšie informácie v súvislosti s realizáciou projektu?"	

Zdroj: vlastné spracovanie EY

7.1.3.4.2.2 Fáza finančnej kontroly na mieste

Projektový manažér, v zmysle záverov z analýzy rizík na úrovni ŽoP pre výkon FK nM, vykoná / nevykoná overenie na mieste a závery z kontroly zaznamená do určeného kontrolného zoznamu a správy. Po výkone kontroly zaznamenáva vyhodnotenie rizikovosti v rámci doplnkových rizikových faktorov na úrovni FK nM formou označenia konkrétnej špecifikácie daného rizikového faktora a model automaticky prepočíta jeho prislúchajúcu váhu. Aktualizáciou rizikového faktora je následne prehodnocovaný rizikový index projektu a tým pádom aj požadovaný prístup k výkonu kontroly ŽoP.

Prehľad doplnkových rizikových faktorov, prislúchajúcich zdrojových dát a frekvencie ich vyhodnocovania popisuje nižšie uvedená tabuľka.

Tabuľka 88 Doplnkové rizikové faktory - úroveň FK nM (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)

P.č.	Názov rizikového faktora	Zdroj údajov	Fáza hodnotenia rizikového faktora
Výkon Finančnej kontroly na mieste			
DRF [10]	Závery výkonu FK nM	ITMS2014+; výsledky vykonaných kontrol realizovaných počas implementácie projektu: - Finančná kontrola na mieste (Kontrolné zoznamy a Správy)	Priebežne počas implementácie projektu ako súčasť výkonu FK nM

⁶⁷ Poznámka: konkretizácia otázky by mala vychádzať z upraveného KZ pre ŽoP vydaného CKO, vzhľadom na nový návrh oblastí zamerania formálneho a vecného overenia ŽoP.

Zdroj: vlastné spracovanie EY

7.1.3.4.2.3 Fáza kontroly monitorovacích správ a verejného obstarávania

Okrem samotného výkonu finančných kontrol v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole, poskytovateľ realizuje aj iné kontrolné činnosti poskytujúce relevantné informácie pre zhodnotenie rizikovosti projektu. Ide o nasledovné kontroly:

Kontrola monitorovacích správ:

- ▶ Prijímateľ je povinný počas platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP pravidelne predkladať poskytovateľovi monitorovacie správy projektu a ďalšie údaje potrebné na monitorovanie projektu vo formáte určenom poskytovateľom.
- ▶ Monitorovanie projektov slúži na včasné získavanie informácií o stave realizácie projektov, vrátane dosahovania plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov a je nástrojom na získanie potrebných údajov pre poskytovateľa dotácie za účelom monitorovania a hodnotenia OP.

Kontrola verejného obstarávania / obstarávania:

- ▶ Poskytovateľ vykonáva finančnú kontrolu dodržania pravidiel SR a EÚ pri obstarávaní tovarov, služieb, stavebných prác a súvisiacich postupov na základe zákona o finančnej kontrole (overenie súladu so ZVO resp. inou relevantnou legislatívou ak sa na realizované postupy obstarávania ZVO nevzťahuje) vo fáze po podpise Zmluvy o NFP.
- ▶ Účelom je zabezpečiť hospodárne a efektívne, účinné a účelné využitie prostriedkov rozpočtu verejnej správy vyčlenených na príslušný OP a overiť primeranosť nárokových výdavkov pri dodržaní podmienok Zmluvy o NFP a príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov SR a EÚ.
- ▶ V zmysle Návrhu uznesenia Vlády SR⁶⁸ bude ÚVO ako SO pre OP Slovensko vykonávať kontrolu verejného obstarávania.
- ▶ Poskytovateľ spolupracuje v oblasti kontroly s PMÚ a s orgánmi činnými v trestnom konaní (rozsah a záväzné podmienky tejto spolupráce sú obsiahnuté v Dohode o spolupráci uzavretej medzi CKO a PMÚ).

Výkon týchto kontrol nie je ovplyvnený modelom analýzy rizík a z nej vyplývajúcej projektovej kategorizácie, nakoľko sa vyžaduje ich plnohodnotná realizácia (t.j. sú rovnako aplikované pre rizikové ako aj nerizikové projekty). Obdobne ako tomu je pri administratívnej finančnej kontrole ŽoP poprípade FKnM, aj tu je výstup zaznamenávaný do určených kontrolných zoznamov alebo správ. Na základe uvedených výstupov projektový manažér priebežne (t.j. v čase disponovania závermi z uvedených kontrol) prehodnocuje jednotlivé doplnkové rizikové faktory na úrovni monitorovacích správ a VO, a tým aj rizikový index projektu, ktorý určuje prístup k výkonu kontroly ŽoP.

Prehľad doplnkových rizikových faktorov, prislúchajúcich zdrojových dát a frekvencie ich vyhodnocovania popisuje nižšie uvedená tabuľka.

⁶⁸ Návrh uznesenia Vlády SR k návrhu nelegislatívneho všeobecného materiálu Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy sprostredkovateľských orgánov pre Operačný program Slovensko, <https://www.slovlex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2020-493>

Tabuľka 89 Doplnkové rizikové faktory - úroveň MS a VO (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)

P.č.	Názov rizikového faktora	Zdroj údajov	Fáza hodnotenia rizikového faktora
Výkon kontroly VO			
DRF [11]	Stav zrealizovaných VO alebo obstarávaní	Otázky KZ ŽoP ⁶⁹ : 3.2 "Je v rámci záverov kontroly verejného obstarávania/obstarávania konštatované pripustenie nárokovaných finančných prostriedkov/deklarovaných výdavkov do financovania?" Ostatné zdroje: - Správa z kontroly VO, Rozhodnutie ÚVO	Priebežne počas implementácie projektu ako súčasť kontroly ŽoP resp. ako výsledok kontroly VO
Výkon kontroly MS			
DRF [12]	Vecná realizácia projektu (monitorovanie stavu realizácie)	Otázky KZ MS: 2.1 "Prebieha pokrok hlavných aktivít projektu a napĺňanie hodnôt indikátorov podľa harmonogramu aktivít?" 2.2 "Boli dosiahnuté všetky cieľové hodnoty zazmluvnených indikátorov podľa typu MS?" 3.2 "Bol v procese realizácie projektu v monitorovanom období primerane dodržaný zmluvný rozpočet projektu?" 3.2 "Bol v procese realizácie projektu v monitorovanom období primerane dodržaný zmluvný harmonogram projektu?"	Priebežne počas implementácie projektu ako súčasť kontroly monitorovacích správ
DRF [13]	Finančná realizácia projektu	Zmluva o NFP (harmonogram, rozpočet), Formulár monitorovacej správy	Priebežne počas implementácie projektu ako súčasť kontroly monitorovacích správ
DRF [14]	Negatívne odchýlky realizácie a identifikované nedostatky	Otázky KZ MS: 4.2 - 4.4 "Boli na základe posúdenia údajov v predloženej MS identifikované skutočnosti, na základe ktorých je potrebné 1) iniciovať zmenu zmluvy o NFP, 2) vypracovať návrh na odstúpenie od zmluvy o poskytnutí NFP a 3) iniciovať procesy vedúce k vymáhaniu NFP alebo jeho časti?" 4.5 "Boli na základe posúdenia údajov v predloženej MS identifikované skutočnosti, na základe ktorých je potrebné iniciovať vykonanie finančnej kontroly na mieste?"	Priebežne počas implementácie projektu ako súčasť kontroly monitorovacích správ

Zdroj: vlastné spracovanie EY

7.1.3.4.2.4 Prierezová fáza: všeobecné rizikové faktory (zmenové konanie, externé vplyvy a pod.)

Prierezové rizikové faktory predstavujú skupinu indikátorov, ktoré:

⁶⁹ Poznámka: konkretizácia otázky by mala vychádzať z upraveného KZ pre ŽoP vydaného CKO, vzhľadom na nový návrh oblastí zamerania formálneho a vecného overenia ŽoP.

- ▶ nemajú pravidelnú frekvenciu resp. ich výskyt je závislý na samotnom charaktere projektu / prijímateľa a nie na výkone kontroly;
- ▶ je možné vyhodnotiť len agregáciou údajov získaných odstupom času v priebehu implementácie projektu;
- ▶ sú komunikované poskytovateľovi z externých zdrojov.

Projektový manažér, využitím týchto informácií, prehodnocuje rizikový index projektu a to tak, že priebežne (v zmysle definovaných frekvencií uvedených v tabuľke nižšie) analyzuje register doplnkových rizikových faktorov na úrovni všeobecných - prierezových faktorov. Závety z analýzy zaznamenáva formou výberu konkrétnej hodnoty daného rizikového faktora spolu so zdôvodnením jej výberu a model automaticky prepočíta jeho prislúchajúcu váhu. Takto upravené špecifikácie následne vstupujú (obdobne ako tomu je pri výkone kontrol MS, VO a FK nM) do identifikácie požadovaného prístupu k výkonu ŽoP.

Prehľad doplnkových rizikových faktorov, prislúchajúcich zdrojových dát a frekvencie ich vyhodnocovania popisuje nižšie uvedená tabuľka.

Tabuľka 90 Doplnkové rizikové faktory - prierezové (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)

P.č.	Názov rizikového faktora	Zdroj údajov	Fáza hodnotenia rizikového faktora
Všeobecné - prierezové			
DRF [1]	Výstup z analýzy systému ARACHNE	Kontrolný zoznam na overenie rizika identifikovaného systémom ARACHNE	Minimálne 1x ročne ⁷⁰
DRF [2]	Medializácia prijímateľa alebo projektu	Monitoring médií SO (Zápis z preskúmania medializovaného podnetu) poznámka: v IMP SO ako aj RO je jasne zadefinovaná zodpovednosť za identifikáciu, preverovanie a vedenie evidencie medializovaných podnetov. Spravidla túto úlohu plní manažér pre informovanie a komunikáciu, resp. manažér overovania podnetov.	Podľa aktuálne nastavenej frekvencie tvorby zápisu o preskúmaní medializovaného podnetu
DRF [3]	Miera chybovosti v overených ŽoP formou vecnej kontroly (hodnota identifikovaných NV alebo ich podiel na hodnote projektu)	ITMS2014+; Výsledky vykonaných kontrol realizovaných počas implementácie projektu: - Administratívna finančná kontrola ŽoP (Kontrolné zoznamy a Správy)	Kvartálne
DRF [4]	Podiel COV v ŽoP, ktoré boli predmetom vecnej kontroly	ITMS2014+ poprípade KZ ŽoP (predchádzajúce výkony kontrol v rámci priebehu projektu)	Kvartálne
DRF [5]	Intenzita výkonu FK nM	ITMS2014+, poprípade KZ ŽoP (predchádzajúce výkony kontrol v rámci priebehu projektu)	Priebežne počas implementácie projektu ako súčasť kontroly ŽoP

⁷⁰ Frekvencia nedefinuje povinnosť výkonu analýzy ARACHNE, ale predstavuje len nutnosť vyplnenia aktuálneho rizikového stavu daného projektu v modely AR, podľa informácií uvedených systémom ARACHNE, nakoľko sa tieto časom menia.

P.č.	Názov rizikového faktora	Zdroj údajov	Fáza hodnotenia rizikového faktora
Všeobecné - prierezové			
DRF [6]	Významné zmeny projektu	Výsledky vykonaných kontrol realizovaných počas implementácie projektu: - Významné zmeny: Správy o schválení / neschválení žiadostí o zmenu Zmluvy o NFP vrátane dodatkov (početnosť a závažnosť vykonaných projektových zmien) - Menej významné zmeny: Oznámenie o vzatí menej významnej zmeny projektu na vedomie - Podstatné zmeny: KZ k ukončovaniu projektov	Pri schválení / neschválení významnej zmeny Pri tvorbe KZ k ukončovaniu projektu (podstatná zmena) Pri zaslaní oznámenia o vzatí menej významnej zmeny projektu na vedomie
DRF [7]	Disciplína Prijímateľa	Výsledky vykonaných kontrol realizovaných počas implementácie projektu: - Kontrola monitorovacích správ: 1) Počas realizácie projektu (doplňujúce monitorovacie údaje ku každej ŽoP; mimoriadna MS - ak nebola ŽoP predložená do 6 mesiacov od účinnosti Zmluvy o NFP; výročná MS); 2) pri ukončení realizácie projektu (záverečná MS) a 3) počas obdobia udržateľnosti projektu (následná MS po dobu 5 rokov od finančného ukončenia projektu) Všeobecná skúsenosť poskytovateľa s Prijímateľom počas realizácie projektu	Kvartálne
DRF [8]	Podозrenie z podvodov, podnet na vykonanie kontroly	Otázky KZ ŽoP: - 8.1 "Bolo v rámci kontroly identifikované podозrenie z podvodu alebo korupcie?" Ostatné zdroje: - Register nezrovnalostí / podозrení z podvodu / monitoring médií na úrovni SO	Bezodkladne po identifikácii podозrenia z podvodu resp. podnetu

Zdroj: vlastné spracovanie EY

7.1.3.5 Overenie správnosti nastavenia modelu analýzy rizík

Model analýzy rizík slúži na odhad pravdepodobne možných scenárov priebehu implementácie projektu, ktoré nie je možné predpovedať s dostatočnou mierou istoty. Na uskutočnenie takýchto odhadov musí využívať predpoklady (rizikové faktory) a vykonávať výpočty (kalkulácia rizikového indexu projektu v zmysle preddefinovaných váh), ktoré nemusia dokonale odrážať realitu. V dôsledku toho sa dá predpokladať, že jeho základné nastavenie môže byť do istej miery nepresné.

Všeobecne platí, že model možno považovať za vhodný na daný účel, ak je dôvodné domnievať sa, že:

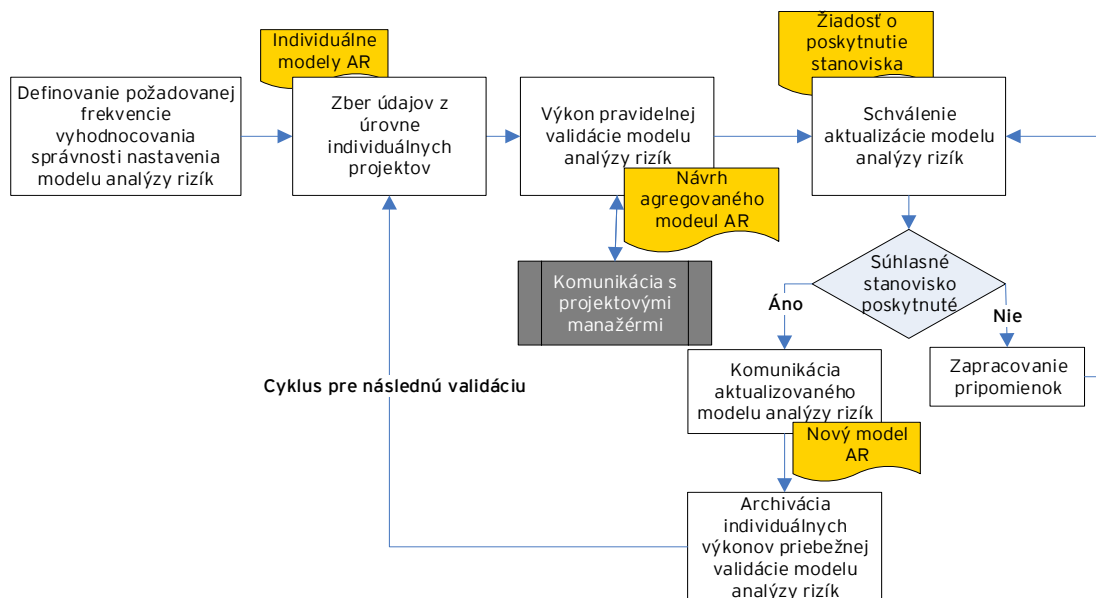
- ▶ spĺňa základné požiadavky všetkých zainteresovaných subjektov ako napr.:
 - ▶ zo strany poskytovateľa: zefektívnenie procesu výkonu prvostupňových administratívnych finančných kontrol ŽoP;
 - ▶ zo strany prijímateľa: zníženie administratívnej záťaže a zrýchlenie finančných tokov;
 - ▶ zo strany OA: minimalizácia miery v odchýlke identifikovanej chybovosti;

- ▶ spĺňa základné požiadavky definované nariadeniami EÚ, legislatívou SR ako aj metodickými pokynmi a usmerneniami CKO.

Pre potreby získania primeraného uistenia sa, že súčasné nastavenie modelu analýzy rizík spĺňa všetky jeho požadované parametre (je stále vhodný na používanie), je potrebné pravidelne prehodnotiť jeho kvalitatívne ako aj kvantitatívne aspekty.

V tejto časti je detailne popísaný prístup k výkonu priebežných validácií modelu, pričom jednotlivé kroky znázorňuje nasledovná schéma.

Obrázok 8 Procesná mapa prístupu k výkonu validácie nastavenia modelu analýzy rizík



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

7.1.3.5.1 Definovanie požadovanej frekvencie vyhodnocovania správnosti nastavenia modelu analýzy rizík

Harmonogram implementácie všetkých projektov, na základe ktorého by bolo možné zdefinovať ideálnu periodicitu pre validáciu modelu analýzy rizík, nie je jednotný nakoľko sú projekty realizované v odlišných časoch a oprávnená dĺžka realizácie aktivít projektov nie je štandardná a variuje.

Model analýzy rizík je založený na historických dátach a predpokladoch. Začiatkom realizácie individuálnych projektov sú predpoklady konfrontované so skutočnosťou a vplývajú na rizikový index projektu. Pre určenie vhodnej periodicity validácie modelu je preto potrebné brať v úvahu rôzne faktory, ktorými sú:

- ▶ početnosť projektov vo fáze realizácie;
- ▶ rôznorodosť paralelne prebiehajúcich otvorených výziev;
- ▶ rozpracovanosť jednotlivých aktivít projektov;
- ▶ početnosť ako aj očakávanú frekvenciu predkladania ŽoP prijímateľmi;
- ▶ obdobie oprávnenosti výdavkov projektov v zmysle ich nastavenej očakávanej dĺžky trvania;
- ▶ spätná väzba od Projektových manažérov k efektívnosti využívania samotného modelu;
- ▶ pracovné vyťaženie nielen Projektových manažérov, ale aj osoby zodpovednej za výkon validácie;

- ▶ očakávaná pridaná hodnota, ktorú má validácia priniesť (predpoklad žiadnych resp. malých zmien pri častej analýze zatiaľ čo na druhej strane významných a komplexných zmien pri frekvencii nastavenej s priveľkým časovým odstupom od začiatku realizácie väčšiny projektov);
- ▶ skúsenosti s využívaním modelu analýzy rizík;
- ▶ externé vplyvy, podnety a iné.

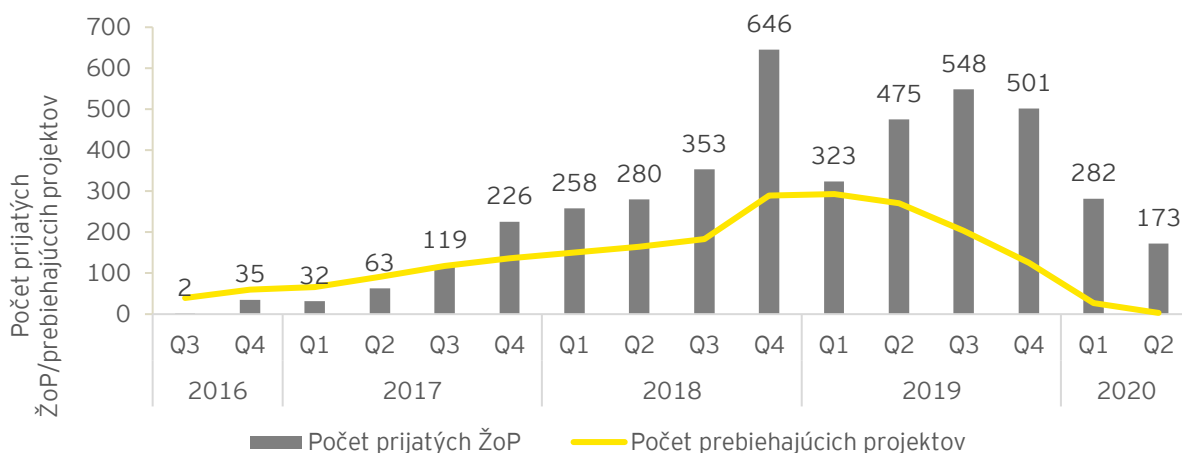
V zmysle vyššie uvedeného bola vykonaná dátová analýza historických údajov ITMS2014+, ktorej cieľom bolo poukázať na početnosť paralelne prebiehajúcich aktívnych projektov (prebiehajúcich a ukončených v období 12/2016 - 04/2020) a frekvenciu predkladaní ŽoP (v období 08/2016 - 05/2020) pre OP KŽP - SAŽP v čase. Analyzované boli nasledovné typy údajov: typ ŽoP, dátum prijatia na SO, dátum ukončenia projektu a skutočná dĺžka projektu.

Nakoľko je využívaných viacero typov systémov financovania a miera požadovanej dokumentácie k overeniu nie je u všetkých porovnateľná, analýza bola vykonaná 1) komplexne (t.j. berúc v úvahu všetky typy predložených ŽoP) a 2) selektívne (t.j. berúc v úvahu len tie formy financovania, ktoré predstavujú najväčšiu mieru záťaže pri výkone kontroly zo strany poskytovateľa: predfinancovanie, refundácia a zúčtovanie zálohy).

Prístup k analýze:

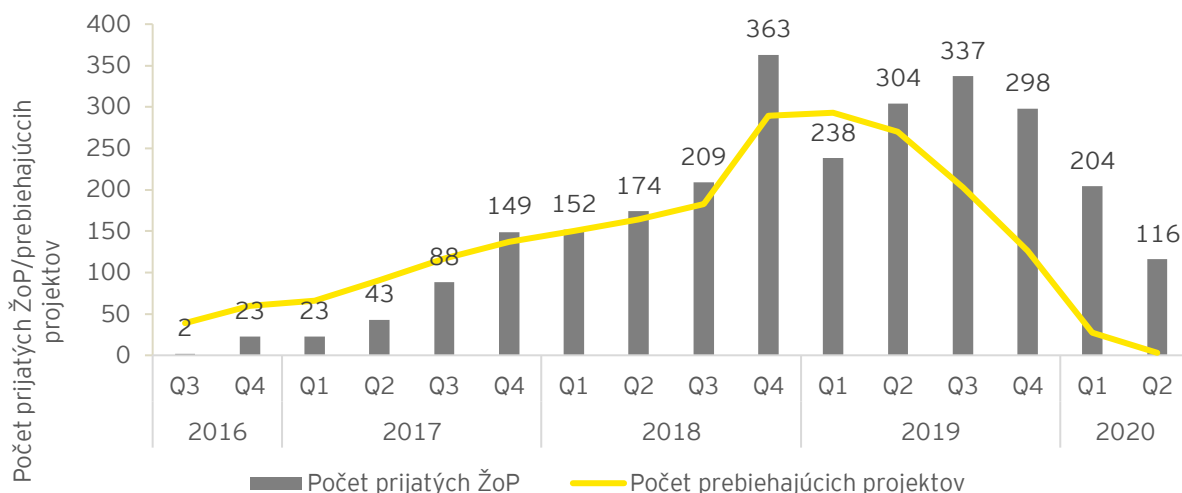
1. zatriedenie ŽoP podľa dátumu prijatia na SO do kvartálov a rokov;
2. započítanie ukončených projektov do každého kvartálu, v ktorom prebiehali aktivity realizácie;
3. vytvorenie prehľadu poukazujúceho na vývoj počtu prijatých ŽoP a súčasne na vývoj počtu prebiehajúcich projektov v danom roku a kvartáli.

Graf 4 Počet všetkých prijatých ŽoP a prebiehajúcich projektov podľa kvartálov (2016-2020)



Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

Graf 5 Počet vybraných prijatých ŽoP a prebiehajúcich projektov podľa kvartálov (2016-2020)



Zdroj: ITMS2014+/vlastné spracovanie EY

Z vyššie uvedených analýz je zrejmé, že každý analyzovaný kvartál disponuje početnou skupinou projektov a ŽoP a teda umožňuje dostatočnú bázu dát potrebných k relevantnému vyhodnoteniu správnosti nastavenia modelu analýzy rizík.

Kedže práca s modelom analýzy rizík nebola doposiaľ zahrnutá v interných postupoch jednotlivých SO, najoptimálnejšie je nastavenie úvodnej validácie na štvrtročnej báze počas prvého fiškálneho obdobia jeho používania⁷¹. Týmto úvodným monitoringom jeho funkčnosti a opodstatnenosti vie poskytovateľ „vychytať“ jeho možné úskalia a tak následne zvážiť dlhšiu frekvenciu.

7.1.3.5.2 Zber údajov z úrovne individuálnych projektov

Každý projekt býva spravidla pridelený konkrétnemu projektovému manažérovi. Táto osoba, okrem iného, uskutočňuje všetky požadované úkony spojené s výkonom priebežných prvostupňových finančných kontrol (v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole) a zodpovedá za priebežnú validáciu rizikovosti projektu formou tvorby nových záznamov v modeli analýzy rizík.

Efektívne využívanie tohto modelu spočíva v:

- ▶ jeho konzistentnosti: každý projekt je hodnotený z pohľadu rizikovosti projektovým manažérom na základe rovnakých rizikových faktorov;
- ▶ jeho bezpečnosti: projektový manažér nevie upravovať rizikové záznamy projektu, ktorý mu nebol pridelený;
- ▶ jeho správnosti: záznamy v rámci hodnotenia rizikových faktorov zodpovedajú skutočnosti a vychádzajú z aktuálnych informácií o implementácii projektu (t.j. hodnotenie rizikovosti projektu nie je cieleňé so zámerom dosiahnutia takej bodovej hodnoty, ktorá by umožňovala výkon formálnej kontroly ŽoP);
- ▶ jeho možnosti kalibrácie a aktualizácie: potenciál prenastavenia parametrov modelu v prípade identifikácie vysokých odchýlok indikatívnych predpokladov v porovnaní s realitou.

Možnými variantami docielenia vyššie uvedených podmienok, s výnimkou overenia správnosti vyplňania

⁷¹ Poznámka: Frekvencia sa môže naprieč odlišnými OP líšiť v závislosti na početnosti a frekvencie predkladania ŽoP prijímateľmi.

modelu (pokryté výkonom pravidelného monitoringu), je:

- ▶ existencia dvoch šablón modelu analýzy rizík:
 - ▶ prvá pre úroveň individuálneho projektu využívaná v priebehu implementácie projektu (šablóna rozdeľovaná všetkým projektovým manažérom) a
 - ▶ druhá:
 - ▶ pre úroveň validácie správnosti jeho nastavenia a výkonu analýz naprieč projektmi umožňujúca jednoduchý transfer dát z individuálnych rizikových modelov na úrovni projektov;
 - ▶ pre monitorovanie plnenia plošných podmienok (doplnkové vecné overenia ŽoP z nízkorizikových projektov vybraných náhodným výberom, sledovanie minimálnej cieľovej miery overenia výdavkov formou vecnej kontroly ŽoP v sledovanom období)
- ▶ existencia zdieľaného úložiska / aplikácie umožňujúcej prístup do modelu analýzy rizík všetkým oprávneným osobám formou pridelenia špecifických administrátorských oprávnení do konkrétnych častí štruktúry modelu (t.j. iné oprávnenia pre úpravu na úrovni projektu a iné pre možnosť validácie a monitoringu).

V oboch prípadoch je zber údajov z úrovne individuálnych projektov uskutočňovaný priebežne formou vstupov od samotných projektových manažérov. Výhodou zdieľaného úložiska je priebežná dostupnosť dát za všetky projekty a tým možná realizácia výkonu validácie správnosti nastavenia modelu aj mimo definovaných frekvencií. Využitím individuálnych a validačných šablón (v prípade chýbajúcej automatizácie modelu) je nutné vstupné údaje za individuálne projekty v určitom čase vyžiadať a následne ich preklopiť do požadovanej štruktúry - pre tento účel je vhodné zriadiť dedikovanú emailovú adresu resp. zdieľané úložisko, kde by sa individuálne modely zbierali.

Model AR, pre potreby výkonu agregácie a následnej validácie (vrátane detailného opisu spôsobu jeho používania), tvorí prílohu č. 6 tejto správy („Validacny model analyzy rizik“).

7.1.3.5.3 Výkon pravidelnej validácie modelu analýzy rizík

Účelom validácie je určiť, či je alebo nie je miera jeho odchýlky od skutočného stavu priebehu realizácie projektov a požadovaného zabezpečenia získavania dostatočnej miery uistenia sa o oprávnenosti výdavkov prijateľná vzhľadom na zámer modelu.

Pre minimalizáciu tohto rizika je potrebné pravidelne prehodnotiť kvalitatívne ako aj kvantitatívne aspekty modelu.

7.1.3.5.3.1 Kvalitatívne aspekty

Aby sa zabezpečilo správne používanie modelu, je dôležité, aby boli zavedené vhodné procesy, ktoré sú s prácou s modelom späté. Úroveň kvalitatívnej validácie by preto mala brať v úvahu:

- ▶ či je proces práce s modelom dostatočne popísaný, komunikovaný a zrozumiteľný pre individuálnych projektových manažérov;
- ▶ či sú nastavené správne jednotlivé zodpovednosti;
- ▶ aká je časová náročnosť práce s týmto modelom;
- ▶ či definície rizikových faktorov a ich špecifikácie sú vhodne nastavené a zrozumiteľné (ponechanie, úpravy, doplnenia, výmazy);
- ▶ kvalitu vstupných dát (dostupnosť, kompletnosť, včasnosť, spôsob identifikácie údajov - automatický export do modelu vs. manuálne dohľadávanie informácií, početnosť potrebných dát k možnosti vyhodnotenia konkrétneho rizikového faktora a pod.);
- ▶ či je zjavný jeho prínos (prináša alebo neprináša jeho aplikácia zefektívnenie výkonu administratívnej finančnej kontroly ŽoP);

- ▶ či dizajn / forma modelu resp. šablón je postačujúca (jednoduchosť orientácie, agregovanie individuálnych projektových vstupov, možnosť výkonu trendových analýz v rámci konkrétnych projektov);
- ▶ či existuje dostatočná podporná dokumentácia slúžiaca k preukázaniu súladu jeho používania so stanovenými nariadeniami a legislatívou (metodické dokumenty, pracovné postupy pre výkon ako aj monitoring, riadenie rizík - novo vzniknutých implementáciou modelu analýzy rizík a pod.).

7.1.3.5.3.2 Kvantitatívne aspekty

Na posúdenie vhodnosti modelu z kvantitatívneho hľadiska je potrebné posúdiť:

- ▶ jeho stabilitu (zmeny v typoch projektov, časté posuny z rizikovej do nerizikovej kategórie);
- ▶ jeho koncentráciu (vhodnosť a správnosť nastavenia a alokácie váh) a
- ▶ jeho vypovedaciu silu (funkčné nastavenie).

Stabilita:

Hodnotenie stability modelu analýzy rizík sa zameriava na zmeny v portfóliu, ktoré by mohli ovplyvniť aplikovateľnosť samotného modelu. Počas preskúmania stability by sa mali zohľadniť všetky zmeny v portfóliu⁷². Existujú dva hlavné rozmery posúdenia zmien stability:

- ▶ Prvou je stabilita základnej štruktúry populácie. V prípade výrazných zmien v štruktúre populácie (tzn. typov projektov, výziev alebo prijímateľov) existuje šanca, že predpoklady, na ktorých bol model postavený, už nie sú platné. To by malo iniciovať analýzu potreby zmeny modelu, aby lepšie odrážal súčasnú štruktúru populácie.
- ▶ Druhou je stabilita alokácie projektov do rizikovej resp. nerizikovej kategórie. Časté posuny individuálnych projektov medzi týmito rizikovými kategóriami môžu naznačovať, že kalibrácia modelu už nie je dostatočná.

Obe zmeny môžu spôsobiť nepresnosť modelu, pretože model analýzy rizík nemusí dostatočne dobre rozlišovať medzi „rizikovými“ a „nerizikovými“ projektami.

Koncentrácia:

Cieľom hodnotenia koncentrácie je identifikovať oblasti (rizikové faktory vrátane ich bližších špecifikácií), kde by mohol byť model príliš koncentrovaný. Vysoká koncentrácia váhy u niektorého rizikového faktora, poprípade individuálnej špecifikácie, môže viesť k jeho menšej vypovedacej schopnosti a tak neúmerne skresľovať výstup modelu (výpočet rizikového indexu).

Podobne v prípade, že väčšina implementovaných projektov vykazuje totožnú charakterovú črtu (špecifikáciu) rizikového faktora, pridaná hodnota danej špecifikácie môže byť otázná nakoľko nepredikuje možnú rizikovosť projektu.

Vypovedacia sila:

Rozhodujúcim aspektom každého modelu je jeho vypovedacia sila, t.j. schopnosť rozlišovať medzi skupinami „rizikových“ a „nerizikových“ projektov. Je dôležité si uvedomiť, že základné rizikové faktory, na základe ktorých sa indikatívne projekt kategorizuje, sa charakterom výrazne líšia od doplnkových rizikových faktorov. Zatiaľ čo základné rizikové faktory vychádzajú primárne z historických (už známych) údajov, doplnkové rizikové faktory majú za cieľ poukázať na budúce možné varianty vývoja projektu a je

⁷² Poznámka: Nie všetky zmeny by mali automaticky znamenať modifikáciu modelu, ale mali by slúžiť skôr ako signál pre analýzu príčin, pretože niektoré zo zmien nemusia mať vplyv na vyhodnocovaciu schopnosť modelu korektné kategorizovať projekty do rizikovej / nerizikovej skupiny.

preto dôležité analyzovať ich vzťah s indikatívnym zaradením.

Navrhaný prístup k výkonu overenia správnosti nastavenia modelu analýzy rizík:

Po sumarizácii vstupných dát z úrovne individuálnych projektov, osoba zodpovedná za výkon validácie modelu pristupuje k jeho analýze, pričom v prípade potreby komunikuje s individuálnymi projektovými manažérmi.

Jednotlivé úrovne kvalitatívnej ako aj kvantitatívnej časti validácie modelu analýzy rizík nie je potrebné vykonávať v rovnakej periodicite, resp. nie každá plánovaná validácia musí obsahovať všetky zmienené oblasti.

Najkomplexnejšia validácia by sa mala vykonať:

- ▶ v rámci „pilotného“ testovania modelu: Tento prístup je založený na tom, že výkon AFK ŽoP je realizovaný v zmysle aktuálnych podmienok (t.j. formálne aj vecne), avšak úlohou projektových manažérov je aj „skúšobné“ vyplňanie modelu analýzy rizík počas vopred definovaného obdobia. Paralelným výkonom overení a vyplňaní modelu AR je možné získať dostatočné množstvo dát, ktoré ich validáciou (kvalitatívna ako aj kvantitatívna) napomôžu efektívne zhodnotiť a upraviť nastavenia modelu bez toho, aby sa poskytovateľ vystavil možnému riziku z potenciálnej neidentifikácie pochybení vedúcich v konečnom dôsledku k nedosiahnutiu požadovanej miery uistenia sa.
- ▶ v rámci „ostrej prevádzky“:
 - ▶ v počiatočnom období využívania modelu (primárne oblasť kvalitatívna), kde by sa analyzovali, upravili a poprípade doplnili podstatné časti nevyhnutné pre jeho bezproblémové využívanie (napr. možnosť výkonu dotazníkového prieskumu na reprezentatívnej vzorke projektových manažérov);
 - ▶ po ukončení špecifického obdobia (napr. roku) kde by sa komplexne zhodnotil jeho prínos (kvalitatívna ako aj kvantitatívna oblasť), súlad s externými požiadavkami (EK, OA, RO a pod.) a uskutočnila by sa analýza zmien vykonaných naprieč priebežnými (napr. kvartálnymi) agregovanými modelmi s cieľom identifikácie príčin a dôsledkov vykonaných úprav.

Priebežné validácie by sa mali predovšetkým zameriavať na kvantitatívnu stránku modelu, t.j. zhodnotiť správnosť samotného nastavenia modelu (parametre, váhy, kategorizácie), a tým korigovať početnosť rizikových vs. nerizikových projektov. Správnosť nastavenia modelu nie je v tomto prípade potrebné realizovať komplexnou dátovou analýzou, ktorá sa realizuje pri tvorbe samotného modelu, avšak postačuje ju vykonať pomocou agregovaných dát obsiahnutých v samotnom modeli analýzy rizík. Táto analýza by spočívala vo validácii:

- ▶ početnosti rizikových vs. nerizikových projektov (simulácia zmeny hraničnej hodnoty);
- ▶ pôvodného nastavenia rizikivosti náhodne vybraných projektov voči ich aktuálnej hodnote (tzn. zhodnotenie vplyvu doplnkových rizikových faktorov voči prvotne definovanej rizikivosti projektu a zodpovedanie otázky, či je riziková hodnota projektu stabilná alebo sa každou ŽoP významne mení);
- ▶ vplyvov a vzťahov doplnkových rizikových faktorov na základné rizikové faktory (ak charakterovo obdobné projekty vykazujú rovnakú mieru chybovosti v rámci niektorých DRF, existuje predpoklad, že úpravou váh resp. formulácií pridelených niektorým RF sa môže predvídať ich budúci vplyv umožňujúci presnejšie nastavenie modelu už v čase podpisu Zmluvy o NFP);
- ▶ váh pridelených rizikovým faktorom a ich špecifikáciám (zhodnotenie, či definované rizikové faktory skutočne indikujú pravdepodobnosť vzniku nezrovnalosti resp. či im nie je pridelená príliš veľká / nízka váha porovnaním záznamov na celej populácii projektov s identifikovaným vyhodnotením rizikových indexov analyzovaných projektov).

7.1.3.5.4 Schválenie aktualizácie modelu analýzy rizík

Výstupom validácie správnosti nastavenia modelu analýzy rizík by mal byť upravený model poskytujúci reálnejší pohľad na rizikovosť projektov, použiteľný pre projektových manažérov pri výkone kontrol

nastávajúcich ŽoP do okamihu jeho opätovného posúdenia v zmysle definovaných frekvencií.

Vzhľadom ku komplexnosti modelu je nevyhnutné vykonať nezávislé posúdenie jeho nového nastavenia osobou inou než tá, ktorá vykonáva samotnú validáciu. Pre tento účel je potrebné aktualizovaný model doplniť o textovú časť opisujúcu výstupy, príčiny a závery z vykonanej validácie vedúce k jeho úprave a požiadať o schválenie príslušného vedúceho zamestnanca.

7.1.3.5.5 Komunikácia aktualizovaného modelu analýzy rizík

Po schválení aktualizovaného modelu analýzy rizík je možné prístup k distribúcii modelu, a to buď formou emailovej notifikácie o existencii aktualizácie (v prípade využívania zdieľaného modelu - automatizácia) alebo formou zaslania novej predvyplnenej šablóny jednotlivým projektovým manažérom (v prípade využívania individuálnych šablón ako aj agregovanej šablóny modelov).

7.1.3.5.6 Archivácia individuálnych výkonov validácie modelu analýzy rizík

Na to, aby bolo možné vyhodnotiť celkové príčiny a dôsledky vykonaných zmien modelu analýzy rizík naprieč dlhším časovým obdobím a v prípade potreby preukázať funkčnosť nastaveného spôsobu práce s modelom pre účely výkonu prvostupňových kontrol, je potrebné zabezpečiť archiváciu výkonov jednotlivých validácií.

Každý zamestnanec je povinný zálohovať v elektronickej forme všetku pridelenú dokumentáciu súvisiacu s jeho agendou vo svojom počítači a finálne verzie všetkých dokumentov archivovať aj v zdieľanom úložisku.

Dokumenty potrebné k archivácii:

- ▶ kvartálne agregované modely analýzy rizík vrátane popisnej časti (zhodnotenie a závery) a podpornej dokumentácie;
- ▶ podklady zo schvaľovania aktualizovaného modelu analýzy rizík;
- ▶ žiadosti o stanoviská k odsúhlaseniu zmeny modelu vrátane odpovedí na ne.

7.1.3.6 Monitoring plnenia požadovanej miery uistenia

Monitorovanie je jednou zo základných súčastí vnútorného kontrolného systému každej inštitúcie. Ide o bežné aktivity vykonávané vedením, poprípade zainteresovanými stranami, aby sa zabezpečilo správne vykonávanie procesov, za ktoré je daná inštitúcia zodpovedná.

Monitorovanie, ako nástroj riadenia výkonu administratívnych finančných kontrol ŽoP na úrovni poskytovateľa s využitím modelu analýzy rizík:

- ▶ sleduje plnenie stanovených cieľov prostredníctvom systematického zberu a vyhodnocovania údajov a informácií na viacerých úrovniach (SO, RO, CKO);
- ▶ slúži ako eliminačný proces, ktorý riziko spojené s aplikáciou modelu analýzy rizík dokáže znížiť na prijateľnú úroveň a
- ▶ slúži ako doplnok k procesu pravidelnej validácie modelu poskytovaním skutočného pohľadu na silné a slabé stránky aplikácie modelu analýzy rizík formou včasného podávania správ o jeho funkčnosti a priebežnej využiteľnosti kľúčovým zainteresovaným osobám.

V tejto časti sú bližšie popísané požadované monitorovacie aktivity SO⁷³, RO a CKO napomáhajúce docieľiť dostatočnú mieru uistenia sa o správnosti a funkčnosti aplikácie modelu analýzy rizík.

7.1.3.6.1 Úroveň SO

Vo väčšine prípadov je poskytovateľ zodpovedný za výkon časti úloh RO, ktorých vymedzenie je definované v Zmluve o vykonávaní častí úloh RO, kde jednou z kľúčových zodpovedností poskytovateľa je aj výkon kontroly projektov počas celej doby trvania Zmlúv o NFP formou administratívnej kontroly alebo kontroly na mieste. Poskytovateľ, v zmysle uzatvorenej zmluvy, plne zodpovedá za pridelené úlohy a je povinný ich vykonávať s odbornou starostlivosťou v súlade legislatívou EÚ a SR ako aj usmerneniami, odporúčaniami a pokynmi RO.

Cieľom monitorovania na tejto úrovni je:

- ▶ priebežne sledovať celkové % výdavkov zo ŽoP, ktoré podliehali vecnej kontrole za sledované obdobie;
- ▶ zabezpečiť dostatočnú populáciu doplnkového vecného overenia ŽoP z nízkorizikových projektov;
- ▶ zabezpečiť minimálny požadovaný počet finančných kontrol na mieste na úrovni individuálneho projektu;
- ▶ zabezpečiť skutočný pohľad na silné a slabé stránky aplikácie modelu analýzy rizík formou včasného podávania správ o jeho funkčnosti a priebežnej využiteľnosti kľúčovým zainteresovaným osobám (RO, CKO);
- ▶ získať mieru uistenia o správnosti vyplňania modelu analýzy rizík jednotlivými projektovými manažérmi;
- ▶ identifikovať mieru chybovosti vykazovanú výkonom vecných overení ŽoP pre potreby validácie správnosti nastavenia modelu analýzy rizík.

Monitoring početnosti vykonaných vecných overení výdavkov obsiahnutých v ŽoP

Vecná kontrola ŽoP je realizovaná povinne u rizikových projektov ako aj na vzorke ŽoP z nízkorizikových projektov.

Periodickým vyhodnotením podielu výdavkov, ktoré podliehali vecnému overovaniu v porovnaní s celkovou populáciou deklarovaných výdavkov v rámci všetkých aktívnych projektov a k nim prislúchajúcich ŽoP, je možné identifikovať mieru plnenia stanoveného celkového požadovaného %.

Prístup k monitorovaniu cieľovej hodnoty % výdavkov zo ŽoP podliehajúcich vecnému overeniu je nasledovný:

1. identifikácia populácie, t. j. všetkých vecne overovaných ŽoP:

- ▶ Alternatíva 1:
 - ▶ vstupom je model analýzy rizík, ktorý je na kvartálnej báze agregovaný - t.j. obsahuje všetky dielčie výstupy vyhodnocovania rizikovosti z individuálnych projektov;
 - ▶ výberom všetkých rizikových projektov (t.j. projektov nad 9,2 bodu vrátane) poskytovateľ identifikuje prvú časť populácie, ktorú následne (pomocou exportu dát z ITMS2014+)

⁷³ Poznámka: V prípade implementácie projektov priamo z úrovne RO sú navrhované aktivity monitoringu plnenia požadovanej miery uistenia SO aplikovateľné aj na RO.

rozanalyzuje až na úroveň individuálnych ŽoP; druhú časť populácie tvoria projekty, kde bolo vykonané doplnkové vecné overenie na úrovni ŽoP (ukazovateľ sledovaný v rámci DRF č. 4);

► Alternatíva 2:

- extrakt všetkých overovaných ŽoP⁷⁴ s príznakom v ITMS2014+ „V“ (vecné overenie) za sledované obdobie (napr. polrok);

2. Vyhodnotenie skutočnej dosiahnutej miery overenia výdavkov formou vecnej kontroly ŽoP:

- skutočnosť > limit: nie sú potrebné dodatočné kroky zo strany SO;
- skutočnosť < limit: realizácia dodatočného doplnkového náhodného výberu ŽoP z nízkorizikových projektov, pričom veľkosť vzorky je závislá od výšky identifikovanej odchýlky (v %) celkových deklarovaných výdavkov na preplatenie v porovnaní s cieľovou očakávanou minimálnou hodnotou.

Monitoring doplnkového vecného overenia ŽoP

Implementáciou modelu analýzy rizík sú projekty kategorizované do dvoch skupín: rizikové, nerizikové. V prípade nerizikových projektov je výkon administratívneho finančného overenia ŽoP menej komplexný - t.j. formálny. Vyňatím overenia vecnej stránky z predmetnej kontroly vzniká riziko neidentifikácie možných pochybení, ktoré by inak plnohodnotnou vecnou kontrolou mohli byť detekované.

Toto novovznikajúce riziko je možné minimalizovať, a tak aj potvrdiť správnosť nastavenia modelu analýzy rizík, výkonom doplnkového vecného overenia ŽoP z nízkorizikových projektov formou náhodného výberu vzorky.

Na to, aby poskytovateľ vedel sledovať početnosť takto vykonaných doplnkových kontrol, a tým vyhodnocovať mieru plnenia definovaného % limitu vecne overených výdavkov zo ŽoP za konkrétne časové obdobie, je potrebné uskutočniť periodické monitorovanie daného ukazovateľa.

Postupnosť krokov výkonu doplnkového vecného overenia je nasledovná:

1. definovanie populácie, t. j. všetkých formálne overovaných ŽoP za sledované obdobie (napr. polrok):

- vstupom je model analýzy rizík, ktorý je na kvartálnej báze agregovaný - t.j. obsahuje všetky dielčie výstupy vyhodnocovania rizikovosti z individuálnych projektov;
- výberom všetkých nízkorizikových projektov (t.j. projektov do 9,2 bodu), poskytovateľ identifikuje populáciu, ktorú následne (pomocou exportu dát z ITMS2014+) rozanalyzuje až na úroveň individuálnych ŽoP⁷⁵;

2. eliminácia duplicit:

- rizikový index projektu sa časom mení - t.j. môže nastať situácia, kedy v rámci jedného projektu sú niektoré ŽoP overované vecne a niektoré len formálne. Nakoľko sa monitoring doplnkového vecného overenia ŽoP uskutočňuje ku konkrétnemu dátumu, je možné, že aktuálny rizikový index projektu bude vykazovať nízku hodnotu (t.j. bude kategorizovaný ako nízkorizikový) aj napriek tomu, že niektoré z k nemu prislúchajúcich ŽoP už podliehali vecnému overovaniu. Na to, aby do doplnkového vecného overenia neboli zahrnuté takéto ŽoP je odporúčané, aby každá z nich (v rámci ITMS2014+) obsahovala jednoznačný identifikátor popisujúci spôsob jej overenia (napr. príznak "V" pre vecné overenie, alebo "F" pre formálne overenie). Uvedeným je umožnené poskytovateľovi

⁷⁴ Odporúčané typy financovania / ŽoP spadajúce do populácie sú predfinancovanie, refundácia a zúčtovanie zálohy nakoľko práve pri nich je rozsah predkladanej dokumentácie zo strany prijímateľa najrozsiahlejší.

⁷⁵ Odporúčané typy financovania / ŽoP spadajúce do populácie, ktoré by mali byť predmetom vecného overenia náhodným výberom vzorky sú predfinancovanie, refundácia a zúčtovanie zálohy nakoľko práve pri nich je rozsah predkladanej dokumentácie zo strany prijímateľa najrozsiahlejší.

konkretizovať prvotne zvolenú populáciu nízkorizikových projektov až na úroveň tých ŽoP, ktoré podliehali formálnemu overeniu a teda predstavujú základnú bázu pre potreby následného vzorkovania.

3. stanovenie požadovanej veľkosti vzorky:

- ▶ veľkosť vzorky je závislá od kumulatívnej výšky deklarovaných výdavkov zo ŽoP, u ktorých bolo vykonané formálne overenie a je stanovená ako % (napr. 10 % z COV všetkých predložených ŽoP v sledovanom období);

4. výber vzorky:

- ▶ vzorka vychádza z metódy náhodného výberu vzoriek, kde má každá ŽoP rovnakú pravdepodobnosť, že bude vybraná do vzorky;
- ▶ vzhľadom na náhodné generovanie poradových čísel položiek môže nastať situácia, že do vzorky budú vybrané rovnaké položky: v takomto prípade, treba vybrať najbližšie nasledujúce náhodné číslo;

5. kontrola pokrytia požadovanej miery uistenia sa na vybranej vzorke:

- ▶ výberom vzorky nie je automaticky zabezpečená jej dostatočná veľkosť (v EUR vyjadrení). Využitím modelu generátora náhodných čísel môže poskytovateľ dopĺňať vzorku (z nasledujúcich náhodných čísel) dovtedy, kým miera pokrytia nie je docielená.

6. výkon doplnkového vecného overenia vybraných ŽoP, ktoré boli prvotne overené len po formálnej stránke;

7. zaznamenanie výsledkov z realizácie doplnkového vecného overenia do ITMS 2014+ (vrátane zmeny príznaku „F“ na „V“) a modelu AR v rámci DRF č. 4 (bezodkladne po ukončení overenia), u dotknutých projektov, pre potreby zhodnotenia rizikového indexu projektu.

Monitoring početnosti výkonu FK nM

Predmetom FK nM môžu byť všetky skutočnosti súvisiace s implementáciou projektu a plnením podmienok vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí NFP a podmienok definovaných v zmysle platného všeobecného nariadenia (ak projekt podlieha povinnosti udržateľnosti).

Cieľom FK nM by nemalo byť duplicitné overenie poskytnutých informácií, ktoré sa dajú overiť výkonom AFK ŽoP, ale mala by slúžiť ako doplnok - t.j. ako prostriedok umožňujúci overenie tých skutočností, ktoré „od stola“ nie je možné vyhodnotiť s dostatočnou mierou uistenia sa o oprávnenosti výdavkov (napr. skutočné dodanie tovarov, poskytnutie služieb a vykonanie prác; archivácia dokumentov a podkladov súvisiacich s projektom; publicita projektu; napĺňanie skutočných hodnôt merateľných ukazovateľov projektu a pod.).

Výkon finančnej kontroly na mieste je podmienený potvrdením rizikových faktorov na úrovni ŽoP pre FK nM, pričom tieto rizikové faktory neovplyvujú na celkový rizikový index projektu. Z uvedeného vyplýva, že takto stanoveným kritériom môže v istom momente dôjsť k situácii, kedy niektoré projekty budú disponovať viacerými uskutočnenými FK nM zatiaľ čo iné žiadnou.

Aj napriek vyššie uvedenému, je samotná existencia ako aj početnosť FK nM na úrovni individuálnych projektov priebežne (v čase overenia ŽoP) hodnotená v modeli analýzy rizík prostredníctvom prierezových doplnkových rizikových faktorov projektovým manažérom (DRF 5).

Pre potrebu výkonu priebežného vyhodnotenia stavu o realizáciách FK nM je možné analyzovať agregované dáta priamo z modelu analýzy rizík (hodnotenie dedikovaného doplnkového rizikového faktora č. 5 na celej populácii projektov), alebo si ich exportovať z ITMS2014+. Monitorovaním sa:

- ▶ zabezpečí minimálny požadovaný počet FK nM na úrovni individuálneho projektu:
 - ▶ tento počet by mal vychádzať z aktuálnej požiadavky SR EŠIF, kapitola 3.3.6.2.1 a 3.3.6.1.2 (t.j. realizovať minimálne 1 FK nM počas realizácie projektu) a mal by brať v úvahu významnosť

realizácie overenia na mieste (t.j. umožniť overiť aj také skutočnosti, ktoré „od stola“ nie je možné overiť);

- ▶ identifikujú sa projekty, kde v sledovanom období (napr. polrok) ešte žiadna FK nM vykonaná nebola:
 - ▶ v prípade potreby doplnkového výkonu FK nM sú pre tento účel vyberané tie projekty, kde je očakávaný najskorší možný koniec realizácie aktivít projektu berúc v úvahu definovanú periodicitu výkonu monitoringu početnosti FK nM a to tak, aby sa zabezpečil jej výkon minimálne 1x počas projektovej realizácie v súlade s požiadavkou SR EŠIF;
- ▶ zhodnotí hraničná hodnota rizikových faktorov na úrovni ŽoP, od ktorej bude ŽoP považovaná za riziková z pohľadu potreby vykonania FK nM:
 - ▶ analýza počtu vykonaných FK nM s celkovým počtom overovaných ŽoP v porovnaní s očakávanou mierou v zmysle predpokladanej doby ukončenia realizácie aktivít na úrovni individuálnych projektov v sledovanom období.

Monitoring využiteľnosti modelu analýzy rizík

Práca s modelom analýzy rizík prináša nové povinnosti a úskalia, ktoré je potrebné pravidelne sledovať a vyhodnocovať. Poskytovateľ je povinný, na vopred definovaných intervaloch (napr. 1x ročne), informovať RO o akýchkoľvek silných a slabých stránkach aplikácie modelu analýzy rizík formou podávania správ o jeho funkčnosti a priebežnej využiteľnosti. Obsah tejto správy je plne v kompetencii SO avšak odporúčame, aby pojednávala minimálne o týchto skutočnostiach:

- ▶ identifikácia početnosti projektov a ŽoP, na ktorých bol model analýzy rizík aplikovaný;
- ▶ podiel projektov a podiel výdavkov obsiahnutých v overovaných ŽoP, ktoré boli predmetom vecnej / formálnej kontroly;
- ▶ aktuálna miera chybovosti vecne overovaných ŽoP v porovnaní s ich COV (vyjadrená ako % NV z COV);
- ▶ závery z validácie modelu analýzy rizík (opis vykonaných validácií a ich zameranie vrátane výstupov z analýz a príčin vedúcich k prenasťovaniu modelu);
- ▶ SWOT analýzu modelu AR.

Na to, aby vedel poskytovateľ uvedené správy poskytnúť, musí priebežne zbierať informácie o:

- ▶ správnosti nastavenia modelu (kvantitatívne ako aj kvalitatívne aspekty) - činnosti vykonávané v procese validácie modelu, a
- ▶ plnení požadovanej miery uistenia sa - dielčie monitorovania kompletnosti vecných kontrol a FK nM.

Pravidelným zberom uvedených údajov je možné koncipovať potrebné závery, ktoré poslúžia nielen poskytovateľovi (zefektívnenie výkonu kontrol), ale aj RO (možnosť hodnotenia nastavenia modelu naprieč viacerými SO a zdieľanie najlepších praktík) či CKO (získanie uistenia sa o požadovanom plnení EÚ a SR smerníc umožňujúcich výkon AK ŽoP využitím modelu analýzy rizík).

Monitoring korektnosti práce s modelom analýzy rizík

Model analýzy rizík umožňuje projektovému manažérovi zhodnotiť rizikovosť projektu a tým stanoviť požadované zameranie výkonu administratívnej finančnej kontroly ŽoP. Funkčnosť ako aj správnosť jeho nastavenia závisí od vstupných dát. Úmyselným priradovaním záverov, bez existencie podpornej dokumentácie či vstupov preukazujúcich opodstatnenosť zaradenia do danej kategórie rizikového faktora, je možné ovplyvniť celkový rizikový index projektu natoľko, že umožní projektovému manažérovi výkon formálneho overenia ŽoP aj napriek skutočnej rizikovosti projektu.

Cieľom monitorovania korektnosti práce s modelom analýzy rizík je získať primerané uistenie o tom, že individuálne modely, s ktorými pracujú projektoví manažéri, sú vyhodnocované správne na základe reálnych a aktuálnych podkladov a informácií.

Poskytovateľ by si mal na pravidelnej báze (napr. polrok), náhodným výberom z aktívnych nízkorizikových projektov, vybrať vzorku a overiť kompletnú podpornú dokumentáciu vedúcu projektového manažéra k vyhodnoteniu rizikovosti projektu v danom čase. Pre tento účel je potrebné analyzovať dokumentáciu dostupnú v ITMS2014+ jej konfrontáciou s čiastkovými vyhodnoteniami obsiahnutými v samotnom modeli analýzy rizík (napr. porovnanie záverov z výkonu kontroly MS č. 1 s údajmi obsiahnutými v modeli analýzy rizík prislúchajúcich tejto kontrole). V prípade identifikácie odchýlok je potrebné komunikovať uvedené zistenia projektovému manažérovi, získať relevantné vysvetlenia alebo zadefinovať primerané nápravné opatrenia⁷⁶.

Sledovanie a vyhodnocovanie identifikovanej miery chybovosti

Význam monitoringu miery chybovosti spočíva v:

- ▶ možnosti identifikácie slabých miest modelu analýzy rizík v prípadoch, ak vecne overované ŽoP nevykazujú očakávanú chybovosť (vznik nezrovnalostí) a teda ich zaradenie do kategórie rizikových projektov nemusí byť opodstatnené - úroveň SO;
- ▶ detekcii príčin vzniku nezrovnalostí, identifikovaných nad rámec výkonu prvostupňových kontrol - úroveň OA.

Úroveň SO:

Na úrovni poskytovateľa je odporúčané, aby si pravidelne (napr. na ročnej báze) sledoval a vyhodnocoval mieru chybovosti vecne overovaných ŽoP za sledované obdobie (napr. kalendárny rok) a konfrontoval ju s očakávanou / cieľovou hodnotou predstavujúcou predpokladané % nezrovnalostí z COV projektov.

V prípade, ak identifikovaná miera chybovosti je vyššia ako stanovené % (napr. 2%), - nie sú potrebné ďalšie kroky zo strany SO vzhľadom na skutočnosť, že:

- ▶ vyššia chybovosť je spôsobená overovaním najrizikovejších projektov a ŽoP;
- ▶ existuje predpoklad, že kontrolný systém SO (kvalita výkonu kontrol) je účinný a model AR je nastavený správne.

V prípade, ak identifikovaná miera chybovosti je nižšia ako stanovené % - existuje predpoklad, že kontrolný systém SO (kvalita výkonu kontrol) nie je účinný alebo model AR nie je nastavený správne. V tomto prípade je potrebné zo strany SO vykonať preverenie účinnosti kontrolného systému formou validácie nastavení modelu analýzy rizík a/alebo prevereními kvality vykonaných kontrol.

Úroveň OA:

V zmysle návrhu nariadenia CPR - legislatívny finančný výkaz 2.2.3 je cieľom dosiahnuť mieru chybovosti pod 2 %. Táto chybovosť predstavuje finančné vyčíslenie tých nezrovnalostí, ktoré:

- ▶ neboli identifikované SO v rámci výkonu prvostupňových kontrol;
- ▶ prislúchajú výdavkom už deklarovaným na EK;
- ▶ boli identifikované ex-post výkonom auditov/kontrol zo strany OA alebo SO/RO na vzorke.

Na to, aby požadovaná miera chybovosti nebola prekročená, je potrebné nastaviť priebežný (min. 1x ročne) monitoring spočívajúci v stanovení spôsobu ich identifikácie, zhodnotenia a formy prijatia nápravných opatrení na elimináciu ich príčin. Tento monitoring pozostáva z troch krokov:

1. identifikácia: detekcia miery chybovosti z úrovne OA výkonom vládnych auditov na základe

⁷⁶ Projekty, kde bola identifikovaná a potvrdená takáto prax by mali byť automaticky zaradené do následného monitoringu pre potreby overenia splnenia nápravných opatrení.

auditných správ;

2. zhodnotenie: chybovosť sa určuje ako výška identifikovaných neoprávnených výdavkov zo vzorky/celkový objem nárokovaných a reálne uhradených výdavkov zo strany PJ vo vzorke pričom identifikovaná miera chybovosti môže byť:
 - ▶ nižšia ako 2 % - existuje predpoklad, že kontrolný systém SO (kvalita výkonu kontrol) je účinný a model analýzy rizík je nastavený správne (tzn. nie sú potrebné ďalšie kroky zo strany SO);
 - ▶ vyššia ako 2 % - existuje predpoklad, že kontrolný systém SO (kvalita výkonu kontrol) nie je účinný alebo model analýzy rizík nie je nastavený správne (tzn. je potrebné prijať nápravné opatrenia na elimináciu príčin vzniku nežiadúcej odchýlky).
3. prijatie nápravných opatrení: preverenie účinnosti kontrolného systému formou mimoriadnej validácie modelu analýzy rizík (identifikácia možných príčin vedúcich k identifikovanej odchýlke ako napr. stanovenie upravenej hranice rizikivosti projektov vedúcej k zväčšeniu počtu požadovaných vecných overovaní) a/alebo preverením kvality vykonaných kontrol.

7.1.3.6.2 Úroveň RO

Vykonávanie úloh SO nenahrádza konečnú zodpovednosť RO za riadnu implementáciu OP v zmysle podmienok daných príslušnou legislatívou EÚ a SR, Systémom riadenia EŠIF a Systémom finančného riadenia. Preto, ak boli určitými úlohami poverené SO, RO by mal získať ubezpečenie o tom, že úlohy boli riadne vykonané. Môže to urobiť niekoľkými spôsobmi ako napríklad:

- ▶ pripraviť pokyny, manuály alebo pracovné postupy;
- ▶ vyžadovať tvorbu správ o spôsobe výkonu kontrolných činností SO s ich následnou analýzou a schvaľovaním;
- ▶ vykonávaním pravidelných kontrol kvality procesov aplikovaných na strane SO.

Cieľom monitorovania na tejto úrovni je získať primerané uistenie o funkčnosti a charaktere využívania modelu analýzy rizík na úrovni individuálnych SO formou výkonu kontroly kvality (konzistentnosť a aktuálnosť modelov používaných naprieč SO; dodržiavanie usmernenia CKO; práca s modelom - včasnosť, úplnosť a správnosť údajov).

Kontrola kvality

Model analýzy rizík vychádza z rôznych výpočtov a predpokladov (prevažne na báze dátovej analýzy očakávanej miery chybovosti realizovanej pri samotnom nastavení modelu využitím historických údajov z ITMS2014+ alebo vykonávanej v priebehu procesu validácie nastavenia modelu berúc v úvahu projekty špecifického SO), ktoré do istej miery nemusia zodpovedať situácii a podmienkam všetkých SO a OP (napr. odlišnosti v charaktere výziev, štruktúre prijímateľov či type projektov a pod.) a je ho teda potrebné modifikovať.

Úlohou RO je monitorovať, že model, ktorý bol poskytnutý individuálnym SO:

- ▶ vychádza z preddefinovanej šablóny - je postavený na rovnakých princípoch výpočtov:
 - ▶ pre tento účel je vhodné všetky individuálne modely z úrovne SO, pred ich samotným používaním, zaslať na schválenie RO a obdržať súhlasné stanovisko k ich navrhovanému nastaveniu;
- ▶ zohľadňuje výstupy uskutočňovaných validácií - t.j. je aktuálny;
- ▶ je pravidelne používaný na úrovni projektových manažérov pri výkone kontrol ŽoP - dodržiavanie usmernení CKO k postupom práce s modelom.

Nástrojmi pre získanie potrebných dát pre získanie primeraného uistenia o funkčnosti a charaktere

využívania modelu analýzy rizík na úrovni individuálnych SO sú:

1. hodnotiace správy - individuálne SO sú povinné, na vopred definovanej frekvencii (napr. 1x ročne), poskytovať RO správy o funkčnosti a využívaní modelu analýzy rizík⁷⁷;
2. náhodný výber vzorky ŽoP zo strany RO (ad hoc báza) z nízkorizikových a rizikových projektov konkrétnych SO, kde identifikovaná chybovosť zo strany OA bola vyššia ako 2%, a opätovné vykonanie formálneho resp. vecného overenia využitím modelu analýzy rizík s následným zhodnotením výsledku overenia a definovaním (v prípade potreby) požadovaných nápravných opatrení.

Výkonom kontroly kvality sa nielen získa uistenie o správnosti systému, ale je aj možné (agregovaním dát) zdieľať cenné informácie („best practice“) naprieč všetkými SO, a tak priebežne prispievať k zefektívňovaniu práce s modelom analýzy rizík.

7.1.3.6.3 Úroveň CKO

Centrálny koordinačný orgán koordinuje a usmerňuje subjekty v oblasti systému riadenia Európskych štrukturálnych a investičných fondov, monitoruje a hodnotí výsledky implementácie EŠIF a taktiež je zodpovedný za aktualizáciu všeobecne záväzných riadiacich dokumentov aplikovateľných pre všetkých poskytovateľov a RO.

Úlohou monitorovania na tejto úrovni je priebežné vyhodnocovanie aktuálnosti metodiky k analýze rizika, ktorá môže byť ovplyvnená zmenami v legislatíve (SR, EÚ) alebo potrebami individuálnych SO (pravidelný zber informácií RO o funkčnosti a aplikovateľnosti modelu analýzy rizík poskytovateľmi zameraný na ich skúsenosti, návrhy na zlepšenie, identifikované problémy a riziká) a taktiež (v prípade potreby) vykonať kontrolu kvality práce s modelom analýzy rizík na úrovni RO v zmysle relevantných postupov uvedených na úrovni RO vyššie (časť kontrola kvality).

7.1.4 Zhodnotenie dopadu nového prístupu pre výkon kontrol projektov na legislatívu, riadiacu dokumentáciu, procesy, ľudské zdroje a informačné systémy

Zavedenie nového prístupu ku kontrolám na úrovni projektov si vyžaduje nielen návrh modelu a špecifikáciu práce s ním spojenej, ale aj premietnutie týchto činností do praxe takou formou, ktorá by bola všeobecne záväzná pre všetky subjekty zapojené do implementácie EŠIF na SR.

Zmeny, nevyhnutné pre správne nastavenie fungovania práce s modelom analýzy rizík spočívajú v ich premietnutí do:

- ▶ legislatívy;
- ▶ riadiacej dokumentácie;
- ▶ opisov procesov;
- ▶ zodpovedností (ľudských zdrojov) a
- ▶ možností existujúcich informačných systémov.

Legislatíva

Nový prístup ku kontrolám založeným na analýze rizika bude vyžadovať najmä úpravu zákona o finančnej kontrole a audite, keďže tento zákon v jeho súčasnom znení požaduje vykonanie kontroly každej žiadosti o platbu (100 %-ná vzorka žiadostí o platbu) v plnom rozsahu, t.j. neumožňuje výkon základnej finančnej

⁷⁷ Pre detail viď časť „Monitoring využiteľnosti modelu analýzy rizík“ na úrovni SO.

kontroly a administratívnej finančnej kontroly na vzorke žiadostí o platbu, resp. ich výkon len v obmedzenom rozsahu pre nízko rizikové projekty, tak ako predpokladá navrhovaná metodika k analýze rizík.

Z uvedeného dôvodu je potrebné uvažovať o úprave príslušných ustanovení zákona tak, aby pre projekty financované z EŠIF bol výkon základnej kontroly a administratívnej finančnej kontroly umožnený na vzorke žiadostí o platbu, pričom ich výber musí byť riadne zdôvodnený, zdokumentovaný a založený na rizikách, ktoré sú vopred identifikované a zdokumentované.

Riadiaca dokumentácia

Základná riadiaca dokumentácia, mimo legislatívy EÚ a SR, záväzná pre všetky zúčastnené subjekty, je vymedzená v:

- ▶ Systéme riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov (ďalej len „SR EŠIF“);
- ▶ Systéme finančného riadenia štrukturálnych fondov, Kohézneho fondu a Európskeho námorného a rybárskeho fondu (ďalej len „SFR“);
- ▶ Usmerneniach, koncepcných dokumentoch a metodických postupoch centrálného koordinačného orgánu (ďalej len „CKO“) či certifikačného orgánu (ďalej len „CO“).

Tieto dokumenty definujú štandardné základné procesy a postupy, ktoré majú za cieľ zabezpečiť harmonizované uplatňovanie pravidiel riadenia a implementácie EŠIF na úrovni všetkých subjektov zapojených do poskytovania príspevkov v podmienkach SR. RO/SO zohľadňuje ustanovenia uvedených dokumentov v rámci svojej riadiacej dokumentácie (manuál procedúr), pričom v prípade ich aktualizácií / doplnení je povinné predmetné zmeny, vo vopred určenej dobe, zapracovávať.

Zavedenie modelu analýzy rizík má dopad na opis procesov výkonu riadenia a kontrol EŠIF projektov, a je teda dôležité uvedené skutočnosti dôsledne zmapovať a následne zapracovať do riadiacej dokumentácie. Na to, aby bolo používanie modelu analýzy rizík záväzné pre všetky dotknuté subjekty, odporúčame CKO pristúpiť k aktualizácii riadiacej dokumentácie formou prípravy samostatného metodického usmernenia.

Toto metodické usmernenie by malo obsahovať skutočnosti, ktoré sú obsiahnuté v rámci návrhu procesného modelu pre analýzu rizík a definujú spôsob prípravy registra a vyhodnocovania rizikových faktorov, spôsob overenia správnosti nastavenia modelu analýzy rizík, prístup k monitoringu plnenia požadovanej miery uistenia ako aj špecifikujú potrebu doplnení individuálnych zodpovedností v rámci dotknutých subjektov. Takto záväzné postupy by boli následne:

- ▶ prenesené do manuálov procedúr individuálnych SO, kde by bola miera detailu primerane rozpracovaná a konkretizovaná až na úroveň konkrétnych pracovných postupov a popisov pracovných činností jednotlivých existujúcich funkcií;
- ▶ zapracované do SR EŠIF po skončení prechodného obdobia (napr. 1/2 rok):
 - ▶ využitím prechodného obdobia sa „vychytajú úskalia“ modelu analýzy rizík, ktoré eliminujú možnú početnosť úprav tohto riadiaceho dokumentu a tým nadmieru neskomplikujú či zaťažia samotný zmenový proces.

Procesy

Nový prístup ku kontrolám na úrovni projektov významne zmení súčasný systém kontrol vykonávaných zo strany RO/SO. Nižšie uvedená tabuľka poskytuje celkový prehľad prienikov ako aj odlišností spôsobených implementáciou modelu analýzy rizík do procesov výkonu prvostupňových kontrol na úrovni poskytovateľa.

Tabuľka 91 Prienik a rozdiely nového a súčasného prístupu k výkonu prvostupňových kontrol RO/SO

Oblasť	Súčasný prístup	Nový prístup
Existencia delegovaných aktov / usmernení EK	✓	x
Aplikácia analýzy rizík	Definovaná primárne pre výkon FKnM	Nástroj pre kategorizáciu projektu, stanovenie prístupu k výkonu kontrol ŽoP a zhodnotenie potreby realizácie FKnM
Rozsah overenia ŽoP (miera detailu overenia)	Formálna a vecná kontrola	Formálna kontrola (nízkorizikový projekt) Vecná kontrola (rizikový projekt)
Výkon FKnM	Podmienený analýzou rizík na úrovni každej ŽoP	Podmienený analýzou rizík na úrovni ŽoP podliehajúcej vecnej kontrole (variant 1), alebo ŽoP bez ohľadu na rizikovosť projektu v zmysle definovaného rizikového indexu (variant 2)
Kontrola MS, VO	Plnohodnotná kontrola	
Vzorkovanie	Overovanie 100% deklarovanych výdavkov každej ŽoP	Vzorkovanie pre potreby získania primeraného uistenia sa o funkčnosti a správnosti nastavenia modelu AR a plnenia požadovanej miery uistenia sa (doplňkové kontrolné mechanizmy)
Periodicita využívania prístupu analýzy rizík	Pri každej ŽoP pre potreby určenia potreby výkonu FKnM	Prvotne pri podpise Zmluvy o NFP pre potreby určenia indikatívnej rizikivosti projektu a následná priebežná validácia doplnkových rizikových faktorov v priebehu samotnej implementácie projektu (t.j. nielen pri AFK ŽoP)

Pozn.: ostatné procesy, v zmysle platného SR EŠIF zostávajú nezmenené resp. neovplyvnené modelom analýzy rizík

Zdroj: vlastné spracovanie EY

V zmysle uvedeného je zrejmé, že súčasné nastavenie popisov procesov (špecifických krokov k realizácii riadiacich a kontrolných činností), nemusí byť dostatočné a je potrebná ich aktualizácia. Zatiaľ čo niektoré procesy budú doplnené o metodiku práce s modelom analýzy rizík, iné budú vytvorené nanovo alebo nebudú už viac aplikovateľné. Nasledovná tabuľka poskytuje prehľad očakávaných zmien v primárnych procesoch (uzatvorenie Zmluvy o NFP, výkon kontrol projektov) ovplyvnených aplikáciou modelu analýzy rizík.

Tabuľka 92 Prehľad základných procesných odchýlok od súčasného nastavenia aplikáciou modelu AR

Nové
<ul style="list-style-type: none"> ▶ príprava modelu analýzy rizík na úrovni SO; ▶ prístup ku kontrole predkladaných ŽoP zo strany prijímateľa (formálne / vecné zameranie); ▶ využívanie aktualizovaného kontrolného zoznamu pre AFK ŽoP; ▶ výkon validácií správnosti nastavenia a funkčnosti modelu; ▶ výkon doplnkových monitorovacích aktivít.
Doplňkové

- ▶ povinnosť práce so samotným modelom ako novým prvkom v procese AFK ŽoP;
- ▶ rozšírenie katalógu rizík, v rámci procesu riadenia rizík, o možné negatívne dôsledky vyplývajúce s implementácie modelu;
- ▶ nepriamo: doplnenie kontrolných oblastí výkonov OA o overenie správnosti zvoleného prístupu k výkonu ŽoP.

Zanikajúce (nahradené modelom resp. vyžadujúce si aktualizáciu)

- ▶ vzor CKO č. 8 (Riziková analýza ŽoP k FKnM);
- ▶ vzor CKO č. 13 (KZ pre výkon overenia ŽoP).

Zdroj: *vlastné spracovanie EY*

Ľudské zdroje

Všetky subjekty zapojené do systému riadenia a kontroly EŠIF, či už na strategickej úrovni alebo na úrovni jednotlivých operačných programov, ako aj ich základné funkcie sú uvedené v zákone o príspevku z EŠIF, Systéme riadenia EŠIF a v Systéme finančného riadenia.

Jednotlivé subjekty si, v zmysle vyššie uvedených dokumentov, konkretizujú svoje zodpovednosti v individuálnych interných manuáloch, ktoré okrem iného, popisujú postavenie subjektu, organizačnú štruktúru, funkcie a vzťahy k ostatným subjektom, ako aj systémy a postupy zabezpečenia implementácie, riadenia a kontroly OP až na úroveň pracovných pozícií.

Implementáciou rizikovo-orientovaného prístupu k výkonu prvostupňových kontrol, využitím modelu analýzy rizík, sa tieto zodpovednosti rozširujú a je preto potrebné ich aj patrične zohľadniť v dotknutých riadiacich dokumentoch. Tabuľka nižšie poskytuje všeobecný prehľad o nových zodpovednostiach, ktoré je do nich potrebné zakomponovať.

Tabuľka 93 Prehľad zodpovedností na úrovni SO, RO a CKO zavedením modelu analýzy rizík do kontrolných procesov EŠIF projektov

Úroveň CKO

Od 1.7.2020 plní úlohy CKO v súlade s § 6 ods. 1 zákona o príspevku z EŠIF Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej aj ako „MIRRI“). Nové zodpovednosti predstavujú:

- ▶ vytvorenie a následné zakomponovanie a komunikácia metodiky analýzy rizík (forma záväzného usmernenia) vrátane:
 - ▶ vyhodnocovania jej aktuálnosti;
 - ▶ poskytovania výkladových stanovísk k jednotlivým ustanoveniam metodiky;
- ▶ zabezpečenie úprav ITMS2014+ umožňujúcich jednotlivým ŽoP pridelovať príznak „V“ pre identifikáciu vecne overovaných ŽoP a príznak „F“ pre identifikáciu formálne overovaných ŽoP;
- ▶ pravidelná analýza legislatívnych zmien a metodických usmernení na úrovni EK týkajúcej sa možnosti výkonu kontrol využitím prístupu založeného na analýze rizík a jej prenesenie do riadiacej dokumentácie.

Úroveň RO

RO je v súlade § 7 ods. 1 zákona o príspevku z EŠIF orgán štátnej správy alebo orgán územnej samosprávy určený vládou SR na realizáciu OP. RO je v súlade s ustanovením čl. 66-68 návrhu Všeobecného nariadenia (CPR 2021-27) zodpovedný za riadenie programu v záujme plnenia cieľov programu a vykonáva overovanie, či sa spolufinancované výrobky dodali a spolufinancované služby poskytli a či je operácia v súlade s uplatniteľným právom, programom a podmienkami na získanie podpory na operáciu. Overenie sa zakladá na riziku a je primerané vopred identifikovaným a zdokumentovaným rizikám. Nové zodpovednosti predstavujú:

- ▶ vypracovanie aktualizácie manuálu procedúr pre potreby zakomponovania pravidiel a postupov práce s navrhovaným modelom analýzy rizík;
- ▶ výkon kontrol kvality aplikácie modelu analýzy rizík so zameraním sa na:

- ▶ konzistentnosť a aktuálnosť modelov používaných naprieč jednotlivými SO;
- ▶ dodržiavanie usmernenia CKO;
- ▶ zhodnotenie práce s modelom (včasnosť, úplnosť a správnosť údajov).

Úroveň SO

V zmysle čl. 67 návrhu Všeobecného nariadenia (CPR 2021-27) RO môže určiť jeden alebo viac SO na vykonanie určitých úloh v rámci svojej zodpovednosti, pričom podľa § 8 ods. 1 zákona o príspevku z EŠIF sa prevažne jedná o ministerstvo, ostatný ústredný orgán štátnej správy, samosprávny kraj alebo ide o inú právnickú osobu, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady. Nové zodpovednosti predstavujú:

- ▶ fáza prípravy modelu:
 - ▶ vytvorenie modelu analýzy rizík v zmysle usmernenia CKO;
 - ▶ komunikácia spôsobu nastavenia modelu na úroveň RO (pred jeho samotnou aplikáciou), vrátane poskytnutia zdôvodnení v prípade odchýlok od poskytnutého vzoru zo strany CKO;
- ▶ fáza implementácie modelu:
 - ▶ výkon prvostupňových kontrol ŽoP a FK nM v súlade s aplikáciou modelu analýzy rizík;
- ▶ fáza validácie modelu:
 - ▶ definovanie periodicity, zodpovedností ako aj rozsahu krokov a archivácie výstupov z overovania správnosti nastavenia modelu analýzy rizík;
 - ▶ vytvorenie komunikačného rozhrania pre agregáciu, schvaľovanie a distribúciu výsledkov validácie;
- ▶ fáza monitorovania:
 - ▶ vykonávanie doplnkového vecného overenia ŽoP z nízkorizikových projektov (t.j. projektov pod stanovenú hraničnú hodnotu v zmysle vypočítaného rizikového indexu projektu);
 - ▶ stanovenie a priebežné vyhodnocovanie minimálnej cieľovej miery overenia výdavkov formou vecnej kontroly ŽoP;
 - ▶ zabezpečenie minimálneho požadovaného počtu finančných kontrol na mieste;
 - ▶ pravidelný reporting silných a slabých stránok modelu analýzy rizík iným subjektom (RO, CKO);
 - ▶ pravidelné sledovanie miery chybovosti pre potreby zhodnotenia funkčnosti modelu ako aj príčin vzniku odchýlok identifikovaných inými subjektmi zapojenými do výkonu overovaní zákonnosti a správnosti deklarovaných výdavkov.

Zdroj: *vlastné spracovanie EY*

Okrem delby nových zodpovedností naprieč jednotlivými subjektmi, zavedením nového prístupu ku kontrolám založeného na analýze rizika, budú dotknuté aj konkrétne pracovné pozície. Delenie, ktoré by malo špecifikovať konkrétne opisy povinností prislúchajúcich každej procesnej aktivite práce s modelom analýzy rizík (napr. zodpovednosť za prípravu, validáciu, reporting, výkon kontroly a pod.), pre túto úroveň nie je predmetom tejto správy, nakoľko:

- ▶ každý zo subjektov disponuje odlišnou škálou zodpovedností, pridelených tej ktorej pracovnej pozícii⁷⁸;
- ▶ kapacity, ktoré sa výkonom kontrol projektov zaoberajú sú rôznorodé - t.j. pre ich konkretizáciu je potrebné ich detailnejšie zmapovanie (administratívna náročnosť výkonu kontrol môže byť rozdielna na jednotlivých OP/RO/SO vzhľadom na špecifiká implementovaných projektov);
- ▶ je plne v kompetencii daného subjektu zhodnotiť a navrhnúť, ktorá pracovná pozícia najlepšie zastreší prácu s modelom analýzy rizík:
 - ▶ úroveň CKO: v zmysle povinností prislúchajúcich CKO je vhodné priradiť zodpovednosť k tvorbe a validácii metodiky konkrétnemu oddeleniu/odboru;

⁷⁸ Poznámka: Aktuálne štandardizované pracovné pozície definuje MP ÚV SR č. 22.

- ▶ úroveň RO: pre zabezpečovanie kontroly kvality a sledovania dodržiavania usmernení CKO je možné využiť tie pracovné pozície, ktoré v súčasnosti vykonávajú kontrolnú činnosť nad úlohami zverenými SO v zmysle zmlúv o vykonávaní častí úloh RO (napr. kontrolór plnenia úloh SO);
- ▶ úroveň SO: vo všeobecnosti by sa malo jednať o projektového manažéra (výkon prvostupňových kontrol a s tým súvisiaca agenda získavania potrebných vstupných dát a práce s modelom), manažéra modelu analýzy rizík (t.j. osoba zodpovedná za validáciu správnosti jeho nastavenia formou výkonu analýz agregovaných údajov z individuálnych projektových modelov), vedúceho odboru (t.j. osoby zodpovednej za poskytnutie súhlasného stanoviska s výstupmi validácie modelu ako aj kľúčovej kontaktnej osoby pre komunikáciu s RO/CKO vo veciach týkajúcich sa modelu analýzy rizík).

Využitie modelu analýzy rizík so sebou neprináša len nové kompetencie a činnosti, ale umožní aj naplniť hlavný cieľ nového prístupu k výkonu kontrol - zabezpečiť cielenejší a proporcionálnejší výkon kontrol vo vzťahu k riziku projektov a tým znížiť administratívnu záťaž SO a prijímateľov pri nízko rizikových projektoch. Uvedené bude dosiahnuté znížením počtu vecných kontrol ŽoP, čo so sebou prinesie aj zníženie počtu človekodní potrebných na overenie nerizikových projektov.

S cieľom kvantifikovať úsporu počtu človekodní potrebných na výkon kontrol ŽoP na úrovni SO pre nový prístup ku kontrolám bol porovnaný počet overovaných ŽoP formou vecnej kontroly a formálnej kontroly pre jednotlivé alternatívy miery overenia rizikových projektov (10 %, 20 %, 30 %) pre model analýzy rizík SO SAŽP. Zníženie potreby počtu človekodní v porovnaní so súčasným prístupom je vypočítané na základe predpokladu, že overenie ŽoP vecnou kontrolou je minimálne o 5 človekodní náročnejšie ako overenie ŽoP formálnou kontrolou.

Tabuľka 94 Porovnanie zníženia potreby človekodní na vecnú kontrolu v rámci jednotlivých scenárov

Číslo scenára	% najrizikovejších projektov	ŽoP overené formálne (počet)	ŽoP overené vecne (počet)	Overené ŽoP spolu (počet)	Zníženie počtu človekodní v porovnaní so súčasným prístupom
1A	30 %	1 908	2117	4 025	-9 540
2A	20 %	2 314	1711	4 025	-11 570
3A	10 %	2 978	1047	4 025	-14 890
Súčasný prístup	100 %	0	4025	4 025	0

Zdroj: vlastné spracovanie EY

Využitím modelu AR je možné dosiahnuť výrazné zníženie administratívnej záťaže znížením počtu človekodní potrebných na vecnú kontrolu ŽoP v porovnaní so súčasným prístupom v rozsahu od 9 540 do 14 890 človekodní (v závislosti od zvoleného scenára). Tým vzniká priestor pre zacielenie administratívnych kapacít napr. na dôkladnejšie overenie ŽoP rizikových projektov, výkon kontrol na mieste, prípadne alokovanie času na iné činnosti SO. Obdobné zníženie administratívnej záťaže možno predpokladať aj pri ostatných OP a SO.

Pri odhade dopadu na administratívnu náročnosť na úrovni SO vychádzame zároveň z analýzy vykonanej zo strany EK⁷⁹, ktorá kvantifikuje zníženie administratívnej náročnosti nasledovne:

- ▶ kontroly ŽoP - zníženie o 30 %,
- ▶ kontroly na mieste - zníženie o 10 %,
- ▶ evidencia nezrovnalostí - dopad neutrálny.

Nový prístup ku kontrolám ŽoP zároveň prinesie zníženie administratívnej záťaže na úrovni prijímateľa, a to v súvislosti s výkonom kontrol ŽoP pre prijímateľov, u ktorých nebude vykonávané vecné overenie ŽoP (predkladanie dokumentácie a údajov k ŽoP pre účel ich kontrol vo výrazne nižšom rozsahu ako pri

⁷⁹ New assessment of ESIF administrative costs and burden, EC, 2018.

vecnej kontrole ŽoP).

Informačné systémy

Využívanie rôznorodých informačných systémov pri procesoch vplývajúcich na implementáciu projektov zrýchľuje výmenu dát a dokumentov, umožňuje efektívnu komunikáciu medzi dotknutými subjektami EŠIF, skracuje lehoty súvisiace s listinnou komunikáciou, zabezpečuje okamžitý a prehľadný prístup k informáciám o projekte, umožňuje elektronickú archiváciu dokumentov či automatizované monitorovanie a hodnotenie vybraných ukazovateľov.

Model analýzy rizík počíta s využitím existujúcej informačnej platformy založenej na ITMS2014+ a ARACHNE. Zatiaľ čo ARACHNE slúži len ako jeden z indikátorov rizikovosti projektu preberaním záverov z v ňom vykonaných analýz, využitie ITMS2014+ je omnoho rozsiahlejšie a zahŕňa zdroj údajov pre výkon dátových analýz ako aj zdroj informácií pre potreby zhodnotenia rizikovosti projektu.

Prepojenie ITMS2014+ na navrhovaný model analýzy rizík v súčasnej dobe nie je možné, nakoľko neexistujú také zdrojové polia (okrem údajov potrebných pre zhodnotenie RF), ktoré by mohli byť automaticky exportované do modelu a tvorba prevodových mostíkov si vyžaduje akceptáciu a povolenie zo strany prevádzkovateľa systému.

Automatizácii modelu by mala predchádzať analýza nákladov a prínosov, ktorá by validovala komplexnosť modelu, možnosti systému ITMS2014+, priemerný počet človekodní potrebných na výkon kontroly ŽoP (vecnej ako aj formálnej) pred a po implementácii modelu či administratívnu náročnosť spracovávania informácií pre potreby určenia rizikového indexu projektu. Až v prípade, ak by prínosy elektronizácie prevýšili náklady s ňou spojené, je možné zvážiť:

- ▶ nastavenie automatického exportu dát tých rizikových faktorov, ktoré je možné systémom jednoznačne zadefinovať;
- ▶ nadefinovanie nových dátových polí / zostáv: ich obsahom by mali byť kľúčové závery z vykonaných kontrol resp. dostupných informácií slúžiacich pre zhodnotenie definovaných doplnkových rizikových faktorov (aktuálne dostupné len v spisovej časti v podobe príloh);
- ▶ vytvorenie nového rozhrania / šablóny systému (neverejná časť) obsahujúcej atribúty modelu analýzy rizík a tým poskytnúť možnosť výkonu validácie rizikovosti projektu, validácie správnosti jeho nastavenia a monitoringu plnenia stanovených cieľov výlučne v elektronickej a automatizovanej štruktúre;
- ▶ vytvorenie prevodových mostíkov, na základe ktorých by boli požadované informácie modelu ľahko exportovateľné do jeho aktuálnej podoby.

7.2 Analýza systému overovania (kontroly) hospodárnosti v procese implementácie EŠIF v PO 2014 - 2020 na základe analýzy overovania hospodárnosti v krajinách EÚ a v SR

V tejto časti sme sa zamerali na analýzu a porovnanie existujúceho systému overenia hospodárnosti výdavkov v podmienkach SR a vo vybraných krajinách EÚ. Výsledkom tejto časti nie je návrh nového systému overovania hospodárnosti, ale porovnanie jeho legislatívneho nastavenia a fungovania v SR a vo vybraných krajinách EÚ, a to najmä analýzou v akých kontrolných procesoch dochádza k overovaniu hospodárnosti a využívaním akých nástrojov členské štáty hospodárnosť zabezpečujú.

7.2.1 Analýza systému overenia hospodárnosti v podmienkach SR

Legislatívna úprava pojmu hospodárnosť verejných prostriedkov a nakladania s nimi je v podmienkach SR definovaná v nižšie uvedených právnych dokumentoch:

- ▶ Nariadenie EP a Rady č. 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012.

Podľa čl. 33, bod 1 uvedeného nariadenia sa rozpočtové prostriedky používajú v súlade so zásadou správneho finančného riadenia, a teda sa musia implementovať pri dodržaní týchto zásad:

- a) zásady hospodárnosti, ktorá vyžaduje, aby zdroje, ktoré používa dotknutá inštitúcia Únie na výkon svojich činností, boli dané k dispozícii v správnom čase, v primeranej kvantite a kvalite a za najlepšiu cenu,
 - b) zásady efektívnosti, ktorá sa týka najlepšieho vzájomného pomeru medzi použitými zdrojmi, vykonanými činnosťami a dosiahnutými výsledkami,
 - c) zásady účinnosti, ktorá sa týka miery, v akej boli stanovené ciele dosiahnuté prostredníctvom vykonaných činností.
- ▶ Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 2 písm. l) sa pod pojmom hospodárnosť rozumie vynaloženie verejných financií na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb v správnom čase, vo vhodnom množstve a kvalite za najlepšiu cenu.

- ▶ Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 19 pod 3) uvedeného zákona platí, že „právnické osoby a fyzické osoby, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedajú za hospodárenie s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia“.

- ▶ Metodický pokyn CKO č. 18, verzia 5 k overovaniu hospodárnosti verejných výdavkov.

Cieľom Metodického pokynu (MP) CKO č. 18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov (ďalej len „metodický pokyn“) je formulovať základné postupy pre proces posudzovania zásady hospodárnosti výdavkov projektov, resp. žiadostí o NFP. Metodický pokyn preto stanovuje minimálne štandardy pre posúdenie hospodárnosti výdavkov na úrovni RO/SO.

Zásadným legislatívnym dokumentom upravujúcim spôsob preukazovania, resp. overovania hospodárnosti výdavkov vo väčšom detaile je teda MP CKO č. 18. V rámci uvedeného MP sú nastavené základné pravidlá overovania hospodárnosti výdavkov pre subjekty implementácie EŠIF. Tieto pravidlá definujú procesy, v rámci ktorých je možné hospodárnosť výdavkov overovať a základné nástroje pre overenie hospodárnosti výdavkov. Overenie hospodárnosti výdavku je pritom potrebné vykonať minimálne jedenkrát pred jeho vyplatením a uvedenú kontrolu je možné vykonať v princípe v rámci troch typov kontroly, a to:

- ▶ konanie o žiadosti o NFP,
- ▶ kontrola verejného obstarávania a obstarávania, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- ▶ administratívna finančná kontrola žiadosti o platbu (prípadne zmenové konanie) alebo finančná kontrola na mieste.

Medzi základné nástroje pre overenie hospodárnosti pritom v zmysle uvedeného MP patria najmä:

- ▶ finančné limity pre jednotlivé typy výdavkov;
- ▶ benchmarky;
- ▶ odborný posudok, znalecký posudok alebo štátna expertíza;

- prieskum trhu.

Je v kompetencii jednotlivých RO/SO, kedy a ako hospodárnosť výdavkov overia. V princípe sa však dá konštatovať, že MP tak ako je nastavený, rozpracováva problematiku overenia hospodárnosti s cieľom zabezpečenia tejto legislatívnej požiadavky v relatívne širokom detaile a vytvára jednotlivým RO/SO dostatočný rámec a návod na vytvorenie funkčného kontrolného mechanizmu v tejto oblasti.

Cieľom tejto časti analýzy je zmapovanie spôsobu overovania hospodárnosti výdavkov v iných členských štátoch EÚ v rámci implementácie EŠIF v PO 2014 - 2020, aby bolo možné porovnať, v akej hĺbke sú usmerňované subjekty implementácie v zahraničí a v akých procesoch a použitím akých nástrojov zabezpečujú kontrolu jednej zo zásad poskytovania príspevku v zmysle nariadenia EÚ č. 2018/1046.

Pre širšie porovnanie sme súčasne analyzovali výkon overenia hospodárnosti výdavkov v iných programoch EÚ ako napríklad, INTERACT III alebo v programoch priamo implementovaných a financovaných EÚ, napr. Justice Programme & Rights, Equality and Citizenship Programme.

7.2.2 Prístup k získaniu údajov o spôsobe overenia hospodárnosti výdavkov vo vybraných krajinách EÚ, resp. iných OP mimo SR

Pre identifikovanie spôsobu overovania hospodárnosti výdavkov vo vybraných krajinách bol pripravený dotazník, ktorého cieľom bolo získať odpovede najmä na otázky v nasledovných okruhoch:

1. V rámci akého procesu je overovaná hospodárnosť výdavkov?
2. Použitím akých nástrojov je overovaná hospodárnosť jednotlivých typov výdavkov?
3. Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci procesu kontroly verejného obstarávania a ak áno, akým spôsobom?
4. Použitím akých nástrojov overuje hospodárnosť výdavkov Orgán auditu?

Dotazník mal nasledovnú štruktúru:

	Otázka	Odpoveď
	Proces	
1	Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci posudzovanie žiadosti o NFP?	
2	Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci prvostupňovej kontroly žiadosti o platbu?	
3	Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci procesu kontroly verejného obstarávania?	
4	Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci iných kontrolných mechanizmov? Ak áno, akých?	
	Nástroje overenia	
5	Ktoré typy nástrojov na overenie hospodárnosti sú využívané? (napr. benchmarky, limity hodinových sadzieb limity maximálnych mesačných oprávnených osobných nákladov/miezd, prieskumy trhu a pod.)	
6	Sú tieto nástroje, resp. ich hodnoty dostupné? Ak áno, prosím uveďte dokumenty.	

	Otázka	Odpoveď
7	Uvedte, ktoré typy nástrojov na overenie hospodárnosti sa využívajú pre nasledovné typy výdavkov:	
	Osobné náklady:	
	Cestovné náhrady (náklady na ubytovanie, cestovanie a pod.):	
	Výdavky na subdodávateľské služby, najmä externé služby a expertízy (napr. audítorské, konzultačné, právne služby, služby v oblasti projektového manažmentu a pod.):	
	Výdavky na drobný hmotný/nehmotný majetok (PC, mobily, SW, HW, kancelárske vybavenie a pod.):	
	Výdavky na dlhodobý hmotný/nehmotný majetok (najmä stroje, prístroje a zariadenia):	
	Výdavky na stavebné práce:	
Kontrola verejného obstarávania		
8	Akým spôsobom je overovaná hospodárnosť výdavkov v rámci kontroly verejného obstarávania? (napr. prieskum trhu a pod.)	
9	Je verejný obstarávateľ povinný preukazovať RO/SO hospodárnosť výdavkov v procese prípravy verejného obstarávania, napr. formou prieskumu trhu pri stanovovaní PHZ?	
Orgán Auditu		
10	Akým spôsobom overuje hospodárnosť výdavkov Orgán auditu?	
11	Má Orgán auditu vytvorený nástroj na overovanie hospodárnosti výdavkov?	

Cieľom bolo vyplniť dotazník pre nasledovné krajiny EÚ:

- ▶ Česká Republika;
- ▶ Fínsko;
- ▶ Rakúsko;
- ▶ Estónsko;
- ▶ Malta.

Výber uvedených krajín bol založený na parametroch rovnakých ako v prípade predchádzajúceho zadania („Analýza súčasného stavu riadenia a implementácie EŠIF v podmienkach SR vrátane porovnania systému riadenia a implementácie EŠIF v SR so systémami riadenia a implementácie vybraných členských krajín a identifikácie „Best Practice“ vo vybraných oblastiach“), t. j. najmä na základe vysokého stavu čerpania finančných prostriedkov v daných krajinách k dátumu tvorby tohto dokumentu, a tým vyššej pravdepodobnosti účinnosti a efektívnosti nastaveného systému čerpania prostriedkov v rámci EŠIF, ďalej podobnosti štruktúry riadenia implementácie EŠIF v daných krajinách, ako aj vysokej miery

zapojenia regionálnych štruktúr do implementácie EŠIF, geografickej a ekonomickej podobnosti krajín a pod.

Miera vyplnenia dotazníka však na základe verejnej dostupnosti údajov mala rôznu hĺbku. Charakter získaných údajov bol rôzny, čo sa odzrkadlilo v ich štruktúre spracovania.

Najviac podrobné údaje sa podarilo získať pre ČR. Spôsob overovania hospodárnosti v ČR je následne detailne popísaný v rámci kapitoly 7.2.3.1. Údaje za ostatné krajiny však nie sú zverejňované v dostatočnom detaile. V rámci získania čo najväčšieho množstva údajov sme kontaktovali aj iné kancelárie EY v rámci EÚ, avšak nebolo možné získať tak detailné a kvalitné údaje ako pre ČR. Z uvedeného dôvodu boli ostatné krajiny analyzované, porovnané navzájom a popísané v samostatnej časti (viď 7.2.3.2).

Tak ako je uvedené vyššie, pre širšie porovnanie sme súčasne analyzovali výkon overenia hospodárnosti výdavkov aj v iných programoch EÚ. Na základe najmä dostupnosti dát a informácií boli pre porovnanie vybrané programy, a to:

- ▶ INTERACT III a
- ▶ Justice Programme & Rights, Equality and Citizenship Programme.

Zhrnutie údajov o overovaní hospodárnosti výdavkov v rámci uvedených programov je uvedené v časti 7.2.3.3.

7.2.3 Analýza systému overenia hospodárnosti v rámci vybraných krajín EÚ a iných OP

Na základe prieskumu vo vybraných krajinách sme identifikovali, že všeobecný dokument upravujúci problematiku overovania hospodárnosti výdavkov v rámci implementácie EŠIF na centrálnej úrovni a v podobnom detaile ako v SR (MP CKO č. 18) vytvorený nie je. Avšak, jednotlivé krajiny majú vytvorené rôzne usmernenia najmä na úrovni OP, ako posudzovať oprávnenosť výdavkov, vrátane ich hospodárnosti.

V nadväznosti na získané údaje o spôsobe nastavenia overovania hospodárnosti výdavkov vo vybraných krajinách sme sa zamerali na vyhodnotenie nasledovných oblastí:

- ▶ v akom procese schvaľovania a implementácie projektu sa v jednotlivých krajinách overuje hospodárnosť výdavkov a
- ▶ aké nástroje pre jednotlivé typy výdavkov sú využívané.

7.2.3.1 Česká republika

V rámci Českej republiky existuje podobná štruktúra riadenia a implementácie EŠIF ako v SR. Základné princípy a pravidlá pre programy a projekty EŠIF sú stanovené v dokumente Jednotné metodické prostredie. JMP je záväzný pre všetky programy EŠIF (až na niektoré výnimky pre konkrétne OP, napríklad Interreg alebo Rybné hospodárstvo). Každý OP má tiež svoje vlastné pravidlá pre žiadateľov / prijímateľov, ktoré musia byť v súlade s JMP. Pravidlá sú popísané v Pravidlách pre žiadateľov / prijímateľov a sú dostupné na webových stránkach každého OP. Forma pravidiel sa medzi jednotlivými OP líši.

Overenie hospodárnosti v procese posudzovania žiadostí o NFP

Ministerstvo pre miestny rozvoj ČR ako Národný koordinačný orgán v ČR (NOK) vydalo Metodický pokyn

pre riadenie výziev, hodnotenie a výber projektov v programovom období 2014 - 2020⁸⁰ (aktuálna platná verzia č. 5 z novembra 2017). Uvedený MP obsahuje v časti 6.2.2.1 odporúčania pre RO/SO, akým spôsobom a kedy je potrebné hospodárnosť výdavkov v procese hodnotenia žiadostí o NFP overovať. Podobne ako v prípade SR, aj v rámci uvedeného MP ponecháva NOK stanovenie spôsobu overenia hospodárnosti výdavkov viac-menej na samotných RO/SO. Podľa uvedenej časti je však potrebné, aby RO/SO zabezpečili v prípade projektov s oprávnenými nákladmi nad 10 mil. Kč (cca 380 000 EUR) overenie rozpočtu projektu a zhodnotili hospodárnosť výdavkov projektu pri posudzovaní žiadosti o NFP. Ako vhodné nástroje sú pritom spomenuté najmä expertízy, limity výdavkov a dostupné SW nástroje v prípade výdavkov na stavebné práce. Samotné hodnoty však súčasťou uvedeného dokumentu nie sú.

Súčasne podľa časti 6.2.3.6. uvedeného MP by navyše mala byť súčasťou žiadostí o grant Analýza nákladov a prínosov (CBA), a to finančná časť CBA pre projekt nad 5 mil. Kč (cca. 190 000 EUR) a finančná a ekonomická analýza pre projekty nad 100 mil. Kč (cca 3 800 000 EUR). Uvedené analýzy je možné považovať za nástroje na overenie hospodárnosti projektu, a to z pohľadu posúdenia hodnoty a účelnosti preddefinovaných odhadovaných výdavkov v priebehu realizačnej, najmä však v porealizačnej fáze projektu (čo má priamy vplyv na výpočet oprávnenej časti NFP).

Overenie hospodárnosti v procese prvotupňovej kontroly žiadosti o platbu (ŽoP)

Ministerstvo financií ČR vydalo MP pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci Evropských strukturálních a investičních fondů pro období 2014 - 2020⁸¹ (platná verzia č. 3 z 01.04.2018), v rámci ktorej je v časti 3.5 Administratívne overenie ŽoP uvedené, že je povinnosťou RO/SO overiť, či finančné prostriedky boli vynaložené efektívne, účelne a hospodárne. Uvedená povinnosť je podobne ako v podmienkach SR zabezpečovaná cez konkrétnu otázku v kontrolných zoznamoch využívaných na zdokladovanie vykonania predmetnej administratívnej kontroly ŽoP, avšak v žiadnom z analyzovaných OP sme neidentifikovali podrobnejší návod alebo nástroj, ako uvedenú skutočnosť overiť. Z uvedeného vyplýva, že je zásadne v kompetencii príslušného zamestnanca RO/SO vykonávajúceho administratívnu kontrolu ŽoP, akým spôsobom uvedený aspekt posúdi.

Overenie hospodárnosti v procese kontroly verejného obstarávania (VO)

Ministerstvo pre miestny rozvoj ČR vydalo MP pro oblast zadávání zakazek v programovém období 2014 - 2020⁸² (platná verzia č. 4 od 01.05.2017), v rámci ktorej je v bode 8.3.9 definovaná povinnosť vyhodnotiť ako najvýhodnejšiu ponuku tú, ktorá je ekonomicky najvýhodnejšia. V súlade s uvedeným MP (bod 6.4.3) je základným preukazujúcim bodom hospodárnosti pripravovanej operácie stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky. Predpokladaná hodnota zákazky by mala vychádzať z podobných predchádzajúcich obstarávaní a ak nie sú k dispozícii, z prieskumu trhu alebo predbežných konzultácií o trhu, prípadne by sa mala stanoviť iným (bližšie neurčeným) vhodným spôsobom. Niektoré OP môžu stanoviť hranicu, pod ktorou je možný priamy nákup. Táto hranica je zvyčajne veľmi nízka (napr. 200 EUR). Dá sa konštatovať, že takmer totožný spôsob je definovaný aj v prípade SR.

RO/SO následne overuje, či predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená ako súčet predpokladanej hodnoty všetkých častí a či všetky časti tvoria komplexný a logický celok. Ako nástroj kontrolného mechanizmu je opätovne používaný kontrolný zoznam.

⁸⁰ https://www.dotaceeu.cz/Dotace/media/SF/FONDY%20EU/2014-2020/Dokumenty/NČI/MP-RVHP_verze-5.pdf

⁸¹ https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Methodika_2018-02-07_MP-Kontrola-verze-3.pdf

⁸² https://www.dotaceeu.cz/Dotace/media/SF/FONDY%20EU/2014-2020/Dokumenty/Methodické%20dokumenty/MP%20VZ/MP_zakazky_v4.pdf

Nástroje pre overenie jednotlivých typov výdavkov

V rámci vyššie uvedených metodických pokynov boli uvedené rámcovo určité nástroje a techniky, ako je možné overenie hospodárnosti výdavkov realizovať. Medzi hlavné nástroje teda patria:

- ▶ limity plátov založené na priemernom plate pre konkrétne pozície alebo na základe minimálneho platu,
- ▶ prieskumy trhu,
- ▶ expertízy a odborné posudky,
- ▶ limity na cestovné náhrady.

V rámci analýzy sme vybrali niektoré OP, v rámci ktorých uvádzame spôsob overenia vybraných typov výdavkov, keďže pravidlá a nástroje sú podobné a iba niektoré informácie sú verejne dostupné. Analýza overenia hospodárnosti výdavkov bola vykonaná v rámci nasledovných OP:

- ▶ OP výskum, vývoj a vzdelávanie (OP VVV),
- ▶ OP Zamestnanosť (OP Z),
- ▶ OP Životné prostredie (OP ŽP),
- ▶ INTERREG V-A Česká republika - Poľsko (Interreg CZ-PL), kde RO je Ministerstvo pre miestny rozvoj ČR.

7.2.3.1.1 Osobné náklady

OP VVV

V rámci uvedeného OP sa využíva systém nastavenia limitov na osobné náklady, ktoré sa líšia podľa typu pracovnej zmluvy a popisu práce. RO vypracoval dokument Seznam mezd/platů a možné postupy stanovení mezd/platů pro zaměstnance/pracovníky podílející se na realizaci projektů OP VVV⁸³. Uvedený dokument je vypracovaný za účelom zabezpečenia efektivity a hospodárnosti osobných výdavkov deklarovaných v rámci implementovaných projektov. Obsahuje jednak spôsoby stanovenia sadzieb miezd a odmien ako aj možnosti čerpania výdavkov na mzdy a odmeny v čase realizácie projektu ako aj v čase prípravy projektu. V kľúčovej oblasti stanovovania sadzieb miezd tento dokument definuje 4 možné prístupy, ako stanoviť ich hodnotu:

- ▶ stanovenie sadzieb využitím ISPV⁸⁴ („Informační systém o průměrném výdělků“);
- ▶ alternatívny spôsob výpočtu sadzby mzdy a odmeny z dohody;
- ▶ stanovenie sadzby pre kľúčových zamestnancov/pracovníkov;
- ▶ individuálne stanovenie sadzieb miezd a odmien z dohôd.

OP Z

RO pre OP Z vypracoval dokument Obvyklé ceny a mzdy a platy⁸⁵, ktorý obsahuje štandardizované typy pracovných pozícií, ako napr. metodik, právnik, odborný garant, hodnotiteľ a pod., popis ich hlavnej pracovnej náplne a spodný, resp. horný limit ich mesačnej mzdy, resp. hodinovej sadzby. Je dôležité

⁸³ <https://opvvv.msmt.cz/download/file3723.pdf>

⁸⁴ Tento spôsob stanovovania sadzieb pre mzdy alebo odmeny vychádza zo systému pravidelného monitorovania miezd a pracovnej doby pre štandardizované pracovné pozície v ČR. Výsledkom je systém ISPV ako databázový nástroj.

⁸⁵ <https://www.esfcr.cz/obvykle-ceny-a-mzdy-platy-opz>

uviesť, že uvedené limity nie sú úplne záväzné. V prípade, ak by sadzba použitá v žiadosti o NFP prekračovala horný limit, je však potrebné jednoznačne a podrobne zdôvodniť toto prekročenie, s uvedením dostatočnej podpornej a argumentačnej dokumentácie. Posudzovanie hospodárnosti je následne vykonané v rámci posudzovania žiadosti o NFP.

OP ŽP

RO OP ŽP vypracoval dokument Pravidla pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životní prostředí pro období 2014 - 2020⁸⁶. V rámci kapitoly B.2.5 je presne definované, v rámci ktorých prioritných osí a špecifických cieľov môžu byť osobné výdavky zahrnuté ako oprávnené, ktoré zložky celkovej ceny práce sú považované za oprávnené a definuje aj maximálny limit oprávnených osobných výdavkov, a to nasledovne:

- ▶ oprávneným pre projekt je maximálne jeden pracovný úväzok na zamestnanca do výšky maximálne 40 hodín týždenne,
- ▶ mzdové výdavky musia reflektovať výšku mzdy daného zamestnanca v danom mesiaci v čase výplaty mzdy a
- ▶ maximálna výška oprávnených výdavkov je stanovená na úrovni 4,5 násobku minimálnej mzdy stanovenej v nariadení vlády č. 567/2006 Sb. v znení neskorších predpisov (súčasne platí, že ak sa zamestnanec podieľa na príprave/realizácii projektu len určitým percentom zo svojho úväzku, 4,5 násobok bude násobený týmto percentom).

7.2.3.1.2 Cestovné náhrady

OP VVV

V rámci dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce obecná časť⁸⁷ sú definované nasledovné pravidlá pre určovanie hospodárnosti uvedených výdavkov:

- ▶ ako oprávnené výdavky sú definované výdavky na stravovanie, ubytovanie, cestovanie a nevyhnutné vedľajšie výdavky (diaľničné poplatky, parkovné a pod.),
- ▶ výdavky musia zodpovedať cenám obvyklým v mieste a čase realizácie projektu,
- ▶ v oblasti cestovných výdavkov platí, že pri využívaní cestovných lístkov I. triedy je uznaná výška výdavku do hodnoty cestovného lístka II. triedy, letenky môžu byť uznané ako oprávnené len pre ekonomickú triedu a len v prípade, ak je dĺžka pracovnej cesty väčšia ako 500 km, pri časových cestovných lístkoch (napr. na 12 hodín, alebo 1 deň a pod.) musí prijímateľ zdôvodniť, že takto zakúpený časový cestovný lístok bol hospodárnejší ako nákup jednorazových cestovných lístkov,
- ▶ vrchný limit pre ubytovanie v zahraničí je stanovený na 100 EUR, v prípade jeho prekročenia musí prijímateľ predložiť navyše prieskum trhu (aspoň 3 ponuky) dokladujúci, že nebolo možné zabezpečiť primerané ubytovanie za nižšiu cenu.

OP Z

Uvedená oblasť je upravená v dokumente Špecifická časť pravidiel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ pro projekty se skutečně vzniklými výdaji a případně také s nepřímými náklady⁸⁸ časť 6.2.2. V princípe sa dá znova povedať, že uvedená oblasť je relatívne ľahko regulovateľná z pohľadu hospodárnosti, a to či už využívaním zákonných limitov, alebo prieskumami trhu, prípadne stanovením maximálnych limitov.

⁸⁶ https://www.opzp.cz/files/documents/storage/2020/10/01/1601532805_PrZaP_verze_27.pdf

⁸⁷ <https://opvvv.msmt.cz/download/file1289.pdf>

⁸⁸ <https://www.esfcr.cz/pravidla-pro-zadatele-a-prijemce-opz/-/dokument/797817>

Aj v rámci uvedeného OP sa opakujú podobné pravidlá ako pre OP VVV, pričom pre ubytovanie platí, že je potrebný prieskum trhu a v prípade nákupu leteniek pri letoch do 500 km je potrebný súhlas poskytovateľa podpory. V prípade ak chýba, oprávnený výdavok je len do výšky ceny lístka I. triedy vlaku.

7.2.3.1.3 Výdavky na subdodávateľské služby

Dá sa povedať, že uvedená oblasť patrí medzi najmenej upravené skupiny výdavkov z pohľadu stanovenia nástrojov na posudzovanie ich hospodárnosti. V princípe platí, že hospodárnosť je zabezpečovaná formou realizácie verejných obstarávaní. Tu je však nutné dodať, že je nevyhnutné v rámci pravidiel verejného obstarávania zabezpečiť také kontrolné mechanizmy, aby verejné obstarávanie nebolo manipulovateľné.

Zásadnou podmienkou však zostáva, že oprávnené výdavky napr. na audítorské, právne, konzultačné služby, hodnotenia, analýzy, expertízy a pod. musia zodpovedať cenám obvyklým v danom čase a mieste a to buď na základe skúseností z poskytovania minulých služieb alebo stanovením maximálnych limitov hodinových sadzieb alebo prieskumom trhu. Podobne je to nastavené aj v SR, kde hodnotenie hospodárnosti je zabezpečované najmä prieskumom trhu pri stanovení PHZ (overované v procese kontroly VO, resp. AFK ŽoP v prípade zákaziek s nízkou hodnotou).

7.2.3.1.4 Výdavky na dlhodobý hmotný alebo nehmotný investičný majetok a na drobný hmotný alebo nehmotný majetok

OP VVV

Okrem dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce obecná část vypracoval RO pre tento OP aj dokument Seznam obvyklých cen vybavení⁸⁹, ktorý je možné považovať za určitú cenovú mapu pre vybrané a najžiadanejšie druhy vybavenia, resp. majetku potrebného na realizáciu projektov.

Uvedený dokument stanovuje obvyklé ceny jednotlivých kategórií vybavenia a je každoročne aktualizovaný. Služí najmä žiadateľom pre správne nastavenie rozpočtu projektu a externým hodnotiteľom, RO a OA k posudzovaniu hospodárnosti výdavkov.

Uvedené ceny nie sú maximálne limity, tzn. že v procese predkladania žiadosti o NFP môže prijímateľ do rozpočtu uviesť aj ceny vyššie, avšak v takom prípade je potrebné ich primerane odôvodniť. Primeranosť následne posudzuje odborný hodnotiteľ. Uvedená logika je správna, pretože RO stanovuje bežnú, priemernú cenu napr. za PC, pričom berie do úvahy určitú výkonnosť PC. Avšak pre realizáciu projektu, zvlášť v oblasti výskumu a vývoja môže byť potrebné obstaráť PC s oveľa vyššou výkonnosťou a teda aj cenou.

Pre ostatné druhy obstarávaného majetku je potrebné preukazovať hospodárnosť buď odborným alebo znaleckým posudkom, alebo prieskumom trhu, prípadne iným vhodným nástrojom (posudzuje odborný hodnotiteľ).

OP Z

Obdobne ako u OP VVV aj v rámci OP Z je vypracovaný dokument Obvyklé ceny a mzdy a platy, ktorý v časti Obvyklé ceny zariadení a vybavenia definuje bežné ceny pre najviac sa opakujúce a potrebné druhy obstarávaného majetku a vybavenia. Taktiež platí rovnaké pravidlo, že ceny uvedené v tomto dokumente nie sú maximálne limity, ale jedná sa o priemerné, obvyklé ceny. Takže v prípade, ak si prijímateľ zvolí vybavenie (napr. PC) s vyššou cenou, ako je uvedená v dokumente, je povinný tento rozdiel zdôvodniť.

Na rozdiel od OP VVV, jednotlivé druhy vybavenia, ktoré sú uvedené v tomto dokumente, majú pri sebe

⁸⁹ <https://opvvv.msmt.cz/download/file5236.pdf>

uvedené aj primerané parametre, napr.:

Položka	Cena bez DPH (v Kč)	Cena s DPH (v Kč)	Parameter
Zostava PC - desktop	13 223	16 000	2,3 GHz, 4 GB RAM, 500 GB HDD, monitor 23,8" 1920 x 1080, klávesnice, myš, operačný systém
Notebook	14 050	17 000	2,3 GHz, 4 GB RAM, 500 GB HDD, 15,6" Full HD 1920 x 1080, myš, operačný systém
Kancelárska stolička	3 636	4 400	Otočná, s kolieskami, vrátane opierky hlavy a výškovo nastavených operadiel na ruky
Pracovný stôl - kancelársky	5 785	7 000	Pracovné miesto pre 1 osobu, vrátane zásuvkového kontajnera
Skriňa vysoká policová s dvermi	4 545	5 500	Rozmer 185 x 80 x 40

Zdroj: OP VVV - Obvyklé ceny a mzdy a platy

7.2.3.1.5 Výdavky na stavebné práce

OP VVV

RO sa v rámci OP VVV sa zameriava jednak na nákup budovy a potom na výstavbu budovy, resp. stavebné práce. V prípade obstarania budovy je potrebné predložiť znalecký posudok, ktorý slúži ako podklad na posúdenie hospodárnosti vynaložených výdavkov. V prípade stavebných prác je potom potrebné predložiť výkaz výmer, avšak RO ďalej neupravuje akým spôsobom preukazuje prijímateľ hospodárnosť daných výdavkov.

OP ŽP

V dokumente Pravidla pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životní prostředí pro období 2014 - 2020 je riešená len oblasť preukazovania hospodárnosti výdavkov spojených s nadobudnutím budovy/stavby. V takomto prípade je opätovne, podobne ako v prípade OP VVV požadovaný znalecký posudok, nie starší ako 6 mesiacov.

Interreg CZ-PL

V rámci uvedeného programu nie sú definované žiadne nástroje, postupy ani bližšie podmienky ako preukazovať hospodárnosť výdavkov, okrem obstarania nehnuteľností. V takomto prípade je potrebné hospodárnosť výdavkov preukazovať znaleckým posudkom.

7.2.3.2 Ostatné krajiny EÚ

Ostatné krajiny sú analyzované a porovnávané v podobnom detaile ako ČR. Avšak vzhľadom na menší rozsah detailu získanej dokumentácie sme pristúpili k prehľadnejšej forme poskytnutia základných údajov o spôsobe overovania hospodárnosti v daných krajinách. V tabuľke nižšie je uvedený prehľad získaných informácií v členení podľa vyššie uvedeného dotazníka. Pod tabuľkou sa nachádzajú podrobnejšie informácie k vybraným analyzovaným otázkam v zmysle dotazníka.

Porovnanie overovania hospodárnosti v ostatných krajinách EÚ uvádzame v nasledujúcej tabuľke.

Tabuľka 95 Porovnanie overovania hospodárnosti v ostatných krajinách EÚ

Otázka	Rakúsko	Estónsko	Malta	Fínsko
Proces				
Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci posudzovania žiadosti o NFP?	Áno Počas posudzovania žiadosti o NFP sa hodnotí celková primeranosť výdavkov projektu s ohľadom na cieľ.	Áno Formou tzv. štandardizovanej jednotkovej ceny (§ 7 nariadenia vlády - Podmienky a postup oprávnenosti výdavkov uhrádzaných zo štrukturálnej pomoci na obdobie 2014 - 2020, vyplácania pomoci a vykonávania finančných opráv) ⁹⁰ .	Áno Počas posudzovania žiadosti o NFP sa hodnotí celková primeranosť výdavkov projektu a finančná kapacita žiadateľa a udržateľnosť / návratnosť investície.	Nie V rámci posudzovania žiadosti o NFP nebolo presne identifikované posudzovanie hospodárnosti. Súčasne platí, že poskytovaná pomoc musí mať jasne definovaný hospodársky alebo sociálny cieľ. Podpora by mala byť vhodným a nákladovo efektívnym prostriedkom na dosiahnutie týchto cieľov.
Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci prvostupňovej kontroly žiadostí o platbu?	Čiastočne Spravidla sa však na všetky výdavky uplatňujú zásady hospodárnosti, efektívnosti a efektívnosti. ⁹¹ RO/SO teda môžu dožadovať dodatočné podklady a informácie preukazujúce oprávnenosť výdavkov.	Čiastočne Na centrálnej úrovni nie je definovaná povinnosť v tomto procese overovať hospodárnosť výdavkov, avšak RO/SO môžu dožadovať dodatočné podklady a informácie preukazujúce oprávnenosť výdavkov.	Čiastočne Na centrálnej úrovni nie je definovaná povinnosť v tomto procese overovať hospodárnosť výdavkov, avšak RO/SO môžu dožadovať dodatočné podklady a informácie preukazujúce oprávnenosť výdavkov.	Čiastočne Regulačné a všeobecné podmienky financovania vo Fínsku uvádzajú hospodárnosť ako kritérium vyplatenia výdavkov.
Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci procesu kontroly verejného obstarávania?	Áno Predmetom kontroly VO je posudzovanie primeranosti ceny, resp. PHZ a to najmä formou zdokumentovaného prieskumu trhu, predložením komparatívnych ponúk alebo informáciami o cenách za dané tovary, služby, stavebné práce.	Áno Forma posudzovania PHZ	Áno Hospodárnosť verejného obstarávania overuje ústredný vládny orgán v štádiu prípravy výberových konaní (konkrétne VO na služby, dodávky alebo projektovanie) s PHZ vyššou ako 135 000 EUR bez DPH. Pre výberové konanie na stavebné práce je stanovený vyšší finančný limit. Následne sa hospodárnosť overuje na prvej úrovni kontroly VO riadiacim orgánom a potom na	Čiastočne Ak boli výdavky obstarané v súlade so zákonom o VO, samotné VO deklaruje ich hospodárnosť.

⁹⁰ <https://www.riigiteataja.ee/akt/104052017002?leiaKektiv>

⁹¹ https://www.esf.at/wp-content/uploads/2020/07/FLC-Handbuch-Standardeinheitskosten-Personal-Projektkosten_V2.pdf

Otázka	Rakúsko	Estónsko	Malta	Fínsko
			druhej úrovni odborom vnútorného auditu a vyšetrovania.	
Je hospodárnosť výdavkov overovaná v rámci iných kontrolných mechanizmov? Ak áno, akých?	Áno Hospodárnosť výdavkov môže byť overená napr. v rámci kontroly na mieste.	Nie	Nie	Nie
Nástroje overenia				
Ktoré typy nástrojov na overenie hospodárnosti sú využívané pre nasledovné typy výdavkov? (napr. benchmarky, limity hodinových sadzieb limity maximálnych mesačných oprávnených osobných nákladov/miezd, prieskumy trhu a pod.)	Nie je štandardizovaný dokument obsahujúci jednotlivé nástroje. Je v kompetencii RO/SO, aké nástroje bude používať.	Nie je štandardizovaný dokument obsahujúci jednotlivé nástroje. Je v kompetencii RO/SO, aké nástroje bude používať.	Nie je štandardizovaný dokument obsahujúci jednotlivé nástroje. Je v kompetencii RO/SO, aké nástroje bude používať.	Nie je štandardizovaný dokument obsahujúci jednotlivé nástroje. Je v kompetencii RO/SO, aké nástroje bude používať. Existuje systém na podporu implementácie EŠIF (EURA 2014), kde sú niektoré údaje, napr. o cenách a pod. dostupné všetkým RO/SO.
Osobné náklady:	Limity personálnych výdavkov Priemerné hodinové sadzby Iné (napr. prieskumy priemerných miezd a pod.)	Referenčná úroveň platových úrovní (v EUR) pre podobné pozície v rovnakom sektore. Náklady na administratívny personál sú zahrnuté v rámci paušálnych výdavkov (paušálna sadzba je vo výške 15% priamych nákladov na zamestnancov).	Finančné limity vychádzajúce z platových stupní verejnej správy v prípade verejných zamestnancov a z prieskumu trhu, ktorý uskutočnil Jobs Plus (maltská národná agentúra pre zamestnanosť).	Neboli identifikované žiadne nástroje
Cestovné náhrady (náklady na ubytovanie, cestovanie a pod.):	Zákonom stanovené limity pre cestovné náhrady Limity na cestovné, ubytovanie stanovené RO/SO Iné podmienky stanovené RO/SO	Prieskum trhu (minimálne 3 ponuky) Zákonom stanovené limity pre cestovné náhrady	Zákonom stanovené limity pre cestovné náhrady ⁹² (určuje Ministerstvo financií)	Zákonom stanovené limity pre cestovné náhrady
Výdavky na subdodávateľské služby, najmä externé služby a expertízy (napr. audítorské,	Prieskum trhu Skúsenosti z minulých období	Prieskum trhu (minimálne 3 ponuky) Maximálne limity	Prieskum trhu Obstaranie služieb podlieha zákonu o VO, a teda kontrole VO	Pravidlá VO

⁹² <https://mfin.gov.mt/en/The-Ministry/Departments-Directorates-Units/fpmd/Pages/Per-Diem-Rates.aspx>

Otázka	Rakúsko	Estónsko	Malta	Fínsko
konzultačné, právne služby, služby v oblasti projektového manažmentu a pod.):				
Výdavky na drobný hmotný/nehmotný majetok (PC, mobily, SW, HW, kancelárske vybavenie a pod.):	Zdokumentovaný prieskum trhových cien Použitie referenčného systému pre položky špecifických výdavkov (definovanie limitov pre vybrané typy vybavenia).	Paušálne výdavky - všetky podporné činnosti (vrátane platu podporného personálu, administratívy, náklady na priestory, upratovanie, publicitu, IT, atď.) sú hradené paušálnou sadzbou vo výške 15% priamych nákladov na zamestnancov.	Prieskum trhu Obstaranie vybavenia podlieha zákonu o VO, a teda kontrole VO.	Pravidlá VO Sú využívané aj paušálne výdavky.
Výdavky na dlhodobý hmotný/nehmotný majetok (najmä stroje, prístroje a zariadenia):	Vid' vyššie	Prieskum trhu (minimálne 3 ponuky)	Prieskum trhu Obstaranie aktív podlieha zákonu o VO, a teda kontrole VO.	Pravidlá VO
Výdavky na stavebné práce:	Obstaranie nehnuteľnosti/budovy - vyžaduje sa znalecký posudok Prieskum trhu	Prieskum trhu (minimálne 3 ponuky)	Prieskum trhu Obstaranie stavebných prác podlieha zákonu o VO, a teda kontrole VO.	Pravidlá VO
Kontrola verejného obstarávania				
Akým spôsobom je overovaná hospodárnosť výdavkov v rámci kontroly verejného obstarávania? (napr. prieskum trhu a pod.)	Podľa požiadaviek jednotlivých RO/SO prijímateľ dokladuje prieskum trhu alebo v závislosti od sumy VO jednu alebo minimálne 3 cenové ponuky. Pre VO realizované ako podlimitné a nadlimitné zákazky je preukazujúcim faktorom súlad s medzinárodnými a vnútroštátnymi pravidlami.	Samotné verejné obstarávanie je nástrojom na získanie najnižšej ponuky. Aj pri výdavkoch menších ako sú limity pre verejné obstarávanie je obvyklým opatrením vyžiadať si od prijímateľa grantu 3 ponuky (v závislosti od úpravy konkrétneho opatrenia).	Prieskum trhu Predbežná trhová konzultácia Pre všetky projekty EFRR sa vyžaduje analýza nákladov a prínosov alebo štúdia uskutočniteľnosti. V prípade investičných opatrení pre EPFRV a ENRF ⁹³ je potrebný obchodný plán.	Dodržaním pravidiel VO je preukazovaná hospodárnosť výdavkov. V prípade, ak neboli dodržané pravidlá VO, je prijímateľ povinný predložiť dodatočné dôkazy o tom, že výdavky sú hospodárne.
Je verejný obstarávateľ povinný preukazovať RO/SO hospodárnosť výdavkov v procese prípravy verejného obstarávania, napr. formou prieskumu trhu pri	Áno PHZ - podlimitné/nadlimitné zákazky	Čiastočne Preukázanie hospodárnosti je dané výkonom samotného VO, resp. vyžiadanim aspoň 3 cenových ponúk v prípade, ak je PHZ nižšia	Čiastočne Prieskum trhu Predbežná trhová konzultácia	Čiastočne Vid' vyššie

⁹³ Európsky námorný a rybársky fond

Otázka	Rakúsko	Estónsko	Malta	Fínsko
stanovovaní PHZ?		ako limit VO.		
Orgán Auditu				
Akým spôsobom overuje hospodárnosť výdavkov Orgán auditu?	Neidentifikované	Neidentifikované Neboli identifikované žiadne nástroje ako kontrolné zoznamy a pod., na základe ktorých by bolo možné overiť, akým spôsobom OA overuje hospodárnosť.	Neidentifikované	Neidentifikované
Má Orgán auditu vytvorený nástroj na overovanie hospodárnosti výdavkov?	Neidentifikované	Neidentifikované	Neidentifikované	Neidentifikované

Zdroj: *Vlastné spracovanie*

Pre detailnejšiu interpretáciu zistených údajov uvádzame nižšie dodatočný popis spôsobu overovania hospodárnosti výdavkov v jednotlivých krajinách.

Rakúsko

Overovanie hospodárnosti výdavkov v procese overovania ŽoP

Vo všeobecnosti platí, že výdavky schválené v rozpočte projektu sú oprávnené a hospodárne. RO/SO však môžu pri administratívnej kontrole ŽoP vylúčiť zo spolufinancovania tie náklady, pri ktorých preukázanie alebo overenie oprávnenosti vyžaduje neprimerané administratívne alebo kontrolné úsilie. To platí teda aj v prípade, ak by boli v zásade oprávnené podľa príslušných európskych predpisov alebo platných vnútroštátnych usmernení o financovaní. Ako príklad sa uvádzajú faktúry do 50 EUR, resp. 200 EUR pri infraštruktúrnych projektoch. Uvedený prístup zjednodušuje overenie hospodárnosti znížením rozsahu posudzovaných výdavkov.

Nástroje na overenie hospodárnosti mzdových výdavkov

V princípe sa dá povedať že jednotlivé RO/SO majú vypracované nástroje na výpočet oprávnených mzdových výdavkov pre prijímateľov, najčastejšie vo formáte excel, pričom tieto „kalkulačky“ obsahujú preddefinované maximálne limity pre jednotlivé pozície. Tento systém je efektívny najmä pre OP a projekty, kde sa do rozpočtu zahŕňajú mzdové výdavky vypočítané na základe skutočných miezd (alebo ich pomernej časti) v prípade trvalého alebo čiastočného pracovného pomeru, napr. v prípade, že hodinová sadzba zamestnanca prekročí 50 EUR (v prípade manažérov väčších spoločností), ako oprávnená bude len uvedená hodnota, t. j. 50 EUR.

Nástroje na overenie hospodárnosti výdavkov na cestovné náhrady

Pre uvedenú oblasť sa stanovujú limity jednotlivých typov výdavkov v súlade s legislatívou stanovenými limitmi pre cestovné náhrady, avšak RO/SO stanovujú aj vlastné ďalšie obmedzenia tak, aby zjednodušili systém overovania (vrátane hospodárnosti) deklarovaných výdavkov, napr. uvedenou formou:

- ▶ v rámci projektov financovaných z EFRR faktúry s hodnotou nižšou ako 200 EUR nie sú oprávnené,
- ▶ oprávnené sú len cestovné lístky II. triedy (všetky fondy),
- ▶ pri prenájme automobilu sú oprávnené len výdavky za prenájom vozidla (doložené prieskumom trhu) a pod.

Pre projekty financované z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka platí, že:

- ▶ pravidlá oprávnenosti podporujú používanie verejnej dopravy,
- ▶ ako maximálny limit platia ceny za cestovné lístky II. triedy,
- ▶ ak nie je k dispozícii dôkaz (doklad) o použití verejnej dopravy, zamestnanec môže požiadať o príspevok na prepravu, náklady na použitie hromadnej dopravy sú kryté z dotácie na dopravu a maximálna výška dotácie je 52 EUR (je odstupňovaná podľa kilometrov),
- ▶ pri poskytovaní príspevku na kilometrovné je potrebné poznamenať, že náklady kryté príspevkom na kilometrovné (napr. mýto, palivo) nie sú oprávnené,
- ▶ poplatok za prenocovanie bez dokladu (faktúry) je obmedzený na 15 EUR, ak bude poskytnutý doklad, je maximálny limit na osobu za noc 105 EUR,
- ▶ dodatočné náklady (napr. parkovacie lístky, metro a pod.) sú oprávnené, iba ak je dodržaný princíp fakturácie v veľkom množstve (faktúry do 50 EUR nie sú oprávnené).

Nástroje na overenie hospodárnosti výdavkov na služby (audit, poradenstvo, právne služby, expertízy a pod.)

Pravidlá na preukázanie hospodárnosti sa od seba odlišujú na základe toho, z akého fondu (EFRR, ESF, EPFRV) sú projekty financované. V prípade subdodávateľských vzťahov je jedným zo základných kritérií

prieskum trhu. Pre jednotlivé fondy uvádzame nižšie niektoré príklady foriem preukazovania hospodárnosti výdavkov.

EFRR

- ▶ ak je suma VO nižšia ako 5 000 EUR - prijímateľ musí predložiť zdokumentovaný prieskum trhu preukazujúci hospodárnosť výdavkov,
- ▶ ak je suma VO vyššia ako 5 000 EUR - prijímateľ musí predložiť minimálne 3 písomné ponuky ako dôkaz primeranosti ceny. Odchýlky od tejto formy preukázania primeranosti cien musia byť odôvodnené a zdokumentované. Od požiadavky na získanie troch cenových ponúk je možné upustiť, ak sú podobné služby poskytované za rovnakých podmienok ako za posledných 24 mesiacov, a ktorých cenová primeranosť bola už raz stanovená - opätovne za posledných 24 mesiacov.

ESF

- ▶ zmluva s odhadovanou čistou hodnotou do 400 EUR - prijímateľ na kontrolu VO poskytne písomnú dokumentáciu o adekvátnosti ceny (internetový prieskum, prieskum trhu),
- ▶ zmluva s odhadovanou čistou hodnotou medzi 400 a 1 600 EUR za nákup / 10 000 EUR za služby - prijímateľ na kontrolu VO poskytne minimálne jednu porovnávaciu ponuku alebo informácia o cene (cenová primeranosť môže byť založená na prieskume v tlačенých alebo elektronicky dostupných cenových katalógoch na internete a pod.). Preskúmanie primeranosti ceny je možné vynechať v prípade opakovanej objednávky, ak sa podobné služby objednávajú viackrát za sebou za rovnakých podmienok, ktorých primeranosť už bola raz preskúmaná a sú k dispozícii príslušné dôkazy. Ak príjemca využíva služby, pre ktoré bola napríklad uzatvorená rámcová dohoda pred začatím realizácie projektu, pre projekt sú relevantné aj dokumenty o zadaní zákazky;
- ▶ zmluvy s odhadovanou čistou hodnotou medzi 10 000 a 100 000 EUR - prijímateľ na kontrolu VO poskytne dokumentáciu preukazujúcu získanie minimálne troch porovnávacích ponúk.

EPFRV

- ▶ zmluvy s odhadovanou čistou hodnotou do 12 500 EUR - prijímateľ na kontrolu VO poskytne získanie aspoň 1 ponuky,
- ▶ zmluvy s odhadovanou čistou hodnotou nad 12 500 EUR - na kontrolu VO sa vyžaduje ďalšia a podrobnejšia dokumentácia postupu verejného obstarávania.

Nástroje na overenie hospodárnosti výdavkov na stavebné práce

EFRR

- ▶ ak je suma VO nižšia ako 5 000 EUR - prijímateľ musí predložiť zdokumentovaný prieskum trhu preukazujúci hospodárnosť výdavkov,
- ▶ ak je suma VO vyššia ako 5 000 EUR - prijímateľ musí predložiť minimálne 3 písomné ponuky ako dôkaz primeranosti ceny. Odchýlky od tejto formy preukázania primeranosti cien musia byť odôvodnené a zdokumentované. Od požiadavky na získanie troch cenových ponúk je možné upustiť, ak sú podobné služby poskytované za rovnakých podmienok ako za posledných 24 mesiacov, a ktorých cenová primeranosť bola už raz stanovená - opätovne za posledných 24 mesiacov.

Estónsko

Overovanie hospodárnosti výdavkov v procese posudzovania žiadosti o NFP

Overovanie hospodárnosti výdavkov v tomto procese vychádza z definovania tzv. štandardizovanej

jednotkovej ceny. Uvedená možnosť vyplýva z § 7 nariadenia vlády⁹⁴ a týka sa „Úhrady oprávnených nákladov na základe štandardizovanej jednotkovej ceny“. Podľa uvedeného § platí, že každý RO/SO vypracuje analýzu na výpočet štandardizovanej jednotkovej ceny pre vybrané typy výdavkov, ktorá musí byť nestranná, obsahovať dostatočné odôvodnenia a musí vychádzať zo skutočných oprávnených nákladov, cenových ponúk, štatistických údajov alebo iných objektívnych informácií. Uvedený postup je v súlade s článkom 67 ods. 1 písm. b) a článkom 67 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013. Súčasne tiež platí, že ak príde k zmene výšky štandardizovanej jednotkovej ceny, kalkulácie alebo postupu ich aplikovania, možno na základe štandardizovanej jednotkovej ceny za zmenených podmienok uhradiť náklady, ktoré vzniknú pri činnostiach začatých po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zmene a doplnení.

Na základe takto stanovených štandardizovaných jednotkových cien je následne možné overovať hospodárnosť pre vybrané typy výdavkov už v procese posudzovania žiadosti o NFP.

Overovanie hospodárnosti výdavkov v procese overovania ŽoP

Oblasť overovania ŽoP si spracováva každý RO/SO samostatne. Je potrebné uviesť, že v rámci analyzovaných OP nebola identifikovaná zákonná podmienka explicitne požadujúca overiť hospodárnosť výdavkov a nebol identifikovaný ani konkrétny kontrolný mechanizmus. Avšak, interné riadiace akty jednotlivých RO/SO v niektorých prípadoch obsahujú všeobecnú možnosť dožiadať dodatočné informácie a podklady preukazujúce oprávnenosť výdavkov.

Malta

n/a⁹⁵

Fínsko

Overovanie hospodárnosti výdavkov v procese overovania ŽoP

Spôsob a podmienky financovania sú v rámci implementácie EŠIF vo Fínsku podrobnejšie upravené v dokumente „Podmienky financovania zo štrukturálnych fondov“⁹⁶. V časti 5.1 tohto dokumentu je uvedené, že „všetky výdavky na realizáciu projektu musia byť nevyhnutné a primerané. Výdavky sú oprávnené, pokiaľ zodpovedajú bežnej úrovni a rozsahu. RO/SO má právo neakceptovať výdavky uvedené vo výkaze, ak nie je možné jednoznačne preukázať ich súvislosť s projektom alebo ak nie sú primerané“. Je však na rozhodnutí RO/SO akým spôsobom overí hospodárnosť a primeranosť overovaných výdavkov.

7.2.3.3 Vybrané programy EÚ

Okrem vyššie uvedených krajín sme sa pokúsili analyzovať spôsob overenia hospodárnosti výdavkov aj v rámci programov financovaných EK. Vzhľadom na skúsenosti členov tímu a dostupné informácie boli vybrané programy:

- ▶ INTERACT III a
- ▶ Justice Programme & Rights, Equality and Citizenship Programme.

V rámci dostupných informácií v uvedených programoch môže byť posudzovaná hospodárnosť výdavkov

⁹⁴ Podmienky a postup oprávnenosti výdavkov uhrádzaných zo štrukturálnej pomoci na obdobie 2014 - 2020, vyplácania pomoci a vykonávania finančných opráv

⁹⁵ Žiadne ďalšie podrobnejšie alebo vysvetľujúce údaje k vyššie uvedenej tabuľke neboli potrebné.

⁹⁶ https://www.businessfinland.fi/4b0fbe/globalassets/finnish-customers/01-funding/08-guidelines--terms/funding-terms/rakennerahastorahoituksen_yleiset_ehdot.pdf

už v procese posudzovania žiadostí o NFP, keďže dodržiavanie zásad hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti je priamo definovanou požiadavkou v riadiacej dokumentácii. Avšak neboli identifikované žiadne bližšie procedúry, akým spôsobom RO/EK uvedenú oblasť riadi.

Analyzovaný bol ale proces prvostupňovej kontroly ŽoP a VO. Prvostupňová kontrola ŽoP a VO je vykonávaná certifikovaným audítorom, vedeným v príslušnej krajine v zozname štatutárnych audítorov. Pre prvostupňovú kontrolu ŽoP je vypracovaný formulár zoznamu kontrolných otázok, zahŕňajúci aj sadu otázok pre overenie VO. V rámci uvedených otázok sú všeobecne uvedené otázky dotazujúce sa na hospodárnosť výdavkov, avšak v rámci metodických usmernení nie sú k uvedenej oblasti vypracované žiadne iné pravidlá, nástroje alebo postupy, ktoré by danú oblasť upravovali.

7.2.4 Zhrnutie: porovnanie overovania hospodárnosti v SR a iných krajinách EÚ

Nastavenie overovania hospodárnosti je v podmienkach SR v porovnaní s inými krajinami nastavené formalizovanejšie. Ani v jednej z analyzovaných krajín nebolo na úrovni koordinačného orgánu identifikované vydanie MP (alebo inej formy usmernenia), ktorý by definoval, kedy, v akom procese a akým spôsobom je možné hospodárnosť výdavkov na úrovni RO/SO overovať. Súčasne je však možné konštatovať, že vo všetkých analyzovaných krajinách je legislatívne upravená povinnosť overovať hospodárnosť výdavkov, resp. možnosť uhrádzať prijímateľom len výdavky, ktoré spĺňajú podmienku hospodárnosti a primeranosti. Je však na samotných RO/SO (obdobne ako v SR), akým spôsobom, kedy a použitím akých nástrojov túto povinnosť zabezpečia.

V tabuľke nižšie je uvedené zhrnutie porovnania nastavenia spôsobu overovania hospodárnosti v SR a v iných krajinách EÚ.

SR	Iné krajiny EÚ
Legislatívna úprava	
Zásada hospodárnosti je definovaná na úrovni zákona Spôsob overenia hospodárnosti je definovaný v samostatnom MP na úrovni koordinačného orgánu	Zásada hospodárnosti je definovaná na úrovni zákona Spôsob overenia hospodárnosti je upravený buď na úrovni OP (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta) alebo vôbec (Fínsko) a je v kompetencii príslušného manažéra kontroly, ako tento aspekt overí
Hospodárnosť overená v procese	
MP CKO definuje, v ktorom procese je vhodné overiť jednotlivé typy výdavkov, pričom sú definované 3 procesy: <ul style="list-style-type: none"> ▶ posudzovanie žiadostí o NFP; ▶ prvostupňová kontrola ŽoP; ▶ kontrola VO. 	Hospodárnosť je overovaná v procese: <ul style="list-style-type: none"> ▶ posudzovania žiadostí o NFP (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta); ▶ prvostupňovej kontroly ŽoP (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta, Fínsko, avšak overenie nie je povinné - nejedná sa o štandardizovaný kontrolný mechanizmus); ▶ kontroly VO (ČR a Rakúsko, ostatné krajiny - overenie nie je povinné - nejedná sa o štandardizovaný kontrolný mechanizmus).
Nástroje na overenia hospodárnosti	
Osobné výdavky	
Finančné limity	Finančné limity (ČR, Rakúsko) Referenčná úroveň platových úrovní (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta) Priemerné hodinové sadzby (Rakúsko)

	Paušálne sadzby (Estónsko)
Výdavky na cestovné náhrady	
Zákonom stanovené finančné limity	Zákonom stanovené finančné limity (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta, Fínsko) Limity na výdavky na cestovné, ubytovanie a pod. (ČR, Rakúsko) Prieskum trhu (ČR, Estónsko)
Výdavky na subdodávateľské služby a expertízy	
Finančné limity Prieskum trhu	Prieskum trhu (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta, Fínsko) Skúsenosti z minulých období (Rakúsko) Maximálne limity (Estónsko)
Výdavky na subdodávateľské služby a expertízy	
Prieskum trhu Expertíza, znalecký posudok	Prieskum trhu (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta, Fínsko) Finančné limity, priemerné ceny vybraných tovarov (ČR, Rakúsko) Paušálne výdavky (Estónsko)
Výdavky na stavebné práce	
Prieskum trhu Expertíza, znalecký posudok Projektová dokumentácia	Prieskum trhu (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta, Fínsko) Finančné limity, priemerné ceny vybraných tovarov (ČR, Rakúsko) Paušálne výdavky (Estónsko)
Spôsob preukázania hospodárnosti v procese VO	
Prieskum trhu Expertíza, znalecký posudok Analýza cien	Prieskum trhu (ČR, Rakúsko, Estónsko, Malta, Fínsko) Expertíza, znalecký posudok (ČR) Skúsenosti z minulých období (Rakúsko)

Je možné teda konštatovať, že v iných krajinách EÚ nie je spôsob overovania hospodárnosti detailnejšie upravený v legislatíve. RO/SO v SR majú na základe MP CKO dostatočný podklad, na základe ktorého si môžu nastaviť systém overovania hospodárnosti výdavkov tak, aby bol hospodárny a efektívny, t. j. aby minimálne časovo a finančne zaťažoval RO/SO a prijímateľov a účinný, tzn. aby sa jeho implementáciou minimalizovali neoprávnené výdavky identifikované kontrolnými orgánmi druhej úrovne (OA, EK, NKÚ a pod.). Podobne ako v SR, aj v iných krajinách sa hospodárnosť overuje v rámci životnosti posudzovania a realizácie projektu viac krát. Vo väčšine prípadov sa hospodárnosť posudzuje v priebehu administratívneho posudzovania ŽoNFP, resp. v priebehu ich hodnotenia. V princípe platí, že hospodárnosť výdavkov je zabezpečená aj správnym nastavením predpokladanej hodnoty zákazky a následne realizáciou verejného obstarávania bez pochybení. Overenie PHZ a VO a teda aj hospodárnosti výdavkov je predmetom kontroly VO vo všetkých analyzovaných krajinách.

Nástroje definované v MP CKO sa vo väčšej či menšej miere využívajú aj v iných krajinách. Na rozdiel od SR však bola identifikovaná v ostatných krajinách EÚ väčšia miera využívania paušálnych výdavkov (nie je potrebné dokladovať ich hospodárnosť) a štandardizovaných cien (ich stanovením sa zjednodušuje kontrola či už na úrovni posudzovania žiadosti o NFP alebo ŽoP). Spôsob definovania štandardizovaných cien je plne v kompetencii RO/SO. V prípade hodnotenia hospodárnosti výdavkov v procese administratívneho posudzovania ŽoNFP, resp. v priebehu ich hodnotenia, RO/SO posudzuje daný aspekt na základe vlastných znalostí o trhových cenách. V rámci analýzy spôsobu overovania hospodárnosti sme však neidentifikovali, či RO/SO môžu pre posúdenie hospodárnosti využiť aj dáta predkladané

prijímateľmi.

V oblasti posudzovania hospodárnosti stavebných prác sa však minimálne využívajú dostupné databázové systémy s hodnotami priemerných cien na trhu, a to tak v SR ako aj v EÚ. Využitie uvedeného nástroja je pritom jednoduché, prehľadné a časovo hospodárne.

V oblasti verejného obstarávania je možné konštatovať, že legislatíva jednotlivých krajín je podobná a vychádza zo smerníc EÚ, čím sa minimalizujú potenciálne rozdiely v postupoch zadávania kontroly verejných zákaziek. Procedúry na preukázanie hospodárnosti sú tiež podobné, vo väčšine prípadov vyžadujú prieskum trhu, predloženie minimálne 3 cenových ponúk, prípadne zdôvodnenie ceny na základe minulých skúseností.

8. Využívanie zjednodušeného vykazovania výdavkov

8.1 Nastavenie systému zjednodušeného vykazovania výdavkov pre aktivity financované z EŠIF v PO 21-27

Uplatňovanie ZVV v PO 2021 - 2027 vo veľkej miere nadväzuje na prax PO 2014 - 2020 doplnenú o zavedenie niektorých zmien alebo nových prvkov. Preto pri nastavovaní ZVV pre PO 2021 - 2027 je nevyhnutné vychádzať z aktuálnej praxe a skúseností. Prehľad využívania ZVV v PO 2014 - 2020 v SR je uvedený v nasledujúcej podkapitole.

8.1.1 Prehľad využívania ZVV v PO 2014 - 2020 v SR

Pred tým, ako dôjde k podrobnejšiemu uvažovaniu o možnostiach uplatnenia ZVV pre PO 2021 - 2027 v SR, je vhodné porovnať doterajšiu situáciu v SR so situáciou v ostatných krajinách EÚ a identifikovať typy najpoužívanejších foriem ZVV a oblastí, kde sú aplikované. Pre účely tohto porovnania boli použité prehľady ZVV za EFRR a ESF zverejnené na stránke https://ec.europa.eu/regional_policy/en/policy/how/improving-investment/simplified-cost-options/.

V rámci situácie na úrovni EÚ, z celkového počtu 388 príkladov využitia ZVV v EFRR bolo 198 (50%) uvedených vo vzťahu k nepriamym výdavkom v rámci rôznych projektových oblastí. Druhou najčastejšou skupinou boli ZVV týkajúce sa výdavkov na zamestnancov (107; 28%). Ďalšie, avšak zásadne menej početnejšie prípady predstavujú skupiny výdavkov: cestovné/diéty, iné výdavky okrem výdavkov na zamestnancov a výdavky na prípravnú fázu projektu (po 15, resp. 14 prípadov; 4%). Využitie ZVV na ďalšie skupiny výdavkov možno považovať za minimálne alebo pilotné: výdavky spojené s veľtrhmi/výstavami (9), všetky výdavky cez jednorazové platby (4), inštalovanie OZE, prevádzkové výdavky, štúdie uskutočniteľnosti, stavebné práce, zdravotnícke technológie, projektové riadenie, rôzne služby, administratíva. Zároveň je možné konštatovať, že ZVV v EFRR je, okrem niekoľkých prípadov, využívané predovšetkým na neinvestičné výdavky (čo je spôsobené nemožnosťou využiť ZVV v projektoch s výlučne obstarávanými aktivitami). Vo vzťahu k investičným výdavkom možno spomenúť ojedinelé prípady ako sú výdavky na inštalovanie OZE, na stavebné práce alebo zdravotnícke technológie.

V podmienkach SR k februáru 2020 bola miera využitia ZVV v čerpaných výdavkoch EFRR nasledovná. Jednoznačne najfrekvencovanejším spôsobom využitia ZVV, podobne ako je to v ostatných krajinách EÚ, je krytie nepriamych výdavkov (aplikovali všetky 4 OP financujúce EFRR aktivity, ktoré zároveň použili niektorú z foriem ZVV). Druhou najpočetnejšou skupinou sú ostatné výdavky deklarované na základe paušálnej sadzby 40 % z oprávnených výdavkov na zamestnancov (OP KŽP, OP ĽZ a OP Val). Ďalšou skupinou výdavkov s využitím ZVV sú mzdové výdavky (len v OP ĽZ cez ŠSJV). Poslednou skupinou výdavkov (na ktorú bola pilotne využitá jednorazová platba) sú výdavky na spracovanie štúdie uskutočniteľnosti pre zapojenie MSP do programov EÚ (OP Val).

Z hľadiska formy ZVV, jednoznačne najpoužívanejšou metódou ZVV v EFRR projektoch je paušálna sadzba na nepriame výdavky. V prevažnej miere podľa čl. 68, písm. b) všeobecného nariadenia (do 15 % z priamych výdavkov na zamestnancov) (24 ČŠ, 136 zo 195 prípadov), v menšej miere podľa čl. 68, písm. a) všeobecného nariadenia (do 25 % z priamych výdavkov) (19 ČŠ, 34 zo 195 prípadov), resp. podľa čl. 68, písm. c) všeobecného nariadenia (na základe existujúcich metód a príslušných sadzieb, ktoré sa v prípade politik EÚ uplatňujú pri podobnom druhu operácie a prijímateľa) (8 ČŠ, 25 zo 195 prípadov). Ďalšie paušálne sadzby sú menej používané, a to paušálna sadzba na priame osobné výdavky (výdavky na zamestnancov) (do 20% z priamych výdavkov iných ako výdavky na zamestnancov) (8 ČŠ, 17 prípadov), paušálna sadzba na zostávajúce oprávnené výdavky na projekt (do 40% z oprávnených priamych osobných výdavkov (na zamestnancov) (8 ČŠ, 16 prípadov).

Druhou najpoužívanejšou formou je ŠSJV (119 prípadov v 23 ČŠ, z toho spolu 31 prípadov ŠSJV na hodinovú mzdu uplatnením „pravidla 1 720 hodín“). V prevažnej miere boli ŠSJV použité na krytie výdavkov na zamestnancov (46 prípadov + 31 cez „pravidlo 1 720 hodín“), menej na cestovné a stravné

(10 prípadov) a výdavky spojené s veľtrhmi/výstavami (6 prípadov). Ojedinele (3 a menej prípadov) sa ŠSJV vyskytli vo vzťahu k výdavkom na: stavebné/konštrukčné práce, inštalovanie OZE, služby, zdravotnícku technológiu, projektové výdavky.

Najmenej používanou formou ZVV sú jednorazové platby (36 prípadov v 11 krajinách, z toho 14 prípadov v programe Interact). Z doterajšieho využívania jednorazovej platby je zrejmé, že sa systematicky využíva na krytie prípravnej fázy v rámci programu Interact. V ostatných prípadoch z členských krajín mimo Interact je vyšší výskyt (po 3 prípady) vo vzťahu k výdavkom na zamestnancov, výdavkom spojeným s veľtrhmi/výstavami a výdavkom spojeným so štúdiami uskutočniteľnosti. Ostatné možno považovať za výlučne individuálne špecifické prípady.

Čo sa týka ESF intervencií, situácia vo využívaní ZVV je diametrálne odlišná. Vo všeobecnosti sa dá povedať, že ZVV je využívané intenzívne vrátane SR. Z využitých metód sú bežnými tak ako paušálne sadzby rovnako aj štandardné stupnice jednotkových výdavkov. Menej, ale nie ojedinele, sa využívajú jednorazové platby.

8.1.2 Princípy a rámec pre nastavovanie zjednodušených foriem vykazovania v PO 2021 - 2027

Princípy pre nastavovanie zjednodušených foriem vykazovania v PO 2021 - 2027

V nasledujúcej časti sú zhrnuté príklady dobrej praxe a vhodných postupov pre úspešné nastavenie a implementáciu ZVV/FNLC. Zároveň sú taktiež prezentované príklady zlej praxe, resp. nevhodných postupov, ktorým by sa mali zapojiť aktéri vyvarovať.⁹⁷

Rozhodovací proces o zavedení ZVV/FNLC

✓ *Príklady dobrej praxe:*

- ▶ Dôležité je jednoznačne pochopiť pravidlá, výhody a dopady ZVV/FNLC.
- ▶ Zapojiť všetkých relevantných partnerov od začiatku procesu nastavovania ZVV/FNLC.
- ▶ Vysvetľovať všetky pozitíva ako aj prípadné riziká všetkým relevantným aktérom.
- ▶ Zdieľať návrhy a rozhodnutia.
- ▶ Podporovať zmenu myslenia od vykazovania skutočných výdavkov k zjednodušeným formám vykazovania.
- ▶ Zabezpečiť skutočné zjednodušenie pre všetky zainteresované strany (vrátane konečných užívateľov).
- ▶ Pri úvahách o nastavení ZVV/FNLC začať od posudzovania aktivít, nie od analýzy výdavkov.
- ▶ Celková zodpovednosť je na RO, ktorý má koordinovať proces, ale taktiež sa má primerane spoliehať na partnerov zapojených do tohto procesu.
- ▶ Konzultovať s EK vopred (konštruktívnym spôsobom).
- ▶ Začať od jasnej definície a identifikácie aktivít, ktoré budú pokryté ZVV/FNLC.

⁹⁷ Text je spracovaný na základe prezentácie experta na oblasť ZVV/FNLC Lucu Santina, ktorá je dostupná na adrese: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/policy/how/improving-investment/simplified-cost-options/ws/EURegionsWeek%20-%20SCOs_Good%20and%20not%20so%20good%20practices.pdf.

✘ *Príklady zlej praxe:*

- ▶ Prístupovať k ZVV/FNLC len ako k „formálnej úlohe“.
- ▶ Pracovať v obmedzených skupinách.
- ▶ Pri nastavovaní ZVV/FNLC postupovať bez časového plánu.
- ▶ Rozhodovať na základe nedostatku poznania problematiky ZVV/FNLC.
- ▶ Prispôbovať aktivity na ZVV/FNLC (keďže by to malo byť opačne a ZVV/FNLC by mali vychádzať z aktivít).

Výber vhodných oblastí, aktivít a výdavkov pre uplatnenie ZVV/FNLC

✓ *Príklady dobrej praxe:*

- ▶ Pri uvažovaní o potenciáli zavedenia ZVV/FNLC začať od aktivít, ktoré sú:
 - ▶ rozsiahle, v zmysle rozpočtu;
 - ▶ opakujúce sa a stabilné, resp. realizované podľa štandardizovaných podmienok;
 - ▶ obzvlášť náročné na kontrolu (administratívna záťaž/náchylnosť na chyby).
- ▶ Pochopiť, že výhody využívania ZVV/FNLC nespočívajú len v tom, že dôjde k zníženiu administratívnej záťaže.

✘ *Príklady zlej praxe:*

- ▶ Investovať príliš veľa času/práce do nastavenia špecifických ZVV/FNLC na krytie špecifických výdavkov s obmedzeným dopadom v zmysle zjednodušenia (zníženie administratívnych výdavkov alebo záťaže).
- ▶ Identifikácia aktivít najvhodnejších pre uplatnenie ZVV.

Hodnotenie vhodnosti aktivít/výdavkov pre uplatnenie ZVV/FNLC by malo prebiehať na základe posúdenia dvoch kľúčových parametrov:

Uskutočniteľnosť

- ▶ Vylúčiť tie aktivity/skupiny výdavkov, na ktoré sa vzťahujú obmedzenia vyplývajúce legislatívou.
- ▶ Sústrediť sa na aktivity, ktoré sa realizujú v štandardných podmienkach, bez výrazných variabilít alebo špecifik.
- ▶ Brať do úvahy dostupnosť reprezentatívnych a konzistentných údajov (zo spoľahlivých zdrojov).

Relevancia z hľadiska maximalizácie dopadu

- ▶ Podiel na rozpočte OP by mal byť čo najväčší (nie je vhodné nastaviť ZVV/FNLC pre rozpočtovo okrajové aktivity).
- ▶ Malo by dôjsť k čo najväčšiemu zníženiu administratívnej záťaže a s ňou spojených výdavkov.
- ▶ Výrazný význam ZVV/FNLC je v tých oblastiach, v ktorých môže dôjsť k zásadnému zníženiu chybovosti.

Nastavovanie ZVV/FNLC (metódy výpočtu a stanovovanie podmienok)

✓ *Príklady dobrej praxe:*

- ▶ Je nevyhnutné vnímať ZVV/FNLC ako najlepšie možné priblíženie sa k skutočným výdavkom, nie presné „dosiahnutie“ skutočných výdavkov (ide o akceptovanie faktu, že uplatnením ZVV/FNLC niekto stratí, niekto získa oproti svojim skutočným výdavkom).
- ▶ Začať od jasnej definície predmetu výpočtu.
- ▶ Prijíť vyvážený prístup medzi zberom a spracovaním dát.
- ▶ Využiť existujúce zdrojové údaje (napr. historické údaje, národné štatistické údaje) alebo už „hotové“ možnosti ZVV/FNLC (z angl. „*off-the-shelf*“ možnosti, ktoré sú zakotvené s legislatívou EÚ a sú aplikovateľné priamo).
- ▶ Udržať systém pokiaľ je možné čo najjednoduchším.
- ▶ Určiť ZVV/FNLC ako povinné pre všetkých relevantných prijímateľov.
- ▶ Zabezpečiť si nespochybniteľnosť ZVV/FNLC prostredníctvom delegovaného aktu EK

✗ *Príklady zlej praxe:*

- ▶ Snaha o dosiahnutie dokonalého priblíženia sa k skutočným výdavkom (zo skúseností možno povedať, že výsledkom je nevyhnutné zlyhanie).
- ▶ Nastaviť veľmi komplikované ZVV/FNLC s príliš veľa sadzbami alebo sumami.
- ▶ Stanoviť príliš veľa (komplikovaných) podmienok a výnimiek.
- ▶ Prispôbovať si *off-the-shelf* možnosti.

Čo sa týka metód výpočtu, metódy založené na historických údajoch (napr. využitím historických údajov z databáz RO) sú vo všeobecnosti preferovanejšie. Prieskum trhu a analýza benchmarkov boli doposiaľ menej využívané a sú používané pre nasledujúce situácie:

- ▶ Ako „náhradná“ možnosť: keď nie sú dostupné historické údaje (napr. v prípade inovatívnych opatrení alebo pokiaľ v predchádzajúcich projektoch už boli pokryté ZVV).
- ▶ Ako validačný nástroj: nie priame využitie pri výpočte samotnom, skôr na jeho validáciu (napr. kontrafaktuálna analýza).

Riadenie a kontrola a audit ZVV/FNLC

✓ *Príklady dobrej praxe:*

- ▶ Zabezpečiť konzistenciu naprieč systémom (právne predpisy, dokumenty, procesy a nástroje).
- ▶ Využiť IT systémy na podporu používania ZVV/FNLC.
- ▶ Vyhnúť sa/opustiť nepotrebné administratívne zvyky a tradičné postupy.
- ▶ Dôležité je fungujúce partnerstvo a spolupráca medzi RO a OA a vykonanie ex ante posúdenie ZVV/FNLC.
- ▶ Vytvárať vlastné riešenia/návrhy, postavené na poznatkoch a „zdravom rozume“ (*common sense*).

✗ *Príklady zlej praxe:*

- ▶ Sústredenie sa len na výpočet ZVV/FNLC.
- ▶ Požadovať od prijímateľov nepotrebné dokumenty alebo dokonca preukázanie skutočných výdavkov.

- ▶ Poskytovať nejasné/nekompletné alebo nedôsledné inštrukcie.
- ▶ Formálny a „vzdialený“ vzťah medzi RO a OA.

Hlavné riziká spojené so zavádzaním ZVV/FNLC

V súvislosti s rizikami spojenými s metódou výpočtu možno zdôrazniť najmä:

- ▶ Kvantitatívne riziká založené na možnosti, že vstupné údaje nie sú dostatočne reprezentatívne.
- ▶ Kvalitatívne riziká, ktoré súvisia s spoľahlivosťou údajov alebo spoľahlivosťou zdrojov údajov.

V rámci implementačnej fázy sa objavujú nasledovné riziká:

- ▶ Riziko odlišnej interpretácie definície procesov, výsledkov a podmienok, na ktorých sú ZVV/FNLC založené.
- ▶ Informácie a dokumenty požadované RO od prijímateľov na preukázanie procesov a výsledkov sú neadekvátne/nedostatočné.
- ▶ Informácie a dokumenty požadované RO od prijímateľov sú neadekvátne/nedostatočné z hľadiska zabezpečenia súladu s pravidlami a podmienkami nie priamo spojenými so ZVV/FNLC (napr. verejné obstarávanie, štátna pomoc, daňová legislatíva, sociálne zabezpečenie a pod.).

Odporúčania pre zlepšenie absorpcie ZVV/FNLC

- ▶ Investovať do zdieľania poznatkov, skúseností a riešení na národnej úrovni, ale taktiež na medzinárodnej úrovni.
- ▶ Posilniť dialóg a spoluprácu s EK.
- ▶ Investovať viac zdrojov (najmä personálnych) do rozvoja ZVV/FNLC (realizovať systematické vzdelávanie metodikov v oblasti ZVV na RO/SO/OA; podporovať špecializáciu metodikov na ZVV, vyčleniť dodatočné kapacity).
- ▶ Pokiaľ je nastavené ZVV v danej výzve/vyzvaní, používať ho povinne.
- ▶ Plne využívať off-the-shelf možnosti všade, kde je to možné.
- ▶ Posilniť partnerský prístup - zahrnúť všetkých dotknutých aktérov, zriaďovať výbory a pracovné skupiny a tiež vykonávať vzdelávacie aktivity zahrňujúce audítorov, tvorcov politik, prijímateľov a všetkých potenciáloch dotknutých partnerov.

Rámec pre nastavenie ZVV/FNLC v PO 2021 - 2027

Základné možnosti pre zjednodušené formy vykazovania v programovom období 2021 - 2027 sú podľa aktuálneho návrhu legislatívy nasledovné:

Formy príspevku EÚ na operačné programy (t. j. finančné toky medzi členským štátom a EÚ)

- a) financovanie, ktoré nie je spojené s nákladmi (*Financing not linked to costs*, ďalej len „FNLC“) - ide o pokračovanie novej formy, ktorú zaviedlo v PO 2014 - 2020 tzv. nariadenie Omnibus, avšak v tomto prípade sa vzťahuje na programovú úroveň (financovanie na úrovni ČŠ - EK);
- b) tradičné formy ZVV, t. j. jednotkové náklady, jednorazové platby a/alebo paušálne financovanie.

Formy podpory členských štátov (t. j. finančné toky vo vzťahu k prijímateľom)

- a) tradičné formy ZVV, t. j. jednotkové náklady, jednorazové platby a/alebo paušálne financovanie;
- b) ak COV na operáciu (projekt) sú nižšie ako 200 000 EUR, príspevok poskytnutý prijímateľovi je vo

forme jednotkových nákladov, jednorazových platieb alebo paušálnych sadziieb s výnimkou operácií, v prípade ktorých podpora predstavuje štátnu pomoc;

- c) sumy pre formy grantov v podobe jednotkových nákladov, jednorazových platieb alebo paušálnych sadziieb sa stanovujú jedným z týchto spôsobov:
- spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda výpočtu;
 - návrh rozpočtu stanovený individuálne a schválený ex ante, ak celkové náklady operácie nepresahujú 200 000 EUR;
 - v súlade s pravidlami na uplatnenie zodpovedajúcich foriem ZVV uplatniteľných v prípade politik EÚ pri podobnom type operácie;
 - v súlade s pravidlami na uplatnenie zodpovedajúcich foriem ZVV uplatniteľných v prípade grantových schém financovaných výlučne členským štátom pri podobnom type operácie;
 - paušálne sadzby a osobitné metódy stanovené vo všeobecnom nariadení alebo špecifických nariadeniach pre jednotlivé fondy (tzv. off-the-shelf).

Čo sa týka foriem príspevku EÚ na operačné programy, či už ZVV alebo FNLC, tieto môžu byť stanovené priamo v operačnom programe alebo sa môžu aplikovať tie, ktoré EK stanoví v delegovanom akte.

Prehľad ZVV a FNLC a podmienok ich aplikovania v PO 2021 - 2027

Nižšie sú uvedené základné charakteristiky ZVV a FNLC v zmysle ustanovení všeobecného nariadenia. Uvedené možnosti sa vzťahujú len na granty, t. j. nenávratnú finančnú pomoc.

Paušálne financovanie nepriamych nákladov (čl. 49 všeobecného nariadenia)

- ▶ Paušálna sadzba až do výšky 7 % oprávnených priamych nákladov (bez zdôvodnenia a výpočtov).
- ▶ Paušálna sadzba až do výšky 15 % oprávnených priamych nákladov na zamestnancov (bez zdôvodnenia a výpočtov).
- ▶ Paušálna sadzba až do výšky 25 % oprávnených priamych nákladov (vopred stanovený, spravodlivý, primeraný a overiteľný výpočet; je možné prenesenie PS z PO 2014 - 2020).

Priame náklady na zamestnancov (čl. 50 všeobecného nariadenia)

- ▶ Paušálna sadzba až do výšky 20 % priamych nákladov, okrem priamych nákladov na zamestnancov danej operácie (bez zdôvodnenia a výpočtov ak ide o nadlimitnú zákazku). Pokiaľ ide o AMIF, ISF a BMVI, akékoľvek náklady súvisiace s verejným obstarávaním a priame náklady na zamestnancov danej operácie sú zo základu pre výpočet paušálnej sadzby vyňaté.
- ▶ Stanovenie hodinovej sadzby jedným zo spôsobov
 - ▶ posledné zdokumentované hrubé ročné náklady na zamestnancov sa vydedia 1 720 hodinami v prípade osôb, ktoré pracujú na plný pracovný čas, alebo zodpovedajúcou pomernou časťou 1 720 hodín v prípade osôb, ktoré pracujú na kratší pracovný čas,
 - ▶ posledné zdokumentované hrubé mesačné náklady na zamestnancov sa vydedia mesačným pracovným časom dotknutej osoby v súlade s platnými vnútroštátnymi právnymi predpismi uvedenými v pracovnej zmluve,
pričom celkový počet hodín deklarovaných na osobu za daný rok alebo mesiac presiahnuť počet hodín použitý na výpočet tejto hodinovej sadzby.
- ▶ Náklady na zamestnancov spojené s jednotlivcami, ktorí pracujú na operácii na kratší pracovný čas, sa môžu vypočítavať ako pevný percentuálny podiel hrubých nákladov na zamestnancov v súlade s pevným percentuálnym podielom odpracovaného času na operácii za mesiac bez toho, aby bolo povinné zriadiť osobitný systém zaznamenávania pracovného času. Zamestnávateľ vystavuje doklad

pre zamestnancov, v ktorom uvedie daný pevný percentuálny podiel.

Paušálne financovanie oprávnených nákladov okrem priamych nákladov na zamestnancov (čl. 51 všeobecného nariadenia)

- ▶ Paušálna sadzba do výšky 40 % oprávnených priamych nákladov na zamestnancov (bez zdôvodnenia a výpočtov). Pri operáciách podporovaných z AMIF, ISF, BMVI, ESF+ a EFRR sa platy a príspevky vyplatené účastníkom považujú za dodatočné oprávnené náklady nezahrnuté do paušálnej sadzby.

Refundácia oprávnených výdavkov na základe jednotkových nákladov, jednorazových platieb a paušálnych sadziieb (čl. 46 a 88 všeobecného nariadenia)

- ▶ EK môže refundovať príspevok EÚ na OP na základe foriem ZVV, t. j. ide o použitie ZVV na programovej úrovni.
- ▶ Návrh konkrétneho spôsobu ZVV je súčasťou OP alebo žiadosti o jeho zmenu. Sumy a sadzby navrhnuté členským štátom sa stanovujú na základe delegovaného aktu EK alebo na základe
 - ▶ spravodlivej, nestrannej a overiteľnej metódy výpočtu;
 - ▶ návrhov rozpočtu;
 - ▶ pravidiel týkajúcich sa zodpovedajúcich jednotkových nákladov a jednorazových platieb uplatniteľných v rámci politik EÚ pri podobnom type operácie;
 - ▶ pravidiel týkajúcich sa zodpovedajúcich jednotkových nákladov a jednorazových platieb uplatňovaných v rámci grantových schém financovaných výlučne členským štátom pri podobnom type operácie.
- ▶ V rozhodnutí EK, ktorým sa schvaľuje OP alebo žiadosť o jeho zmenu, sa stanovujú typy operácií, na ktoré sa vzťahuje refundácia na základe ZVV, vymedzenie a sumy, na ktoré sa vzťahujú ZVV, a metódy na úpravu týchto súm.
- ▶ Na podporu operácií, ktorých výdavky EK refunduje prostredníctvom ZVV, sa použije jedna z foriem grantov, ako je uvedené v článku 48 ods. 1. To znamená, že na financovanie na projektovej úrovni môže byť použitá ktorákoľvek forma ZVV, ale aj refundácia skutočne vynaložených oprávnených nákladov (prípadne kombinácia so ZVV), bez ohľadu na to, aká forma ZVV bola aplikovaná na programovej úrovni.
- ▶ Cieľom auditov EK alebo členských štátov je výlučne overiť, či sú splnené podmienky na refundáciu zo strany EK alebo či sa dosiahli výsledky. To znamená, že predmetom auditov EK alebo členských štátov by nemali byť výdavky na projektovej úrovni.

Financovanie, ktoré nie je spojené s nákladmi (čl. 47 a 88 všeobecného nariadenia)

- ▶ FNLC sa zakladá sa na jednom z týchto bodov:
 - ▶ splnenie podmienok;
 - ▶ dosiahnutie výsledkov.
- ▶ Návrh konkrétneho spôsobu FNLC je súčasťou OP alebo žiadosti o jeho zmenu. Návrh musí obsahovať tieto informácie:
 - ▶ určenie príslušnej priority a celkovú sumu krytú FNLC; opis časti OP a typu operácií krytých FNLC;
 - ▶ opis podmienok, ktoré sa majú splniť, alebo výsledkov, ktoré sa majú dosiahnuť, a časový plán;
 - ▶ strednodobé ciele vedúce k refundácii zo strany EK;
 - ▶ merné jednotky;
 - ▶ harmonogram refundácií zo strany EK a príslušné sumy súvisiace s pokrokom pri plnení podmienok alebo dosahovaní výsledkov;

- ▶ opatrenia na overenie strednodobých cieľov a splnenia podmienok alebo dosiahnutia výsledkov;
- ▶ metódy úpravy súm, ak je to vhodné;
- ▶ opatrenia na zabezpečenie audítorského záznamu v súlade s prílohou XI všeobecného nariadenia, v ktorom je preukázané splnenie podmienok alebo dosiahnutie výsledkov.
- ▶ V rozhodnutí EK, ktorým sa schvaľuje OP alebo žiadosť o jeho zmenu, sa stanovujú všetky prvky uvedené vyššie.
- ▶ Na podporu operácií, ktorých výdavky EK refunduje prostredníctvom FNLC, sa použije jedna z foriem grantov, ako je uvedené v článku 48 ods. 1. To znamená, že na financovanie na projektovej úrovni môže byť použitá ktorákoľvek forma ZVV, ale aj refundácia skutočne vynaložených oprávnených nákladov (prípadne kombinácia so ZVV), bez ohľadu na to, aká forma FNLC bola aplikovaná na programovej úrovni.
- ▶ Cieľom auditov EK alebo členských štátov je výlučne overiť, či sú splnené podmienky na refundáciu zo strany EK alebo či sa dosiahli výsledky. To znamená, že predmetom auditov EK alebo členských štátov by nemali byť výdavky na projektovej úrovni.

Zmeny oproti programovému obdobiu 2014 - 2020:

- ▶ povinné použitie ZVV pre projekty s rozpočtom do 200 000 EUR - už sa nestanovuje prechodné obdobie na zavedenie ZVV v týchto prípadoch tak ako to platilo počas PO 2014 - 2020 v zmysle tzv. nariadenie Omnibus;
- ▶ žiadne obmedzenie možnosti uplatniť ZVV vo vzťahu k tovarom, prácam a službám, ktoré sú obstarávané;
- ▶ pri uplatňovaní ZVV z iných politík EÚ, resp. z iných vnútroštátnych grantových schém sa nevyžaduje podobnosť prijímateľa, stačí podobnosť typu projektu;
- ▶ bola zavedená nová „off-the-shelf“ paušálna sadzba na nepriame výdavky bez potreby jej výpočtu a zdôvodnenia (paušálna sadzba do 7% z oprávnených priamych výdavkov);
- ▶ možnosť prevziať paušálnu sadzbu na nepriame výdavky, pokiaľ bola vypočítaná a odôvodnená pre PO 2014 - 2020.

Zjednodušené formy financovania na programovej úrovni

Uplatňovanie zjednodušených postupov v zmysle čl. 88 (ZVV) a 89 (FNLC) všeobecného nariadenia predstavujú mimoriadne zaujímavý spôsob. Pointou oboch mechanizmov je zadefinovanie ZVV / FNLC pre vybranú skupinu projektov už v priamo v OP, ktoré sa následne uplatní pri deklarovaní a uhrádzaní výdavkov na úrovni EK - členský štát. Zároveň výdavky na projektovej úrovni (RO/SO - prijímateľ), zodpovedajúce výdavkom na programovej úrovni (deklarovaným a uhradeným postupmi podľa čl. 88, resp. 89 všeobecného nariadenia), nebudú predmetom auditu. Výkon auditu by mal byť obmedzený len na overenie splnenia podmienok alebo výsledkov podmieňujúcich úhradu finančných prostriedkov napr. dosiahnutie dohodnutých míľnikov, výstupov alebo výsledkov. Kontrola príslušných výdavkov na projektovej úrovni bude v kompetencii národných orgánov. Pridaná hodnota postupov podľa čl. 88, resp. 89 všeobecného nariadenia je zrejmá v súvislosti s posilnením princípu právnej istoty už na programovej úrovni (pokiaľ je daná forma ZVV alebo FNLC schválená v OP, je nespochybniteľná) a znížením rizika finančných opráv do rozpočtu EÚ (výdavky na projektovej úrovni by nemali byť predmetom auditu). Zároveň pri vhodnom časovom nastavení implementačnej schémy uplatňovania FNLC môže úhrada platieb z úrovne EÚ prebiehať reálne čerpanie na národnej úrovni, čím sa znižuje riziko priebežného decommitmentu. Napríklad model zavedený v Rakúsku je nastavený tak, že pri splnení 50% z plánovaných výstupov má členský štát nárok na 75% z plánovaných finančných zdrojov.

V priebehu roka 2020 bol uskutočnený prieskum medzi členmi siete expertov na ZVV v EFRR/KF (Transnational Network of EFRR/CF SCO practitioners) k téme potenciálneho využitia ZVV podľa čl. 88

všeobecného nariadenia.⁹⁸ V rámci odpovedí z 21 členských štátov bolo identifikovaných 147 foriem ZVV pre EFRR/KF, ktoré jednotlivé krajiny plánujú zapracovať do svojich operačných programov v zmysle čl. 88 všeobecného nariadenia.

Z hľadiska typológie projektov boli najčastejšie spomínané:

- ▶ výskum a vývoj;
- ▶ energetická efektívnosť a obnoviteľné zdroje energie;
- ▶ štúdie uskutočniteľnosti;
- ▶ podpora rastu a konkurencieschopnosti MSP;
- ▶ inovačné projekty / IKT;
- ▶ regionálny / mestský rozvoj;
- ▶ prírodné a kultúrne dedičstvo/cestovný ruch;
- ▶ doprava / mobilita;
- ▶ životné prostredie/ochrana životného prostredia;
- ▶ technická pomoc;
- ▶ vodná / kanalizačná / protipovodňová infraštruktúra;
- ▶ všetky typy.

Z hľadiska typológie ukazovateľov boli najčastejšie uvádzané:

- ▶ hodinová/denná sadzba (personál, výskumní pracovníci a pod.);
- ▶ počet poskytnutých služieb / podporených spoločností;
- ▶ počet podujatí / dní podujatia (napr. výstavy, veľtrhy);
- ▶ jednotkové výdavky (napr. kW, emisie CO₂, m², ha a pod.);
- ▶ špecifické míľniky / výstupy (napr. štúdia, výskumná správa a pod.).

Miera plánovaného využitia jednotlivých typov ZVV dosiahla nasledovné podiely:

- ▶ 46 % zo zmapovaných prípadov predstavovali jednotkové náklady;
- ▶ 28 % paušálne sadzby;
- ▶ 22 % jednorazové platby;
- ▶ 4 % jednotkové náklady / jednorazové platby.

Z hľadiska typológie výdavkov, na ktoré sa majú použiť ZVV, boli uvádzané:

- ▶ všetky výdavky projektu (34 % mapovaných prípadov);
- ▶ špecifické kategórie výdavkov (66 %), z toho:
 - ▶ výdavky na zamestnancov / priame výdavky na zamestnancov;
 - ▶ nepriame výdavky;

⁹⁸ Výsledky prieskumu sú prevzaté z prezentácie v rámci 7. stretnutia siete expertov na ZVV v EFRR/KF (Transnational Network of EFRR/CF SCO practitioners) zverejnenej na stránke https://ec.europa.eu/regional_policy/en/policy/how/improving-investment/simplified-cost-options/.

- ▶ vybavenie / malé investície;
- ▶ cestovné a ubytovanie;
- ▶ externé služby,
- ▶ účasť na výstavách / veľtrhoch;
- ▶ informovanie / komunikácia.

Ako vyplýva z postojov členov siete expertov na ZVV v EFRR/KF doposiaľ prevládala neistota ako by mal mechanizmus FNLC v praxi fungovať. K polovici roku 2020 prakticky neexistovali dostupné informácie o absorpcii FNLC v PO 2014 - 2020 členskými štátmi.

Najčastejšie deklarované príčiny nevyužitia FNLC boli:

- ▶ časovo náročná príprava;
- ▶ nedostatok času na prípravu;
- ▶ nedostatočné pochopenie / jasnosť k nastaveniu a aplikovaniu (a auditu);
- ▶ náročnosť identifikovať (štandardizovať) výsledky / mílniky platné pre všetky projekty a vypočítať hodnoty;
- ▶ nedostatok dát;
- ▶ projekty energetickej efektívnosti / OZE nie sú predmetom podpory z OP;
- ▶ neistota / obavy z finančných opráv;
- ▶ iné priority (príprava PO 2012 - 2027, riešenie dopadov pandémie COVID - 19);
- ▶ potreba vylepšiť systémy v rámci OP (IT, audit);
- ▶ použitie ZVV / iných opatrení zjednodušovania;
- ▶ odpor zúčastnených strán k výsledkovo orientovanému prístupu.

V aktuálnom programovom období deklarovalo využitie metódy FNLC len Rakúsko (z 26 dotazovaných krajín). Rakúsky pilotný prístup sa týka financovania investícií v oblasti energetickej efektívnosti / obnoviteľných zdrojov energie. Jednotková cena je naviazaná na výsledkový ukazovateľ (ročná úspora emisií CO₂ (v tonách)): 250 €/tona ročnej úspory emisií CO₂.

Napriek doterajšiemu nevyužívaniu FNLC ani neplánovaniu využiť ho v PO 2014 - 2020, členské štáty vyjadrili zámer využiť túto formu financovania v PO 2021 - 2027.

Pri uvažovaní o potenciálnom využití ZVV alebo FNLC je vhodné z hľadiska slovenských orgánov postupne analyzovať možnosti využitia či už ZVV podľa čl. 88 alebo FNLC podľa čl. 89 všeobecného nariadenia. V prvom návrhu OP Slovensko by bolo vhodné definovať minimálne jeden konkrétny prípad, či už ZVV alebo FNLC. Za kľúčové kritérium toho, v ktorej oblasti a pre aké výdavky by to malo byť, považujeme dostupnosť komplexných a konzistentných zdrojových údajov, a to finančných údajov (výška oprávnených výdavkov) ako aj údajov k ukazovateľom, mílnikom, výstupom alebo výsledkom pre danú skupinu projektov. Do času prvého schválenia OP Slovensko však nemusí z rôznych dôvodov dôjsť k nastaveniu všetkých potenciálne vhodných foriem ZVV / FNLC. Preto je vhodné naďalej v počiatočných fázach implementácie OP kontinuálne pokračovať na príprave ďalších metód ZVV/FNLC podľa čl. 88 a 89 všeobecného nariadenia. Dodatočne navrhnuté formy môžu byť zapracované do OP Slovensko prostredníctvom následnej revízie OP.

Kľúčovými podmienkami pre nastavenie konkrétnej metódy ZVV / FNLC na programovej úrovni je identifikácia vhodnej skupiny projektov, pre ktoré sú k dispozícii kvalitné a spoľahlivé vstupné údaje (finančné, taktiež údaje týkajúce sa merateľných ukazovateľov, mílnikov, výstupov a výsledkov). S ohľadom na existujúcu úpravu v aktuálnom programovom období predstavuje potenciálne vhodnú oblasť konkrétne oblasť energetickej efektívnosti a energie z obnoviteľných zdrojov, keďže vo vzťahu

k nej platí delegované nariadenie EK (Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 2019/694 z 15. februára 2019), ktoré podrobnejšie upravuje podmienky uplatnenia FNLC v rámci uvedenej oblasti. FNLC je predovšetkým spojené s dosahovaním strednodobých mílnikov, cieľov, výsledkov a podmienok, ktoré sa majú plniť. Preto za vhodnú skupinu projektov možno považovať tie projekty, u ktorých je možné očakávať, na základe historických skúseností, minimálnu mieru rizika neplnenia stanovených cieľov v plánovanom čase. Zároveň je nevyhnutné, aby bolo možné na základe historických údajov stanoviť, okrem podmienok, ktoré sa majú plniť, aj uskutočniteľný časový harmonogram implementácie.

8.1.3 Stav prípravy ZVV/FNLC pre PO 2021 - 2027 v SR

Za účelom zistenia aktuálneho stavu prípravy ZVV/FNLC pre PO 2021 - 2027 v SR bolo vykonané písomné dotazovanie jednotlivých rezortov. Vo vzťahu k tematickým oblastiam, ktoré majú rezorty v gescii, bol zistený nasledovný stav plánovania, resp. prípravy ZVV/FNLC.

Ministerstvo hospodárstva SR

Rezort hospodárstva aktuálne nedeklaroval konkrétne zámery využitia ZVV/FNLC s konštatovaním, že k podrobnejšiemu rozpracovaniu problematiky ZVV/FNLC dôjde v prvej polovici roka 2021.

Ministerstvo kultúry SR

Rezort kultúry prezentoval zámer stanoviť ZVV na výdavky na riadenie projektu, a to:

- ▶ na mzdy využitím paušálnej sadzby;
- ▶ na publicitu využitím jednotkových nákladov.

Ministerstvo dopravy SR

MDV SR plánuje stanoviť paušálnu sadzbu na riadenie projektu ako jednorazovú platbu, príp. paušálnu sadzbu.

Ministerstvo životného prostredia SR

Rezort životného prostredia rámcovo deklaroval konkrétne zámery využitia ZVV/FNLC v oblasti vodnej infraštruktúry (kanalizácia, ČOV, vodovody).

Ministerstvo vnútra SR

Rezort vnútra vzhľadom na charakter a zameranie aktivít/projektov, ktoré sa plánujú financovať v rámci cieľa 2 - Podpora adaptácie na zmenu klímy, prevencie rizík a odolnosti voči katastrofám, nepredpokladá využitie zjednodušených foriem vykazovania výdavkov.

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR

Rezort investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie uviedol pre oblasť technickej pomoci nasledujúce možnosti:

- ▶ jednotkové náklady na
 - ▶ odmenu za práce vykonané mimo pracovného pomeru;
 - ▶ vzdelávanie v rámci Centrálného plánu vzdelávania;
 - ▶ vyškolené administratívne kapacity EŠIF;
 - ▶ tuzemské cestovné náhrady prijímateľa;
 - ▶ účastnícky poplatok za zahraničné odborné školenie;
- ▶ paušálnu sadzbu na ostatné výdavky projektu.

V rámci oblasti implementácie IT projektov boli definované:

- ▶ jednotkové náklady na

- ▶ personálne výdavky miezd interných zamestnancov prijímateľa zapojených do hlavných aktivít projektu (podieľajúcich sa na odborných činnostiach - IT experti);
- ▶ personálne výdavky miezd interných zamestnancov prijímateľa zapojených do podporných aktivít projektu (podieľajúcich sa na projektovom riadení - napr. projektový manažér, finančný manažér a pod.);
- ▶ paušálna sadzba na personálne výdavky miezd zamestnancov nezávislého orgánu (útvary) podieľajúcich sa na kontrole kvality dodávaného obsahu v projekte, dodržiavania pravidiel projektového riadenia a súladu rozsahu dodávaných výstupov projektu s požiadavkami a očakávaniami zadávateľa a objednávateľa projektu.

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Rezort práce, sociálnych vecí a rodiny identifikoval nasledujúce zámery:

- ▶ paušálna sadzba na nepriame výdavky pre národné projekty v rámci aktívnych opatrení na trhu práce;
- ▶ paušálna sadzba na riadenie dopytovo orientovaných projektov;
- ▶ jednotkové náklady alebo financovanie nespojené s nákladmi na poskytovanie individualizovaných služieb v oblasti služieb zamestnanosti (najmä pre znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie) - individualizovanú poradenskú činnosť klientovi a bilanciu kompetencií klienta (hodina/klient alebo personálne výdavky);
- ▶ jednotkové náklady alebo financovanie nespojené s nákladmi v súvislosti s príspevkami (transfermi), personálnymi výdavkami, inými priamymi výdavkami na podporu AOTP, najmä asistované zamestnávanie znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie s podmienkou uzatvorenia pracovnej zmluvy na dobu neurčitú, s využitím vhodných nástrojov na zapracovanie na pracovisku (napr. mentoring, tútoring) a ďalších AOTP (príspevky za účelom získania pracovných návykov, príspevky na dochádzanie, presťahovanie a pod.); výsledok je dostať ZUoZ/UoZ na trh práce prostredníctvom vhodných AOTP;
- ▶ financovanie nespojené s nákladmi na preplatenie kurzu (zameraného na: soft skills, odborné zručnosti, IKT) v oblasti: Podpora účasti osôb na celoživotnom vzdelávaní s cieľom zmeniť alebo nadobudnúť nové zručnosti, a to formou individuálnych vzdelávacích účtov (vzdelávanie zamerané zvlášť na soft skills, odborné zručnosti, IKT vzdelávanie), špecificky pre uchádzačov o zamestnanie a mladých ľudí vo veku 15 - 30 rokov (ktorí sa pripravujú na budúce povolanie, vrátane tých, ktorí sú nezamestnaní, nevzdelávajú sa, ani sa nezúčastňujú odbornej prípravy, predovšetkým so zameraním na rozvoj ich digitálnych zručností, podnikavosti a tvorivosti);
- ▶ jednotkové náklady na priame prevádzkové náklady v oblasti: Podpora flexibilnej starostlivosti o dieťa do 3 rokov, podpory vytvorenia/transformácie/zvýšenia kapacity nového flexibilného zariadenia starostlivosti o deti a podpory prevádzky flexibilného zariadenia starostlivosti o deti; Zvýšenie účasti žien s malými deťmi a tých, ktoré sa starajú o deti so ZP, na trhu práce alebo vo vzdelávaní - podpora zamestnávateľov pri využívaní flexibilných foriem práce pre matky/rodičov malých detí a pre osoby, ktoré poskytujú neformálnu pomoc rodinným príslušníkom odkázaným na pomoc inej osoby pri sebaobslužbe;
- ▶ jednotkové náklady na personálne náklady a ostatné priame náklady v oblastiach: Podpora kapacít (pozície: asistent, junior odborník, senior odborník) v oblasti podpory komunitnej sociálnej služby; Podpora individualizovaného prístupu ku klientom existujúcich pobytových služieb v procese prechodu od inštitucionálnej na komunitnú starostlivosť; Podpora dodatočných personálnych kapacít subjektov pôsobiacich v oblasti sociálneho začlenenia za účelom poskytovania cielených individualizovaných služieb na komunitnej úrovni - terénnych, ambulantných a pobytových;
- ▶ jednotkové náklady na výdavky na vytvorený kurz v oblasti sociálnej práce v oblasti: Zvyšovanie kvality a rozvoj sociálnych služieb prostredníctvom podpory vzniku nových alebo adaptovania existujúcich programov ďalšieho vzdelávania pre odborných pracovníkov v službách sociálnej pomoci,

ktoré nie sú dostupné na trhu vzdelávania a nezabezpečuje ich priamo štát;

- ▶ jednotkové náklady na personálne výdavky a ostatné priame výdavky v oblasti: Podpora dlhodobej ošetrovateľskej starostlivosti.

Na základe predbežných informácií a požiadaviek rezortov ako aj zámerov CKO boli identifikované nasledovné okruhy na rozpracovanie v rámci riešeného zadania:

- ▶ v rezorte MPSVR SR
 - ▶ analýza spôsobov financovania zo štátneho rozpočtu SR aplikovateľných ako ZVV;
 - ▶ cestovné a stravné - prehodnotenie metodiky výpočtu sadzieb ZVV vrátane skúseností zo zahraničia;
 - ▶ paušálna sadzba na riadenie v DOP (8,32 %) - prehodnotenie metodiky výpočtu;
 - ▶ identifikácia možností využitia financovania, ktoré nie je spojené s nákladmi;
 - ▶ identifikácia možností financovania na projektovej úrovni cez skutočné výdavky vs na programovej úrovni cez ZVV/FNLC;
- ▶ v rezorte MŠVVŠ SR
 - ▶ prehodnotenie hodnôt ZVV prevzatých z iných politík EÚ a potenciálne aplikovateľných v EŠIF;
 - ▶ možnosti nastavenie ZVV pre personálne výdavky vedecko-výskumných pracovníkov;
 - ▶ možnosti nastavenie ZVV pre vzdelávanie pedagogických/odborných zamestnancov;
 - ▶ možnosti nastavenia jednorazovej platby pre projekty podpory RIS 3;
 - ▶ možnosti nastavenia ZVV pre riadenie projektu;
- ▶ v rezorte MIRRI SR (IT projekty)
 - ▶ navrhnutie ŠSJV pre mzdové výdavky interných IT špecialistov;
- ▶ pre OP Slovensko
 - ▶ ZVV na externé riadenie projektov na úrovni celého OP Slovensko;
- ▶ v rezorte MŽP SR
 - ▶ analýza zavedených ZVV v oblasti financovania vodnej infraštruktúry v iných členských štátoch EÚ.

8.1.3.1 Možnosti ZVV/FNLC v rezorte MPSVR SR

8.1.3.1.1 Financovanie zo štátneho rozpočtu SR aplikovateľné ako ZVV v rámci EŠIF

V rámci uvedeného zadania bola vykonaná analýza príslušnej legislatívy spolu s identifikáciou ustanovení zákona, ktoré definujú najmä konkrétnu výšku príspevku alebo spôsobu financovania, ktoré by bolo vhodné posúdiť z hľadiska aplikovania ako jednotkových nákladov v rámci EŠIF.

Preskúmané boli nasledujúce právne predpisy:

- ▶ Zákon č. 544/2010 Z. z. o dotáciách v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky,
- ▶ Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov,
- ▶ Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 173/2020 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška finančného príspevku v zariadeniach podmienených odkázanosťou na rok 2021,

- ▶ Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.70/2020 Z. z., ktorým sa ustanovujú niektoré podmienky financovania sociálnych služieb v čase mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu,
- ▶ Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- ▶ Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 430/2019 Z.z. o úprave súm pomoci v hmotnej núdzi,
- ▶ Zákon č. 447 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- ▶ Nariadenie vlády č. 170/2020 Z. z. ktorým sa ustanovuje výška sadzby na jednu hodinu osobnej asistencie a výška peňažného príspevku na opatrovanie,
- ▶ Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 6/2009 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam stavebných prác, stavebných materiálov a zariadení a maximálne zohľadňované sumy z ich ceny,
- ▶ Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 7/2009 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam pomôcok a maximálne zohľadňované sumy z ceny pomôcok,
- ▶ Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- ▶ Vyhláška č. 643/2008 Z. z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky z 18. decembra 2008, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- ▶ Zákon č. 5/2004 Z. z. zo 4. decembra 2003 o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- ▶ Vyhláška č. 106/2013 Z. z. (v znení č. 145/2018 Z. z.) Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- ▶ Zákon č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- ▶ Nariadenie vlády č. 195/2018 Z. z., ktorým sa ustanovujú podmienky na poskytnutie investičnej pomoci, maximálna intenzita investičnej pomoci a maximálna výška investičnej pomoci v regiónoch Slovenskej republiky,
- ▶ Zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách,
- ▶ Zákon č. 245 Z. z. z 22. mája 2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- ▶ Zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- ▶ Nariadenie vlády SR č. 388/2018, ktorým sa ustanovujú zvýšené stupnice platových taríf zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme,
- ▶ Zákon č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov,
- ▶ Zákon č. 390/2011 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch,
- ▶ Opatrenie č. 401/2012 Z. z. Ministerstva financií Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú základné sadzby stravného v eurách alebo v cudzej mene pri zahraničných pracovných cestách,

- ▶ Opatrenie č. 147/2015 Z. z. Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú základné sumy výdavkov na vzdelanie pre jednotlivé krajiny,
- ▶ Opatrenie č. 176/2019 Z.z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o sumách stravného Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky podľa § 5 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách,
- ▶ Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách,
- ▶ Zákon č.172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov,
- ▶ Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- ▶ Metodika rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2020,
- ▶ Zákon č. 282/2008 Z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podrobný výstup z analýzy je uvedený v prílohe č. 17 tejto správy.

V ďalšom kroku by mala byť analýza podrobená posúdeniu zo strany rezortu MPSVR SR.

8.1.3.1.2 Jednotkové náklady na cestovné a stravné - prehodnotenie existujúcej metodiky výpočtu

Pred samotným prehodnotením metodiky výpočtu JN bolo vykonané preskúmanie príkladov ZVV na vykazovanie cestovných výdavkov v krajinách EÚ. Je možné konštatovať, že v prípade úhrady vzniknutých cestovných výdavkov sa krajiny neopierajú o jednotné, presne stanovené pravidlá a zásady. Uplatňujú sa rozdielne metódy a spôsoby výpočtu ZVV na cestovné výdavky/diéty. Vo všeobecnosti sa vychádza z:

- ▶ platnej vnútroštátnej legislatívy;
- ▶ konkrétnej aktivity, v rámci ktorej je stanovený konkrétny spôsob ZVV.

Príklady ZVV na cestovné výdavky v členských krajinách EÚ, okrem SR:

- ▶ Stanovená je jednotková cena na vnútroštátnu dopravu EUR/km (bez ohľadu na použitý dopravný prostriedok).
- ▶ V prípade zahraničnej pracovnej cesty jednotková cena zahŕňa - cestovné náklady (vnútroštátne, medzištátne), diéty, náklady na ubytovanie. Hodnota jednotkových nákladov závisí od cieľovej krajiny.
- ▶ Na základe prieskumu trhu/cien leteniek, štatistických údajov, internetových zdrojov, historických údajov k podobným projektom, právnych aktov sa určuje jednotková cena na pracovnú cestu do zahraničia, vrátane ubytovania, diét a ďalších cestovných výdavkov.
- ▶ Na základe vnútroštátnych legislatívy a presných vzdialeností je stanovená fixná jednotková cena na cestovné výdavky.
- ▶ Stanovenie jednotkovej ceny na ubytovanie, stravovanie, dopravu z miesta trvalého bydliska do miesta výkonu práce a späť počas odborného zaškolenia na osobu.
- ▶ Stanovené jednotkové náklady na palivo a verejnú dopravu EUR/km.
- ▶ Použitie vlastného auta - oficiálna sadzba na km na aktuálny rok je stanovená vládou danej krajiny.

V rámci cestovného možno uviesť príklad ZVV, ktoré je stanovené v komunitárnom programe EÚ a často krátkrát preberané do národných programov financovaných z EŠIF. Príspevok na cestovné náklady účastníka z miesta pôvodu do miesta konania aktivity a späť je stanovený na úrovni programu ERASMUS+, pričom

na výpočet vzdialenosti sa používa stanovená „kalkulačka vzdialeností“. Žiadateľ musí uviesť vzdialenosť jednosmernej cesty na výpočet sumy z grantu EÚ, ktorá bude použitá na cestu tam aj späť.

Stupnica jednotkových nákladov na cestovné:

od 10 do 99 km	20 EUR na účastníka
od 100 do 499 km	180 EUR na účastníka
od 500 do 1999 km	275 EUR na účastníka
od 2000 do 2999 km	360 EUR na účastníka
od 3 000 do 3999 km	530 EUR na účastníka
od 4 000 do 7999 km	820 EUR na účastníka
od 8 000 km alebo viac	1 500 EUR na účastníka

Prehodnotenie národnej metodiky

Predmetom prehodnotenia je aktuálne používaná ŠSJV (v OP ĽZ) na príspevok uchádzača o zamestnanie (ďalej len „UoZ“) na úhradu časti výdavkov súvisiacich s účasťou na poradenskej / vzdelávacej aktivite. Príspevok umožňuje pokryť UoZ časť nákladov spojených s ich účasťou na poradenskej / vzdelávacej aktivite - cestovné a stravné.

Základné prvky metodológie ŠSJV pozostávajú z:

Časť cestovné:

- ▶ priemerná vzdialenosť obce od sídla úradu PSVR je 20,25 km,
- ▶ UoZ za účelom účasti na vzdelávacej aktivite precestuje v rámci jedného dňa 40,50 km (spiatočnú vzdialenosť);
- ▶ ŠSJV je určená na základe priemernej tarify pre dané tarifné pásmo (1,31 € pre tarifné pásmo zodpovedajúce jednej ceste na vzdialenosť 20,25 km * 2), určenej jednotlivými vyššími územnými celkami pre prímestskú autobusovú dopravu a Železničnou spoločnosťou Slovensko, a.s. pre vlakovú dopravu.

Časť stravné:

- ▶ príspevok na stravné sa opiera o princíp špecifikovaný v § 5 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a opatrení MPSVR SR č. 309/2016 Z. z. o sumách stravného. Opatrenie stanovuje sumy stravného pre časové pásma 5 až 12, 12 až 18 a nad 18 hodín s príslušnými hodnotami. Matematickou metódou číselných závislostí medzi hodnotami časových pásem a príspevku bola vypočítaná hodnota pre pásmo 1-5 hod., ktoré je považované za relevantné vzhľadom na dĺžku vzdelávacích aktivít.

Predmetom prehodnotenia výšky tohto príspevku je najmä časť za cestovné.

Z hľadiska preskúmaných zahraničných skúseností neboli identifikované metodiky, ktoré by bolo možné priamo prebrať pre účely predmetnej ŠSJV.

Pozitívnu a silnou stránkou aktuálnej metodiky výpočtu jednotkovej ceny na cestovné je jej jednoznačnosť, jednoduchosť a nízka administratívna náročnosť. Ide o jednu sadzbu univerzálne platnú pre každého účastníka. Prijímateľovi postačuje poznať len počet účastníkov a počet dní, počas ktorých sa zúčastnili aktivít projektu. **Slabou stránkou** je skutočnosť, že nie celkom vyhovuje účastníkom, ktorí cestujú zo vzdialenejších lokalít, resp. nezodpovedá skutočnosti, že veľkosti spádovej oblasti sa medzi jednotlivými sídlami úradov PSVR sa výrazne líšia. Za účelom lepšej aproximácie jednotkovej ceny príspevku skutočným nákladom účastníka aktivity by bolo najvhodnejšie vykonať škálovanie JC podľa pásiem precestovanej vzdialenosti. To by však znamenalo dodatočnú administratívnu záťaž pre

prijímateľa, ktorý by musel v prípade každého účastníka dodatočne párovať účastníka s miestom bydliska.

Vzhľadom na schválenú a doposiaľ používanú ŠSJV založenú na priemernej vzdialenosti (aritmetický priemer) a v súlade s požiadavkami gestora tejto ŠSJV (MPSVR SR) **bola ŠSJV upravená nasledovne:**

- ▶ regionálna diferenciácia podľa veľkosti spádového územia daného úradu PSVAR (stanovená je jedna sadzba, avšak prispôbena priemernej vzdialenosti v spádovej oblasti daného úradu PSVAR),
- ▶ aktualizácia hodnôt podľa aktuálne platných tarifných poriadkov prepravcov;
- ▶ aktualizácia hodnôt za časť stravné v súlade aj aktuálne platnou legislatívou.

Kompletné prehodnotenie jednotkovej ceny na cestovné a stravné ako aj metodika jednotkových nákladov je uvedená v kapitole 8.2.1, prílohy k metodike sú v prílohe č. 18 tejto správy.

8.1.3.1.3 Paušálna sadzba na riadenie v dopytovo-orientovaných projektoch (8,32 %) - prehodnotenie existujúcej metodiky výpočtu

Pre účely financovania miezd pracovníkov zabezpečujúcich riadenie projektu (projektoví a finanční manažéri) platí pre dopytovo-orientované projekty v rámci prioritnej osi 2, 3 a 4 OP ĽZ paušálna sadzba vo výške 8,32 % zo základne. Základňou pre výpočet paušálnej sadzby na riadenie projektu sú priame výdavky projektu s výnimkou výdavkov na riadenie projektu a okrem časti priamych výdavkov projektu, ktoré sú zaradené do paušálnej sadzby na ostatné výdavky projektu v zmysle čl. 14 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1304/2013 o Európskom sociálnom fonde a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1081/2006, v prípade, ak sa paušálna sadzba na ostatné výdavky projektu aplikuje. Z praktických skúseností a odozvy prijímateľov však vyplýva, že výška sadzby nie je dostatočná a skutočné výdavky na zabezpečenie kvalitného riadenia projektov ju výrazne prevyšujú.

Návrh riešenia za účelom prehodnotenia aktuálnej výšky sadzby:

- ▶ riadenie projektu bude financované prostredníctvom paušálnej sadzby aj naďalej;
- ▶ výška paušálnej sadzby bude vychádzať z retrospektívne prepočítaných mzdových nákladov na riadenie projektu, pričom;
 - ▶ priemerný rozsah činností na riadenie projektu mesačne bude zistený prostredníctvom dotazníka adresovaného prijímateľom projektov, ktorí v PO 2014 - 2020 aplikovali alebo aplikujú PS vo výške 8,32 %, a z ktorého sa odvodí podiel z ekvivalentu plného pracovného úväzku zodpovedajúci časofondu na riadenie projektu (napr. 0,2 FTE);
 - ▶ celková cena práce bude stanovená na základe štatisticky evidovanej výšky celkovej ceny práce pre pozície analogické riadeniu projektu v národnom hospodárstve SR a miery participácie na projekte vyjadrenej ekvivalentom plného pracovného úväzku (FTE) (napr. pri výške 2 000,00 € CCP/1 FTE/mesačne a 0,2 FTE na riadenie projektu predstavuje výška mzdových výdavkov na riadenie projektu 400 €/mesačne);
 - ▶ paušálna sadzba v danom projekte bude vypočítaná ako podiel oprávnených čerpaných prostriedkov a počtu mesiacov implementácie projektu, zodpovedajúcej čerpaniu (napr. pri CCC na riadenie projektu vo výške 400 €/mesačne, 10 mesiacoch implementácie projektu a základne 40 000 € predstavuje prepočítaná výška paušálnej sadzby 10 % $((400 * 10)/40 000)$;
 - ▶ výsledná paušálna sadzba môže byť stanovená ako priemer alebo medián paušálnych sadzieb v jednotlivých projektoch.

Metodika paušálnej sadzby na riadenie projektu je uvedená v kapitole 8.2.2, prílohy k metodike sú v prílohe č. 19 tejto správy.

8.1.3.1.4 Možnosti stanovenia jednotkových nákladov na jednotku merateľného ukazovateľa v národných projektoch OP Ľudské zdroje

Analýza možností stanovenia jednotkových nákladov na jednotku merateľného ukazovateľa v národných projektoch OP ĽZ bola vykonaná vo vzťahu k zadaniam preskúmať možnosti využitia financovania, ktoré nie je spojené s nákladmi, resp. možnosti financovania na projektovej úrovni cez skutočné výdavky a na programovej úrovni cez ZVV/FNLC.

Pre účely uvedenej analýzy sme sa zamerali najmä na národné projekty v prioritných osiach 2, 3, a 4 OP Ľudské zdroje, t. j. v oblastiach podpory zamestnanosti a sociálnej inklúzie.

Podľa stavu čerpania k 31. 10. 2020 (ITMS2014+) bolo v týchto 3 prioritných osiach v rámci národných projektov vyčerpaných celkovo takmer 1,249 mld. EUR (za všetky zdroje), z toho viac ako 1,133 mld. EUR cez projekty prijímateľa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny a takmer 98,5 mil. EUR cez projekty prijímateľa Implementačná agentúra MPSVR SR. Zvyšok predstavujú národné projekty iných prijímateľov.

Z hľadiska podielu ZVV na čerpaných výdavkoch **dvoch hlavných prijímateľov** bolo zistené, že v prípade IA MPSVR SR prevažná časť finančných prostriedkov bola uhradená cez ZVV (jednotkové výdavky alebo paušálne sadzby, a to na úrovni 78 % z celkového objemu čerpaných prostriedkov (z toho 74 % - viac ako 72 mil. EUR - pripadá na jednotkové výdavky a 4 % na paušálne sadzby). **Na základe uvedených podielov je možné konštatovať, že situácia v kontexte využívania ZVV v projektoch IA MPSVR SR je veľmi priaznivá.** Naopak čo sa týka prijímateľa ÚPSVAR, len 10 % výdavkov bolo prefinancovaných cez ZVV (jednotkové výdavky alebo paušálne sadzby, z toho 7 % - takmer 80 mil. EUR - pripadá na jednotkové výdavky a 3 % na paušálne sadzby). **Avšak viac ako 59 % čerpaných výdavkov (674 mil. EUR) bolo uhradených v skupine výdavkov Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám, t. j. ide o úhradu skutočných výdavkov.** Popri tom ďalších 27 % výdavkov spadá pod skupinu výdavkov Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám (COVID).

Vzhľadom na zistenia vyššie uvedenej analýzy je možné konštatovať, že **výdavky v skupine Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám v národných projektoch ÚPSVAR predstavujú výrazný potenciál pre hľadanie možností potenciálne uplatniť ZVV.**

Za účelom posúdenia možností ZVV v projektoch, kde sa uplatňujú výdavky v skupine Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám, bolo **v prvom rade nevyhnutné identifikovať tie typy projektov, ktoré sa s najväčšou pravdepodobnosťou budú v období 2021 - 2027 realizovať v PO 2021 - 2027.** V spolupráci s MPSVR SR ako gestorom tejto oblasti bola vytypovaná užšia skupina projektov, ktoré by sa v obdobnej podobe (t. j. totožné aktivity) mali realizovať v programovom období 2021 - 2027. Pre tieto projekty **bola vykonaná komparatívna analýza výšky čerpania a úrovne dosiahnutých hodnôt merateľných ukazovateľov.** Hypotéza analýzy v prvom kroku spočíva v overení závislosti, či projekty s obdobnými aktivitami dosahujú porovnateľnú efektívnosť, t. j. podobnú sumu čerpania prepočítanú na jednotku merateľného ukazovateľa. Následne, ak sa preukáže zhoda jednotkových cien na jednotku merateľného ukazovateľa, pri týchto projektoch je relevantné sa zaoberať možnosťou nastaviť stupnicu jednotkových nákladov. Podmienkou vykonania analýzy zároveň je, že ju má zmysel vykonať v prípade 2 a viac obdobných projektov. Zároveň v druhom kroku, pokiaľ sa preukáže zhoda jednotkového čerpania, je nevyhnutné bližšie analyzovať obsahovú stránku aktivít, t. j. či dané aktivity sú realizované totožným spôsobom a zhoda jednotkového čerpania na jednotku merateľného ukazovateľa nie je dôsledkom náhody.

Výsledkom analýzy je identifikovanie 4 vecných skupín projektov, ktoré vo vzťahu ku kľúčovým ukazovateľom vykazujú vysokú mieru zhody čerpania na jednotku merateľného ukazovateľa:

- ▶ Podpora zamestnávania UoZ prostredníctvom vybraných aktívnych opatrení na trhu práce, aktivita: poskytovanie príspevkov (312031A020, 312031D233, 312031J368, 312031S945)
- ▶ Podpora zosúladovania rodinného a pracovného života, aktivita: poskytovanie príspevku na starostlivosť o dieťa (312031A062, 312031B659)
- ▶ Vzdelávanie mladých uchádzačov o zamestnanie, aktivita: vzdelávanie mladých uchádzačov o zamestnanie (312021J580, 312021X150)

- Zapojenie nezamestnaných do obnovy kultúrneho dedičstva, aktivita: poskytovanie finančného príspevku na podporu vytvorenia pracovného miesta pre uchádzača o zamestnanie a znevýhodneného uchádzača o zamestnanie (312031B613, 312031P976).

Tabuľka 96 Štruktúra výdavkov vo vybraných projektoch podľa čerpania k 31. 10. 2020

Kód projektu	Názov aktivity <i>Skupina výdavkov</i>	Čerpanie k 31. 10. 2020 (v €)
312031A020	Podporné aktivity	
	<i>Paušálna sadzba na krytie nepriamych výdavkov (spôsoby stanovené členským štátom, Európskou komisiou)</i>	869 128,00
	Poskytovanie príspevkov	
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	30 297 051,32
312031D233	Podporné aktivity	
	<i>Paušálna sadzba na krytie nepriamych výdavkov (spôsoby stanovené členským štátom, Európskou komisiou)</i>	905 849,70
	Poskytovanie príspevkov	
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	40 259 987,07
312031J368	Podporné aktivity	
	<i>Ostatné služby</i>	9 435,00
	<i>Zásoby</i>	125 809,12
	Poskytovanie príspevkov	
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	42 229 132,61
312031S945	Podporné aktivity	
	<i>Paušálna sadzba na krytie nepriamych výdavkov (spôsoby stanovené členským štátom, Európskou komisiou)</i>	1 482 644,31
	Poskytovanie príspevkov	
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	37 066 107,53
312031A062	Podporné aktivity	
	<i>Ostatné služby</i>	937,08
	<i>Zásoby</i>	5 791,39
	<i>Mzdové výdavky</i>	227 766,60

Kód projektu	Názov aktivity Skupina výdavkov	Čerpanie k 31. 10. 2020 (v €)
	Poskytovanie príspevku na starostlivosť o dieťa	
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	14 140 340,41
312031B659	Podporné aktivity	
	<i>Paušálna sadzba na nepriame výdavky určené na základe nákladov na zamestnancov (nariadenie 1303/2013, čl. 68 ods. 1, písm. b)</i>	37 162,21
	Zásoby	43 648,15
	Mzdové výdavky	252 605,95
	Poskytovanie príspevku na starostlivosť o dieťa	
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	29 884 373,42
312021J580	Podporné aktivity	
	<i>Paušálna sadzba na nepriame výdavky určené na základe nákladov na zamestnancov (nariadenie 1303/2013, čl. 68 ods. 1, písm. b)</i>	144 463,06
	Vzdelávanie mladých UoZ	
	Jednotkové výdavky	1 333 698,40
	Mzdové výdavky	966 954,87
	Ostatné finančné výdavky	36 982,55
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	9 877 285,36
312021X150	Podporné aktivity	
	<i>Paušálna sadzba na krytie nepriamych výdavkov (spôsoby stanovené členským štátom, Európskou komisiou)</i>	49 442,14
	Vzdelávanie mladých UoZ	
	Jednotkové výdavky	187 572,56
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	1 236 053,41
312031B613	Podporné aktivity	
	<i>Paušálna sadzba na krytie nepriamych výdavkov (spôsoby stanovené členským štátom, Európskou komisiou)</i>	127 222,87
	Poskytovanie finančného príspevku na podporu vytvorenia pracovného miesta pre UoZ a ZUoZ	
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	5 654 349,97
312031P976	Podporné aktivity	

Kód projektu	Názov aktivity Skupina výdavkov	Čerpanie k 31. 10. 2020 (v €)
	<i>Paušálna sadzba na krytie nepriamych výdavkov (spôsoby stanovené členským štátom, Európskou komisiou)</i>	295 015,34
	Podpora vytvorenia pracovného miesta pre UoZ a ZUoZ	
	<i>Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám</i>	7 375 383,99

Zdroj: ITMS2014+ k 31. 10. 2020

Vyššie uvedená tabuľka zobrazuje výšku čerpaných výdavkov podľa skupín výdavkov. **Z tabuľky je zrejmý prevažujúci podiel skutočne deklarováných výdavkov**, najmä v skupine výdavkov Poskytnutie dotácií, príspevkov voči tretím osobám. Podrobný prehľad výdavkov - podľa prijímateľov ako aj podľa projektov - je uvedený v prílohe č. 20 tejto správy.

Nižšie v tabuľke je uvádzaný **prehľad projektov spolu s vyznačením (hrubým písmom) merateľných ukazovateľov s podobnou výškou čerpania na jednotku merateľného ukazovateľa** (výsledok prvého kroku analýzy). Podrobnejšie sú výsledky analýzy uvedené v prílohe č. 20 tejto správy.

Typ aktivity: Podpora aktívnej politiky trhu práce a zamestnanosti, vrátane vzdelávania a prípravy pre trh práce, podpora riešenia dlhodobo nezamestnaných, starších a nízko kvalifikovaných

Prijímateľ: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny

Kód projektu	Názov projektu	Názov aktivity	Dosiahnutá hodnota MU k 14. 12. 2020 (napočítaná zo ŽoP)		Čerpanie k 14. 12. 2020 - prepočítané na jednotku MU (všetky zdroje)	
			P0638 Účastníci, ktorí sú v čase odchodu zamestnaní, a to aj samostatne zárobkovo činní	P0683 Zamestnané osoby vrátane samostatne zárobkovo činných osôb	P0638 Účastníci, ktorí sú v čase odchodu zamestnaní, a to aj samostatne zárobkovo činní	P0683 Zamestnané osoby vrátane samostatne zárobkovo činných osôb
312031A020	Podpora zamestnávania UoZ prostredníctvom vybraných aktívnych opatrení na trhu práce	Poskytovanie príspevkov	7002	2188	4 326,91 €	13 846,92 €
		Príspevok na rekvalifikáciu (RE-PAS)	1817		4 584,95 €	
312031D233	Podpora zamestnávania UoZ prostredníctvom vybraných aktívnych opatrení na trhu práce - 2	Poskytovanie príspevkov	8678	3043	4 639,32 €	13 230,36 €
312031J368	Podpora zamestnávania UoZ prostredníctvom vybraných aktívnych opatrení na trhu práce - 3	Poskytovanie príspevkov	7137	7080	5 917,58 €	5 965,23 €
312031S945	Podpora zamestnávania UoZ prostredníctvom vybraných aktívnych opatrení na trhu práce - 4	Podpora aktívnej politiky trhu práce a zamestnanosti, podpora riešenia dlhodobo nezamestnaných, starších a nízko kvalifikovaných	9662	24288	3 836,28 €	1 526,11 €

Zdroj: ITMS2014+ k 14. 12. 2020

Typ aktivity: Podpora zosúlad'ovania rodinného a pracovného života poskytovaním príspevku na starostlivosť o dieťa do veku 3 rokov, resp. do 6 rokov v prípade dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu

Prijímateľ: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny

Kód projektu	Názov projektu	Názov aktivity	Dosiahnutá hodnota MU k 14. 12. 2020 (napočítaná zo ŽoP)		Čerpanie k 14. 12. 2020 - prepočítané na jednotku MU (všetky zdroje)	
			P0378 Počet rodičov, ktorým bol poskytnutý príspevok na starostlivosť o dieťa a sú šesť mesiacov po odchode zamestnaní, a to aj samostatne zárobkovo činní	P0622 Rodič starajúci sa o dieťa/deti do 3 rokov, resp. do 6 rokov v prípade dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu	P0378 Počet rodičov, ktorým bol poskytnutý príspevok na starostlivosť o dieťa a sú šesť mesiacov po odchode zamestnaní, a to aj samostatne zárobkovo činní	P0622 Rodič starajúci sa o dieťa/deti do 3 rokov, resp. do 6 rokov v prípade dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu
312031A062	Príspevok na starostlivosť o dieťa vo viac rozvinutom regióne	Poskytovanie príspevku na starostlivosť o dieťa	8594	9865	1 613,59 €	1 405,70 €
312031B659	Príspevok na starostlivosť o dieťa v menej rozvinutom regióne		7827	8715	3 232,14 €	2 902,80 €
Koefficient menej rozvinutý región vs. viac rozvinutý región					2,0031	2,0650

Zdroj: ITMS2014+ k 14. 12. 2020

Typ aktivity: Programy umožňujúce mladým NEET UoZ prispôbiť kvalifikácie potrebám trhu práce; Programy zvyšujúce šancu pre mladých ľudí NEET na kvalitnú ponuku zamestnania

Prijímateľ: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny

Kód projektu	Názov projektu	Názov aktivity	Dosiahnutá hodnota MU k 14. 12. 2020 (napočítaná zo ŽoP)		Čerpanie k 14. 12. 2020 - prepočítané na jednotku MU (všetky zdroje)	
			P0038 Dlhodobo nezamestnaní účastníci, ktorí dokončia intervenciu podporovanú z prostriedkov	P0039 Dlhodobo nezamestnaní účastníci, ktorí sú v čase odchodu v procese vzdelávania/odbornej prípravy, alebo získavajú	P0038 Dlhodobo nezamestnaní účastníci, ktorí dokončia intervenciu podporovanú z prostriedkov	P0039 Dlhodobo nezamestnaní účastníci, ktorí sú v čase odchodu v procese vzdelávania/odbornej prípravy, alebo získavajú

			Dosiadnutá hodnota MU k 14. 12. 2020 (napočítaná zo ŽoP)		Čerpanie k 14. 12. 2020 - prepočítané na jednotku MU (všetky zdroje)	
			vyčlenených na iniciatívu na podporu zamestnanosti mladých ľudí	kvalifikáciu alebo sú zamestnaní vrátane samostatne zárobkovo činných	vyčlenených na iniciatívu na podporu zamestnanosti mladých ľudí	kvalifikáciu alebo sú zamestnaní vrátane samostatne zárobkovo činných
312021J580	Vzdelávanie mladých uchádzačov o zamestnanie	Vzdelávanie mladých UoZ	5112	5272	2 389,46 €	2 316,94 €
312021X150	Vzdelávanie mladých uchádzačov o zamestnanie - 2		630	648	2 422,32 €	2 355,03 €
			P0040 Dlhodobí nezamestnaní účastníci, ktorým bolo v čase odchodu ponúknuté zamestnanie, ďalšie vzdelávanie, učňovská príprava alebo stáž	P0099 Nezamestnaní účastníci, ktorí dokončia intervenciu podporovanú z prostriedkov vyčlenených na iniciatívu na podporu zamestnanosti mladých ľudí	P0040 Dlhodobí nezamestnaní účastníci, ktorým bolo v čase odchodu ponúknuté zamestnanie, ďalšie vzdelávanie, učňovská príprava alebo stáž	P0099 Nezamestnaní účastníci, ktorí dokončia intervenciu podporovanú z prostriedkov vyčlenených na iniciatívu na podporu zamestnanosti mladých ľudí
312021J580	Vzdelávanie mladých uchádzačov o zamestnanie	Vzdelávanie mladých UoZ	898	27490	13 602,36 €	444,34 €
312021X150	Vzdelávanie mladých uchádzačov o zamestnanie - 2		90	3796	16 956,21 €	402,02 €
			P0101 Nezamestnaní účastníci, ktorým bolo v čase odchodu ponúknuté zamestnanie, ďalšie vzdelávanie, učňovská príprava alebo stáž	P0637 Účastníci, ktorí sú šesť mesiacov po odchode zamestnaní	P0101 Nezamestnaní účastníci, ktorým bolo v čase odchodu ponúknuté zamestnanie, ďalšie vzdelávanie, učňovská príprava alebo stáž	P0637 Účastníci, ktorí sú šesť mesiacov po odchode zamestnaní
312021J580	Vzdelávanie mladých uchádzačov o zamestnanie	Vzdelávanie mladých UoZ	7698	7476	1 586,77 €	1 633,88 €

		Dosiahnutá hodnota MU k 14. 12. 2020 (napočítaná zo ŽoP)		Čerpanie k 14. 12. 2020 - prepočítané na jednotku MU (všetky zdroje)	
312021X150	Vzdelávanie mladých uchádzačov o zamestnanie - 2	790	948	1 931,72 €	1 609,77 €

Zdroj: ITMS2014+ k 14. 12. 2020

Typ aktivity: Podpora zamestnanosti a zamestnateľnosti UoZ zameraná na zlepšenie ich postavenia na trhu práce

Prijímateľ: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny

Kód projektu	Názov projektu	Názov aktivity	Dosiahnutá hodnota MU k 14. 12. 2020 (napočítaná zo ŽoP)	Čerpanie k 14. 12. 2020 - prepočítané na jednotku MU (všetky zdroje)
			P0638 Účastníci, ktorí sú v čase odchodu zamestnaní, a to aj samostatne zárobkovo činní	P0638 Účastníci, ktorí sú v čase odchodu zamestnaní, a to aj samostatne zárobkovo činní
312031B613	Zapojenie nezamestnaných do obnovy kultúrneho dedičstva	Poskytovanie finančného príspevku na podporu vytvorenia pracovného miesta pre UoZ a ZUoZ	758	7 459,56 €
312031P976	Zapojenie nezamestnaných do obnovy kultúrneho dedičstva - 2	Podpora vytvorenia pracovného miesta pre UoZ a ZUoZ	1462	5 394,10 €

Zdroj: ITMS2014+ k 14. 12. 2020

V nasledujúcej tabuľke je uvedený **prehľad podrobnejšieho opisu aktivít**, ktorý preukazuje, že obsahovo ide o úplne rovnaké alebo takmer úplne rovnaké projekty.

Prehľad opisu aktivít vybraných projektov

Kód projektu	Názov aktivity	Cieľová skupina	Popis aktivity
Podpora aktívnej politiky trhu práce a zamestnanosti, vrátane vzdelávania a prípravy pre trh práce, podpora riešenia dlhodobo nezamestnaných, starších a nízko kvalifikovaných			
312031A020	Poskytovanie príspevkov	<p>Nezamestnané osoby vrátane dlhodobo nezamestnaných.</p> <p>Zamestnané osoby vrátane samostatne zárobkovo činných osôb.</p>	<p>Odborné poradenské služby podľa § 43 zákona o službách zamestnanosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ kurzovné, ktoré sa uhrádza dodávateľovi OPS, ktorý zabezpečuje OPS, ▶ výdavky na stravovanie, ubytovanie a cestovné z miesta trvalého pobytu alebo miesta prechodného pobytu do miesta poskytovania OPS a späť podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, ▶ príspevok na služby pre rodinu s deťmi UoZ, ktorí sa zúčastňujú na aktivitách v rámci OPS a ktorí sú rodičmi starajúcimi sa o dieťa pred začatím povinnej školskej dochádzky alebo osobami podľa osobitného predpisu, ktoré sa starajú o dieťa pred začatím povinnej školskej dochádzky, ktorý úrad uhrádza UoZ.
	Príspevok na rekvalifikáciu (RE-PAS)	<p>Nezamestnané osoby vrátane dlhodobo nezamestnaných.</p> <p>Zamestnané osoby vrátane samostatne zárobkovo činných osôb.</p>	<p>Vzdelávanie a príprava pre trh práce uchádzača o zamestnanie zabezpečené úradom podľa § 46 ods. 4 zákona o službách zamestnanosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ kurzovné, ktoré sa uhrádza dodávateľovi služby vzdelávania a prípravy pre trh práce, ktorý zabezpečuje vzdelávanie a prípravu pre trh práce UoZ (ide o úhradu príspevku na vzdelávanie a prípravu pre trh práce UoZ vo výške 100 % oprávnených výdavkov na vzdelávanie a prípravu pre trh práce UoZ), ▶ výdavky na stravovanie, ubytovanie a cestovné z miesta trvalého pobytu alebo miesta prechodného pobytu do miesta poskytovania vzdelávania a prípravy pre trh práce a späť podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, ▶ príspevok na služby pre rodinu s deťmi UoZ, ktorí sa zúčastňujú na vzdelávaní a príprave pre trh práce a ktorí sú rodičmi starajúcimi sa o dieťa pred začatím povinnej školskej dochádzky alebo osobami podľa osobitného predpisu, ktoré sa starajú o dieťa pred začatím povinnej školskej dochádzky, ktorý úrad uhrádza UoZ. <p>Vzdelávanie a príprava pre trh práce uchádzača o zamestnanie zabezpečené z vlastnej iniciatívy podľa § 46 ods. 7 zákona o službách zamestnanosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 49 zákona o službách zamestnanosti, ▶ príspevok na podporu zamestnávania znevýhodneného uchádzača o zamestnanie podľa § 50 zákona o službách zamestnanosti, ▶ príspevok na podporu rozvoja miestnej a regionálnej zamestnanosti podľa §50j zákona o službách zamestnanosti,

Kód projektu	Názov aktivity	Cieľová skupina	Popis aktivity
			<ul style="list-style-type: none"> ▶ príspevok na aktivačnú činnosť formou menších obecných služieb pre obec alebo formou menších služieb pre samosprávny kraj podľa § 52 zákona o službách zamestnanosti, ▶ príspevok na aktivačnú činnosť formou dobrovoľníckej služby podľa § 52a zákona o službách zamestnanosti, ▶ príspevok na dochádzku za prácou podľa § 53 zákona o službách zamestnanosti, ▶ príspevok na presťahovanie za prácou podľa § 53a zákona o službách zamestnanosti.
312031D233	Poskytovanie príspevkov	Uchádzač o zamestnanie Zamestnanci Znevýhodnený uchádzač o zamestnanie	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 49 zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na podporu zamestnávania znevýhodneného uchádzača o zamestnanie podľa § 50 zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na podporu rozvoja miestnej a regionálnej zamestnanosti podľa § 50j zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na aktivačnú činnosť formou menších obecných služieb pre obec alebo formou menších služieb pre samosprávny kraj podľa § 52 zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na aktivačnú činnosť formou dobrovoľníckej služby podľa § 52a zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na dochádzku za prácou podľa § 53 zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na podporu mobility za prácou podľa § 53a zákona o službách zamestnanosti.
312031J368	Poskytovanie príspevkov	Uchádzač o zamestnanie Zamestnanci Znevýhodnený uchádzač o zamestnanie	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 49 zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na podporu zamestnávania znevýhodneného uchádzača o zamestnanie podľa § 50 zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na podporu rozvoja miestnej a regionálnej zamestnanosti podľa § 50j zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na aktivačnú činnosť formou menších obecných služieb pre obec alebo formou menších služieb pre samosprávny kraj podľa § 52 zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na aktivačnú činnosť formou dobrovoľníckej služby podľa § 52a zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na dochádzku za prácou podľa § 53 zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na podporu mobility za prácou podľa § 53a zákona o službách zamestnanosti. ▶ Príspevok na dopravu do zamestnania podľa § 53b zákona o službách zamestnanosti.

Kód projektu	Názov aktivity	Cieľová skupina	Popis aktivity
Podpora zosúladovania rodinného a pracovného života poskytovaním príspevku na starostlivosť o dieťa do veku 3 rokov, resp. do 6 rokov v prípade dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu			
312031A062 312031B659	Poskytovanie príspevku na starostlivosť o dieťa	Zamestnané osoby vrátane samostatne zárobkovo činných osôb (zamestnanci a SZČO s rodičovskými povinnosťami, študenti denného štúdia s rodičovskými povinnosťami)	Poskytovanie príspevku na starostlivosť o dieťa v zmysle zákona č. 561/2008 Z. z. o príspevku na starostlivosť o dieťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
Programy umožňujúce mladým NEET UoZ prispôsobenie kvalifikácie potrebám trhu práce; Programy zvyšujúce šancu pre mladých ľudí NEET na kvalitnú ponuku zamestnania			
312021J580	Vzdelávanie mladých UoZ	NEET do 29 rokov	<p>Opatrenie č. 1: Podpora rekvalifikácie mladých UoZ (REPAS+)</p> <ul style="list-style-type: none"> príspevok na rekvalifikáciu pre MUoZ v hodnote kurzovného, ktorý budú úrady poskytovať MUoZ po absolvovaní rekvalifikácie. Na úhradu príspevku na rekvalifikáciu sa bude využívať tzv. RE-PAS+ (RE-PAS+ je potvrdením pre poskytovateľa rekvalifikácie, že úrad poskytne MUoZ príspevok na rekvalifikáciu MUoZ, ktorú zrealizuje poskytovateľ vybranej rekvalifikácie), paušálny príspevok pre MUoZ, na pokrytie nevyhnutných nákladov súvisiacich s účasťou na rekvalifikácii. MUoZ bude za účasť na rekvalifikácii hradený finančný príspevok vo výške 4,64 EUR za každý deň účasti. <p>Opatrenie č. 2: Podpora kľúčových kompetencií mladých UoZ (KOMPAS+)</p> <ul style="list-style-type: none"> príspevok na kompetenčný kurz pre MUoZ v hodnote kurzovného, ktorý budú úrady poskytovať MUoZ po absolvovaní kurzu. Na úhradu príspevku na kompetenčný kurz sa bude využívať tzv. KOM-PAS+ (KOM-PAS+ je potvrdením pre poskytovateľa kompetenčného kurzu, že úrad poskytne MUoZ príspevok na kompetenčný kurz, ktorý zrealizuje poskytovateľ kompetenčného kurzu), paušálny príspevok pre MUoZ na pokrytie nevyhnutných nákladov súvisiacich s účasťou na kompetenčnom kurze. MUoZ bude za účasť na kompetenčnom kurze hradený finančný príspevok vo výške 4,64 EUR za každý deň účasti. <p>Opatrenie č. 3: Vzdelávanie z vlastnej iniciatívy mladých UoZ</p> <ul style="list-style-type: none"> príspevok na vzdelávanie z vlastnej iniciatívy MUoZ na úhradu 100% oprávnených nákladov, maximálne do výšky 600,00 EUR v súlade so zákonom o službách zamestnanosti

Kód projektu	Názov aktivity	Cieľová skupina	Popis aktivity
312021X150			<p>Opatrenie č. 1 - Podpora rekvalifikácie MUoZ (REPAS+)</p> <ul style="list-style-type: none"> príspevok na rekvalifikáciu v hodnote kurzovného (príspevok na kurzovné), ktorý budú úrady poskytovať na základe splnomocnenia MUoZ po absolvovaní rekvalifikačného kurzu poskytovateľovi. Na úhradu príspevku na kurzovné sa bude využívať tzv. REPAS+ (REPAS+ je potvrdením pre poskytovateľa rekvalifikačného kurzu, že úrad poskytne MUoZ príspevok na kurzovné, ktorú zrealizuje poskytovateľ vybraného rekvalifikačného kurzu), príspevok na cestovné a stravné pre MUoZ, na pokrytie časti nákladov súvisiacich s účasťou na rekvalifikačnom kurze. MUoZ bude za účasť na rekvalifikačnom kurze hradený príspevok vo výške 4,76 EUR za každý absolvovaný deň rekvalifikačného kurzu. <p>Opatrenie č. 2 - Podpora kľúčových kompetencií MUoZ (KOMPAS+)</p> <ul style="list-style-type: none"> príspevok na kompetenčný kurz v hodnote kurzovného (príspevok na kurzovné), ktorý budú úrady poskytovať na základe splnomocnenia MUoZ po absolvovaní kompetenčného kurzu poskytovateľovi kompetenčného kurzu; na úhradu príspevku na kurzovné sa bude využívať tzv. KOMPAS+ (KOMPAS+ je potvrdením pre poskytovateľa kompetenčného kurzu, že úrad poskytne MUoZ príspevok na kompetenčný kurz, ktorý zrealizuje poskytovateľ kompetenčného kurzu); príspevok na cestovné a stravné pre MUoZ, na pokrytie časti nákladov súvisiacich s účasťou na kompetenčnom kurze. MUoZ bude za účasť na kompetenčnom kurze hradený príspevok vo výške 4,76 EUR za každý absolvovaný deň kompetenčného kurzu. <p>Opatrenie č. 3 - Vzdelávanie z vlastnej iniciatívy MUoZ</p> <ul style="list-style-type: none"> príspevok na vzdelávanie z vlastnej iniciatívy MUoZ na úhradu 100 % oprávnených nákladov, maximálne do výšky 600,00 € v súlade so zákonom o službách zamestnanosti.
Podpora zamestnanosti a zamestnateľnosti UoZ zameraná na zlepšenie ich postavenia na trhu práce (obnova kultúrneho dedičstva)			
312031B613	Poskytovanie finančného príspevku na podporu vytvorenia pracovného miesta pre UoZ a ZUoZ	Uchádzač o zamestnanie Znevýhodnený uchádzač o zamestnanie	<p>Poskytovanie finančných príspevkov zamestnávateľovi, ktorý na tento účel vytvorí pracovné miesto na dobu maximálne 7 mesiacov.</p> <p>Oprávnené výdavky: celková cena práce zamestnanca vrátane úhrady náhrady príjmu počas prvých 10 dní dočasnej pracovnej neschopnosti platenej zamestnávateľom:</p> <ul style="list-style-type: none"> úhrada časti výdavku na stravné; max. 2 EUR/1 deň úhrada úrazového poistenia na zamestnanca po dobu trvania PM max. 24 EUR/1 PM úhrada nákladov na pracovný odev, pracovnú obuv a osobné ochranné pracovné prostriedky max. 100 EUR/1 PM

Kód projektu	Názov aktivity	Cieľová skupina	Popis aktivity
			<ul style="list-style-type: none"> ▶ poplatok na povinnú zdravotnú lekársku prehliadku pri nástupe do zamestnania (zákon č.124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov) max. 13 EUR/1 UoZ, ZUoZ. <p>Celkový príspevok zamestnávateľovi bude poskytnutý max. do výšky násobku priemerného príspevku na 1 PM v príslušnom roku (pomocný zamestnanec, odborný zamestnanec) a počtu dohodnutých príslušných PM. Jednotlivé mesačné mzdy u 1 zamestnanca môžu byť upravené do výšky + 5% z priemernej výšky príspevku na mzdu z dôvodu uplatňovania motivačných zložiek mzdy.</p>
312031P976	Podpora vytvorenia pracovného miesta pre UoZ a ZUoZ		<p>Doba podporovania jedného pracovného miesta bude maximálne na 7 mesiacov príslušného kalendárneho roka.</p> <p>Oprávnené výdavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ celková cena práce (ďalej len „CCP“) zamestnanca vrátane úhrady náhrady príjmu počas prvých 10 dní dočasnej pracovnej neschopnosti platenej zamestnávateľom (Spôsob určenia výpočtu CCP zamestnancov na výkon pomocných a odborných prác - príloha č. 1) ▶ úhrada časti výdavkov na stravovanie zamestnancov v zmysle zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce a Opatrenia MPSVR SR o sumách stravného vo výške 48,07 € mesačne/1 PM ▶ úhrada úrazového poistenia na zamestnanca po dobu trvania PM max. 24,00 EUR/1 PM ▶ úhrada nákladov na pracovný odev, pracovnú obuv a osobné ochranné pracovné prostriedky max. 100 EUR/1 PM ▶ poplatok na povinnú zdravotnú lekársku prehliadku pri nástupe do zamestnania (zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov) max. 20 EUR/1 UoZ, ZUoZ. Očakávaná valorizácia CCP bude v súlade s pravidlami Príručky pre žiadateľa - 4,56 % ročne.

Zdroj: Žiadosti o nenávratný príspevok riešených projektov

Zhrnutie

Vyššie uvedená analýza predstavuje pilotné zmapovanie národných projektov OP ĽZ (PO 2, 3 a 4) z hľadiska potenciálu nastavenia jednotkových nákladov na jednotku merateľného ukazovateľa. Obdobná výška čerpania na jednotku kľúčových merateľných ukazovateľov a úplne alebo takmer úplne rovnaká povaha príslušných aktivít vytvára solídny základ pre uvažovanie o nastavení jednotkových nákladov pre totožný typ projektov. **Avšak reálne nastavenie stupnice jednotkových nákladov si ďalej vyžaduje:** a) pokračovanie analýzy v podobe **podrobnejšieho preskúmania výdavkov na úrovni ŽoP a očistenie o nezrovnalosti**, ktoré boli identifikované a uhradené po pôvodnej úhrade ŽoP a b) **zváženie stability príslušnej legislatívnej úpravy (napr. zákona o službách zamestnanosti)** v tých častiach, ktoré sa týkajú podporovaných príspevkov (v prípade, že nie je možné anticipovať mieru zmien, najmä ohľadom štruktúry a výšky príspevku, je zavedenie stupnice jednotkových nákladov vychádzajúcej z nerelevantnej právnej úpravy limitované).

Zmysel nastavenia jednotkových nákladov v riešenej oblasti spočíva v zjednodušení vykazovania výdavkov medzi prijímateľom a poskytovateľom, pričom úhrada skutočných výdavkov bude zachovaná vo vzťahu ku konečným užívateľom cieľovej skupiny od prijímateľa projektu (keďže zároveň ide o legislatívnu povinnosť poskytovateľa príspevku). Prijímateľ by na poskytovateľa deklaroval výdavky v podobe násobku počtu jednotiek MU a jednotkovej ceny v súvislosti

s čím predpokladáme: zníženie administratívnej záťaže a predkladaných dokladov na strane prijímateľa, zníženie chybovosti pri matematických výpočtoch (len jedna sadzba jednotkovej ceny), celkové zníženie administratívnej záťaže na strane poskytovateľa v rámci overovaní a kontrol.

Prílohy k uvedenej analýze sú obsiahnuté v prílohe č. 20 tejto správy.

Príloha č. 1 Analýza

Príloha č. 2 Štruktúra výdavkov v NP OP ĽZ PO 2 - 4 na úrovni aktivít (čerpanie k 31. 10. 2020)

8.1.3.2 Možnosti ZVV/FNLC v rezorte MŠVVŠ SR

8.1.3.2.1 Jednotkové náklady na personálne výdavky vedecko-výskumných pracovníkov

Mzdové výdavky vedecko-výskumných pracovníkov predstavujú významný objem finančných prostriedkov ako aj značnú administratívnu záťaž. K 31. 10. 2020 bolo na základe údajov z ITMS2014+ identifikovaných 82 vedecko-výskumných projektov, ktorých prijímateľom je verejná vedecko-výskumná inštitúcia (SAV, univerzita, CVTI a pod.), a v ktorých boli k 31. 10. 2020 deklarované oprávnené mzdové výdavky v rozsahu 45,7 mil. EUR. Tým, že tieto výdavky sú deklarované formou úhrady skutočných výdavkov, je s nimi spojená výrazná administratívna záťaž či už na strane prijímateľa alebo RO/SO. Pozitívny dopad zavedenia ZVV by sa mal prejavíť jednak v znížení chybovosti ako aj v skrátaní doby spracovania ŽoP. Napr. len pre súbor ŽoP, obsahujúcich mzdové výdavky, ktoré boli na PJ predložené po 1. 1. 2020, t. j. 281 ŽoP, možno indikatívne ilustrovať časovú úsporu v spracovaní ŽoP na RO/SO v objeme 5 900 dní (za predpokladu, že aplikovaním ZVV by došlo k skrátaniu doby spracovania ŽoP zo 40 na 20 dní).

S ohľadom na dostupnosť zdrojových údajov týkajúcich mzdových výdavkov VaV pracovníkov (kategorizovaná pozícia, oprávnené výdavky, oprávnené odpracované hodiny, obdobie (mesiac a rok) a identifikácia pracovného pomeru (na pracovnú zmluvu alebo na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru)) bolo navrhnuté riešenie pre stanovenie ZVV tejto oblasti:

- ▶ jednotkové náklady na skutočne odpracovanú hodinu;
- ▶ aplikovateľné len na interných zamestnancov, a to kľúčový vedecko-výskumný pracovník, vedecko-výskumný pracovník a technický a pomocný personál (výdavky na mzdy zahraničného vedecko-výskumného pracovníka sa preukázali ako minimálne a fragmentované, a teda nedostatočné pre stanovenie jednotkovej ceny);
- ▶ výpočet priemernej hodinovej sadzby pre danú kategóriu zamestnanca na základe podielu oprávnených výdavkov a počtu odpracovaných hodín.

Kompletná metodika stupnice jednotkových nákladov na mzdy VaV pracovníkov je uvedená v kapitole 8.2.3, prílohy k metodike sú v prílohe č. 21 tejto správy.

8.1.3.2.2 Možnosti prebratia ZVV v iných politikách EÚ do EŠIF

Na základe preskúmania legislatívnych aktov EÚ týkajúcich sa ZVV v iných politikách/programoch EÚ (mimo EŠIF) možno konštatovať, že za predpokladu podpory podobných typov projektov by boli potenciálne využiteľné ZVV nastavené pre komunitárne programy Horizont 2020 a Erasmus+. Celkový prehľad foriem ZVV v oboch programoch je uvedený v prílohách č. 22 a 23 tejto správy.

V prípade programu **Erasmus+** ide o jednotkové náklady (sadzby cestovných nákladov, individuálna podpora, organizačná podpora, jazyková podpora, riadenie a implementácia projektu, atď.) v aktivitách ako napr. mobilita vyučujúcich vo vyššom vzdelávaní a odbornom vzdelávaní a príprave, mobilita mladých a mladých pracujúcich.

Príspevok na cestovné náklady účastníka z miesta pôvodu do miesta konania aktivity a späť je stanovený na úrovni programu Erasmus+, pričom na výpočet vzdialenosti sa používa stanovená „kalkulačka vzdialeností“. Žiadateľ musí uviesť vzdialenosť jednosmernej cesty na výpočet sumy z grantu EÚ, ktorá

bude použitá na cestu tam aj späť⁹⁹.

Stupnica jednotkových nákladov na cestovné:

od 10 do 99 km	20 EUR na účastníka
od 100 do 499 km	180 EUR na účastníka
od 500 do 1999 km	275 EUR na účastníka
od 2000 do 2999 km	360 EUR na účastníka
od 3 000 do 3999 km	530 EUR na účastníka
od 4 000 do 7999 km	820 EUR na účastníka
od 8 000 km alebo viac	1 500 EUR na účastníka

V prípade rámcového programu **Horizont 2020** ide o jednotkové náklady (príspevok na výskumného pracovníka - na živobytie, príspevok na mobilitu, rodinný príspevok, náklady na výskum, školenie a vytváranie sietí, náklady na správu a nepriame náklady) v aktivitách týkajúcich sa vzdelávania, podpory štipendií, výskumných a doktorandských programov.

Za účelom posúdenia potenciálu aplikovania ZVV z programu Horizont 2020 do projektov financovaných z EŠIF bolo potrebné analyzovať projekty z hľadiska ich vhodnosti pre ZVV využívané v programe Horizont 2020.

Prvým predpokladom bolo identifikovať **vhodnú vzorku projektov, t. j. projektov obdobných k projektom financovaným z programu Horizont 2020**. MŠVVŠ SR ako SO pre OP II identifikovalo **7 projektov** realizovaných v rámci **špecifického cieľa** Zvýšenie účasti SR v projektoch medzinárodnej spolupráce. Hlavné aktivity projektov spadajú pod **typ aktivity** Synergické a komplementárne financovanie projektov schválených v rámci Horizontu 2020, Stratégie EÚ pre dunajský región, EITI, Eureky, Eurostars 2, Erasmus+, resp. ďalších medzinárodných programov a iniciatív v oblastiach špecializácie RIS3 SK. **Vzorka obsahuje komplementárne alebo nadväzujúce projekty k projektom financovaným z programu Horizont 2020.**

⁹⁹ Ak je napríklad osoba z Madridu (Španielsko) zapojená do aktivity, ktorá sa vykonáva v Ríme (Taliansko), žiadateľ a) vypočíta vzdialenosť z Madridu do Ríma (1 365,28 km); b) vyberie príslušné pásmo cestovnej vzdialenosti (t.j. od 500 do 1 999 km) a c) vypočíta grant EÚ, ktorým sa poskytne príspevok na cestovné náklady účastníka z Madridu do Ríma a späť (275 EUR).

Štruktúra rozpočtovaných výdavkov (podľa ŽoNFP) je nasledovná:

Kód	Názov projektu	Prijímateľ	521 - Mzdové výdavky (€)	112 - Zásoby (€)	518 - Ostatné služby (€)	902 - Paušálna sadzba na nepriame výdavky (€)	Celková výška oprávnených výdavkov (€)
313011T241	Hodnota cestovného času a jej význam pre cestujúceho	Žilinská univerzita v Žiline	182 681,00	0,00	0,00	27 402,15	210 083,15
313011T813	Optimalizácia metód fenotypovania: budovanie národnej fenotypovacej platformy	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre	159 771,32	0,00	0,00	23 965,70	183 737,02
313011U413	Predchádzanie prostredím urýchlenému praskaniu prostredníctvom optimalizácie povrchov	Slovenská technická univerzita v Bratislave	176 932,50	6 446,40	0,00	22 713,00	206 091,90
313011W554	Rozšírenia pre podporu účinnej exploatácie výstupov z H2020 projektov riešených na TUKE	Technická univerzita v Košiciach	173 421,45	0,00	0,00	25 200,00	198 621,45
313011W856	Kvantové materiály pri ultra-nízkych teplotách	Ústav experimentálnej fyziky Slovenskej akadémie vied	173 906,60	0,00	0,00	26 085,99	199 992,59
313011W875	TENSION - komplementárny projekt	Univerzita Komenského v Bratislave	167 198,60	0,00	17 856,00	25 000,00	210 054,60
313011W956	Podpora výskumu, vývoja a inovácií medzinárodných projektov NPPC schválených v programe H2020	Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum	131 202,21	48 300,20	0,00	19 679,99	199 182,40

Zdroj: Žiadosti o nenávratný príspevok riešených projektov

Z vyššie uvedeného prehľadu je zrejmé, že všetky projekty sú zamerané na financovanie miezd vedecko-výskumných pracovníkov, či už domácich (v prevažnej miere) alebo zahraničných. S ohľadom na ZVV používané v programe Horizont 2020 **nie je relevantné uvažovať o prevzatí ZVV vzhľadom k domácim VaV pracovníkom. Na druhej strane prichádza do úvahy potenciálne prevzatie ZVV, pokiaľ by išlo o zahraničných VaV pracovníkov v režime dlhodobejšej mobility, ktorých kontrakt je založený pracovnou zmluvou alebo ekvivalentom s plným krytím sociálneho poistenia.** V súvislosti s mobilitou VaV pracovníkov v Horizonte 2020 (Marie Skłodowska-Curie Actions), pri ktorej sa aplikujú jednotkové náklady, je možné uviesť nasledujúce aktivity:

Inovatívne školiace siete (Innovative Training Networks - ITN)

- ▶ doktorandská a počiatočná odborná príprava (mladých) výskumníkov;

Individuálne vedecko-výskumné pobyty pre skúsených výskumných pracovníkov (Individual Fellowships - IF)

- ▶ individuálne štipendiá pre skúsených výskumníkov na rozvoj ich zručností prostredníctvom medzinárodnej a medzisektorovej mobility;

Výmenné pobyty (Research and Innovation Staff Exchange - RISE)

- ▶ medzinárodná a medzisektorová spolupráca prostredníctvom výmeny pracovníkov vo výskume;

Spolufinancovanie regionálnych, národných a medzinárodných programov (Co-funding of regional, national and international programmes - COFUND)

- ▶ spolufinancovanie doktorandských študijných programov a individuálnych študijných programov skúsených výskumníkov.

V rámci vyššie uvedených aktivít sú nastavené jednotkové náklady nasledovne:

Schéma	Jednotkový náklad výskumníka [osoba/mesiac] v €			Jednotkový náklad organizácie [osoba/mesiac] v €	
	Príspevok na životné náklady*	Príspevok na mobilitu	Rodinný príspevok	Náklady na výskum, vzdelávanie a sieťovanie	Riadenie a režijné náklady
ITN	3 270	600	500	1 800	1 200
IF	4 880	600	500	800	650
RISE		2 100		1 800	700
COFUND	ESRs		1 935		325
	ERs		2 740		

Zdroj: Programové dokumenty programu Horizont 2020

Legenda:

ESRs - Výskumní pracovníci v počiatočnom štádiu (z angl. *Early stage researchers*)

ERs - Skúsení výskumní pracovníci (z angl. *Experienced researchers*)

Príspevok na životné náklady

Predstavuje príspevok na mzdu výskumníka (hrubú mzdu a náklady zamestnávateľa na poistenie). Na sumu sa aplikuje korelačný koeficient podľa krajiny (SK = 80,4%).

Príspevok na mobilitu

Príspevok kryje výdavky spojené s mobilitou výskumníka (týkajúce sa cestovania a ubytovania). Ide o súkromné výdavky výskumníka, nie výdavky spojené s výkonom práce (ktoré sú kryté v kategórii „Náklady na výskum, vzdelávanie a sieťovanie“).

Rodinný príspevok

Tento príspevok je vyplácaný v prípade, ak výskumník má rodinné vzťahy, pričom za rodinného príslušníka sa považuje osoba vo vzťahu k výskumníkovi:

- ▶ *prostredníctvom sobášu,*
- ▶ *legislatívne uznaného ekvivalentu sobášu,*
- ▶ *nezaopatrené dieťa, ktoré výskumník vyživuje.*

Príspevok na mobilitu a rodinné príspevky sú pevne stanovené sumy bez ohľadu na cieľovej krajinu a vzťahujú sa na ne daňové zákony cieľovej krajiny.

Náklady na výskum, vzdelávanie a sieťovanie

Tento príspevok predstavuje fixnú sumu mesačne, ktorá je spravovaná príjmom a ktorá kryje výdavky súvisiace s:

- ▶ *nákladmi na vzdelávanie a vytváranie sietí, ktoré priamo prispievajú ku kariérenmu rozvoju výskumného pracovníka (napr. účasť na konferenciách, výlety spojené s projekt, školenie, jazykové kurzy, semináre, laboratórne materiály, knihy),*
- ▶ *nákladmi na výskum,*
- ▶ *nákladmi na vízové poplatky a cestovné náklady,*
- ▶ *dodatočnými nákladmi spojenými s vyslaním (napr. cestovné náklady, náklady na ubytovanie pre voľiteľné pridelenia).*

Jednotkové náklady na výskum, odbornú prípravu a vytváranie sietí by sa mali použiť na výskum, odbornú prípravu a sieťovanie, nevyužitá suma sa však môžu použiť na iné účely súvisiace s akciami (napr. na zvýšenie platu výskumného pracovníka alebo na organizovanie ďalších školiacich činností).

Riadenie a režijné náklady

Ide o mesačnú fixnú sumu, ktorá sa má použiť na riadenie a nepriame náklady akcie. Jednotkové náklady na riadenie a nepriame náklady by mali byť použité na riadenie akcie, ale nevyužitá suma sa môžu použiť aj na iné účely spojené s akciou (napr. zvýšenie platu výskumného pracovníka).

V prípade RISE Jednotkový náklad výskumníka predstavuje „top-up allowances“, t. j. príspevok nad rámec mzdy výskumníka, t. j. na výdavky cestovné, ubytovanie a náhrady.

8.1.3.2.3 Možnosti stanovenie jednorazovej platby na projekty na podporu oblastí RIS 3

S ohľadom na postup použitý v Rozhodnutí Komisie C(2017) 7149 bola zanalyzovaná možnosť stanovenia jednorazovej platby pre obdobné projekty v oblasti výskumu a vývoja. Podľa uvedeného nariadenia je výška jednorazovej platby pre každý grant stanovená na úrovni 7,5 mil. EUR (EÚ zdroj). Oprávnenými projektmi pre aplikovanie tejto jednorazovej platby sú granty v rámci témy DTY-NMBP-20-2018: Digitálne zapojenie a výroba online platforma pre výrobu“ pracovných programov Horizontu 2020 na roky 2018 - 2020. Táto jednorazová platba pokrýva priame a nepriame oprávnené náklady príjemcov na projekt (t. j. návrh a vývoj platformy IKT a experimentovanie s platformou spoločnosti vo výrobnom sektore). Úhrada častí jednorazovej platby je podmienená priebežným dosiahnutím stanovených míľnikov/výstupov.

Projekty určené na financovanie majú za cieľ vytvoriť digitálne trhové miesto pre výrobné zariadenia a súvisiace služby. Používatelia online platformy sú aj dodávateľmi aj zákazníkmi výrobných zariadení v rôznych odvetviach (väčšina z nich sú MSP) a mali by byť schopní ľahko sa k nemu pripojiť. Hlavné aktivity projektov zahŕňajú: návrh a vývoj platformy IKT a jej validáciu používateľmi ako aj dodávateľmi.

Za účelom stanovenia výšky jednorazovej platby bolo identifikovaných a analyzovaných 14 projektov financovaných EÚ s porovnateľnými cieľmi a štruktúrou, pričom výška podpory (EÚ zdroj) sa pohybovala od cca 4,5 mil. EUR do 16,5 mil. EUR s priemernou hodnotou na úrovni cca 9,25 mil. EUR. Následne bola určená výška jednorazovej platby na nižšej úrovni cca 7,5 mil. EUR z dôvodu: a) štandardných postupov financovania v programe Horizont 2020 založených na pravidle 100 % podpora v prípade prijímateľov negenerujúcich zisk a najviac 70 % podpora pre prijímateľov generujúcich zisk; b) očakávania, že väčšina prijímateľov budú prijímatelia generujúci zisk.

Analogickým postupom, k postupu uvedenému vyššie, bol posúdený potenciál stanoviť jednorazovú platbu pre projekty v oblasti vedy a výskumu financované z EŠIF v SR. V spolupráci s SO Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR (ďalej len „MŠVVŠ SR“) bolo vybraných 10 vzájomne obdobných projektov, pričom na základe verejne dostupných informácií bolo podrobnejšie preskúmaných 6 projektov (kódy projektov ITMS2014+: 313011W410, 313011W428, 313011W442, 313011W480, 313011W580, 313011W988; neboli preskúmané: NFP313020W683, NFP313020W996, NFP313020X203, NFP313020Y920).

Parametre projektov posudzované za účelom identifikovania miery vzájomnej podobnosti

Zameraním projektu spadajú všetky uvedené projekty pod špecifický cieľ „Zvýšenie výskumnej aktivity prostredníctvom zlepšenia koordinácie a konsolidácie VaV potenciálu výskumných inštitúcií“ OP II, s typom aktivity „Modernizácia a ďalší rozvoj infraštruktúry a technologického zázemia výskumných inštitúcií mimo podnikateľského sektora v oblastiach špecializácie RIS3 SK“.

Celková zazmluvnená suma projektov sa pohybuje od 5 489 525,03 EUR do 6 376 992,46 EUR.

Kategorizácia pracovných pozícií v rámci projektov je rovnaká: kľúčový vedecko-výskumný pracovník; vedecko-výskumný pracovník; technický a iný pomocný pracovník; zahraničný výskumný pracovník.

Hodinová sadzba je určená na základe mzdovej politiky zamestnávateľa a podľa max. stanovených limitov na personálne výdavky stanovených výzvou, pričom jednotková cena zahŕňa hrubú mzdu, vrátane odvodov zamestnávateľa. V rámci analyzovaných projektov sa JC na osobohodinu pohybuje od - do nasledovne: kľúčový vedecko-výskumný pracovník: 9 - 24 EUR, vedecko-výskumný pracovník: 6 - 20 EUR, technický a iný pomocný pracovník: 5,50 - 15 EUR a zahraničný výskumný pracovník: 50 - 140 EUR.

Štruktúra výdavkov v rozpočte analyzovaných projektov je nasledovná:

Skupina výdavkov	313011W410	313011W428	313011W442	313011W480	313011W580	313011W988
521 - Mzdové výdavky	1 995 544,00 €	785 400,00 €	2 415 975,00 €	1 168 369,76 €	731 604,38 €	787 920,00 €
029 - Ostatný dlhodobý hmotný majetok	- €	1 758 482,77 €	2 006 964,68 €	107 694,00 €	- €	- €
019 - Ostatný dlhodobý nehmotný majetok	- €	- €	- €	124 706,00 €	- €	- €
021 - Stavby	341 761,05 €	- €	- €	- €	- €	- €
022 - Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí	954 244,90 €	- €	- €	- €	355 996,13 €	2 082 967,17 €
112 - Zásoby	914 632,32 €	1 032 483,60 €	272 187,69 €	17 155,79 €	10 627,95 €	- €
511 - Opravy a udržiavanie	53 631,51 €	- €	- €	829 934,00 €	- €	- €
502 - Spotreba energie	- €	- €	- €	24 516,96 €	- €	- €
512 - Cestovné náhrady	54 550,86 €	- €	70 000,00 €	15 024,90 €	30 982,00 €	- €
518 - Ostatné služby	- €	828 164,99 €	286 896,06 €	514 243,01 €	62 995,47 €	- €
013 - Softvér	- €	- €	- €	- €	- €	2 340,26 €
521 - Mzdové výdavky	745 400,00 €	1 353 280,00 €	673 225,76 €	2 234 564,99 €	3 934 791,11 €	2 827 920,00 €
021 - Stavby	- €	- €	- €	- €	- €	- €
022 - Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí	- €	- €	- €	- €	- €	- €
112 - Zásoby	310 696,84 €	321 327,73 €	129 498,29 €	4 577,00 €	214 751,15 €	- €
511 - Opravy a udržiavanie	84 000,00 €	- €	- €	- €	- €	- €
512 - Cestovné náhrady	10 001,75 €	- €	- €	- €	110 742,37 €	- €

014 - Oceniteľné práva	14 141,92 €	- €	- €	- €	- €	- €
518 - Ostatné služby	9 424,00 €	- €	- €	17 716,67 €	213 453,56 €	- €
013 - Softvér	- €	- €	- €	- €	106 228,34 €	351 531,67 €
Nepriame výdavky	50 000,00 €	199 062,00 €	463 378,00 €	431 021,95 €	604 820,00 €	142 297,00 €
Celkom	5 538 029,15 €	6 278 201,09 €	6 318 125,48 €	5 489 525,03 €	6 376 992,46 €	6 194 976,10 €

Zdroj: ITMMS2014+ (<https://www.itms2014.sk/prehľad-projektov/projekty?ff=6feyWmKmoddleY10xOZO0f0dhEOzIQyKHxJf0>)

Prehľad nastavených cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov:

Merateľný ukazovateľ	313011W410	313011W428	313011W442	313011W480	313011W580	313011W988
Finančná podpora poskytnutá na podporu a registráciu práv duševného vlastníctva	13729,92	5677,98	2000	2154,6	2000	5352,13
Finančná podpora poskytnutá na rekonštrukciu a modernizáciu zariadení výskumnej infraštruktúry	341761,1	1706489		821004		2436839
Počet navrátiacich slovenských výskumníkov zo zahraničia	1	1	1			
Počet nových výskumných pracovníkov v podporovaných subjektoch/podnikoch	8,65	3,04	5	3,52	5	5,26
Počet podaných patentových prihlášok	1	1	1			1
Počet podnikov, ktoré dostávajú granty	1	1	2	1	1	1
Počet podporených účastí zahraničných výskumníkov v projektových aktivitách slovenskej inštitúcie VaV	2	2	1	1	3	2
Počet podporených výskumných inštitúcií	4	5	3	5	6	6
Počet prihlášok registrácie práv duševného vlastníctva	1	2	1	1	1	1

Počet publikácií subjektov zo SR v databázach Web of Science Core Collection a SCOPUS vytvorených v rámci projektu	5	10	14	12	6	19
Počet publikácií subjektov zo SR v iných databázach ako Web of Science Core Collection a SCOPUS vytvorených v rámci projektu	1	10			6	14
Počet publikácií vytvorených v rámci projektu	6	26	20	51	19	33
Počet subjektov, ktoré podali žiadosť v rámci programov EÚ	1	1	2	1	2	1
Počet vybudovaných zariadení výskumnej infraštruktúry	1	1				
Počet výskumných pracovníkov pracujúcich v zrekonštruovaných zariadeniach výskumnej infraštruktúry			2			
Počet výskumných pracovníkov pracujúcich vo vybudovaných zariadeniach výskumnej infraštruktúry	6,7					

Zdroj: ITMMS2014+ (<https://www.itms2014.sk/prehľad-projektov/projekty?ff=6feyWmKmoddleY10xOZ0f0dhEOzIQyKHxJf0>)

Aktivity projektov:

313011W410	Národný ústav reumatických chorôb	Štúdium faktorov ovplyvňujúcich klinickú využiteľnosť liečby adaptívnym transferom T regulačných lymfocytov a aplikáciu somatických kmeňových buniek vo vzťahu k iným terapeutickým postupom.
313011W428	MEDIREX GROUP ACADEMY n. o.	Nádory endometria - zber vzoriek, biobanking, základná charakteristika pacientov a vzoriek (histologická analýza, genetická analýza - analýza genómu, proteomická analýza); dysplastické zmeny krčku maternice - typizácia vírusov. Priemyselný výskum v oblasti techník strojového učenia. Nádory endometria - genetické analýzy na stanovenie mikrosatelitovej instability, expertné klinické hodnotenie. Nádory endometria - úloha NO v progresii chorobných zmien endometria. Nádory endometria - glykomická analýza.
313011W442	Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne	Vývoj prísad, nových polymérnych materiálov, kompozitov s požadovanými technologickými, úžitkovými vlastnosťami a skúmanie funkčných biopolymérov (PV95). Funkčné a povrchovo funkcionalizované materiály s vysokou pridanou hodnotou (PV95). Zlepšovanie a optimalizácia úžitkových vlastností vysokopevných kovových materiálov (PV95). Zvýšenie pevnostných vlastností vybraného komponentu špeciálnej techniky pri súčasnom zachovaní optimálnej úrovne plastických vlastností (PV65). Spracovanie nových polymérnych zmesí technológiou vstrekolisovania (PV75). Funkčné a povrchovo funkcionalizované materiály s vysokou pridanou hodnotou (PV100).
313011W480	Vysoká škola Danubius s.r.o.	Nezávislý výskum a vývoj v sociálnej ekonomike hospodárstva ako hybná sila integrácie znevýhodnených a ohrozených skupín občanov. Nezávislý výskum a vývoj identifikácie trendov trhu práce v podmienkach rozvoja inteligentného priemyslu na Slovensku. Nezávislý výskum a vývoj zmeny mentálneho a fyzického zdravotného stavu sociálne ohrozených skupín. Experimentálny vývoj algoritmu pre stanovenie ohrozených skupín obyvateľstva alebo obyvateľa v stupni ohrozenia zo sociálno-ekonomického aspektu. Priemyselný výskum analyticko-syntetických postupov pre posudzovanie, identifikáciu a lokalizáciu rizikových priestorov, skupín obyvateľov, aktivít sociálnej pomoci a služieb v priestore a čase. Nezávislý výskum a vývoj stavu a vplyvu nerovnomerného regionálneho a lokálneho rozvoja na Slovensku v kontexte širších spoločenských zmien v meniacom sa globalizovanom svete a na globalizovanom trhu práce.

313011W580	Ústav krajinnej ekológie SAV	<p>Tvorba DPZ produktov pre hodnotenie stavu poľnohospodárskych porastov, zmien poľnohospodárskej krajiny a predikčné krajinné modelovanie.</p> <p>Modelovanie dopadov klimatickej zmeny na pôdu a tvorba priestorovo diferencovaných informácií o pôde v agrárnej krajine.</p> <p>Návrh adaptačných opatrení na predchádzanie negatívnych vplyvov v dôsledku klimatických zmien v poľnohospodárstve</p> <p>Tvorba nových klimatických produktov vrátane regionálne špecifických scenárov zmeny klimatických ukazovateľov</p> <p>Hodnotenie socioekonomických a environmentálnych dopadov klimatických zmien.</p> <p>Výskum nových techník spracovania, analýzy a vizualizácie odvodených údajov, automatizácia procesingu údajov z DPZ, priestorové modelovanie.</p> <p>Vývoj nástrojov na spracovanie a publikovanie špecifických typov dát.</p>
313011W988	Centrum vedecko-technických informácií SR	<p>Výskum optimalizácie zabezpečeného sieťového prostredia a efektívnej distribúcie vysokého dátového toku heterogénnych služieb v rozsiahlych sieťach.</p> <p>Výskum v oblasti efektívneho spracovania rozsiahlych údajov špecifického charakteru prenášaných v heterogénnych sieťových infraštruktúrach.</p> <p>Výskum adaptívnej rekonfigurácie rozsiahlych sietí na základe bezpečnostnej analýzy sieťových incidentov s dopadom na nové sieťové protokoly.</p> <p>Výskum sofistikovaných bezpečnostných mechanizmov, adaptácie siete pre doručovanie vysokokvalitného multimediálneho obsahu a vysokorýchlostného prenosu dát zo senzorových sietí v rozsiahlych sieťach.</p> <p>Výskum v oblasti pokročilého monitorovania tokov a vyhodnocovania bezpečnostných udalostí pre siete e Cloud Computing systémy.</p> <p>Výskum optimalizácie sieťového prostredia v rozsiahlych dátových sieťach zameraný na zvýšenie bezpečnosti a ochrany prístupu</p>

Zdroj: Žiadosti o nenávratný finančný príspevok

Zhrnutie: Pre účely potenciálneho rozhodovania o nastavení jednorazovej platby je potrebné zvážiť pozitívne predpoklady ako aj možné prekážky.

Pozitívne predpoklady:

- ▶ hoci štruktúra rozpočtov analyzovaných projektov sa zdá byť výrazne odlišná, napriek tomu je možné identifikovať spoločný znak, a to vysoký podiel mzdových výdavkov na vedecko-výskumných pracovníkov (34%; 49% v 2 projektoch; 58%, 62%, 73%);
- ▶ po ukončení projektov by mohli dosiahnuté hodnoty merateľných ukazovateľov predstavovať solídny základ pre benchmarkovanie výstupov a výsledkov budúcich projektov.

Možné prekážky:

- ▶ na základe rôznej vedecko-výskumnej oblasti jednotlivých projektov možno predpokladať rozdielnú nákladovosť vedecko-výskumných aktivít, čo pri použití rovnakej výšky jednorazovej platby znevýhodňuje projekty v nákladovo náročnejších odboroch;
- ▶ inovatívny charakter projektov, činnosti v rámci projektov nemajú repetitívny a štandardizovaný rozsah;
- ▶ mimoriadne náročným sa javí byť nastavenie odborného hodnotenia predložených projektov tak, aby zabezpečilo dostatočnú objektivitu a správnosť posúdenia efektivity projektov; za týmto účelom by bolo nevyhnutné nastaviť sústavu hodnotiacich benchmarkov a kvalitatívnych a kvantitatívnych kritérií.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty nemožno skúmanú vzorku považovať za jednoznačne vhodnú pre nastavenie jednorazovej platby. Avšak v neskoršom období, pokiaľ dôjde k ukončeniu ďalších vedecko-výskumných projektov v príbuzných odboroch (aby bola eliminovaná slabé stránka týkajúca sa rozdielnej nákladovosti výskumu a vývoja v rozdielnych odboroch), RO/SO by opätovne mohol, na základe vyššie uvedeného postupu, prehodnotiť novú vzorku projektov s cieľom preskúmania možnosti nastavenia jednorazovej platby.

8.1.3.2.4 Možnosti stanovenia jednotkových nákladov pre oblasť vzdelávania pedagogických/odborných zamestnancov

V rámci návrhu riešenia ZVV pre oblasť vzdelávania pedagogických/odborných zamestnancov (ďalej len „PZ“, „OZ“) boli analyzované výdavky PO 1 OP ĽZ, ktoré spadajú do 5 typov aktivít, ktoré sa sčasti alebo úplne týkajú vzdelávania PZ a OZ:

- ▶ Skvalitňovanie diagnostikovania a rediagnostikovania detí a žiakov s cieľom predchádzať neodôvodnenému odkladaniu začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky, školskej neúspešnosti detí a ich zaraďovaniu do špeciálnych tried a škôl;
- ▶ Tvorba, resp. inovácia a realizácia programov vzdelávania pedagogických a odborných zamestnancov s dôrazom na inkluzívny aspekt;
- ▶ Tvorba, inovácia, realizácia vzdelávacích programov zameraných na zvýšenie čitateľských, prírodovedných, matematických, environmentálnych, jazykových, IKT zručností vrátane finančnej gramotnosti vrátane podnikateľských vedomostí a ekonomického myslenia a pod.;
- ▶ Aktivity zamerané na zlepšenie školskej úspešnosti žiakov vrátane žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami;
- ▶ Podpora rozvoja kľúčových kompetencií pedagogických a odborných zamestnancov vrátane oblasti jazykových a IKT zručností.

Analýzou boli identifikované výdavky, ktoré nespádajú do skupín výdavkov už existujúcich foriem ZVV (jednotkové výdavky alebo paušálne sadzby), t. j. ide o deklarovanie skutočných výdavkov a sú priradené k projektovým aktivitám týkajúcim sa vzdelávanie PZ/OZ. Podľa názvu projektovej aktivity bolo možné jednoznačne identifikovať aktivitu zahrňujúcu vzdelávanie PZ/OZ v prípade 45 zo 171 projektových aktivít.

Zistený súbor výdavkov predstavuje:

- ▶ 539 výdavkov s nárokovanou sumou 664 650,45 € / oprávnenou sumou 400 341,87 €, z toho v rámci oprávnených
 - ▶ cestovné výdavky vo výške 46 632,76 €,
 - ▶ mzdové výdavky vo výške 209 362,65 €,
 - ▶ ostatné služby vo výške 39 760,34 €,

- ▶ samostatne hnutelné veci vo výške 1 262,78 €,
- ▶ zásoby vo výške 103 323,34 €.

Zhrnutie:

- ▶ Máme za to, že identifikovaný súbor doposiaľ oprávnených výdavkov je príliš málopočetný a fragmentovaný na eventuálne nastavenie ZVV na vzdelávanie PZ/OZ.
- ▶ Je pravdepodobné, že výdavky na vzdelávanie PZ/OZ sú priradené aj k ďalším aktivitám, okrem identifikovaných 45, ktoré bolo možné podľa jednoznačného názvu identifikovať (vzorka by sa potenciálne zväčšila). Z pozície externého dodávateľa bez prístupu k podrobným podkladom k projektom (žiadosti o nenávratný finančný príspevok) a ŽoP nebolo možné kompletne vykonať danú analýzu v kontexte nutnosti overiť všetkých 171 projektových aktivít.

Kompletná analýza je uvedená v prílohe č. 24 tejto správy.

8.1.3.2.5 Možnosti ZVV na riadenie projektu

V rámci gescie MŠVVŠ SR sa deklarovanie výdavkov na riadenie projektu realizuje prostredníctvom skutočných mzdových výdavkov, či už v rámci OP II (exOP Val) alebo PO 1 Vzdelávanie OP ĽZ.

Kľúčovou podmienkou pre nastavenie ZVV je dostupnosť dostatočne početnej vzorky údajov, najlepšie v strojovo spracovateľnej podobe.

Čo sa týka dostupnosti dostatočne veľkej vzorky dát je možné konštatovať, že za oblasť výskumu a vývoja (v OP II, resp. ex OP Val) sú potrebné dáta dostupné v excelovských tabuľkách umožňujúcich ich zoskupenie do jednej databázy údajov. Ide o totožný zdroj údajov ako aj postup ich spracovania ako to bolo vykonané v rámci nastavenia metodiky jednotkových nákladov na mzdy vedecko-výskumných pracovníkov (viď. v kapitole 8.2.3 tejto správy). Časť výdavkov na riadenie projektu bola zhromaždená v rámci analyzovania dát k nastaveniu jednotkových nákladov na mzdy vedecko-výskumných pracovníkov, no nepredstavuje dostatočne veľkú vzorku. Preto za účelom presnejšieho stanovenia jednotkových nákladov na riadenie projektu je potrebné doplniť zhromaždené dáta. Zoznam ŽoP, z ktorých boli zhromaždené údaje ako aj zoznam ďalších ŽoP, potrebných na zahrnutie do vzorky je uvedený v prílohe č. 25 tejto správy (celkovo 138 identifikovaných ŽoP, z toho 17 už bolo zanalyzovaných a zaradených do databázy údajov v rámci spracovávanie analýzy výdavkov na mzdy VaV pracovníkov).

Pokiaľ ide o výdavky na riadenie projektu v rámci PO 1 Vzdelávanie OP ĽZ, dáta v podobe excelovských tabuliek sú dostupné v rámci evidencie ŽoP vedenej zo strany projektových manažérov, ktoré obsahujú časť nevyhnutných údajov: pozícia, oprávnené výdavky, oprávnený počet jednotiek (odpracovaných hodín). K týmto údajom je však potrebné priradiť obdobie výdavku (mesiac a rok) a taktiež povahu pracovného pomeru (zamestnanec v pracovnom pomere alebo zamestnanec na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). Pokiaľ SO disponuje týmito chýbajúcimi údajmi, opäť vo formáte excelovských tabuliek, určenie ZVV (napr. jednotkových nákladov) je možné. V prílohe č. 25 tejto správy je zoznam ŽoP (190 ŽoP), ktorých výdavky boli uhradené po 1. 1. 2020 a obsahujú mzdové výdavky na riadenie projektu, relevantné pre analýzu s cieľom určenia ZVV na riadenie projektu.

Za predpokladu získania databázy údajov v totožnej štruktúre ako v prípade vypracovanej metodiky stupnice jednotkových nákladov na mzdy VaV pracovníkov, je možné analogickým spôsobom stanoviť jednotkové náklady na riadenie projektu.

8.1.3.3 Možnosti ZVV/FNLC v rezorte MIRRI SR

8.1.3.3.1 Stupnica jednotkových nákladov na personálne výdavky miezd interných zamestnancov prijímateľa zapojených do hlavných aktivít projektu

Za účelom maximalizácie zníženia administratívnej záťaže ako aj zníženia rizika chybovosti bolo zámerom navrhnúť riešenie stupnice jednotkových nákladov bez potreby dokladovania deklarováných mzdových výdavkov pracovnými výkazmi. Na základe skúseností z iných členských krajín EÚ (napr. Nemecko, Rakúsko, Anglicko, Írsko, Wales, Malta, Taliansko, program Interact) ako aj vychádzajúc z čl. 50 ods. 5 návrhu všeobecného nariadenia, podmienkou deklarovania mzdových výdavkov bez ich dokladovania pracovnými výkazmi je skutočnosť, že daná osoba musí pracovať na projekte na základe zmluvne dohodnutého pevne stanoveného podielu zo svojho pracovného času. To zároveň znamená, že takto navrhnutú stupnicu JN nie je možné využiť v prípade osôb pracujúcich na projekte variabilný počet hodín v jednotlivých mesiacoch.

Druhým kľúčovým faktorom pri nastavení stupnice JN bolo identifikovanie spoľahlivého zdroja s konzistentnými údajmi o výške mzdových výdavkov v IT projektoch alebo IT sektore. Pre stanovenie stupnice JN nebolo možné využiť historické údaje k oprávneným výdavkom projektov z ITMS2014+. Prevažná väčšina doposiaľ deklarováných výdavkov bola realizovaná dodávateľsky, t. j. jednotkové ceny, či už na osobohodinu alebo osobodeň, zahŕňajú nielen samotné mzdové náklady, ale aj ďalšie náklady firmy na zamestnanca. Keďže z týchto údajov nie je možné spoľahlivo extrapolovať časť zodpovedajúcu čisto mzdových výdavkov, nie je ich ani možné použiť ako údajovú základňu pre stanovenie jednotkovej ceny mzdových výdavkov. Preto ako náhradný zdroj údajov sa javí byť systematické štatistické zisťovanie o reálnej výške miezd v sektore IT. Oficiálne a pravidelné štatistické zisťovanie o cene práce vykonáva spoločnosť TREXIMA Bratislava, spol. s r. o., ktorá údaje získava priamo zo mzdových a personálnych systémov (modernou bezpapierovou formou), čím je zaručená presnosť, rýchlosť a vysoká kvalita vstupných údajov. Získané údaje využíva rezort práce, sociálnych vecí a rodiny, Štatistický úrad SR a akademická obec pri plnení odborných a výskumných úloh. Výsledky zisťovania sa zasielajú v rámci plnenia medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky do OECD, Eurostatu, Medzinárodnej organizácie práce a iným medzinárodným inštitúciám. Ďalším potenciálnym zdrojom štatistických údajov o výške miezd sú údaje portálu www.profesia.sk. Tento zdroj však považujeme za menej vhodný, keďže výška miezd pochádza zo subjektívne deklarováných postojov samotných zamestnancov o výške svojho zárobku.

Základné prvky navrhnutého riešenia:

- ▶ stupnica JN bude aplikovateľná len na krytie mzdových výdavkov interných zamestnancov, ktorí vykonávajú činnosti na realizácii projektu na základe pevne stanoveného, zmluvne dohodnutého podielu zo svojho celkového pracovného času;
- ▶ pointou riešenia je, že 1) zamestnanec vykonáva činnosti na projekte na základe pevne stanoveného a zmluvne dohodnutého pracovného času, 2) ak projekt priebežne dosahuje plánovaný pokrok, to nepriamo dokazuje, že výkon činností skutočne prebieha v plánovanom rozsahu (inak by pokrok na projekte nenastal), 3) zamestnávateľovi vznikli reálne mzdové náklady zodpovedajúce rozsahu zapojenia zamestnanca do projektu;
- ▶ výpočet konkrétnej výšky jednotkovej ceny bude založený na štatistických údajoch podľa štatistického zisťovania vykonávaného organizáciou TREXIMA Bratislava za posledný dostupný štvrťrok;
- ▶ oprávnenosť deklarováných výdavkov prostredníctvom stupnice JN bude podmienená preukázaním dosiahnutia pokroku realizácie projektu.

Metodika stupnice jednotkových nákladov je uvedená v kapitole 8.2.4, prílohy k metodike sú v prílohe č. 26 tejto správy.

8.1.3.3.2 ZVV na externé riadenie projektov na úrovni celého OP Slovensko

Výdavky na riadenie projektu (výdavky na mzdy projektových manažérov, finančných manažérov, manažérov monitorovania a podobne) sa zaraďujú jednak medzi priame výdavky (zahrnuté do hlavných aktivít projektu) ako aj do nepriamych výdavkov (v rámci podporných aktivít).

V súvislosti s riadením projektu prichádzajú dve z možných metód ZVV:

- ▶ paušálna sadzba alebo
- ▶ jednotkové náklady.

Riadenie v rámci nepriamych výdavkov

Nižšie uvedená tabuľka zobrazuje podiely čerpania výdavkov v podporných aktivitách (ktorých súčasťou je i riadenie projektu) na výdavkoch v hlavných aktivitách projektu v ukončených projektoch podľa stavu k 31. 10. 2020. V rámci podporných aktivít sú započítané výdavky deklarované formou skutočných výdavkov, t. j. všetky skupiny výdavkov, nielen mzdové, s výnimkou už existujúcich paušálnych sadzieb.

Tabuľka 97 Prehľad priemerných podielov čerpania nepriamych výdavkoch na priamych výdavkoch projektu

OP	PO	Počet ukončených projektov s podpornými aktivitami fin. cez skutočné výdavky	Podiel čerpania podporné vs. hlavné aktivity
IROP	1. Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch	18	0,50%
	2. Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám	40	1,22%
	4. Zlepšenie kvality života v regiónoch s dôrazom na životné prostredie	11	1,27%
SK-CZ	1. Využívanie inovačného potenciálu	3	4,15%
	3. Rozvoj miestnych iniciatív	7	6,37%
OP EVS	1. Posilnené inštitucionálne kapacity a efektívna VS	2	62,86%
	2. Zefektívnený súdny systém a zvýšená vymáhateľnosť práva	1	71,80%
OP II	Cestná infraštruktúra (mimo TEN-T CORE)	8	0,12%
	Verejná osobná doprava	8	0,76%
	Infraštruktúra vodnej dopravy (TEN-T CORE)	1	4,03%
	Informačná spoločnosť	3	2,75%
	Podpora výskumu, vývoja a inovácií (ex PO1 OPVal)	2	5,84%
	Podpora výskumu, vývoja a inovácií v Bratislavskom kraji (ex PO2 OPVal)	1	2,82%
OP KŽP	1. Udržateľné využívanie prírodných zdrojov prostredníctvom rozvoja environmentálnej infraštruktúry	193	1,84%

OP ĽZ	2. Adaptácia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy so zameraním na ochranu pred povodňami	4	1,96%
	3. Podpora riadenia rizík, riadenia mimoriadnych udalostí a odolnosti proti mimoriadnym udalostiam ovplyvneným zmenou klímy	2	10,99%
	4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch	224	1,78%
	6. Technická vybavenosť v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít	103	2,67%

Zdroj: ITMS2014+ k 31. 10. 2020

Ako je zrejmé z tabuľky, štatisticky významnejšiu vzorku predstavujú projekty v rámci IROP, PO 1 a PO 4 v OP KŽP a PO 6 v OP ĽZ. V ostatných OP je vzorka málo početná, čo možno považovať za aktuálnu prekážku pre plošné nastavenie paušálnej sadzby na riadenie projektu.

Riadenie v rámci priamych výdavkov

Financovanie riadenia projektu v rámci priamych výdavkov bolo analyzované v 2 prípadoch:

- ▶ ako prehodnotenie paušálnej sadzby (8,32 %) pre dopytovo-orientované projekty v PO 2, 3 a 4 v OP ĽZ (podrobnejšie vid'. v kapitole 8.1.3.1.3 tejto správy);
- ▶ ako jednotkové náklady na mzdu pracovníkov riadenia projektu (projekty v gescii MŠVVŠ SR) (podrobnejšie vid'. v kapitole 8.1.3.2.5 tejto správy).

Zhrnutie:

Financovanie riadenia projektu sa medzi OP odlišuje jednak vo vzťahu k povahe výdavkov (priame alebo nepriame) ako aj čo sa týka spôsobu financovania (skutočné výdavky alebo ZVV).

Pre nastavenie paušálnej sadzby je nevyhnutný dostatočne početný a reprezentatívny súbor ukončených projektov. Doposiaľ ukončené projekty však nie je možné považovať za dostatočne početnú a vhodnú vzorku pre nastavenie plošnej paušálnej sadzby na riadenie projektu naprieč OP Slovensko.

Pre nastavenie jednotkových nákladov nie je potrebné disponovať kritickým množstvom ukončených projektov, stupnicu jednotkových nákladov je možné odvodiť aj z prebiehajúcich projektov. **Podmienkou je však existencia strojovo spracovateľných dát v podobe excelovských tabuliek obsahujúcich nasledovné údaje:** pozícia, oprávnené výdavky, oprávnený počet jednotiek (odpracovaných hodín), obdobie výdavku (mesiac a rok) a taktiež povaha pracovného pomeru (zamestnanec v pracovnom pomere alebo zamestnanec na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru).

8.1.3.4 Možnosti ZVV/FNLC v rezorte MŽP SR

Predmetná kapitola obsahuje základný a stručný prehľad zistených metód zjednodušeného vykazovania výdavkov - štandardných stupníc jednotkových výdavkov týkajúcich sa investičných opatrení v oblasti ochrany životného prostredia:

- ▶ ŠSJV na vodnú a kanalizačnú infraštruktúru (Estónsko);
- ▶ ŠSJV na zalesňovanie (Chorvátsko);
- ▶ ŠSJV na výrobu obnoviteľnej energie (výmena kotlov) (Litva);
- ▶ ŠSJV na výrobu obnoviteľnej energie (inštalácia solárnej elektrárne v domácnosti) (Litva);

- ŠSJV na systémy obnoviteľnej energie (inštalácia fotovoltaických panelov) (Malta).

Účelom prehľadu je poskytnúť rámcové informácie o zavedených metódach z iných členských krajín. Prehľad bol vypracovaný na základe verejne dostupných dát z členských štátov EÚ.

ŠSJV na vodnú a kanalizačnú infraštruktúru

OP	<p>Operačný program financovania politiky súdržnosti (EFRR, ESF, KF) 2014 - 2020, kód CCI 2014EE16M3OP001</p> <p>Finančné nástroje na podporu rekonštrukcie a výstavby verejných vodovodov a kanalizácií. Rekonštrukcia kanalizácií vrátane potrubí, čerpacích staníc, čističiek odpadových vôd. Cieľovou skupinou pre verejné dodávky vody a kanalizácie budú vodné podniky obcí. Prijemcami budú spotrebiteľia pitnej vody a kanalizácie, teda obyvateľstvo aj podniky v regióne. Neskôr budú musieť vodárenské podniky zabezpečiť vyberanie poplatkov za vodohospodárske služby vrátane obnovy zastaralých zariadení a potrubí.</p> <p>Pokiaľ ide o verejné vodovodné a kanalizačné systémy, po realizácii projektov sa bude venovať pozornosť efektívnosti zdrojov; efektívnosti a sebastačnosti vodnej infraštruktúry. Infraštruktúry v aglomeráciách s viac ako 2000 EO a systémy zásobovania vodou slúžiace viac ako 2000 ľuďom budú uhrádzané poplatkami za vodné služby vyberaných po prvotných investíciách, takže ďalšia podpora z verejných zdrojov nebude potrebná.</p>
PO	7 Ochrana vôd
Typ operácie	Vodná a kanalizačná infraštruktúra na pozemku; využitie a obnova zásobných nádrží
Oprávnený prijímateľ	Súkromné osoby
Metóda použitá na výpočet ZVV	Spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda, článok 67 ods. 5a CPR
Spôsob výpočtu / zdroj údajov	Prieskum trhu / Cenové ponuky
Spracovanie údajov pre výpočet ZVV	Priemerná cena (medián) bola vypočítaná na základe prijatých ponúk pre každý zásobník vody a výkop (výkopové práce).
Typy oprávnených výdavkov	Stavebné náklady medzi pozemkom a vonkajšou stenou domu.
Merná jednotka použitá pre ZVV	Stavebné náklady za 10 metrov v trojstupňovom rozsahu / výkop pre vodovod / výkop pre kanalizáciu / vodovod a kanalizácia v jednom výkope / zásobník vody
Audit trail	Zmluva o poskytovaní služieb s vodárenskou spoločnosťou, v ktorej je zahrnutá informácia o dĺžke prípojky.

Pozitíva ZVV	Konečný príjemca nemusí preukazovať skutočné náklady na stavebné práce a nemusia sa uchovávať doklady. Správa grantu je pre všetky zúčastnené orgány rýchlejšia. Je zrejme, čo sa refunduje, a preto príjemca nemusí zdôvodňovať oprávnenosť všetkých výdavkov.
Negatíva ZVV	Ceny v stavebníctve sa môžu zvyšovať rýchlejšie, ako je možné prispôbiť jednotkové náklady.
Kontaktné údaje	Estónsko; Ragne HOFF; ragne.hoff@rtk.ee

ŠSJV na zalesňovanie

OP	Operačný program Konkurencieschopnosť a súdržnosť
PO	6 - 6iii Ochrana a obnova biodiverzity
Typ operácie	Ochrana životného prostredia
Oprávnený prijímateľ	Chorvátske lesy s.r.o.
Metóda použitá na výpočet ZVV	Spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda, článok 67 ods. 5a CPR
Spôsob výpočtu / zdroj údajov	Historické údaje o nákupe stromov poskytnuté prijímateľom; účtovné záznamy prijímateľa.
Spracovanie údajov pre výpočet ZVV	Prijímateľ zozbieral a vypracoval všetky historické údaje o výdavkoch na výsadbu mladých stromov, plotov, hospodárenie na pôde vrátane nákladov na zamestnancov na základe trojročného priemeru, čím získal štandardnú stupnicu jednotkových nákladov pre jeden aker (asi 4000 m ²) pôdy pripravenej a zalesnenej podľa druhov drevín.
Typy oprávnených výdavkov	Náklady na zalesňovanie
Merná jednotka použitá pre ZVV	Jednotkové výdavky na jeden aker obnovenej lesnej pôdy (osobitne pre päť druhov drevín).
Audit trail	Príjemca je povinný viesť účtovné záznamy o všetkých výdavkoch zohľadnených pri výpočte štandardnej stupnice jednotkových nákladov. Počas implementácie sa vyžadujú už iba dôkazy o zalesnenej pôde.
Pozitíva ZVV	Očakávané zjednodušenie platieb a certifikácie.
Negatíva ZVV	Príliš zložitá metodika na stanovenie ZVV; nedostatok skúseností so zavedením ZVV na všetkých úrovniach, čo môže viesť k „obavam“ z nedostatočnej prípravy a hodnotenia ZVV.
Kontaktné údaje	Chorvátsko, Maja CIGLAR, maja.ciglar@mrrfeu.hr

ŠSJV na výrobu obnoviteľnej energie (výmena kotlov)

OP	Európsky investičný fond 2014 - 2020
PO	4 Podpora energetickej účinnosti a výroby a používania obnoviteľnej energie
Typ operácie	Výroba obnoviteľnej energie
Oprávnený prijímateľ	Domácnosti
Metóda použitá na výpočet ZVV	Analýza trhových cien
Spôsob výpočtu / zdroj údajov	Údaje o trhových cenách, prieskum dodávateľov
Spracovanie údajov pre výpočet ZVV	Údaje o cenách komponentov boli zhromaždené z prieskumov trhu. Zhromaždené údaje sa analyzovali pomocou programov SPSS Modeler a Microsoft Excel. Skontrolovali sa najmä hypotézy uvedené v štúdiu. Na základe výsledkov korelačnej analýzy boli určené typy nákladov na inštaláciu kotlov. Do prieskumu neboli zahrnuté výnimky resp. extrémne typy. Následne bola vypočítaná priemerná predajná cena všetkých analyzovaných typov kotlov.
Typy oprávnených výdavkov	Náklady na výmenu kotla.
Merná jednotka použitá pre ZVV	Jednotkové výdavky na výmenu kotla pre domácnosť v Eur.
Audit trail	Výskum a prílohy boli poskytnuté pre hodnotenie ex ante Národnému kontrolnému úradu v Litve.
Pozitíva ZVV	n/a
Negatíva ZVV	n/a
Kontaktné údaje	Litva, Laura GIRLEVIČIENĚ, laura.girleviciene@esf.lt

ŠSJV na výrobu obnoviteľnej energie (inštalácia solárnej elektrárne v domácnosti)

OP	Európsky investičný fond 2014 - 2020
PO	4 Podpora energetickej účinnosti a výroby a používania obnoviteľnej energie
Typ operácie	Výroba obnoviteľnej energie
Oprávnený prijímateľ	Domácnosti

Metóda použitá na výpočet ZVV	Analýza trhových cien
Spôsob výpočtu / zdroj údajov	Údaje o trhových cenách, prieskum dodávateľov
Spracovanie údajov pre výpočet ZVV	Údaje o cenách komponentov boli zhromaždené z prieskumov trhu. Zhromaždené údaje sa analyzovali pomocou programov SPSS Modeler a Microsoft Excel. Skontrolovali sa najmä hypotézy uvedené v štúdií. Skúmalo sa napríklad, či cena solárneho modulu závisí od typu produktu. Podľa výsledkov korelačnej analýzy boli určené typy nákladov na inštaláciu solárnych elektrární. Do prieskumu neboli zahrnuté výnimky resp. extrémne typy. Následne bola vypočítaná priemerná predajná cena analyzovaných komponentov pre inštaláciu solárnej elektrárne.
Typy oprávnených výdavkov	Náklady na inštaláciu solárnej elektrárne.
Merná jednotka použitá pre ZVV	Jednotkové náklady na inštaláciu solárnej elektrárne v domácnostiach v Eur.
Audit trail	Výskum a prílohy boli poskytnuté pre hodnotenie ex ante Národnému kontrolnému úradu v Litve.
Pozitíva ZVV	n/a
Negatíva ZVV	n/a
Kontaktné údaje	Litva, Laura GIRLEVIČIENĚ, laura.girleviciene@esf.lt

ŠSJV na systémy obnoviteľnej energie (inštalácia fotovoltaických panelov)

OP	OPI - Podpora konkurencieschopného a udržateľného hospodárstva s cieľom splniť zadané výzvy v rokoch 2014 - 2020
PO	4 - Prechod na nízkouhlíkové hospodárstvo; 4a - Podpora výroby a distribúcie energie pochádzajúcej z obnoviteľných zdrojov; 4c - Podpora energetickej efektívnosti, inteligentného riadenia energie a využívania energie z obnoviteľných zdrojov vo verejnej infraštruktúre vrátane verejných budov a v sektore bývania.
Typ operácie	Investície do systémov obnoviteľnej energie
Oprávnený prijímateľ	Verejné subjekty; Mimovládna organizácia; Ministerstvá; Vládne úrady
Metóda použitá na výpočet ZVV	Spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda

Spôsob výpočtu / zdroj údajov	Historické údaje; projekty financované z EFRR v rokoch 2007 - 2013
Spracovanie údajov pre výpočet ZVV	<p>Boli zohľadnené projekty s inštaláciou fotovoltaiických panelov (s výnimkou vysoko účinných panelov a domácich schém). Certifikovaný technik pomohol pri stanovení sadzby na kWp, zohľadnením nasledujúcich bodov:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Primeraná úroveň financovania bola 34,9% pri zohľadnení finančnej návratnosti 10%. - Finančná miera návratnosti 10% bola založená na nákladoch (vážené priemerné kapitálové) pred zdanením vo výške 9,1% na základe toho, čo bolo stanovené v rozhodnutí Komisie C (2016) 5423 final „State Aid SA. 43 995 (2015 / N). - Uvedená hodnota 9,1% je centrálnou hodnotou stanovenou na základe odhadu referenčnej miery návratnosti zdola nahor uplatniteľnej na investície do verejných služieb. - Bolo zohľadnené 20-ročné obdobie životnosti majetku. - Elektrická energia vyrobená z fotovoltaiických panelov sa na mieste spotrebuje 40%, čo ušetrí 0,1373 eura / kwh (podľa tarify pre nerezidentov v pásme 3), 60% sa exportuje do siete za marginálne náklady, predpokladaná cena 0,075 EUR / kwh. Čistý priemerný príjem 0,10 EUR / kWh (1 600 kWh / kWp ročne po dobu 20 rokov s 0,8% ročným odpisom výnosu panelu). - Žiadna aplikovateľná sadzba za napájanie. - Typické náklady na správu a prevádzku, náklady na poistenie, správu a meranie a ďalšie náklady (65,37 EUR / kWp / rok). - Projekt financovaný 100% zo základného imania.
Typy oprávnených výdavkov	Náklady na inštaláciu fotovoltaiických panelov
Merná jednotka použitá pre ZVV	€ 1165 za vyprodukovaný kWp
Audit trail	Osvedčenie inžiniera deklarujúce množstvo vyprodukovaného kWp.
Pozitíva ZVV	Platba za skutočný tovar/služby; Predchádzanie akýmkoľvek nezrovnalostiam vyplývajúcim z postupov verejného obstarávania.
Negatíva ZVV	Vypracovanie štúdie trvalo dlhší čas. Prípadné obavy: potenciálne zistenia počas výkonu auditu.
Kontaktné údaje	Malta, Jonathan VASSALLO, jonathan.vassallo@gov.mt

8.2 Vypracovanie vzorových príkladov metodiky ZVV na vybrané skupiny výdavkov/aktivít vrátane využitia príkladov dobrej praxe iných krajín

8.2.1 Metodika výpočtu stupnice jednotkových nákladov na úhradu výdavkov súvisiacich s účasťou na aktivitách projektu

Nasledujúci text obsahuje prehodnotenie aktuálnej používanej štandardnej stupnice jednotkových výdavkov na príspevok na úhradu výdavkov súvisiacich s účasťou na aktivitách projektu - cestovné a stravné, a to v len rozsahu prehodnotenia metodiky výpočtu. ŠSJV je používaná vo vzťahu k účasti na poradenských alebo vzdelávacích aktivitách a je prispôsobovaná podmienkam daného národného projektu OP ĽZ. Predkladaný text neobsahuje ostatné povinné náležitosti metodiky ŠSJV ako napr. spôsob preukazovania dokladov alebo spôsob výkonu kontroly, keďže predpokladáme, že v budúcnosti budú podmienky obdobné aktuálnej úprave s prispôbením pre konkrétny národný projekt. Prílohy k metodike sú uvedené v prílohe č. 18 tejto správy.

Spôsob výpočtu/uplatnenia

Výpočet

Spôsob stanovenia stupnice jednotkových nákladov zodpovedá postupu podľa čl. 48 ods. 2 písm. a) i) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. [\[uviesť číslo CPR po jeho schválení\]](#):

spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda výpočtu založená:

- ▶ na štatistických údajoch, iných objektívnych prostriedkoch alebo odborných posudkoch.

Príspevok na cestovné

Príspevok na cestovné sa vypočítava na základe priemernej vzdialeností obcí v Slovenskej republike (súbor všetkých obcí v rámci MRR) od sídla príslušného úradu PSVaR. Jednotlivé spádové oblasti úradov PSVaR sa vyznačujú rozdielnou priemernou vzdialenosťou obce od sídla úradu PSVaR (jednosmerne je to vzdialenosť od cca 21 km do 63 km). Zároveň pre prímestskú autobusovú dopravu v jednotlivých vyšších územných celkoch platia rozdielne tarify. Berúc do úvahy rozdielnosť priemerných vzdialeností obcí od sídiel úradov PSVaR bola stanovená stupnica JN na cestovné podľa spádových oblastí úradov PSVaR (v počte 43). Výška JN na cestovné (cesta tam aj späť) predstavuje priemer ceny jednosmerného obyčajného cestovného prímestskou autobusovou dopravou a ceny jednosmerného cestovného vlakovou dopravou pre tarifnú vzdialenosť zodpovedajúcu priemernej vzdialenosti v danom spádovom území úradu PSVaR, vynásobený 2.

Príspevok na stravné

Príspevok na stravné sa opiera o princíp špecifikovaný v § 5 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, ktorý stanovuje sumu stravného v závislosti od času trvania pracovnej cesty v kalendárnom dni, pričom čas trvania pracovnej cesty je rozdelený na časové pásma 5 až 12, 12 až 18 a nad 18 hodín a o opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 176/2019 Z. z. o sumách stravného.

Opatrenie MPSVaR stanovuje sumy stravného pre uvedené časové pásma s príslušnými hodnotami:

- ▶ 5,10 eura pre časové pásmo 5 až 12 hodín,
- ▶ 7,60 eura pre časové pásmo nad 12 hodín až 18 hodín,
- ▶ 11,60 eura pre časové pásmo nad 18 hodín.

Mechanizmus na zvyšovanie súm stravného je uvedený v § 8 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. Sumy stravného sa zvyšujú na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky o indexe cien jedál a nealkoholických nápojov v reštauračnom stravovaní. Zvýšenie súm stravného sa vykoná, ak rozdiel kumulatívneho indexu cien za príslušný kalendárny mesiac a hodnoty základne je

najmenej 5 % (sumy stravného sa zvýšia o percento príslušného rozdielu). Posledné zvýšenie bolo vykonané k 1. júlu 2019. V súvislosti s pandémiou COVID-19 bolo zákonom č. 127/2020 Z. z. účinným od 21. mája 2020 stanovené, že uvedené automatické zvyšovanie sa nebude uplatňovať až do 31. decembra 2021.

Matematickou metódou číselných závislostí medzi hodnotami časových pásem a príspevku bolo vypočítané pásmo 1-5 hod. s hodnotou 2,28 €, a to v súlade s čl. 48 ods. 2 písm. a) i) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. [\[uviesť číslo CPR po jeho schválení\]](#) (spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda výpočtu založená na štatistických údajoch, iných objektívnych prostriedkoch alebo odborných posudkoch).

Pre výšku príspevku na úhradu časti výdavkov súvisiacich s účasťou na aktivite [\[doplniť akej\]](#) na 1 deň na 1 účastníka [\[špecifikovať\]](#) platí nasledovná stupnica JN.

Stupnica JN

Úrad PSVAR	Jednotkový náklad na cestovné v € (obojsmerná cesta)	Jednotkový náklad na stravné v €/deň	Jednotkový náklad celkom v € (na 1 osoba / 1 deň)
Banská Bystrica	2,05	2,28	4,33
Banská Štiavnica	3,55	2,28	5,83
Bardejov	3,45	2,28	5,73
Brezno	2,35	2,28	4,63
Čadca	2,25	2,28	4,53
Dolný Kubín	1,95	2,28	4,23
Dunajská Streda	2,10	2,28	4,38
Galanta	1,85	2,28	4,13
Humenné	3,20	2,28	5,48
Kežmarok	2,70	2,28	4,98
Komárno	2,65	2,28	4,93
Košice	3,10	2,28	5,38
Levice	2,60	2,28	4,88
Liptovský Mikuláš	2,40	2,28	4,68
Lučenec	2,20	2,28	4,48
Martin	2,45	2,28	4,73
Michalovce	3,05	2,28	5,33
Námestovo	2,60	2,28	4,88
Nitra	2,65	2,28	4,93
Nové Mesto nad Váhom	2,15	2,28	4,43
Nové Zámky	3,65	2,28	5,93
Partizánske	2,35	2,28	4,63
Piešťany	2,15	2,28	4,43
Poprad	3,55	2,28	5,83
Považská Bystrica	2,20	2,28	4,48
Prešov	2,75	2,28	5,03

Prievidza	2,05	2,28	4,33
Revúca	2,85	2,28	5,13
Rimavská Sobota	2,85	2,28	5,13
Rožňava	2,65	2,28	4,93
Ružomberok	1,95	2,28	4,23
Senica	2,20	2,28	4,48
Spišská Nová Ves	3,20	2,28	5,48
Stará Ľubovňa	2,35	2,28	4,63
Stropkov	2,80	2,28	5,08
Topoľčany	1,75	2,28	4,03
Trebišov	3,65	2,28	5,93
Trenčín	2,30	2,28	4,58
Trnava	2,00	2,28	4,28
Veľký Krtíš	2,20	2,28	4,48
Vranov nad Topľou	2,45	2,28	4,73
Zvolen	3,60	2,28	5,88
Žilina	2,40	2,28	4,68

Celková výška príspevku na účasť 1 účastníka [prípadne špecifikovať] na aktivite [doplniť akej] sa vypočíta ako násobok výšky príspevku na 1 deň a počtu dní aktivity.

Podrobný popis spôsob výpočtu JN (nie je súčasťou metodiky zverejnenej pre žiadateľov / prijímateľov, slúži pre účely argumentácie pre OA)

V prvom kroku bola vypočítaná priemerná vzdialenosť obce od sídla úradu PSVaR (zdrojové údaje vid' v prílohe č. 1) pre každú spádovú oblasť úradu PSVaR samostatne. Jednosmerná priemerná vzdialenosť varuje medzi cca 11 až 31 km.

Pre účely poznania výšky štandardného cestovného boli zozbierajú údaje z tarifných podmienok pre cestovné v prímestskej autobusovej doprave (podľa jednotlivých vyšších územných celkov) ako aj tarifného cenníka na obyčajné cestovné v 2. vozňovej triede, určeného Železničnou spoločnosťou Slovensko, a. s.. (vid' v prílohe č. 2, 3). Použité boli tarify platné k novembru 2020.

K priemerným vzdialenostiam boli priradené príslušné tarifné ceny cestovného. V súvislosti s prímestskou autobusovou dopravou, v prípade, ak priemerná vzdialenosť obce od sídla úradu PSVaR spadá medzi dve tarifné pásma, priemerná vzdialenosť bola zaokrúhlená dodržaním matematického pravidla pri zaokrúhľovaní. Napr. pre úrad PSVaR Brezno s priemernou vzdialenosťou 17,95 km sme použili tarifnú vzdialenosť 18 - 20 km. Pre stanovenie výšky cestovného za jednosmernú cestu vlakom (tarifikácia ŽSR) bola použitá tarifa za nasledujúci km, t. z. pre úrad PSVaR Brezno s priemernou vzdialenosťou 17,95 km bola použitá tarifa uvedená pre vzdialenosť 18 km.

Výsledná jednotková cena cestovného (cesta tam aj späť) predstavuje priemer ceny jednosmerného obyčajného cestovného prímestskou autobusovou dopravou (hradeného hotovosťou) a ceny jednosmerného cestovného vlakovou dopravou pre tarifnú vzdialenosť zodpovedajúcu priemernej vzdialenosti v danom spádovom území, vynásobený 2. V prípade cien cestovného prímestskou autobusovou dopravou sú prevzaté tarify z daného VÚC, v prípade cestovného vlakovou dopravou je použitý jednotný sadzobník platný pre celú SR.

Prílohy tejto metodiky - spôsob výpočtu ako zdrojové cestovné tarify - sú uvedené v prílohe č. 18 tejto

správy.

8.2.2 Paušálna sadzba na riadenie projektu

Výška predmetnej paušálnej sadzby sa má pre PO 2021 - 2027 týkať výlučne projektov analogických k dopytovo-orientovaným projektom PO 2, 3 a 4 OP ĽZ.

Použitá metodika a spôsob výpočtu sú však analogicky aplikovateľné v ktorejkoľvek oblasti.

Z hľadiska získania nevyhnutných dát je stanovenie metodiky založené na uskutočnení dotazovania prijímateľov projektov. Vzhľadom k skutočnosti, že sa do času odovzdania tohto výstupu nepodarilo spustiť plánovaný dotazník (nie z dôvodov na strane dodávateľa), ktoré sú nevyhnutné k prepočítaniu pôvodnej paušálnej sadzby v dopytovo-orientovaných projektoch (8,32 %), text metodiky je spracovaný len v rozsahu textového (obsahového) spolu s inštruktážnymi textami.

Keďže taktiež neboli dostupné všetky publikácie spoločnosti Trexima, údaje o výške mzdy v prílohe č. 6 tejto metodiky (viď. v prílohe č. 19 tejto správy) sú dopočítané prostredníctvom indexácie vyplývajúcej z kvartálnej štatistiky Štatistického úradu SR.

Pre finálnu vzorku výdavkov - po zozbieraní údajov od prijímateľov - bude potrebné očistiť oprávnené výdavky k 31. 10. 2020 o nezrovnalosti, ktoré boli identifikované a uhradené po pôvodnej úhrade danej ŽoP.

Zároveň predmetná metodika je spracovaná v 2 variantoch:

Variant 1 - prepočítanie paušálnej sadzby bude vykonané z prevažne neukončených projektov.

Variant 2 - prepočítanie paušálnej sadzby bude vykonané z ukončených projektov (to však bude možné vykonať, keď bude k dispozícii dostatočný počet ukončených projektov; v čase spracovania tohto návrhu bola implementácia absolútnej väčšiny dopytovo-orientovaných projektov v prioritných osiach 2, 3 a 4 OP Ľudské zdroje neukončená).

Prílohy k tejto metodike sú uvedené v prílohe č. 19 tejto správy.

Definícia

Paušálna sadzba určuje výšku oprávnených výdavkov prijímateľa na riadenie dopytovo-orientovaných projektov, ktoré prijímateľa vykonávajú prostredníctvom svojich zamestnancov¹⁰⁰. Paušálnu sadzbu možno použiť len na deklarovanie mzdových výdavkov pracovníkov, ktorí vykonávajú úlohy na riadení projektu, konkrétne úlohy **projektového manažéra a finančného manažéra**.

Riadenie projektu pre účely uplatnenia paušálnej sadzby zahŕňa:

- ▶ aktivity riadenia, koordinácie projektu a aktivity monitorovania a hodnotenia projektu¹⁰¹,

¹⁰⁰ PS pokrýva výdavky na zamestnancov prijímateľa. Zamestnancom pre účely tejto metodiky sa rozumie zamestnanec podľa §11 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (resp. v zmysle osobitného predpisu - napr. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

¹⁰¹ Ide napríklad o tieto činnosti: implementácia projektu v súlade so schválenou žiadosťou o NFP, resp. zmluvou o poskytnutí NFP, s platným systémom finančného riadenia a systémom riadenia EŠIF, platnými právnymi predpismi SR a EK, usmerneniami a pokynmi poskytovateľa súvisiacimi s čerpaním fondov EÚ; realizácia projektu v súlade so schváleným harmonogramom realizácie aktivít projektu; komunikácia s poskytovateľom v oblasti vzťahov vyplývajúcich zo zmluvy o NFP; koordinuje všetky činnosti súvisiace s implementáciou projektu.

- ▶ aktivity finančného riadenie projektu a činnosti verejného obstarávania¹⁰²,
a vrátane podpory¹⁰³ všetkých vyššie uvedených činností [ak nerelevantné, vypustiť].

Paušálna sadzba kryje mzdové výdavky v rozsahu hrubej mzdy zamestnanca a odvodov zamestnávateľa (celkovú cenu práce).

Výška paušálnej sadzby na riadenie projektu v dopytovo-orientovaných projektoch je určená sadzbou [X,XX] % zo základne. Základňou pre výpočet paušálnej sadzby na riadenie projektu sú priame výdavky projektu s výnimkou výdavkov na riadenie projektu a okrem časti priamych výdavkov projektu, ktoré sú zaradené do paušálnej sadzby na ostatné výdavky projektu v zmysle čl. 51 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. [uviesť číslo CPR po jeho schválení], v prípade, ak sa paušálna sadzba na ostatné výdavky projektu aplikuje [analogicky k PO 14-20, očistenie o 40% PS podľa nariadenia ESF čl. 14, ods. 2].

Paušálna sadzba na riadenie projektu sa zaraďuje medzi priame výdavky projektu v skupine výdavkov [uviesť kód a názov skupiny výdavkov analogicky k určeniu v PO 14-20 - 905 Ostatné spôsoby paušálneho financovania].

Spôsob výpočtu/uplatnenia

Výpočet

Spôsob stanovenia paušálnej sadzby zodpovedá postupu podľa čl. 48 ods. 2 písm. a) i), ii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. [uviesť číslo CPR po jeho schválení]:

spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda výpočtu založená na:

- ▶ i) štatistických údajoch, iných objektívnych prostriedkoch alebo odborných posudkoch;
- ▶ ii) overených údajoch z doterajšej činnosti jednotlivých prijímateľov.

[Variant 1 v prípade výpočtu zo vzorky prebiehajúcich projektov]

Paušálna sadzba bola vypočítaná ako [medián alebo aritmetický priemer alebo vážený priemer, v závislosti od výsledkov analýzy vstupných údajov] podielov retrospektívne prepočítaných mzdových výdavkov na riadenie projektoch a bázy - výšky oprávnených priamych výdavkov (bez výdavkov na riadenie projektu a ak relevantné, bez výdavkov pokrytých paušálnu sadzbou na ostatné výdavky projektu) v jednotlivých projektoch zo vzorky. Vzorku projektov tvorilo [XXX] dopytovo-orientovaných projektov v prioritných osiach [XXX] OP Ľudské zdroje [podľa responzivnosti na dotazník]. Základom pre vznik vzorky boli všetky projekty OP ĽZ, ku ktorým bola k 31. 10. 2020 predložená aspoň jedna ŽoP s uplatnením paušálnej sadzby na riadenie projektu vo výške 8,32 % (522 projektov so skupinou výdavkov skupiny 905, do ktorej je zahrnutá aj PS na riadenie projektu). Následne boli prijímatelia týchto projektov oslovení o identifikovanie skutočného rozsahu pracovného časového fondu na riadenie projektu prostredníctvom internetového dotazníkového prieskumu. Finálna vzorka [XXX projektov] zahŕňa iba tie projekty, ku ktorým prišla odpoveď v rámci dotazníkového prieskumu. Mzdové výdavky na riadenie projektu boli vypočítané ako násobok priemerných (retrospektívne prepočítaných) mesačných mzdových nákladov na riadenie projektu (postup vid'. nižšie) a počtu mesiacov realizácie projektu k predloženiu poslednej ŽoP, obsahujúce oprávnené výdavky k 31. 10. 2020.

¹⁰² Ide napríklad o tieto činnosti: finančné riadenie projektu v súlade s platným systémom finančného riadenia a systémom riadenia EŠIF; komunikácia s poskytovateľom v oblasti finančných vzťahov vyplývajúcej zo zmluvy o poskytnutí NFP; sledovanie čerpanie rozpočtu v súlade s pokrokom v implementácii projektu a dosahovanými ukazovateľmi; príprava a včasné predkladanie žiadostí o platbu vrátane úplnej podpornej dokumentácie; v rámci implementácie projektu vykonáva prípravu, vyhlásenie a vyhodnotenie verejného obstarávania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

¹⁰³ V prípade podpory riadenia/koordinácie/finančného riadenia/monitorovania sa rozumie asistentská pomoc.

Postup retrospektívneho výpočtu mzdových výdavkov na riadenie projektu:

1. **Zistenie skutočného pracovného časofondu pre riadenie projektu:** Prostredníctvom dotazníkového prieskumu u prijímateľov projektov boli získané údaje o skutočnom rozsahu pracovného časofondu stráveného riadením projektu vo vyjadrení ako podiel z plného pracovného úväzku (príklad: priemerný skutočný časofond na riadení projektu bol prijímateľom deklarovaný na úrovni 10 % z plného pracovného úväzku zamestnanca).
2. **Určenie celkovej ceny práce za mesiac pre jednotlivé pozície riadenia projektu, zodpovedajúcej ekvivalentu plného pracovného úväzku:** Celková cena práce pre jednotlivé pozície riadenia projektu bola odvodená z informácií o cene práce od spoločnosti TREXIMA Bratislava, spol. s r. o.¹⁰⁴. Keďže názvy pracovných pozícií riadenia projektu nezodpovedajú názvom pozícií sledovaných v štatistickom sledovaní spoločnosti TREXIMA Bratislava, spol. s r. o., bol vytvorený prevodový mostík pre účely spárovania pracovných pozícií.

Prevodový mostík:

Pozícia riadenia projektu	Pozícia s štatistickým sledovaním spoločnosti Trexima
Projektový manažér	2421 Analytici v oblasti riadenia a organizácie práce
Finančný manažér	2411 Špecialisti v oblasti účtovníctva a finančnej kontroly

Výška CCP mesačnú hrubú mzdu zamestnanca na pozíciách podľa štatistického zisťovania spoločnosti TREXIMA Bratislava, spol. s r. o., navýšenú o odvody zamestnávateľa prostredníctvom koeficientu 1,3520 (uvedený koeficient zodpovedá podielu odvodov zamestnávateľa na sociálne a zdravotné poistenie; v rokoch 2017 až 2020 platí sadzba odvodov zamestnávateľa na poistné v celkovej výške 35,2% z vymeriavacieho základu, pričom vymeriavacím základom pre výpočet odvodov je samotná hrubá mzda zamestnanca, z toho 25,2% za sociálne poistenie a 10% za zdravotné poistenie). Pri prepočte sa zohľadňovalo obdobie, v ktorom sa prevažne projekt realizoval (príklad: ak bol projekt v prevažnej miere realizovaný v roku 2018, do prepočtu boli vzaté mzdové údaje za rok 2018).

3. **Určenie celkovej ceny práce za mesiac pre jednotlivé pozície riadenia projektu zodpovedajúcej skutočnému podielu riadenia projektu z ekvivalentu plného pracovného úväzku:** Následne vychádzajúc z vypočítanej mesačnej CCP pre pozície zodpovedajúce pozíciám projektového a finančného manažéra, platné v prevažnej dobe realizácie projektu, bola vypočítaná priemerná mesačná CCP zodpovedajúca zistenému podielu z plného pracovného úväzku (príklad: ak podiel na plnom pracovnom úväzku na riadenie projektu predstavoval 10 % a vypočítaná CCP bola vo výške 2 000 € mesačne/ekv. plného úväzku, CCP na riadenie projektu predstavuje 200 €/mesačne).

[Variant 2 v prípade výpočtu zo vzorky ukončených projektov]

Paušálna sadzba bola vypočítaná ako priemer podielov retrospektívne prepočítaných mzdových výdavkov na riadenie projektu a bázy - výšky oprávnených priamych výdavkov (bez výdavkov na riadenie projektu a ak relevantné, bez výdavkov pokrytých paušálnu sadzbou na ostatné výdavky projektu) v jednotlivých projektoch zo vzorky. Vzorku projektov tvorilo [XXX] dopytovo-orientovaných projektov v prioritných osiach [XXX] OP Ľudské zdroje. Základom pre vznik vzorky boli všetky ukončené projekty k [DD. MM.

¹⁰⁴ Spoločnosť TREXIMA Bratislava, spol. s r. o. získava údaje priamo zo mzdových a personálnych systémov (modernou bezpapierovou formou), čím je zaručená presnosť, rýchlosť a vysoká kvalita vstupných údajov. Do zisťovania je zapojený štvrtročne takmer každý druhý zamestnanec v Slovenskej republike, ktorý je v pracovnom, služobnom alebo členskom pomere k zamestnávateľovi. Sleduje a vyhodnocuje sa mzda zamestnanca a jej štruktúra, odpracovaný a neodpracovaný čas podľa konkrétnych zamestnaní, veku, pohlavia, dosiahnutého vzdelania a ďalších osobných charakteristík zamestnanca, ako aj charakteristik zamestnávateľa (napr. veľkosť podniku, právna forma, druh vlastníctva, odvetvie, región sídla a iné). Získané údaje využíva rezort práce, sociálnych vecí a rodiny, Štatistický úrad SR a akademická obec pri plnení odborných a výskumných úloh. Výsledky zisťovania sa zasielajú v rámci plnenia medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky do OECD, Eurostatu, Medzinárodnej organizácie práce a iným medzinárodným inštitúciám.

RRRR] v prioritných osiach [XXX] OP Ľudské zdroje, s uplatnením paušálnej sadzby na riadenie projektu vo výške 8,32 % ([XXX] projektov). Následne boli prijímatelia týchto projektov oslovení o identifikovanie skutočného rozsahu pracovného časového fondu na riadenie projektu prostredníctvom internetového dotazníkového prieskumu. Finálna vzorka zahŕňa iba tie projekty, ku ktorým prišla odpoveď v rámci dotazníkového prieskumu ([XXX] projektov). Mzdové výdavky na riadenie projektu boli vypočítané ako násobok priemerných (retrospektívne prepočítaných) mesačných mzdových nákladov na riadenie projektu a počtu mesiacov realizácie projektu.

Postup retrospektívneho výpočtu mzdových výdavkov na riadenie projektu:

- 1. Zistenie skutočného pracovného časofondu pre riadenie projektu:** Prostredníctvom dotazníkového prieskumu u prijímateľov projektov boli získané údaje o skutočnom rozsahu pracovného časofondu stráveného riadením projektu vo vyjadrení ako podiel z plného pracovného úväzku (príklad: priemerný skutočný časofond na riadení projektu bol prijímateľom deklarovaný na úrovni 10 % z plného pracovného úväzku zamestnanca).
- 2. Určenie celkovej ceny práce za mesiac pre jednotlivé pozície riadenia projektu, zodpovedajúcej ekvivalentu plného pracovného úväzku:** Celková cena práce pre jednotlivé pozície riadenia projektu bola odvodená z informácií o cene práce od spoločnosti TREXIMA Bratislava, spol. s r. o.¹⁰⁵. Keďže názvy pracovných pozícií riadenia projektu nezodpovedajú názvom pozícií sledovaných v štatistickom sledovaní spoločnosti TREXIMA Bratislava, spol. s r. o., bol vytvorený prevodový mostík pre účely spárovania pracovných pozícií.

Prevodový mostík:

Pozícia riadenia projektu	Pozícia s štatistickým sledovaním spoločnosti Trexima
Projektový manažér	2421 Analytici v oblasti riadenia a organizácie práce
Finančný manažér	2411 Špecialisti v oblasti účtovníctva a finančnej kontroly

Výška CCP mesačnú hrubú mzdu zamestnanca na pozíciách podľa štatistického zisťovania spoločnosti TREXIMA Bratislava, spol. s r. o., navýšenú o odvody zamestnávateľa prostredníctvom koeficientu 1,3520 (uvedený koeficient zodpovedá podielu odvodov zamestnávateľa na sociálne a zdravotné poistenie; v rokoch 2017 až 2020 platí sadzba odvodov zamestnávateľa na poistné v celkovej výške 35,2% z vymeriavacieho základu, pričom vymeriavacím základom pre výpočet odvodov je samotná hrubá mzda zamestnanca, z toho 25,2% za sociálne poistenie a 10% za zdravotné poistenie). Pri prepočte sa zohľadňovalo obdobie, v ktorom sa prevažne projekt realizoval (príklad: ak bol projekt v prevažnej miere realizovaný v roku 2018, do prepočtu boli vzaté mzdové údaje za rok 2018).

- 3. Určenie celkovej ceny práce za mesiac pre jednotlivé pozície riadenia projektu zodpovedajúcej skutočnému podielu riadenia projektu z ekvivalentu plného pracovného úväzku:** Následne vychádzajúc z vypočítanej mesačnej CCP pre pozície zodpovedajúce pozíciám projektového a finančného manažéra, platné v prevažnej dobe realizácie projektu, bola vypočítaná priemerná mesačná CCP zodpovedajúca zistenému podielu z plného pracovného úväzku (príklad: ak podiel na

¹⁰⁵ Spoločnosť TREXIMA Bratislava, spol. s r. o. získava údaje priamo zo mzdových a personálnych systémov (modernou bezpapierovou formou), čím je zaručená presnosť, rýchlosť a vysoká kvalita vstupných údajov. Do zisťovania je zapojený štvrtročne takmer každý druhý zamestnanec v Slovenskej republike, ktorý je v pracovnom, služobnom alebo členskom pomere k zamestnávateľovi. Sleduje a vyhodnocuje sa mzda zamestnanca a jej štruktúra, odpracovaný a neodpracovaný čas podľa konkrétnych zamestnaní, veku, pohlavia, dosiahnutého vzdelania a ďalších osobných charakteristík zamestnanca, ako aj charakteristík zamestnávateľa (napr. veľkosť podniku, právna forma, druh vlastníctva, odvetvie, región sídla a iné). Získané údaje využíva rezort práce, sociálnych vecí a rodiny, Štatistický úrad SR a akademická obec pri plnení odborných a výskumných úloh. Výsledky zisťovania sa zasielajú v rámci plnenia medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky do OECD, Eurostatu, Medzinárodnej organizácie práce a iným medzinárodným inštitúciám.

plnom pracovnom úväzku na riadenie projektu predstavoval 10 % a vypočítaná CCP bola vo výške 2 000 € mesačne/ekv. plného úväzku, CCP na riadenie projektu predstavuje 200 €/mesačne).

[Postup spracovanie údajov od Prijímateľov získaných dotazníkovým prieskumom - platí pre oba varianty:

- 1) Pre jednotlivé projekty určiť skutočný pracovný časofond pre riadenie projektu ako podiel na plnom pracovnom úväzku podľa pozícií pre jednotlivé projekty vo vzorke (napr. 15 % pre projektového manažéra a 10 % pre projektového manažéra).
- 2) Prepočítať CCP pre jednotlivé pozície v projekte zodpovedajúcu podielu riadenia z časofondu zamestnanca (násobok CCP mesačne a trvaníu implementácie aktivít projektu).
- 3) Celkové retrospektívne prepočítané mzdové náklady na riadenie projektu sa rovnajú súčtu CCP pre jednotlivé pozície v projekte podľa predchádzajúceho bodu.
- 4) Pre jednotlivé projekty určiť podiel retrospektívne prepočítaných celkových mzdových nákladov na riadenie projektu na báze (oprávnené priame výdavky (bez výdavkov na riadenie projektu a ak relevantné, bez výdavkov pokrytých paušálnu sadzbou na ostatné výdavky projektu)).
- 5) Zistené podiely výdavkov na riadenie na báze výdavkov analyzovať (napr. na úrovni výziev na predkladanie ŽoNFP, podľa výšky čerpaných / rozpočtovaných prostriedkov projektov a pod.) a stanoviť najpriateľnejšiu výšku percentuálnej sadzby (napr. medián, aritmetický priemer alebo vážený priemer podielov z projektov.)
- 6) Výdavky na riadenie projektu je potrebné očistiť o nezrovnalosti, ktoré boli identifikované a uhradené po 31. 10. 2020.

Aplikovanie

Výška paušálnej sadzby na riadenie projektu v dopytovo-orientovaných projektoch je určená sadzbou [X,XX] % zo základne. Základňou pre výpočet paušálnej sadzby na riadenie projektu sú priame výdavky projektu s výnimkou výdavkov na riadenie projektu a okrem časti priamych výdavkov projektu, ktoré sú zaradené do paušálnej sadzby na ostatné výdavky projektu v zmysle čl. 51 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. [uviesť číslo CPR po jeho schválení], v prípade, ak sa paušálna sadzba na ostatné výdavky projektu aplikuje [analogicky k PO 14-20, očistenie o 40% PS podľa nariadenia ESF čl. 14, ods. 2].

Uplatňuje sa zaokrúhľovanie na 2 desatinné miesta nadol.

Príklad aplikácie (1): [príklad, ak by PS bola vo výške 10 %; po určení definitívnej výšky, zmeniť hodnoty]

Nepriame výdavky	10 000 EUR
Priame výdavky ¹⁰⁶	100 000 EUR
Paušálna sadzba na riadenie	10 000 EUR
Spolu	120 000 EUR

Príklad aplikácie (2) - uplatnenie paušálnej sadzby 40 % podľa nariadenia o ESF:

Priame náklady na zamestnancov (okrem výdavkov na riadenie projektu)	50 000 EUR
Paušálna sadzba na riadenie	5 000 EUR

¹⁰⁶ Predstavujú jednotlivé oprávnené skupiny výdavkov projektu v rámci hlavných aktivít projektu - napr. 521, 112 a bez výdavkov na riadenie projektu.

Paušálna sadzba na ostatné výdavky projektu (40 % z oprávneného základu)	22 000 EUR ¹⁰⁷
Spolu	77 000 EUR

Doklady predkladané zo strany žiadateľa v rámci ŽoNFP

Žiadateľ v rámci ŽoNFP preukáže, že má k dispozícii zamestnancov na riadenie projektu.

Doklady predkladané zo strany prijímateľa v rámci ŽoP

Bez dokladovania, a to z dôvodu povahy oprávneného výdavku - paušálna sadzba je určená ako percento z vopred definovaného základu.

Spôsob vykonania kontroly zo strany RO

Overovanie výdavkov bude prebiehať v 3 troch etapách:

- ▶ v rámci hodnotiaceho procesu žiadosti o nenávratný finančný príspevok (ŽoNFP),
- ▶ v rámci kontroly žiadosti o platbu,
- ▶ v rámci finančnej kontroly na mieste.

Overovanie v rámci hodnotiaceho procesu žiadosti o nenávratný finančný príspevok

Poskytovateľ pri uplatňovaní paušálnej sadzby na riadenie projektu v konaní o žiadosti o nenávratný finančný príspevok overí v rámci administratívneho overovania/odborného hodnotenia, či žiadateľ má k dispozícii zamestnancov na riadenie projektu, ak žiadateľ aj po vyzvaní nepreukáže podmienku o disponovaní zamestnancami na riadenie projektu, uvedené bude mať za následok nemožnosť uplatňovania paušálnej sadzby (paušálna sadzba bude označená ako neoprávnený výdavok).

Overovanie v rámci administratívnej finančnej kontroly ŽoP a overovanie v rámci finančnej kontroly na mieste

Z hľadiska výkonu administratívnej finančnej kontroly ŽoP a finančnej kontroly na mieste sa kontroluje správna aplikácia paušálnej sadzby, a to určenie základne pre výpočet paušálnej sadzby, percentuálna výška paušálnej sadzby a matematický výpočet výšky nákladov na riadenie projektu určených paušálnou sadzbou.

V rámci implementácie projektu sa overenie podmienky mať zamestnancov na riadenie projektu neuplatňuje z dôvodu povahy oprávneného výdavku - paušálna sadzba je určená ako percento z vopred definovaného základu.

[\[Špecifikácia príloh, neuvádzať vo zverejnenej metodike.\]](#)

Prílohy metodiky (viď. príloha č. 19 tejto správy)

Príloha 1 Vzor dotazníka a text žiadosti na vyplnenie

Príloha 2 Vzor štruktúry dát z dotazníka

¹⁰⁷ Základ pre aplikáciu paušálnej sadzby na ostatné výdavky projektu je určený priamymi výdavkami na zamestnancov vykázaných v skupine výdavkov 521, resp. štandardnou stupnicou a priamymi výdavkami na zamestnancov vykázaných ako paušálna sadzba na riadenie projektu.

- Príloha 3 Výpočet priemerného počtu hodín v mesiaci (využíva sa pri výpočte podielu odpracovaného času na riadení projektu z ekvivalentu plného pracovného úväzku v prípade dohodárov, eventuálne externých služieb)
- Príloha 4 Analýza výdavkov na riadení projektu OP ĽZ č. 1 - identifikácia oprávnených výdavkov v rámci projektov vo vzorke a modelový výpočet prepočítanej paušálnej sadzby
- Príloha 5 Analýza výdavkov na riadení projektu OP ĽZ č. 2 - stanovenie počtu mesiacov realizácie projektu k dátumu predloženia poslednej ŽoP na RO, obsahujúcej oprávnené výdavky a spadajúcej do čerpania (ŽoP typu refundácia, zúčtovanie zálohovej platby)
- Príloha 6 Dáta k údajom o mzdách podľa zisťovania spoločnosťou Trexima

8.2.3 Stupnica jednotkových nákladov na personálne výdavky vedecko-výskumných pracovníkov zapojených do hlavných aktivít projektu

Informácia pre RO/SO - slúži len pre informatívne účely RO/SO, nie je obsahom samotnej metodiky

Cieľom využitia stupnice jednotkových nákladov je zjednodušenie vykazovania oprávnených priamych nákladov, zjednodušenie systému preukázateľnosti oprávnených nákladov, zjednodušenie overovania a kontroly, uľahčenie a zefektívnenie overovania zo strany RO/SO pre OP Slovensko formou jednotkovej ceny za celkovú cenu práce **interného zamestnanca - vedecko-výskumného pracovníka (len na pracovnú zmluvu)**, z dôvodu nedostatočnej vzorky nebola stanovená stupnica JN pre zamestnancov na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). Taktiež z dôvodu nedostatočne početnej vzorky nebola stanovená JC pre zahraničného výskumného pracovníka.

Stupnica jednotkových nákladov určuje výšku oprávnených nákladov zamestnávateľa na mzdu vedecko-výskumného pracovníka.

Predmetná metodika je určená pre vedecko-výskumné projekty Operačného programu Slovensko analogické k projektov OP II (ex OP Výskum a inovácie).

Ide o definovanie jednotkových nákladov na celkovú cenu práce vedecko-výskumného pracovníka, ktorý sa podieľa na realizácii hlavných aktivít projektov. Jednotkové náklady sú vyjadrené ako hodinová sadzba uplatňovaná na hodiny skutočne odpracované zamestnancom.

Výpočet konkrétnej výšky jednotkovej ceny je založený na analýze historických údajov z projektov financovaných z OP II (ex OP Val).

Predložená metodika, okrem samotnej metodiky stupnice JN, obsahuje aj podrobný opis spôsobu výpočtu stupnice JN pre účely Orgánu auditu v rámci posudzovania predmetnej metodiky.

V prípade, že predmetná stupnica JN bude včlenená priamo do OP Slovensko, texty tejto metodiky, ktorá je v plnom rozsahu, je vhodné zredukovať do programového dokumentu primerane, len na najpodstatnejšie časti v zmysle požiadaviek vzoru OP.

Dôležité: Výpočet JC je potrebné očistiť o nezrovnalosti, pokiaľ k ŽoP zahrnutým v zhromaždenej vzorke boli identifikované nezrovnalosti po dátume ich pôvodnej úhrady. Zhotoviteľ nemal v čase spracovania tejto metodiky prístup k potrebným údajom o nezrovnalostiach.

Definícia

Stupnica jednotkových nákladov (ďalej len „JN“) určuje výšku oprávnených výdavkov zamestnávateľa za mzdu vedecko-výskumného pracovníka, ktorý sa podieľa na realizácii hlavných aktivít vedecko-výskumných projektov [\[možná bližšia špecifikácia aktivít/projektov, ak potrebné\]](#). Stupnicu JN možno použiť na deklarovanie mzdových výdavkov interných zamestnancov, ktorí sú v pracovnom pomere k zamestnávateľovi alebo v štátnozamestnaneckom pomere v služobnom úrade (pracovným pomerom sa rozumie pracovnoprávny vzťah medzi zamestnancom a zamestnávateľom založený na základe písomnej

pracovnej zmluvy; štátnozamestnaneckým pomerom je pomer podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

Stupnica JN kryje mzdové výdavky v rozsahu hrubej mzdy zamestnanca a odvodov zamestnávateľa, t. j. celkovú cenu práce. JN sú vyjadrené ako hodinová sadzba uplatňovaná na hodiny skutočne odpracované zamestnancom. Stanovená výška JN zahŕňa oprávnené mzdové náklady zamestnávateľa.¹⁰⁸ Nezahŕňa žiadne náklady, ktoré nepredstavujú mzdový náklad zamestnávateľa (napr. náhrada za dočasnú práceneschopnosť od 11. dňa).

Uplatňuje sa zaokrúhľovanie na 2 desatinné miesta nadol.

Stupnica JN je nastavená pre nasledovné pozície odborného personálu:

- ▶ kľúčový vedecko-výskumný pracovník,
- ▶ vedecko-výskumný pracovník,
- ▶ technický a iný pomocný pracovník v rozsahu výskumných aktivít projektu.

Obsah práce jednotlivých pozícií a požadované kvalifikačné predpoklady pre jednotlivé pozície sú dostupné na: [\[doplniť link alebo odvolávka na riadiacu dokumentáciu OP\]](#).

Stupnica JN podľa pozícií:

Pracovná pozícia	Jednotkový náklad - celková cena práce/osobohodina (60 minút)
	na pracovnú zmluvu
Kľúčový vedecko-výskumný pracovník	17,18 €
Vedecko-výskumný pracovník	12,49 €
Technický a iný pomocný pracovník v rozsahu výskumných aktivít projektu	10,81 €

Vzhľadom na zvyčajný medziročný rast miezd, stanovená jednotková cena bude pravidelne [\[raz ročne pre nasledujúci rok\]](#) prehodnocovaná zo strany RO s ohľadom na prognózu rastu nominálnej mzdy v hospodárstve SR, resp. na historické údaje v Štatistickom úrade SR sledovanej oblasti Odborné, vedecké a technické činnosti. [\[V prílohe 3 tejto metodiky je priložený prehľad vývoja priemernej nominálnej mzdy v hospodárstve SR, resp. posledná dostupná strednodobá predikcia vývoja hospodárstva SR \(prezentácia MF SR z pravidelného zasadnutia výboru pre makroekonomické prognózy <https://www.mfsr.sk/sk/financie/institut-financnej-politiky/ekonomicke-prognozy/makroekonomicke-prognozy/makroekonomicke-prognozy.html>\].](#) Uvedené zdroje informácií by mali byť podkladom pre prehodnotenie jednotkových cien stupnice JN. Vzhľadom na medziročný rast nominálnej mzdy v oblasti Odborné, vedecké a technické činnosti, ktorý dosahoval od roku 2017 úroveň cca 4 - 8 % a podľa strednodobej prognózy MF SR (zo septembra 2020) do roku 2023 sa odhaduje na úrovni cca 4 - 5 %, by bolo možné pre účely valorizácie jednotkovej ceny použiť sadzbu na úrovni cca 3 - 5 %. Zároveň je však

¹⁰⁸ Náhrada mzdy za práceneschopnosť, ošetrovania člena rodiny a návštevu u lekára je oprávneným výdavkom, ak je zamestnávateľom poskytnutá v súlade s platnou legislatívnou úpravou, v zákonnej výške, zodpovedá miere zapojenia zamestnanca do realizácie daného projektu a predstavuje konečný výdavok prijímateľa.

potrebné počkať na ďalšie prognózy platné tesne pre valorizáciou jednotkovej ceny, keďže presnejšie budú brať do úvahy dopady pandémie COVID-19.]

Jednotková cena môže byť zo strany RO prepočítaná v prípade, že dôjde k zásadným legislatívnym zmenám týkajúcich sa odvodov do poisťovní. JN zohľadňujú legislatívnu úpravu platnú v rokoch 2019 a 2020. [Môže sa uplatniť z položky 930 Rezerva na nepredvídané výdavky v rámci štandardných procesov zmenového konania.]

Spôsob výpočtu/uplatnenia

Výpočet

Spôsob stanovenia stupnice JN zodpovedá postupu podľa čl. 48 ods. 2 písm. a) i) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. [uviesť číslo CPR po jeho schválení]:

spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda výpočtu založená:

- ▶ na overených údajoch z minulosti o jednotlivých prijímateľoch.

Pri stanovení JN sa vychádzalo z informácií získaných analýzou historických údajov z projektov financovaných z OP II (resp. OP Val). Analyzovaných bolo 67 ŽoP zo 45 projektov, zahŕňajúcich mzdové výdavky, ktoré vznikli v období od novembra 2019 do októbra 2020. Výška JN bola následne vypočítaná z hodinových sadzieb CCP v rozsahu oprávnených výdavkov a počtu skutočne odpracovaných hodín v zmysle pracovných výkazov. Hodinová sadzba CCP tak predstavuje skutočné oprávnené mzdové výdavky prijímateľov/partnerov projektov ako zamestnávateľov.

Vzorka bola očistená o nezrovnalosti. [Zdrojový súbor - oprávnené výdavky a odpracované hodiny - je potrebné očistiť o dodatočné nezrovnalosti, pokiaľ boli identifikované vo vzťahu k zahrnutým ŽoP.]

Aplikovanie

Výška oprávnených výdavkov projektu sa vypočíta ako **súčin sadzby stupnice JN (jednotková cena na hodinu práce VaV pracovníka v EUR podľa pracovnej pozície) a počtu jednotiek** (počet odpracovaných hodín v mesiaci).

Doklady predkladané zo strany žiadateľa v rámci ŽoNFP

Žiadateľ v rámci ŽoNFP určí a odôvodní počet jednotiek, t. j. predpokladaný počet odpracovaných hodín na projekte pre jednotlivé pracovné pozície. Počet bude vyjadrený v jednotke osobohodina. V ŽoNFP identifikuje najmä zloženie výskumného tímu (v závislosti od stavu v čase predkladania ŽoNFP), pracovnú pozíciu, plánovaný počet jednotiek (osobohodín) na projekte a výšku COV zodpovedajúcich jednotkovej sadzbe podľa stupnice JN, príp. iné skutočnosti ovplyvňujúce mesačnú výšku nákladov na zamestnanca zapojeného do projektu. Podrobný popis spôsobu vyplnenia ŽoNFP vrátane príloh je uvedený v príslušnej výzve/vyzvaní na predkladanie ŽoNFP a v platnej príručke pre žiadateľa.

Pre účely posúdenia správnosti aplikovania JN v ŽoNFP žiadateľ ako súčasť ŽoNFP predkladá najmä:

- ▶ podrobný rozpočet vrátane zdôvodnenia navrhovaných počtu jednotiek (osobohodín) pre jednotlivé pozície [odvolávka na vzor rozpočtu, ak relevantné].

Doklady predkladané zo strany prijímateľa v rámci ŽoP

Finančné prostriedky sú uhrádzané prijímateľovi na základe zdokladovania rozsahu zapojenia členov výskumného tímu na aktivitách projektu. Pre účely preukázania oprávnenosti mzdových výdavkov prijímateľ dokladá: a) existenciu pracovno-právneho vzťahu medzi zamestnávateľom a zamestnancom, v rámci ktorého zamestnanci vykonávajú práce na realizácii projektu, b) vykonaný objem práce (počet jednotiek - osobohodín).

Prijímateľ v rámci ŽoP predkladá:

- ▶ aktuálnu pracovnú zmluvu, resp. dodatok k pracovnej zmluve, príp. opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta; v prípade, že je zamestnanec zapojený do projektu na pevne

stanovenú časť svojho pracovného času, v pracovnej zmluve alebo dodatku k pracovnej zmluve alebo v inom obdobnom dokumente musí byť jasne určený podiel z pracovného fondu zamestnanca, ktorý vymedzuje zapojenie zamestnanca do projektu; uvedená dokumentácia sa predkladá len raz alebo v prípade jej neskoršej úpravy, tzn. ak prijímateľ predložil uvedenú dokumentáciu v rámci ŽoNFP alebo prechádzajúcej ŽoP, nie je potrebné ju doložiť v nasledujúcich ŽoP;

- ▶ dokumenty preukazujúce kvalifikáciu danej osoby na danú pracovnú pozíciu, pokiaľ neboli predložené k ŽoNFP alebo prechádzajúcej ŽoP;

v prípade, že zamestnanec nie je zmluvne viazaný na prácu na projekte prostredníctvom pevne stanoveného podielu zo svojho pracovného fondu

- ▶ pracovné výkazy, ktorými zamestnanci prijímateľa preukazujú svoje zapojenie do projektu; pracovný výkaz obsahuje napr. identifikačné údaje zamestnanca (meno a priezvisko), pozíciu, počet odpracovaných hodín, popis činnosti a obdobie (mesiac a rok), na ktoré sa činnosť zamestnancov vzťahuje; činnosti a objem práce v pracovnom výkaze musia zodpovedať skutočne vykonanej práci v rámci vykazovaného obdobia;

v prípade, že osoba je zmluvne viazaná na prácu na projekte prostredníctvom pevne stanoveného podielu zo svojho pracovného časofondu

- ▶ [\[doplniť informáciu o dokumente, ktorý bude predkladať v takomto prípade v zmysle riadiacej dokumentácie\].](#)

Spôsob vykonania kontroly zo strany RO

Overovanie výdavkov bude prebiehať v 3 troch etapách:

- ▶ v rámci hodnotiaceho procesu žiadosti o nenávratný finančný príspevok,
- ▶ v rámci kontroly žiadosti o platbu,
- ▶ v rámci finančnej kontroly na mieste.

Overovanie v rámci hodnotiaceho procesu žiadosti o nenávratný finančný príspevok

Predmetom overovania bude predovšetkým posúdenie obsahovej ako aj matematickej správnosti podrobného rozpočtu projektu. Taktiež bude overené, či kvalifikácia členov výskumného tímu zodpovedá kvalifikačným požiadavkám na jednotlivé pracovné pozície. [\[V metodických dokumentoch k OH by mali byť spracované podrobnosti ako OH vykoná odborné hodnotenie.\]](#)

Overovanie v rámci administratívnej finančnej kontroly ŽoP

Predmetom overenia bude kontrola matematickej a vecnej správnosti deklarováných údajov v pracovných výkazoch, resp. [\[uviesť názov dokumentu, ktorý predkladá prijímateľ, pokiaľ ide o zamestnanca na pevný pracovný čas na projekte\]](#). AFK sa vykoná v rozsahu stanovenom v riadiacej dokumentácii OP. V rámci posudzovania oprávnenosti výdavkov sa pri výkone AFK kontroluje správna aplikácia stupnice JN, vecný súlad deklarováných výdavkov so stanovenými podmienkami (vecná oprávnenosť deklarováných zamestnancov z hľadiska súladu náplne práce deklarovaneho zamestnanca na danej pozícii s kvalifikačnými podmienkami a náplňou práce pre danú pracovnú pozíciu).

Overovanie v rámci finančnej kontroly na mieste

Predmetom finančnej kontroly na mieste je overenie súladu skutočnej realizácie projektu s deklaroványmi výdavkami. Kontroluje sa skutočné vykonanie prác deklarováných v pracovnom výkaze, resp. v [\[uviesť názov dokumentu, ktorý predkladá prijímateľ, pokiaľ ide o zamestnanca na pevný pracovný čas na projekte\]](#). Ďalej sa overuje, či sú údaje uvedené v pracovnom výkaze, resp. v [\[uviesť názov dokumentu, ktorý predkladá prijímateľ, pokiaľ ide o zamestnanca na pevný pracovný čas na projekte\]](#) v súlade s dochádzkovým systémom (dochádzkovou knihou) prijímateľa/partnera. [\[Prípadne spresniť odsek v zmysle nastavenia FK nM v Systéme riadenia EŠIF 21-27.\]](#)

Prijímateľ je povinný poskytovateľa uistiť, že činnosti alebo výstupy boli skutočne realizované. Prijímateľ musí preukázať vykázané množstvá, odôvodniť ich a archivovať na účely overení a auditov v budúcnosti.

P je povinný, okrem dokladov predkladaných k ŽoNFP alebo ŽoP, uchovávať:

a) evidenciu dochádzky zamestnanca do práce, pokiaľ má zamestnávateľ už zavedený dochádzkový systém;

Doklady uvedené v písm. a) nemusia uchovávať organizačný útvar zodpovedný za implementáciu projektu, ale musia byť uchované na vecne príslušnom organizačnom útvere (napr. na personálnom oddelení, účtovnom oddelení).

Administratívna evidencia projektu u prijímateľa sa v rámci finančnej kontroly na mieste overuje v zmysle riadiacej dokumentácie OP. Rovnako sa kontrolou na mieste overuje splnenie podmienok uplatňovaných pre

- ▶ informovanie a komunikáciu vzťahujúce sa na projekt,
- ▶ archiváciu dokumentácie k projektu,
- ▶ účtovníctvo súvisiace s projektom, prijímateľ však nemusí viesť analytické účtovníctvo v súvislosti s výdavkami, pre ktoré uplatňuje stupnicu JN.

RO finančnou kontrolou na mieste neoveruje skutočne vynaložené priame náklady na deklarovaných zamestnancov zo strany prijímateľa. Preukázanie výdavkov účtovnými dokladmi sa nevzťahuje na výdavky vykazované zjednodušeným spôsobom vykazovania.

Zjednodušené vykazovanie nákladov neznamena zrušenie povinnosti plne dodržiavať všetky uplatniteľné právne predpisy EÚ a vnútroštátne právne predpisy SR. Ak sa RO dozvie, že došlo alebo mohlo dôjsť k porušeniu postupov týkajúcich sa napr. verejného obstarávania (bez ohľadu na to, či ho vykonal prijímateľ alebo partner), postúpi túto informáciu Úradu pre verejné obstarávanie. Uvedené nemá vplyv na oprávnenosť, či výšku oprávnených výdavkov spadajúcich pod ZVV a preto na základe uvedenej skutočnosti RO neuplatňuje voči prijímateľom ani žiadne sankčné mechanizmy. V prípade zistenia porušenia predpisov vo vzťahu k výdavkom spadajúcim pod ZVV, ktoré by podľa Systému finančného riadenia predstavovali nezrovnalosť, RO oznámi toto porušenie príslušnému národnému orgánu. V týchto prípadoch RO neuplatňuje voči prijímateľom žiadne sankčné mechanizmy, nakoľko uvedené nemá vplyv na oprávnenosť, či výšku oprávnených výdavkov spadajúcich pod ZVV.

Spôsob výpočtu stupnice jednotkových nákladov - podrobná argumentácia pre účely OA v rámci posudzovania predmetnej metodiky

[Nižšie uvedený text nemá byť súčasťou zverejnenej metodiky JN, slúži pre Orgán auditu v rámci procesu posudzovania metodiky stupnice JN, za účelom bližšieho a jasného opisu spôsobu výpočtu jednotkových cien.]

Pre účely výpočtu stupnice jednotkových nákladov boli využité interné prehľady výdavkov ŽoP RO/SO (MŠVVŠ SR, CVTI, VA), ktoré spracúvajú projektoví manažéri RO/SO za účelom overenia oprávnených výdavkov ŽoP. Uvedené prehľady obsahujú údaje pre formálnu a vecnú kontrolu výdavkov konkrétnej ŽoP ako napr. údaje o pracovno-právnom vzťahu pracovníka, počet hodín v pracovnom výkaze, skutočne uhradenú hrubú mzdu, určenie nákladov zamestnávateľa (odvody), obdobie (mesiac), následne výpočet oprávneného odpracovaného času na projekte a výšku oprávnených výdavkov (očistených o neoprávnené, ak relevantné).

Spracovateľ analýzy dát disponoval dátami k 31. 10. 2020. V rámci týchto dát identifikoval vzorku ŽoP za projekty, ktorých 1) prijímateľom bola verejná vedecko-výskumná inštitúcia, 2) projekt k 31. 10. 2020 vykazoval nenulovú výšku oprávnených mzdových výdavkov. Následne pre účely analýzy bola vzorka zúžená len na ŽoP, ktoré boli predložené na platobnú jednotku po 1. 1. 2020, t. j. o ktorých možno predpokladať, že zahŕňajú všetky výdavky za rok 2020 a časť výdavkov za rok 2019 tak, aby finálna vzorka obsahovala údaje za 12 kalendárnych mesiacov predchádzajúcich 31. 10. 2020, resp. za predchádzajúce roky vrátane roka 2016.

Ako širšia vzorka bola identifikovaná vzorka 263 ŽoP v rámci 82 projektov (všetky ŽoP s nenulovými oprávnenými výdavkami k 31. 10. 2020, ktoré boli predložené na platobnú jednotku po 1. 1. 2020). V rámci tejto vzorky sa podarilo zozbierať 201 ŽoP zo 60 projektov. Okrem toho, mimo pôvodne identifikovanej vzorky, bolo do analyzovanej vzorky dodatočne doplnených 18 ŽoP za 6 projektov. **Celkovo tak analyzovaná vzorka obsahuje 219 ŽoP zo 64 projektov.**

Parametre celkovej vzorky (za roky 2016 - 2020):

- ▶ 64 projektov,
- ▶ 219 ŽoP,
- ▶ 21 prijímateľov,
- ▶ 43 954 individuálnych výdavkových položiek (Pracovník X za mesiac január 2020, Pracovník X za mesiac február, ...),
- ▶ 2 773 výdavkových položiek na úrovni pozície v projekte (Pracovník X v projekte A, Pracovník Y v projekte A, ...),
- ▶ 32 333 807,69 € oprávnených mzdových výdavkov (v rozsahu oprávnená hrubá mzda a oprávnené náklady zamestnávateľa),
- ▶ 3 050 850,24 € oprávnených odpracovaných hodín.

Parametre vzorky za posledných 12 kalendárnych mesiacov (november 2019 - október 2020), z ktorej bola vypočítaná stupnica JN (vzorka len za pracovníkov v pracovnom pomere):

- ▶ 45 projektov,
- ▶ 67 ŽoP,
- ▶ 10 prijímateľov,
- ▶ 1 830 individuálnych výdavkových položiek (Pracovník X za mesiac január 2020, Pracovník X za mesiac február, ...),
- ▶ 294 výdavkových položiek na úrovni pozície v projekte (Pracovník X v projekte A, Pracovník Y v projekte A, ...),
- ▶ 2 401 470,80 € oprávnených mzdových výdavkov (v rozsahu oprávnená hrubá mzda a oprávnené náklady zamestnávateľa),
- ▶ 179 063,49 oprávnených odpracovaných hodín.

Okrem vyššie uvedených údajov k vzorke za posledných 12 mesiacov, táto obsahuje 61 výdavkových položiek, pri ktorých nebolo možné jednoznačne určiť pracovný pomer a 101 položiek týkajúcich sa dohodárov. Tieto položky neboli zahrnuté do výpočtu, keďže v prvom prípade z dostupných dát nie je isté, či ide o pracovný pomer a v druhom prípade ide o mimo pracovný pomer.

Jednotková cena do stupnice jednotkových nákladov bola vypočítaná na základe údajov za posledných 12 kalendárnych mesiacov. Ako je zrejmé z analýzy, použitie údajov za celé referenčné obdobie vzorky by výrazne znížilo jednotkovú cenu, keďže zo zistených dát je zrejmý medziročný nárast priemernej hodinovej sadzby, čo nepriamo dokazuje všeobecne platný nárast mzdovej úrovne. Preto je žiadúce, aby východisková úroveň stupnice jednotkových nákladov reflektovala úroveň plátov za posledných 12 kalendárnych mesiacov.

Postup výpočtu:

Pre každú individuálnu výdavkovú položku (pracovník za daný mesiac) bola vypočítaná hodinová sadzba ako podiel oprávnených výdavkov (CCP) a počtu skutočne odpracovaných hodín v zmysle pracovných výkazov.

JC bola stanovená ako aritmetických priemer hodinových sadzieb vypočítaných piatimi rôznymi

spôsobmi (medzivýpočtami). Pri použití každého z nižšie uvedených spôsobov vychádza mierne odlišná hodinová sadzba, preto výsledná hodinová sadzba bola vypočítaná spriemerovaním 5 hodnôt zistených v medzivýpočte. Každý z medzivýpočtov predstavuje prístup na spracovanie údajov z inej perspektívy, a teda s mierne odlišným výsledkom. Preto ich kombinácia (spriemerovanie) na výpočet výslednej hodinovej sadzby má za cieľ získať do výslednej hodnoty zastúpenie každého prístupu, a tým vybalansovať skreslenia, ktoré vznikajú pri každom z nich.

[Celý výpočet je potrebné očistiť o nezrovnalosti, ktoré boli zistené po úhrade ŽoP.]

Výpočet hodinovej sadzby VaV pracovníka

Pracovný pomer: na základe pracovnej zmluvy

Referenčné obdobie: 12 predchádzajúcich kalendárnych mesiacov od posledného údaju

Pracovná pozícia	Priemer hodinových sadzieb na úrovni individuálnych výdavkových položiek	Hodinová sadzba ako podiel COV a oprávnených odpracovaných hodín v danej kategórii	Medián hodinových sadzieb na úrovni individuálnych pozícií	Medián priemerných hodinových sadzieb na úrovni projektov	Medián priemerných hodinových sadzieb na úrovni prijímateľov	Priemer hodnôt A až E
	A	B	C	D	E	
Kľúčový vedecko-výskumný pracovník	17,38 €	17,42 €	17,57 €	16,99 €	16,52 €	17,18 €
Vedecko-výskumný pracovník	12,69 €	12,42 €	13,04 €	12,36 €	11,93 €	12,49 €
Technický a iný pomocný pracovník v rozsahu výskumných aktivít projektu	10,78 €	10,69 €	10,49 €	10,66 €	11,42 €	10,81 €

[Vzorová tabuľka za VaV na dohodu - bez hodnôt vzhľadom na nedostatočnú vzorku. V prípade získania vzorky, doplňte.]

Výpočet hodinovej sadzby VaV pracovníka

Pracovný pomer: na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru

Referenčné obdobie: 12 predchádzajúcich kalendárnych mesiacov od posledného údaju

Pracovná pozícia	Priemer hodinových sadzieb na úrovni individuálnych výdavkových položiek	Hodinová sadzba ako podiel COV a oprávnených odpracovaných hodín v danej kategórii	Medián hodinových sadzieb na úrovni individuálnych pozícií	Medián priemerných hodinových sadzieb na úrovni projektov	Medián priemerných hodinových sadzieb na úrovni prijímateľov	Priemer hodnôt A až E
	A	B	C	D	E	
Kľúčový vedecko-výskumný pracovník						
Vedecko-výskumný pracovník						
Technický a iný pomocný pracovník v rozsahu výskumných aktivít projektu						

Vysvetlenie uvádzaných medzivýpočtov:

- 1. Priemer hodinových sadzieb na úrovni individuálnych výdavkových položiek** - ide o aritmetický priemer hodinových sadzieb vypočítaných pre každú individuálnu výdavkovú položku vo vzorke (t.j. na početnosti položiek vo vzorke 1 830 položiek za posledných 12 kalendárnych mesiacov). Skreslenie pri tomto výpočte vzniká z dôvodu, že vo vzorke je zastúpenie tej istej individuálnej pozície znásobené (t. j. daný VaV pracovník na danej pozícii v danom projekte) toľkokrát, v koľkých mesiacoch sa vo vzorke vyskytuje.
- 2. Hodinová sadzba ako podiel COV a oprávnených odpracovaných hodín v danej kategórii** - ide o výpočet priemernej hodinovej sadzby ako podielu celkových oprávnených výdavkov a celkových odpracovaných hodín na projektoch v danej kategórii. Skreslenie v prípade tohto výpočtu vzniká tým, že výsledná hodnota sa odvíja od objemovo najväčších projektov alebo prijímateľov, a to v závislosti od ich podielu vo vzorke (t. j. v extrémnom prípade 1 veľký projekt môže čerpaním zodpovedať 20 menším projektom).
- 3. Medián hodinových sadzieb na úrovni na úrovni individuálnych pozícií** - ide o mediánovú hodnotu hodinových sadzieb individuálnych pozícií (t. j. na početnosti položiek vo vzorke 294 pozícií za všetky 4 kategórie VaV pracovníkov za posledných 12 kalendárnych mesiacov). Silnou stránkou tohto výpočtu je, že medián sa počíta z priemerných hodinových sadzieb platných pre individuálne pozície, t. j. eliminuje skreslenie vznikajúce v medzivýpočte č. 1 (pozícia konkrétneho VaV pracovníka je zastúpená iba raz, bez ohľadu na počet mesiacov).

4. **Medián priemerných hodinových sadzieb na úrovni projektov** - predstavuje mediánovú hodnotu priemerných hodinových sadzieb z individuálnych výdavkových položiek na úrovni projektov. Porovnanie medzi projektmi ukazuje, že priemerná hodinová sadzba z individuálnych výdavkových položiek tiež výrazne variuje pre jednotlivé kategórie VaV pracovníka. Určenie mediánovej hodnoty na úrovni projektu je teda z pohľadu diferenciacie medzi projektami.
5. **Medián priemerných hodinových sadzieb na úrovni prijímateľov** - predstavuje mediánovú hodnotu priemerných hodinových sadzieb z individuálnych výdavkových položiek na úrovni prijímateľov. Porovnanie medzi prijímateľmi ukazuje, že priemerná hodinová sadzba z individuálnych výdavkových položiek tiež výrazne variuje pre jednotlivé kategórie VaV pracovníka. Určenie mediánovej hodnoty na úrovni prijímateľa je teda z pohľadu diferenciacie medzi prijímateľmi.

[Špecifikácia príloh, neuvádzať vo zverejnenej metodike.]

Prílohy metodiky (viď. príloha č. 21 tejto správy)

- Príloha 1 Výpočet jednotkových nákladov
- Príloha 2 Stanovenie vzorky
- Príloha 3 Podklady k prípadnej valorizácii jednotkových nákladov

8.2.4 Stupnica jednotkových nákladov na personálne výdavky miezd interných zamestnancov prijímateľa zapojených do hlavných aktivít projektu

Definícia

Cieľom je zavedenie jednotkových nákladov na mzdu interných IT expertov (projektový manažér, kľúčový používateľ (end user), IT analytik, IT architekt, manažér kvality, vlastník procesov (biznis vlastník), vlastník údajov, manažér kybernetickej a informačnej bezpečnosti, produktový manažér, iná špecifická rola) za účelom zabezpečenia kvalitných a transparentných výstupov projektu. Stupnica JN pokrýva mzdové výdavky interných zamestnancov, ktorí sú v pracovnom pomere k zamestnávateľovi alebo v štátnozamestnaneckom pomere v služobnom úrade (pracovným pomerom sa rozumie pracovnoprávny vzťah medzi zamestnancom a zamestnávateľom založený na základe písomnej pracovnej zmluvy; štátnozamestnaneckým pomerom je pomer podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

Stupnica jednotkových nákladov zahŕňa personálne výdavky, t. j. mesačnú sumu hrubej mzdy a odvodov zamestnávateľa. Oprávnenými na preplatenie v rámci jednotkovej ceny sú aj dovolenky a dôležité prekážky v práci v zmysle § 141 Zákonníka práce (napr. PN, lekár, sprevádzanie), platené zamestnávateľom. Neoprávnenými sú tie náklady, ktoré nepredstavujú mzdový náklad zamestnávateľa. V prípade, ak IT expert bude pre projekt pracovať menej ako mesiac (napr. nástup do pracovného pomeru počas mesiaca), jednotkový náklad na tohto IT experta bude alikvotne prepočítaný. Jednotkový náklad bude alikvotne prepočítaný aj v prípade, ak bude IT expert pracovať na kratší pracovný pomer (napr. 50% pracovný pomer).

Uplatňuje sa zaokrúhľovanie na 2 desatinné miesta nadol.

Projektové riadenie IT projektov je štandardizované v zmysle vyhlášky č. 85/2020 Z. z., na základe ktorej možno IT projekty považovať za relatívne súrodú skupinu projektov najmä čo sa týka štruktúry aktivít a pozícií. Pre každého člena tímu je určený rozsah zodpovedností, povinností a kompetencií. Obsah práce jednotlivých pozícií a požadované kvalifikačné predpoklady pre jednotlivé pozície sú dostupné na: <https://www.mirri.gov.sk/sekcie/informatizacia/riadenie-kvality-ga/riadenie-kvality-ga/index.html>, časť Dopĺňujúce VZORY a ŠABLÓNY pre projektového manažéra, Menovací dekrét - Príloha - opisy rolí členov Projektového tímu.

Stupnica JN podľa pozícií:

Rola podľa § 6 odsek 3 písm. d) a písm. e) vyhlášky č. 85/2020 Z. z.	Jednotková cena oprávnených mzdových nákladov (celková cena práce, v EUR, 1 FTE/mesiac)
Projektový manažér	5 143
Kľúčový používateľ (end user)	3 800
IT analytik	3 401
IT architekt	3 646
Manažér kvality	5 143
Vlastník procesov (biznis vlastník)	3 105
Vlastník údajov	2 708

Manažér kybernetickej a informačnej bezpečnosti	5 143
Produktový manažér	3 060
Iná špecifická rola	3 138

Výška jednotkovej ceny odzrkadľuje legislatívne zmeny účinné od 01. 01. 2020. Jednotková cena môže byť zo strany RO prepočítaná v prípade, že dôjde k legislatívnym zmenám týkajúcich sa odvodov do poisťovní, valorizácii plátov a pod.. V prípade zmeny legislatívy týkajúcej sa odvodov bude vyplácaná jednotková cena oprávnená v zmenenej výške a za výdavky vzniknuté najskôr ku dňu účinnosti legislatívnej zmeny.

Spôsob výpočtu/uplatnenia

Výpočet

Spôsob stanovenia stupnice JN zodpovedá postupu podľa čl. 48 ods. 2 písm. a) i) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. [\[uviesť číslo CPR po jeho schválení\]](#):

spravodlivá, nestranná a overiteľná metóda výpočtu založená na:

- ▶ štatistických údajoch, iných objektívnych prostriedkoch alebo odborných posudkoch.

Pri stanovení JN sa vychádzalo z informácií o cene práce za 1. štvrtrok 2020 od spoločnosti TREXIMA Bratislava, spol. s r. o., ktorá údaje získava priamo zo mzdových a personálnych systémov (modernou bezpapierovou formou), čím je zaručená presnosť, rýchlosť a vysoká kvalita vstupných údajov. Do zisťovania je zapojený štvrtročne takmer každý druhý zamestnanec v Slovenskej republike, ktorý je v pracovnom, služobnom alebo členskom pomere k zamestnávateľovi. Sleduje a vyhodnocuje sa mzda zamestnanca a jej štruktúra, odpracovaný a neodpracovaný čas podľa konkrétnych zamestnaní, veku, pohlavia, dosiahnutého vzdelania a ďalších osobných charakteristík zamestnanca, ako aj charakteristík zamestnávateľa (napr. veľkosť podniku, právna forma, druh vlastníctva, odvetvie, región sídla a iné). Získané údaje využíva rezort práce, sociálnych vecí a rodiny, Štatistický úrad SR a akademická obec pri plnení odborných a výskumných úloh. Výsledky zisťovania sa zasielajú v rámci plnenia medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky do OECD, Eurostatu, Medzinárodnej organizácie práce a iným medzinárodným inštitúciám.

Keďže názvy pracovných pozícií definovaných vo vyhláske č. 85/2020 Z. z., resp. definovaných pre účely projektov nezodpovedajú pri všetkých pozíciách názvom pozícií sledovaných v štatistickom sledovaní (TREXIMA), na základe porovnania kvalifikačných požiadaviek a opisom činnosti pozície bol vytvorený prevodový mostík pre účely spárovania pracovných pozícií definovaných pre účely projektov (podľa Prílohy č. 1 Príručka oprávnenosti výdavkov ako súčasť Príručky pre žiadateľa OP II).

Prevodový mostík pracovných pozícií:

Rola podľa § 6 odsek 3 písm. d) a písm. e) vyhlášky č. 85/2020 Z. z.	Rola v štatistickom zisťovaní TREXIMA
Projektový manažér	1330 Riadiaci pracovníci (manažéri) v obl. inform. a komunik. technol.
Kľúčový používateľ (end user)	1330 Riadiaci pracovníci (manažéri) v obl. inform. a komunik. technol. 3512 Technici užívateľskej podpory informač. a komunikač. technológií
IT analytik	2511 Systémoví analytici 2512 Vývojári softvéru

	2513 Vývojári webových aplikácií a multimedialných aplikácií
	2514 Aplikační programátori
	2519 Vývojári a analytici softvéru a aplikácií inde neuvadení
	2521 Dizajnéri a správcovia databáz
	2522 Správcovia systémov
	2523 Špecialisti v oblasti počítačových sietí
	2529 Špecialisti v oblasti databáz a počítačových sietí inde neuvadení
IT architekt	2511 Systémoví analytici 2519 Vývojári a analytici softvéru a aplikácií inde neuvadení
Manažér kvality	1330 Riadiaci pracovníci (manažéri) v obl. inform. a komunik. technol.
Vlastník procesov (biznis vlastník)	1112 Vysoký štátni úradníci 1219 Riadiaci pracovníci (manažéri) admin. a podpor. činn. inde neuvedených 2421 Analytici v oblasti riadenia a organizácie práce 2422 Špecialisti v oblasti stratégie a rozvoja
Vlastník údajov	2521 Dizajnéri a správcovia databáz
Manažér kybernetickej a informačnej bezpečnosti	1330 Riadiaci pracovníci (manažéri) v obl. inform. a komunik. technol.
Iná špecifická rola	2511 Systémoví analytici 2512 Vývojári softvéru 3512 Technici užívateľskej podpory informač. a komunikač. technológií 4229 Pracovníci informačných služieb inde neuvadení
Produktový manažér	2421 Analytici v oblasti riadenia a organizácie práce 2422 Špecialisti v oblasti stratégie a rozvoja

Výška JC bola stanovená ako aritmetický priemer mediánov mesačnej hrubej mzdy zamestnanca na pozíciách podľa štatistického zisťovania spoločnosti TREXIMA stanovených pre Bratislavský kraj, navýšený o odvody zamestnávateľa prostredníctvom koeficientu 1,3495 (Uvedený koeficient zodpovedá podielu odvodov zamestnávateľa na sociálne a zdravotné poistenie; do koeficientu nie je zahrnuté garančné poistenie, keďže orgány štátnej správy, ako budúci prijímatelia projektov, nie sú zamestnávateľom, ktorý je garančne poistený). V roku 2020 platí sadzba odvodov zamestnávateľa na poistné v celkovej výške 35,2% z vymeriavacieho základu, pričom vymeriavacím základom pre výpočet odvodov je samotná hrubá mzda zamestnanca, z toho 25,2% za sociálne poistenie (z toho garančné poistenie je 0,25%) a 10% za zdravotné poistenie (v prípade zdravotne postihnutej osoby 5 %)).

Aplikovanie

Výška oprávnených výdavkov projektu sa vypočíta ako **súčin sadzby stupnice JN (jednotková cena mesačných mzdových výdavkov podľa pracovnej pozície) a počtu jednotiek** (vyjadrených ekvivalentom plného pracovného úväzku interného IT zamestnanca v danom mesiaci za daný IT projekt). V prípade zapojenia zamestnanca do projektu na menej ako plný pracovný úväzok, výška oprávnených výdavkov zodpovedá alikvotnej sume podielu JC príslušnej plnému pracovnému úväzku.

Doklady predkladané zo strany žiadateľa v rámci ŽoNFP

Žiadateľ v rámci ŽoNFP určí a odôvodní počet jednotiek, t. j. predpokladaný počet interných zamestnancov, ktorí sa zapoja do projektu na konkrétnej IT pozícii. Počet bude vyjadrený v jednotke FTE (ekvivalent plného pracovného úväzku). V ŽoNFP identifikuje najmä zloženie projektového tímu (interní zamestnanci, či ide o zamestnancov zamestnaných v čase predkladania ŽoNFP alebo plánovaných), pracovnú pozíciu, plánovaný počet jednotiek vrátane zdôvodnenia a výšku COV zodpovedajúcich jednotkovej sadzbe podľa stupnici JN, príp. iné skutočnosti ovplyvňujúce mesačnú výšku nákladov na zamestnanca zapojeného do IT projektu. Podrobný popis spôsobu vyplnenia ŽoNFP vrátane príloh je uvedený v príslušnej výzve/vyzvaní na predkladanie ŽoNFP a v platnej príručke pre žiadateľa.

Pre účely posúdenia správnosti aplikovania JN v ŽoNFP žiadateľ ako súčasť ŽoNFP predkladá najmä:

- ▶ podrobný rozpočet vrátane zdôvodnenia navrhovaných kapacít (počtu jednotiek) pre jednotlivé pozície,
- ▶ projektové výstupy, manažérske produkty a špecializované produkty jednotlivých fáz projektu v zmysle Prílohy č. 1 k vyhláske č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov, v rozsahu zodpovedajúcom aktuálnemu životnému cyklu riadenia projektu a požadovanom v rámci príslušnej výzvy/vyzvania na predkladanie ŽoNFP.

Doklady predkladané zo strany prijímateľa v rámci ŽoP

Finančné prostriedky sú uhrádzané prijímateľovi na základe zdokladovania rozsahu zapojenia členov projektového tímu na aktivitách projektu.

Pre účely preukázania oprávnenosti mzdových výdavkov prijímateľ v ŽoP dokladá:

- a) existenciu pracovno-právneho vzťahu medzi zamestnávateľom a zamestnancom, v rámci ktorého zamestnanci vykonávajú práce na realizácii projektu:
 - ▶ aktuálnu pracovnú/služobnú zmluvu, resp. dodatok k pracovnej/služobnej zmluve, príp. opis činnosti štátnozamestnaneckého miesta uvádzajúce: náplň práce (s uvedením špecifikácie pracovnej náplne pre projekt), veľkosť pracovného úväzku ako aj pevný podiel pracovného času zamestnanca určený na výkon činností na aktivitách projektu; uvedená dokumentácia sa predkladá len raz alebo v prípade jej neskoršej úpravy, tzn. ak prijímateľ predložil uvedenú dokumentáciu v rámci ŽoNFP alebo v prechádzajúcej ŽoP, nie je potrebné ju doložiť v nasledujúcich ŽoP;
 - ▶ dokumenty preukazujúce kvalifikáciu danej osoby na danú pracovnú pozíciu, pokiaľ neboli predložené k ŽoNFP alebo predchádzajúcej ŽoP.
- b) vykonaný objem práce (počet jednotiek FTE):
 - ▶ súhrnný zoznam zapojenia členov projektového tímu do projektu s uvedením veľkosti úväzku jednotlivých členov tímu, ktorý zodpovedá ich participácii na aktivitách projektu v danom období vo vyjadrení ekvivalentom plného pracovného úväzku (vzor zoznamu je uvedený v prílohe č. 1 tejto metodiky); pevný, zmluvne dohodnutý úväzok na projekte sa za daný mesiac alikvotne očisťuje o neoprávnené činnosti ako napr. náhrada za práceneschopnosť hradená Sociálnou poisťovňou.

c) pokrok na realizácii aktivít projektu, ktorý bol vykonaný týmito zamestnancami:

- ▶ dokumenty preukazujúce pokrok realizácie projektu, t. j. projektové výstupy, manažérske produkty a špecializované produkty jednotlivých fáz projektu v zmysle Prílohy č. 1 k vyhláške č. 85/2020 Z. z. o riadení projektov, v rozsahu zodpovedajúcom dosiahnutému životnému cyklu riadenia projektu.

Spôsob vykonania kontroly zo strany RO

Overovanie výdavkov bude prebiehať v 3 troch etapách:

- ▶ v rámci hodnotiaceho procesu žiadosti o nenávratný finančný príspevok (ŽoNFP),
- ▶ v rámci kontroly žiadosti o platbu,
- ▶ v rámci finančnej kontroly na mieste.

Overovanie v rámci hodnotiaceho procesu žiadosti o nenávratný finančný príspevok

Predmetom overovania bude predovšetkým posúdenie obsahovej ako aj matematickej správnosti podrobného rozpočtu projektu. Zároveň bude posudzovaná správnosť alokovania kapacít na jednotlivých pozíciách ako aj primeranosť miery ich zapojenia (počet plánovaných jednotiek FTE) vzhľadom na rozsah aktivít projektu. Taktiež bude overené, či kvalifikácia členov projektového tímu zodpovedá kvalifikačným požiadavkám na jednotlivé pracovné pozície.

Overovanie v rámci administratívnej finančnej kontroly ŽoP (AFK ŽoP)

Predmetom overenia bude kontrola matematickej a vecnej správnosti deklarováných údajov na súhrnnom zozname zapojenia členom projektového tímu do projektu. AFK ŽoP sa vykoná na každej predloženej ŽoP. V rámci posudzovania oprávnenosti výdavkov sa pri výkone AFK ŽoP kontroluje správna aplikácia stupnice JN, vecný súlad deklarováných výdavkov so stanovenými podmienkami (vecná oprávnenosť deklarováných zamestnancov z hľadiska súladu náplne práce deklarováného zamestnanca na danej pozícii s kvalifikačnými podmienkami a náplňou práce na danej pracovnej pozícii) a pokrok výkonu činností na aktivitách projektu (či deklarované zapojenie členov projektového tímu zodpovedá vykonaným činnostiam na projekte).

Overovanie v rámci finančnej kontroly na mieste

Prijímateľ je povinný poskytovateľa uistiť, že činnosti alebo výstupy boli skutočne realizované a miera zapojenia deklarováných členov projektového tímu zodpovedá rozsahu a povahe činností a výstupov. Žiadateľ musí preukázať vykázané množstvá, odôvodniť ich a archivovať zodpovedajúce podklady na účely overení a auditov v budúcnosti.

Prijímateľ je povinný, okrem dokladov predkladaných k ŽoNFP alebo ŽoP, uchovávať:

- a) evidenciu dochádzky zamestnanca do práce, pokiaľ má zamestnávateľ už zavedený dochádzkový systém.

Doklady uvedené v písm. a) neuchováva organizačný útvar zodpovedný za implementáciu projektu, ale musia byť uchované na vecne príslušnom organizačnom útvere (napr. na personálnom oddelení, účtovnom oddelení).

[V prípade potreby doplniť informáciu o výkone FKnM podľa Systému riadenia EŠIF pre PO 21-27.]

Predmetom finančnej kontroly na mieste bude overenie súladu skutočnej realizácie projektu s deklaroványmi výdavkami, t. j. či zapojenie deklarováných zamestnancov do projektu zodpovedá skutočnej realizácii projektu a či skutočný rozsah je primeraný deklaroványm výdavkom.

Administratívna evidencia projektu u prijímateľa sa v rámci finančnej kontroly na mieste overuje v zmysle riadiacej dokumentácie OP. Rovnako sa finančnou kontrolou na mieste overuje splnenie podmienok uplatňovaných pre

- ▶ informovanie a komunikáciu vzťahujúce sa na projekt,
- ▶ archiváciu dokumentácie k projektu,

- ▶ účtovníctvo súvisiace s projektom, prijímateľ však nemusí viesť analytické účtovníctvo v súvislosti s výdavkami, pre ktoré uplatňuje stupnicu JN.

RO finančnou kontrolou na mieste neoveruje skutočne vynaložené priame náklady na deklarovaných zamestnancov zo strany prijímateľa. Preukázanie výdavkov faktúrami alebo účtovnými dokladmi rovnocennej dôkaznej hodnoty sa nevzťahuje na výdavky vykazované zjednodušeným spôsobom vykazovania.

Zjednodušené vykazovanie nákladov neznamena zrušenie povinnosti plne dodržiavať všetky uplatniteľné právne predpisy EÚ a vnútroštátne právne predpisy SR. Ak sa RO dozvie, že došlo alebo mohlo dôjsť k porušeniu postupov týkajúcich sa napr. verejného obstarávania (bez ohľadu na to, či ho vykonal prijímateľ alebo partner), postúpi túto informáciu Úradu pre verejné obstarávanie. Uvedené nemá vplyv na oprávnenosť, či výšku oprávnených výdavkov spadajúcich pod ZVV a preto na základe uvedenej skutočnosti RO neuplatňuje voči prijímateľom ani žiadne sankčné mechanizmy. V prípade zistenia porušenia predpisov vo vzťahu k výdavkom spadajúcim pod ZVV, ktoré by podľa Systému finančného riadenia predstavovali nezrovnalosť, RO oznámi toto porušenie príslušnému národnému orgánu. V týchto prípadoch RO neuplatňuje voči prijímateľom žiadne sankčné mechanizmy, nakoľko uvedené nemá vplyv na oprávnenosť, či výšku oprávnených výdavkov spadajúcich pod ZVV.

[Špecifikácia príloh, neuvádzať vo zverejnenej metodike.]

Prílohy metodiky (viď. príloha č. 26 tejto správy)

Príloha 1 Súhrnný zoznam zapojenia členom projektového tímu do projektu

Príloha 2 Výpočet jednotkových nákladov

8.2.5 Návrh rozpočtu (*draft budget*)

Návrh rozpočtu predstavuje alternatívny spôsob stanovenia možností zjednodušeného vykazovania výdavkov. RO alebo monitorovací výbor programov EÚS môžu použiť návrh rozpočtu na stanovenie jednotkových nákladov, jednorazových platieb alebo paušálnych sadzieb na úhradu výdavkov prijímateľov.

Ide o metódu, ktorá je určená pre využitie najmä pre projekty s celkovými nákladmi nepresahujúcimi 200 000 EUR.

Táto metóda umožňuje výpočet metód ZVV, ak je operácia veľmi špecifická. Návrh rozpočtu predložený v rámci ŽoNFP sa použije na výpočet konkrétnej metódy ZVV týkajúcej sa tejto operácie alebo projektu. Dokument obsahujúci návrh rozpočet musí byť archivovaný RO ako podporný dokument, odôvodňujúci použitú formu ZVV. Overenia a kontroly výdavkov sa majú týkať aplikovania danej metodiky ZVV, nie overenia samotného návrhu rozpočtu.

Rozpočet by mal RO hodnotiť ex ante na rovnakom základe, aký sa posudzuje pri použití skutočných výdavkov. V tejto súvislosti sa odporúča, aby RO stanovil parametre alebo maximálne limity výdavkov, ktoré sa použijú na porovnanie najdôležitejších rozpočtovaných nákladov s týmito parametrami. Absencia takýchto parametrov alebo maximálnych limitov výdavkov by sa považovala za porušenie princípu rovnakého zaobchádzania a dodržiavania riadneho finančného hospodárenia. Aj keď sa to odporúča, pri hodnotení návrhu rozpočtu nebude potrebné, aby RO porovnával návrh podrobného rozpočtu navrhnutý žiadateľom s porovnateľnými projektami.

Riadiaci orgán môže taktiež stanoviť minimálne kvalitatívne kritériá očakávaného výstupu alebo výsledku.

Hoci návrh rozpočtu nie je súčasťou zmluvy o poskytnutí NFP (ktorá stanovuje podmienky podpory), RO by mal preukázať a archivovať svoje hodnotenie návrhu rozpočtu a súvisiacich podporných dokumentov.

Pri niekoľkonásobnej podpore toho istého príjemcu sa odporúča porovnať návrh podrobného rozpočtu s predtým podporovanými projektmi.

Príklad použitia návrhu rozpočtu:

Žiadateľ plánuje zorganizovať seminár pre 50 účastníkov. Zamestnanci trávajú čas plánovaním a organizovaním podujatia, potrebný je prenájom priestorov, niektorí rečníci pochádzajú zo zahraničia a bude potrebné zverejniť zápisnice z podujatia. Existujú aj nepriame náklady na zamestnancov (účtovné náklady, manažér, atď.) a elektrinu, účty za telefón, podporu IT, atď.

Návrh rozpočtu je nasledovný:

<i>Celkové priame výdavky</i>	45 000	<i>Celkové nepriame výdavky</i>	7 000
Priame výdavky na zamestnancov	30 000	Nepriame personálne výdavky	4 000
Prenájom miestnosti	4 000	Elektrina, telefón	3 000
Cestovné výdavky	5 000		
Stravné	1 000		
Informovanie / publicita	5 000		

Takýto návrh rozpočtu posúdi a odsúhlasí RO. Výpočet zjednodušených výdavkov bude založený na týchto údajoch. V prípade jednotkových nákladov je možné ich nastaviť na základe počtu účastníkov seminára: jednotkové náklady = 52 000 EUR / 50 = 1 040 EUR na účastníka.

Následne zmluva o poskytnutí NFP, v ktorej sú stanovené podmienky podpory, musí obsahovať definíciu stupnice jednotkových nákladov (čo je účastník), maximálny (minimálny) počet účastníkov, spôsob dokladovania a samotné jednotkové náklady (1 040 EUR).

Alternatívne k jednotkovým nákladom sa môžu na stanovenie príslušných kategórií nákladov návrhu rozpočtu použiť paušálne sadzby.

Použitie návrhu rozpočtu ako metódy výpočtu ZVV pre projekty s celkovými nákladmi projektu presahujúcimi 200 000 EUR (mimo čl. 48, ods. 2, písm. b) návrhu všeobecného nariadenia)

V PO 2014 - 2020 pred nadobudnutím účinnosti Omnibus nariadenia sa použitie návrhu rozpočtu ako osobitnej metódy umožňovalo len pre ESF na projekty s verejnou podporou nepresahujúcou 100 000 EUR (čl. 14, ods. 3 nariadenia o ESF). V rámci ostatných EŠIF sa však mohol využiť návrh rozpočtu aj na výpočet ZVV v prípade, že sa návrh rozpočtu považoval za objektívnu informáciu na účely čl. 67, ods. 5, písm. a) bodu i) všeobecného nariadenia a za predpokladu, že príslušné konkrétne pravidlá boli dodržané. Táto možnosť platí pre prípady, ktoré nespádajú do rozsahu pôsobnosti čl. 67, ods. 5, písm. a) aa), t. j. keď verejná podpora presahuje 100 000 EUR. Na splnenie požiadaviek stanovených v čl. 67, ods. 5, písm. a), bod i) všeobecného nariadenia musia byť splnené určité podmienky; návrh rozpočtu musí byť porovnaný (cez benchmarky) s objektívnymi informáciami, najmä s podobných projektov. Za týmto účelom:

(1) Návrh rozpočtu navrhnutý žiadateľom sa musí porovnať s očakávanými výstupmi alebo výsledkami a s porovnateľnými projektmi.

(2) RO svoje rozhodnutie musí zdokumentovať a zdôvodniť (nie neformálnym rozhodnutím), pričom týmto rozhodnutím sa stanoví použitá základňa.

(3) Vo vzťahu k hodnoteniu návrhu rozpočtu zo strany RO musí RO zdokumentovať minimálne: kľúčové kroky výpočtu každej metódy ZVV stanovenej na základe návrhu rozpočtu; zdroje údajov, ktoré RO použil na analýzu všetkých použitých položiek návrhu rozpočtu na určenie ZVV; posúdenie relevantnosti a kvality údajov v návrhu rozpočtu v kontexte toho, že návrh rozpočtu je primeraný, t. j. založený na skutočných nákladoch.

Po nadobudnutí účinnosti Omnibus nariadenia je použitie návrhu rozpočtu pre projekty s verejnou podporou, ktorá nepresahuje 100 000 EUR, stanovené ako metóda v čl. 67, ods. 5, písm. aa) všeobecného nariadenia pre všetky EŠIF (a nie iba pre ESF), t. j. nie je potrebné - pokiaľ ide o „malé“ projekty - aby RO porovnával návrh rozpočtu navrhnutý žiadateľom s porovnateľnými projektmi. Ako je uvedené vyššie, odporúča sa, aby RO stanovili parametre alebo maximálne limity výdavkov, ktoré sa používajú na porovnanie najdôležitejších rozpočtovaných nákladov s týmito parametrami.

Zhrnutie implikácií pre PO 2021 - 2027 na základe doterajšieho nastavenia metódy návrh rozpočtu v PO 2104 - 2020:

Pre projekty s celkovými nákladmi nepresahujúcimi 200 000 EUR bez nutnosti posúdenia návrhu rozpočtu s obdobnými projektmi (čl. 48, ods. 2, písm. b) návrhu všeobecného nariadenia);

Pre projekty s celkovými nákladmi presahujúcimi 200 000 EUR ako zdroj objektívnych informácií v rámci spravodlivej, nestrannej a overiteľnej metódy výpočtu ZVV založenej na štatistických údajoch, iných objektívnych informáciách alebo odbornom posudku (čl. 48, ods. 2, písm. a), bod i) návrhu všeobecného nariadenia) s nutnosťou posúdenia návrhu rozpočtu s obdobnými projektmi.

9. Zapojenie regionálnej úrovne do implementácie EŠIF

9.1 Využitie multikriteriálnej analýzy v podmienkach regionálneho rozvoja v rámci OP Slovensko za účelom zníženia administratívnej záťaže poskytovateľov s prepojenosťou na procesy spojené s integrovanými územnými investíciami (IÚI)

9.1.1 Charakteristika multikriteriálnej analýzy

Multikriteriálna analýza (ďalej ako „MCA“) vo všeobecnosti patrí k metódam kvantitatívneho hodnotenia – analýzy, ktorej výsledkom má byť celkové zhodnotenie stavu, resp. porovnanie viacerých variantov. Metódu je možné aplikovať vtedy, keď analyzovaný problém závisí od rôznych faktorov (stochastických, deterministických, sociálnych, demografických a pod.), ktoré je pomerne problematické uviesť pri porovnávaní a hodnotení na rovnakú platformu.

Pri multikriteriálnom hodnotení dochádza k výberu kritérií (ktoré majú vplyv na analyzovanú oblasť), tie sa následne modifikujú – zhodnotia – a priradia sa im váhy podľa dôležitosti a vplyvu na riešenie. Výstupom analýzy je tzv. index investičnej účinnosti (ďalej ako „IIÚ“), ktorý je možné vypočítať na základe zvoleného územia resp. konkrétneho prijímateľa, v rámci ktorého je realizovaná konkrétna operácia resp. aktivita v rámci OP Slovensko (ďalej ako „OP SK“).

Uplatnenie multikriteriálnej analýzy uľahčuje rozhodovací proces, pričom na základe zvolených kritérií porovnáваме územia resp. prijímateľov (tzv. zvolené investičné jednotky, ďalej ako „IJ“) definovaných v rámci tvoriacich sa regionálnych stratégií resp. špecifických cieľov tvoriaceho sa OP SK.

Z logiky veci resp. zo skúseností z implementácie projektov regionálneho rozvoja v rámci predošlých programových období vyplývajú nasledovné skutočnosti:

- ▶ reálna potreba realizácie budúcich aktivít v rámci tvoriacich sa špecifických cieľov OP SK nebude na úrovni každej IJ rovnaká. Multikriteriálna analýza umožňuje efektívnejšie zacielenie podpory v rámci zvolených IJ, ktoré na základe objektívne overiteľných hodnôt zvolených kritérií podporu z EŠIF potrebuje najviac;
- ▶ nedostatok zdrojov z EŠIF na pokrytie všetkých definovaných disparít/potrieb v rámci tvoriacich sa regionálnych stratégií t.j. dopyt po ich financovaní jednoznačne prevyšuje disponibilné zdroje z EŠIF.

Na základe uvedených predpokladov je možné konštatovať, že príspevok poskytovaný z EŠIF by mal byť zacielený predovšetkým na také IJ, ktoré realizáciou vybraných aktivít z EŠIF prostredníctvom projektov dosiahnu čo najvyššiu možnú mieru investičnej účinnosti t.j. sú z pohľadu potreby realizácie konkrétnych aktivít investične atraktívnejšie.

Úlohou multikriteriálnej analýzy je kvantifikácia potreby realizácie aktivít v rámci regionálneho rozvoja na území daného regiónu v rámci vopred definovaných investičných jednotiek (výpočet IIÚ) t.j. objektívna prioritizácia IJ vzhľadom na predpokladaný nedostatok finančných zdrojov z OP SK na pokrytie všetkých objektívnych potrieb daného regiónu.

9.1.1.1 Predpoklady zavedenia MCA:

- ▶ zdefinovanie investičných jednotiek;
- ▶ stanovenie kritérií.

Zadefinovanie investičných jednotiek

Územie NUTS 3 ako územie spravidla definované pre regionálny rozvoj (programové obdobie 2007 -

2013, 2014 - 2020) nebude vo väčšine prípadov predstavovať pri všetkých tvoriaciach sa špecifických cieľoch/opatreniach OP SK vhodnú investičnú jednotku na preskúmanie skutočnej potreby investícií v rámci daného regiónu. Na základe uvedeného je potrebné určiť také územia, ktoré budú pre účely preskúmania potenciálu účinnosti plánovanej investície (na základe vopred stanovených kritérií) vo vzťahu k plneniu cieľov a ukazovateľov pripravovaných regionálnych stratégií/OP SK predstavovať vhodnejšiu alternatívu na základe porovnania s ostatnými IJ.

Môže ísť napr. o územie jednej obce alebo územie zložené z viacerých obcí (úroveň LAU2), spádové územie (okres úroveň LAU1). Vo vymedzených prípadoch je pravdepodobné, že IJ nebude predstavovať územnú jednotku ale bude identifikovaná na úrovni žiadateľa resp. prijímateľa (napr. poskytovateľ sociálnych služieb, konkrétna základná/stredná škola a pod.). Vo všeobecnosti však platí, že čím menšia je analyzovaná jednotka, tým je multikritériálna analýza presnejšia.

Zvolenie vhodného typu IJ bude závisieť od:

- ▶ konkrétneho typu intervencie a jej dopadu (lokálny, regionálny) podporovanej prostredníctvom OP SK;
- ▶ od dostupnosti získania objektívne overiteľných údajov pre aplikáciu vybraných kritérií na preskúmanie potenciálu plánovanej investície v rámci danej IJ.

Stanovenie kritérií

Využitie metódy multikritériálneho hodnotenia si vyžaduje stanovenie kritérií, ktoré majú význam a vplyv pri posudzovaní/hodnotení zvolených IJ s cieľom označiť takú IJ, v ktorej bude mať investícia najväčšiu pridanú hodnotu resp. bude najviac potrebná. Kritériá je potrebné definovať pre každý zvolený špecifický cieľ, ktorý bude výsledok dohody medzi RO pre OP SK a relevantnými partnermi na regionálnej úrovni (napr. VÚC/KM, ZMOS, K8 a pod.) V prípade, ak špecifický cieľ bude zahŕňať viacero špecifických skupín a druhov služieb, resp. vykonávaných opatrení, bude potrebné zdefinovať kritériá samostatne pre každú posudzovanú oblasť t.j. na úrovni opatrení resp. podopatrení tvoriaceho sa OP SK.

Kritériá pre posudzovanie IJ je možné rozdeliť na:

- ▶ **selektívne** - Kritérium má indikovať splnenie určitej podmienky pre oprávnenosť realizácie projektu. Aplikáciou selektívneho kritéria vylúčime takú IJ z podpory, ktorá v území nenapĺňa stanovenú podmienku (napr. „existencia základnej/strednej školy“);
- ▶ **hodnotiace** - Kritérium má za úlohu preskúmanie potenciálu účinnosti plánovanej intervencie na zvolenej IJ vrátane jej porovnania s ostatnými IJ v danom území. (napr. „existencia zamestnávateľa nad 300 zamestnancov, selekcia $x < 300$, 10b ak $X > 300$, 50b ak $X > 1000$ “). Dôležitým faktorom je stanovenie váh pre jednotlivé hodnotiace kritériá, ktoré determinujú ich dôležitosť v rámci posudzovania/hodnotenia zvolených IJ.

Podmienky pre stanovenie kritérií:

- ▶ hodnoty údajov pre výpočet kritérií musia byť dostupné na národnej alebo lokálnej úrovni;
- ▶ hodnoty údajov pre výpočet kritérií musia byť objektívne overiteľné a jednoznačné kvantifikovateľné;
- ▶ vnútorná logika pre výpočet kritéria musí mať jednoznačnú relevanciu t.j. kauzalitu na podporované oblasti z OP a zvolenú IJ;
- ▶ kritériá môžu byť stanovené resp. môžu vychádzať z príslušných stratégií/plánovacích dokumentov na úrovni SR, ktoré sú podkladom tvorby OP SK v ďalších prioritných oblastiach mimo regionálneho rozvoja za účelom účinného prispievania k merateľným ukazovateľom OP SK.

9.1.2 Charakteristika jednotlivých kroků MCA:



Výsledkom MCA stanovenie indexu investičnej účinnosti zafinancovanej IJ, ktorý predstavuje celkové hodnotové vyjadrenie potenciálu t.j. vyjadrenie potreby vzniku a realizácie projektov pripravovaného OP SK na danom území resp. na úrovni žiadateľa s najvyšším príspevkom k dosiahnutiu špecifického cieľa OP SK a jeho merateľných ukazovateľov.

9.1.2.1 Príklad aplikácie MCA

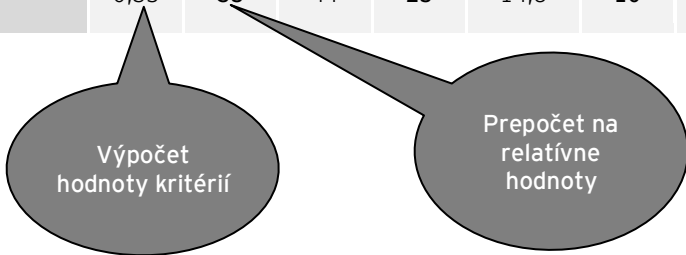
Príklad aplikácie MCA v podmienkach regionálneho rozvoja je ilustračným príkladom s využitím iba hodnotiacich kritérií (hodnoty kritérií sú taktiež ilustračné a môže ich byť aj viac), ktorý slúži na pochopenie využitia MCA pre účely stanovenia poradia IJ vzhľadom na ich investičnú atraktivitu.

- ▶ **Špecifický cieľ OP:** Zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciou urbanizovaného prostredia na zmenu klímy;
- ▶ **Zvolená IJ:** Obec (LAU 2);
- ▶ **Dôvod zvolenia IJ:** obec vystupuje v rámci predmetnej intervencie ako žiadateľ t.j. predkladateľ ŽoNFP.

Kritérium/typ kritéria	Výpočet	Zdroj údajov	Kauzalita	Váha kritéria
Intenzita výstavby (hodnotiace)	Počet novopostavených bytov k celkovému počtu bytov	VÚC/ŠU	Kritérium signalizuje potrebu prijímania opatrení najmä v oblastiach, kde je narastajúci trend osídlenia.	35

Kritérium/typ kritéria	Výpočet	Zdroj údajov	Kauzalita	Váha kritéria
Podiel zelenej plochy na obyvateľa v m ² (hodnotiace)	Plocha verejnej parkovej zelene na obyvateľa v m ²	VÚC/ŠU/ Enviroportál	Kritérium signalizuje kvalitu života pre obyvateľov. Čím vyšší podiel zelene, tým lepšia kvalita života.	25
Produkcia znečisťujúcich látok v gramoch na m ²	Produkcia znečisťujúcich látok v mg na m ²	SHMÚ	Indikátor signalizuje kvalitu životného prostredia. Čím viac znečistené ovzdušie, tým nepriaznivejšia kvalita ŽP.	10
Podiel spevnených a nespevnených plôch (hodnotiace)	Spevnené plochy /nespevnené plochy	Výskumný ústav geodézie a kartografie	Kritérium signalizuje schopnosť zadržiavať dažďovú vodu prvkami využitia územia. Cieľom je minimalizovať obsah dažďovej vody, ktorý prenikne do kanalizácie	15
Počet vodných prvkov v sídle vodný tok alebo vodných plôch ¹⁰⁹ (hodnotiace)	Počet vodných prvkov v sídle na počet obyvateľov	VÚC/ŠU/ Enviroportál	Dostatok vodných prvkov v mestských oblastiach vytvára predpoklady pre vznik zelene v ich okolí.	15
Spolu				100

Názov kritéria											
Zoznam kritérií	Intenzita výstavby		Podiel zelenej plochy na obyvateľa v m ²		Produkcia znečisťujúcich látok v mg na m ²		Podiel spevnených a nespevnených plôch		Počet vodných prvkov v sídle vodný tok alebo vodných plôch		Súčet RH
IJ	H	RH	H	RH	H	RH	H	RH	H	RH	IIÚ
Obec A	0,14	14	22	12,50	5,8	3,97	0,19	6,33	12	8,18	44,98
Obec B	0,24	24	25	14,20	8,2	5,62	0,28	9,33	16	10,91	64,06
Obec C	0,35	35	44	25	14,6	10	0,45	15	22	15	100

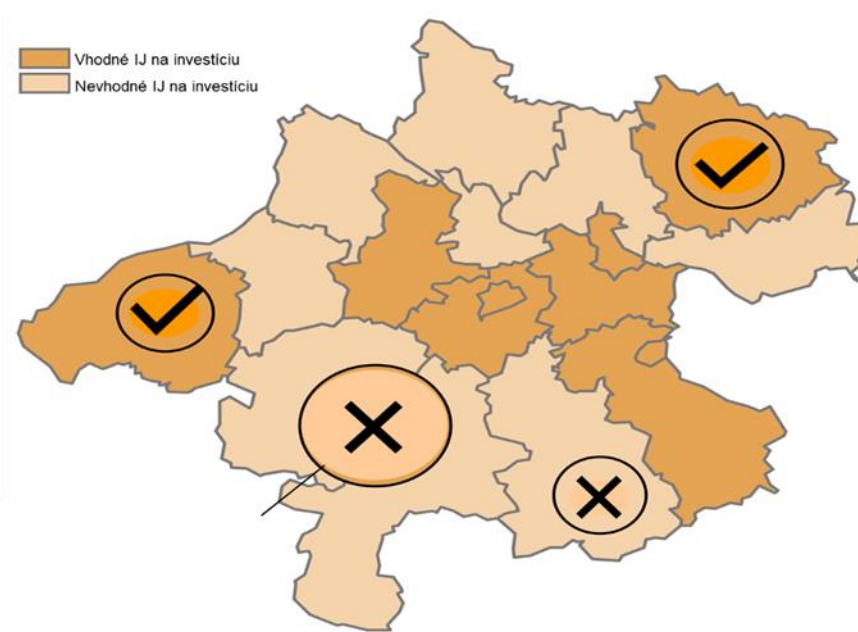


¹⁰⁹ Vodný tok - vodný útvar trvalo alebo občasne tečúcich povrchových vôd v prirodzenom alebo umelom koryte, ktorý je napájaný z vlastného povodia alebo z iného vodného útvaru, Vodná plocha - jazierko, vsakovacie jazero, vodná nádrž, fontána, vodná stena, vodná kaskáda

Poradie	Investičná jednotka (IJ)	Index investičnej účinnosti (IIÚ)
1	Obec C	100
2	Obec B	64,06
3	Obec A	44,98

Investícia (projekt) bude mať najvyššiu investičnú atraktivitu, ak bude zrealizovaná na území obce C

Z uvedeného vyplýva, že úlohou MCA nie je hodnotenie samotných projektov predkladaných na RO/SO na základe vyhlásenej výzvy, ale prostredníctvom vzájomného porovnania na základe vopred stanovených, objektívne overiteľných kritérií určiť také IJ, pri ktorých príde k efektívnejšiemu zacieleniu nedostatočných zdrojov EŠIF vzhľadom na reálne/objektívne potreby daného regiónu.

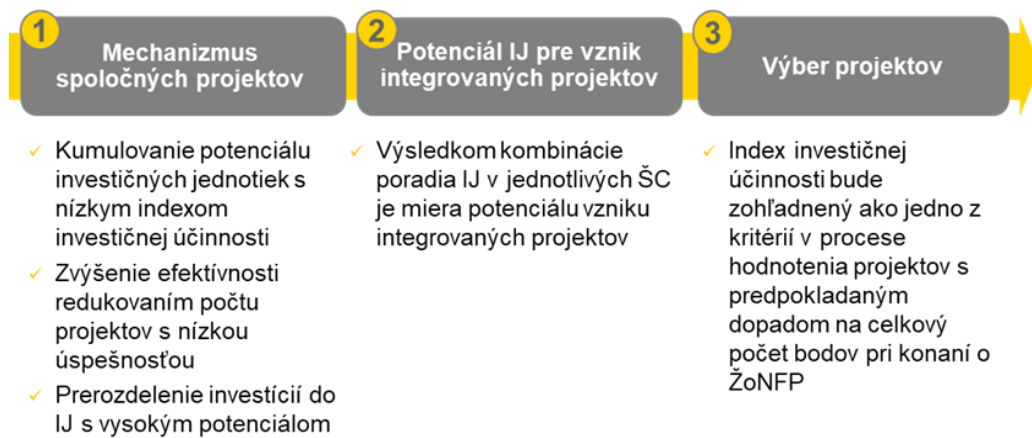


9.1.2.2 Spôsobu využitia MCA:

Využitie MCA v rámci regionálneho rozvoja je možné v troch alternatívach:

- ▶ I. ako súčasť strategických dokumentov, ktoré tvoria podklad pre tvorbu OP SK (definovanie IJ a kritérií ich posudzovania v nadväznosti na tvoriaci sa OP);
- ▶ II. ako súčasť hodnotiaceho/výberového procesu podľa zadaného systému implementácie (definovanie IJ vrátane kritérií ich posudzovania ako aj ich následná aplikácia v samotnom procese);
- ▶ III. ako analytický nástroj pre aktérov regionálneho rozvoja ako podklad pre rozhodovanie resp. výkon zverených kompetencií.

Predmetná kritériálna analýza je využiteľná pre nasledovné operácie:



Každá z navrhovaných alternatív využitia MCA (vrátane operácií) v rámci regionálneho rozvoja má svoje silné ako aj slabé stránky, ktoré je potrebné zväžiť pri inkorporácii MCA do procesu implementácie OP SK. Bližšie predstavenie navrhovaných alternatív bude predmetom nasledovných kapitol.

Využívanie MCA v podmienkach územného rozvoja	
Výhody	Nevýhody
<ul style="list-style-type: none"> ▶ nástroj zrealizovania identifikovaných oblastí potrebných na financovanie z EŠIF v rámci jednotlivých území vrátane území mestského rozvoja 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ relatívne náročný zber/príprava dát potrebných na definovanie kritérií pre stanovenie účinnosti investície
<ul style="list-style-type: none"> ▶ vytvorenie jednotnej dátovej bázy a jednotnej metodiky ich spracovania za účelom identifikácie kľúčových oblastí (disparít) potrebných na rozvoj daného územia (možnosť porovnania naprieč územiami z pohľadu RO OP SK) 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ relatívne náročný proces definovania kritérií/metodiky pre stanovenie účinnosti investície zo zástupcami regiónov a následná adopcia systému
<ul style="list-style-type: none"> ▶ zacielenie investícií do území s vyššou mierou investičnej účinnosti t.j. investícia s vyššou pridanou hodnotou 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ nevyhnutná kalibrácia MCA po ukončení každej intervencie z EŠIF z dôvodu úpravy absorpčnej kapacity dotknutého územia
<ul style="list-style-type: none"> ▶ nástroj tvorby integrovaných projektov (spájanie územných celkov, projektov za účelom vyššej miery investičnej účinnosti - kumulácia indexu) 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ politicky citlivá adopcia MCA regionálnymi štruktúrami a to z dôvodu možného rozdielu reálnej potreby daného územia (IJ) vyjadrenej na základe objektívnej skutočnosti (MCA) a subjektívnej potreby územia (IJ) bez zohľadnenia reálnych potrieb ďalších IJ v rámci celku (NUTS 3, UMR)
<ul style="list-style-type: none"> ▶ nástroj tvorby spoločných projektov (stanovenie spoločného IIÚ viacerých IJ, ktorý vyjadruje kumulovanú hodnotu ich nevyužitého potenciálu prepočítaním všetkých kritérií pre viac ako jednu investičnú jednotku) 	
<ul style="list-style-type: none"> ▶ eliminácia princípu dopytovo - orientovaných 	

projektov (využitie MCA v procese výberu operácií)	
▶ možnosť úpravy absorpčnej kapacity územia po uskutočnení intervencie z EŠIF (úprava indexu investičnej účinnosti územnej investičnej jednotky)	
▶ účinný nástroj monitorovania a hodnotenia investícií z EŠIF v rámci monitorovacích a hodnotiacich správ	
▶ vytvorenie jednoznačnej auditnej stopy pre účely kontroly výberového procesu zo strany orgánu auditu, certifikačného orgánu, orgánov EK	

9.1.3 Potenciál využitia MCA na úrovni strategických dokumentov ako podklad pre efektívne zacielenie zdrojov EŠIF

9.1.3.1 Programové obdobie 2014 - 2020

V rámci súčasného programového obdobia bol RO pre IROP stanovený dokument s názvom : „Regionálna integrovaná územná stratégia“ (ďalej ako „RIUS“), ktorý bol zároveň východiskovým strategickým dokumentom pre realizáciu investícií na regionálnej úrovni (územie NUTS 3) s dopadom na miestnu úroveň (investície na územie mestského rozvoja (UMR) vrátane integrovaných územných investícií (ďalej aj „IÚI“). Predmetný dokument vychádzal z programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja (PH SR), ktorý predstavuje strednodobý rozvojový dokument vypracovaný podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie regiónu resp. obce. Počet RIUS-ov sa rovnal počtu VÚC.

Na základe RIÚS sa mali realizovať IÚI na úrovni regiónu v zmysle individuálnych a integrovaných projektov, ktorých vzájomná realizácia prispieva k plneniu cieľov RIÚS. RIÚS sa navrhoval predovšetkým s ohľadom na stratégiu, ciele, tematický rozsah a očakávané výsledky IROP, avšak v širšom kontexte rozvojových potrieb a potenciálu NUTS 3. Hlavnou úlohou RIÚS mala byť identifikácia takých plánovaných opatrení, ktoré prispievajú k rozvoju celého funkčného územia RIÚS.

Hlavné nedostatky RIUS v kontexte využívania kritériálnej analýzy pre účely efektívnej implementácie IROP:

- ▶ nejednotná dátová báza využívaná v rámci analytickej časti RIUS daného územia (Každá VÚC používala iné dátové zdroje s rôznou kvalitou na rôznych úrovniach (NUTS 3, LAU 1, LAU 2));
- ▶ nejednotné/nedostatočné definovanie kritérií na určenie jednotlivých disparít územní s naviazanosťou na definované oblasti podpory a výsledkové ukazovatele IROP (nejednoznačná kauzalita použitých kritérií, nedostatočný súbor použitých kritérií, rôzne kritéria naprieč jednotlivých VÚC);
- ▶ neexistujúca metodika z úrovne RO pre IROP na spracovanie použitých dát v rámci definovaných kritérií, ktorej výsledkom **by bolo určenie IJ** (na základe ich vzájomného porovnania) za účelom čo najefektívnejšieho zacielenia nedostatočnej úrovne zdrojov EŠIF vzhľadom na reálne/objektívne potreby daného regiónu. (uvedené platilo aj v prípade definovania integrovaných projektov/operácií).

I napriek skutočnosti, že metodické usmernenie RO pre IROP pre prípravu RIUS v časti 3.2 predpokladá definovanie investičných jednotiek (územných) je na základe uvedeného možné konštatovať, že v rámci

RIUS nedošlo na základe komplexnej MCA analýzy t.j. jednoznačnému určenie takých IJ, pri ktorých by bolo možné preukázať ich vhodnosť resp. nevhodnosť na daný typ investície z EŠIF pred vyhlásením tematicky orientovanej výzvy na predkladanie projektov.

Predmetný nedostatok bol kompenzovaný v implementačnej fáze IROP pomocou postupne vyhlasovaných dopytovo orientovaných výziev, ktoré vo väčšine prípadov neodzrkadľovali závery jednotlivých RIUS-ov.

9.1.3.2 Programové obdobie 2021 - 2027

V rámci pripravovaného programového obdobia bol v rámci regionálneho rozvoja ako východiskový strategický dokument pre účely efektívneho zacielenia zdrojov EŠIF stanovený: „**Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja regiónov, programov rozvoja obcí a skupín obcí s uplatnením princípov udržateľného smart (inteligentného, rozumného) rozvoja (ďalej aj „PHRSR“)**“.

MIRRI začiatkom roka 2020 vydalo Metodiku tvorby PHRSR kde sú definované jednotlivé fázy a kroky tvorby PHRSR na úrovni jednotlivých krajov, t.j. predpokladá vytvorenie 8 PHRSR v rámci každého kraja. Súčasťou metodiky bude Integrovaná územná stratégia (ďalej ako „IÚS“) príslušného kraja vrátane definovania IÚI ako kľúčového finančného nástroja implementácie IÚS v SR v programovacom období 2021-27.

Pre implementáciu OP SK v časti regionálny rozvoj sú v rámci PHRSR najdôležitejšie nasledovné dokumenty:

- ▶ príloha 4: Jednotný metodický rámec pre prípravu integrovaných územných stratégií a investícií v SR v programovom období 2021 - 2027;
- ▶ príloha 5: Integrované územné investície a integrované projektové balíčky ako kľúčový nástroj synergie opatrení a aktivít implementácie rozvojových stratégií.

Predmetné dokumenty (príloha 4 a príloha 5) definujú v kontexte implementácie OP SK nasledovné dôležité skutočnosti:

- ▶ IÚS ako súčasť PHRSR je východiskom pre OP SK nielen v časti pre regionálny rozvoj, ale definuje priority aj za oblasti mimo kompetencii VÚC resp. KM (naprieč cieľmi politiky súdržnosti) čo môže mať vplyv na tvoriace sa priority OP SK mimo regionálneho rozvoja;
- ▶ projekty tvoriace IÚI ako súčasť IÚS budú schvaľované nasledovným spôsobom:
 - ▶ **Kľúčové (nosné) projekty** jednotlivých integrovaných projektových balíčkov v rámci IÚS zaradené do IÚI sú buď realizované priamo, alebo sú koordinované a zaradené do jednotlivých prioritných osí v rámci OP SK ako najdôležitejšie projekty napĺňajúce potreby regiónov, miest a obcí - **výber projektu priamo na úrovni IÚS na základe analýzy/potrieb daného územia (vrátane územia UMR a SPR);**
 - ▶ **Vybrané projektové zámery**, ktoré budú podporené v rámci jednotlivých tematických projektových balíčkov (ďalej ako „TBP“) budú **schvaľované na úrovni Rád partnerstva** na základe kritérií ako napr. disponibilnosť zdrojov, miera a efektívnosť akou daný projektový zámer prispieva k naplneniu cieľov IÚS, pripravenosť, vecný a časový súlad s procesom implementácie IÚS - **výber operácií zdola na úrovni regiónu resp. na úrovni vytvoreného regionálneho orgánu;**
 - ▶ Obidva typy projektov tvoriacich IÚI **podliehajú schváleniu na RO OP SK iba prostredníctvom formálnej kontroly súladu:**
 - ▶ predkladaných projektov s IÚS (kľúčové projekty) a tematickým investičným balíčkom (doplnkové projekty) ako boli schválené;
 - ▶ súladu s legislatívnym rámcom SR a EÚ.

- ▶ Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že výber operácií v rámci regionálneho rozvoja predpokladá **výber operácií systémom zdola nahor** na základe spracovaných územných stratégií v zmysle čl. 23 navrhovaného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 375¹¹⁰.
- ▶ Podstatnou úlohou RO OP SR v rámci v súčasnosti nastaveného modelu by mala byť čo najväčšia možná synchronizácia definovaných potrieb v rámci IÚS v súčasnosti tvoriacich sa PHRSR s opravenými aktivitami v rámci špecifických cieľov v budúcnosti tvoriaceho sa OP SK (podmienky poskytnutie pomoci, oprávnenosť aktivít/výdavkov, oprávnenosť žiadateľa a pod.). V súčasnosti je OP SK v počiatočnom štádiu prípravy t.j. nie je presne vymedzené aká bude konkrétna podoba podpory EŠIF v rámci jednotlivých ŠC/opatrení za regionálny rozvoj ako aj mimo neho. **Na synchronizáciu definovaných potrieb s aktivitami tvoriaceho sa OP SK je možné využiť MCA.**

Predpoklady zavedenia MCA na úrovni PHRSR v časti IÚS

Na zavedenie MCA na úrovni PHRSR v časti IÚS je potrebné splniť nasledovné predpoklady:

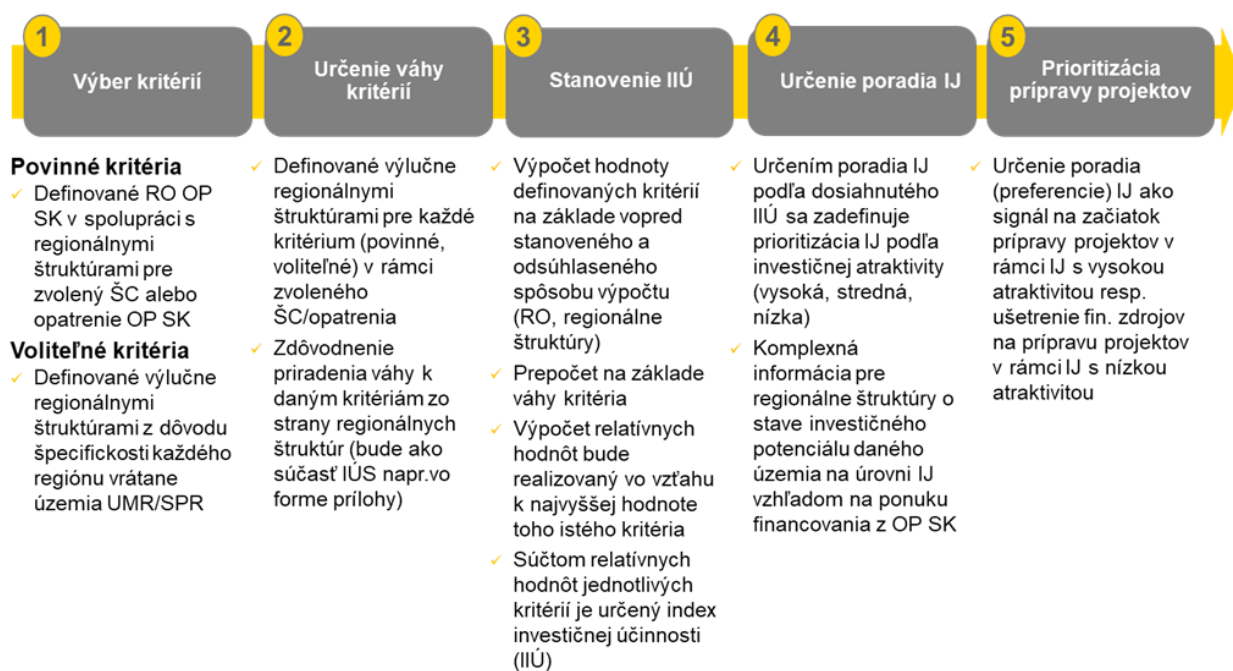
- ▶ vypracovanie návrhu OP SK vrátane špecifikovania zamerania podpory z EŠIF na úroveň jednotlivých ŠC/opatrení za oblasť regionálneho rozvoja vrátane iných oblasti, ktoré môžu byť súčasťou IÚS. Návrh znenia jednotlivých ŠC/opatrení v kontexte regionálneho rozvoja by mal byť spracovaný **najneskôr v 5 kroku plánovaného harmonogramu programovania IÚS**:
 1. Prvý návrh Vstupnej správy obsahujúcej kľúčové body IUS v zmysle metodiky (október 2020);
 2. Konzultácie s MIRRI (august-november 2020);
 3. Oznámenie o začatí EIA/SEA (s využitím Vstupnej správy) (december 2020);
 4. Schválenie Vstupných správ v Rade partnerstva, Kooperačnej rade UMR resp. SPR a následne zastupiteľstvách VÚC a dotknutých obcí (december 2020- február 2021);
 5. **Príprava zásobníka projektov pre potreby implementácie (prvá polovica roku 2021 priebežne);**
 6. Kompletizácia IÚS VÚC, IÚS UMR resp. IÚS SPR (október 2021);
 7. Schválenie IÚS v Rade partnerstva a Kooperačných radách UMR resp. SPR a následne príslušných zastupiteľstvách (December 2021);
 8. Schválenie zaradenia operácií do Tematických investičných balíčkov v Rade partnerstva a Kooperačných radách UMR resp. SPR (December 2021 a následne raz za rok v takte programového rozpočtovania N+2);
 9. Negociovanie schválených IÚS s Európskou komisiou (v priebehu roka 2021);
 10. Zjednodušené schvaľovanie v rámci riadiaceho orgánu, v ktorom riadiaci orgán po administratívnej kontrole formálnych náležitostí ŽoNFP overí hospodárnosť, ÚVO.
- ▶ RO OP SK spolu s relevantnými regionálnymi partnermi vymedzí také ŠC/opatrenia OP SK, pri ktorých má zavedenie MCA opodstatnenie. Sú to najmä oblasti v rámci regionálneho rozvoja kde je veľký počet potenciálnych prijímateľov t.j veľký dopyt po financovaní, ktorý jednoznačne prevyšuje disponibilné zdroje OP SK, t.j. spracovanie objektívnej bázy na selekciu. V rámci pripravovaného OP SK v časti za regionálny rozvoj je možné využitie MCA za predpokladu dohody medzi RO OP SK s relevantnými partnermi v nasledovných oblastiach:

¹¹⁰ NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl a migráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj pre riadenie hraníc a víza

- ▶ sociálne služby (napr. DI zariadení sociálnych služieb, DI zariadení výkonu SPO a SK, služby na komunitnej úrovni pre osoby so zdravotným postihnutím, služby pre seniorov, služby krízovej intervencie, preventívne služby a vykonávanie opatrení SPO a SK, starostlivosť o deti do troch rokov);
- ▶ školsťvo (napr. materské školy, základné školy, stredné školy);
- ▶ životné prostredie (napr. zásobovanie pitnou vodou a odvádzanie a čistenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry);
- ▶ ďalšie relevantné oblasti v závislosti od nastavenia podpory z OP SK;

Definovanie vhodného typu IJ (úroveň územia resp. prijímateľa) vzhľadom na vyšpecifikovanú podporu z EŠIF na úrovni vymedzeného ŠC OP SK. Príloha 7 obsahuje navrhované oblasti regionálneho rozvoja vhodné na uplatnenie nástroja MCA vrátane návrhu jednotlivých kritérií/určenia IJ/návrh výpočtu kritéria/určenia zdroja ako aj popisu kauzality pre každé kritérium

Charakteristika jednotlivých krokov MCA na úrovni PHRSR v časti IÚS



IÚS by mala pre účely zavedenia MCA obsahovať nasledovne údaje či už vo forme dodatočných príloh alebo osobitých kapitol.

Názov SČ OP SK:	▶ Priradenie špecifického cieľa, pre ktorý zisťujeme kritéria.
Názov kritéria:	▶ Definovanie názvu kritéria (povinné, voliteľne).
Výpočet kritéria:	▶ Určenie výpočtu kritéria (preferencie majú kritériá, ktoré je možné definovať prostredníctvom pomerových ukazovateľov).
Použitý zdroj:	▶ Určenie štatistického alebo iného zdroja pre výpočet kritéria vrátane obdobia publikovania údajov, dátum vypracovania dokumentu a pod.
Typ kritéria:	▶ Výber: selektívne, hodnotiace.

Váha kritéria:	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Priradenie váhy k jednotlivým zvoleným kritériám Hodnota (x zo 100 bodov), súčet hodnôt zvolených váh sa musí rovnať 100, vrátane zdôvodnenia priradenia váh k danému kritériu.
Kauzalita kritéria:	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Definovanie kauzality kritéria vo vzťahu k priradenému špecifickému cieľu/opatreniu.
Stanovenie IJ	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Definovanie vhodného typu IJ vzhľadom na vyšpecifikovanú podporu z EŠIF na úrovni vymedzeného ŠC OP SK.
Stanovenie IIÚ	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Priradenie IIÚ ku každej zvolenej IJ na úrovni zvoleného ŠC/opatrenia OP SK vrátane určenia ich poradia. ▶ Prioritizácia IJ na základe IIÚ v danom území (vysoká, stredná, nízka) pre účely prípravy projektov.

Využitie MCA v rámci mechanizmu spoločných projektov na úrovni IÚS

Z dôvodu predpokladaných obmedzených finančných zdrojov z OP SK je potrebné koncentrovať finančné prostriedky v rámci takých IJ, v ktorých bude investícia vo vzťahu k sledovaným cieľom OP SK najúčinnějšía. Účinný spôsob ako to dosiahnuť je kumulácia investičných potenciálov investičných jednotiek, t.j. kombinácia IIÚ potrebných na dosiahnutie účinného projektu.

Na kumulovanie potenciálu IJ v posudzovanom území je možné využiť **mechanizmus spoločných projektov**. Mechanizmus spoločných projektov je určený pre IJ vytvorené na územnom princípe, ktoré sa chcú podieľať na spolupráci s inými IJ pri implementácii projektov, t.j. chcú vytvoriť priestor pre rozvoj svojho územia. Investičné jednotky, ktorých samostatný index investičnej účinnosti nedosahuje potrebnú hodnotu na podporu projektov z OP SK môžu vytvoriť projekt s viacerými projektovými partnermi v inej investičnej územnej jednotke. Spoločný index vyjadruje kumulovanú hodnotu nevyužitého potenciálu jednotlivých IJ, prepočítaním všetkých kritérií pre viac ako jednu IJ. Kombináciou IJ sa kumuluje minimálny potenciál územia potrebného pre dosiahnutie účinného projektu.

Mechanizmus je primárne určený pre žiadateľov, ktorý chcú realizovať projekty s dopadom na územie širšie ako je definovaná IJ.

Mechanizmus spoločných projektov prispieva k:

- ▶ maximalizácii príspevku spoločných projektov k výsledku konkrétnych cieľov OP SK;
- ▶ zvýšeniu efektívnosti redukovaním počtu projektov s nízkym IIÚ, ktoré by zbytočne zahlcovali implementačný systém EŠIF (integrácií menších území (malých obcí) za účelom spoločnej investície);
- ▶ prerozdelenie investícií do územia s vysokým potenciálom.

Príklady spoločných projektov v rámci regionálneho rozvoja:

- ▶ **oblasť komunitných služieb**, ktoré môžu byť poskytované pre viac IJ (viac obcí). V rámci takýchto projektov sa výsledný IIÚ prepočítava na celkové územie (zložené z viacerých obcí), na ktorých má projekt **výlučný dopad realizácie**, tzn. že nedôjde k realizácii ďalšieho konkurenčného projektu na zvolenom území;
- ▶ **zvyšovanie kapacít detských jasí/ materských škôl**, ktoré môžu byť vytvorené pre viac IJ (viac spolupracujúcich obcí). Výsledný IIÚ sa prepočíta kumuláciou hodnôt stanovených kritérií na celkové územie vytvorené územím z viacerých spolupracujúcich obcí, na ktorých má projekt výlučný dopad realizácie;
- ▶ **výstavba vodovodov/kanalizácií/ČOV** bude prebiehať obdobným systémom ako pri vyššie spomenutých príkladoch spoločných projektov.

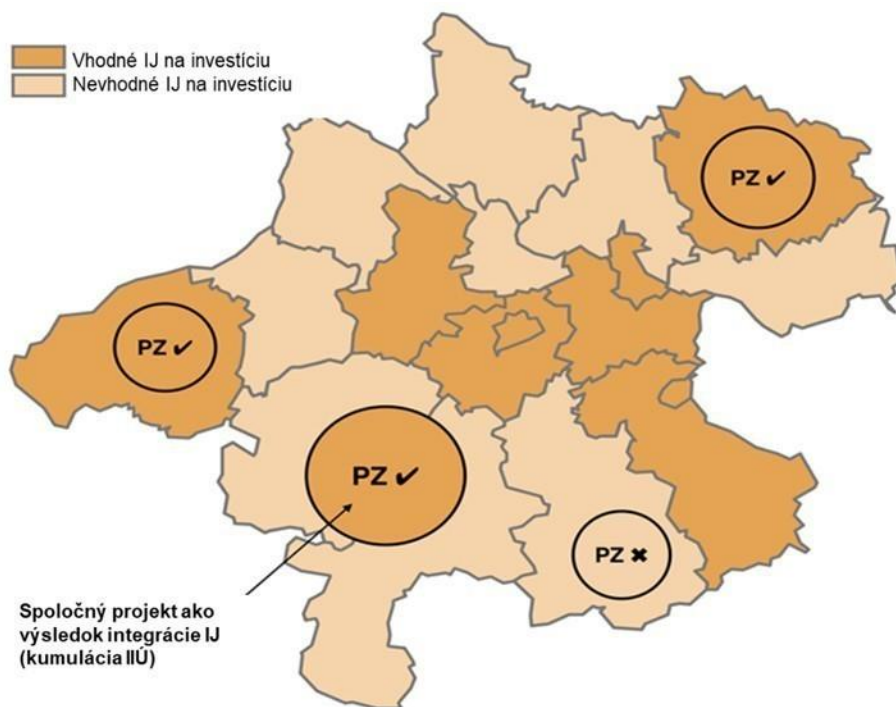
Výlučný dopad realizácie projektu sa bude preukazovať napr. čestným prehlásením, uznesením zastupiteľstva v prípade samosprávy a pod. ako dôkaz uskutočnenia spoločného projektu v budúcnosti. Vytvorené spoločné projekty by mali byť súčasťou IÚS za predpokladu, že kumulácia investičného potenciálu vstupujúcich IJ do spoločného projektu vyjadrená IIÚ je vyššia ako IIÚ samostatných IJ za dané územie.

Pri tvorbe spoločných projektov by mali byť splnené nasledovné predpoklady:

- ▶ vykonanie krokov 1 až 5 MCA na úrovni PHRSR za časť IÚS;
- ▶ je potrebné plánovať realizáciu tematicky rovnako orientovaných projektov (materské školy, jasle, komunitné služby a pod.) takým spôsobom, aby výška kumulovaného IIÚ za spoločný projekt bola vyššia ako dosiahnutý IIÚ jednotlivých projektov vstupujúcich do spoločného projektu (čím vyšší IIÚ, tým väčší predpoklad úspešného hodnotiaceho procesu spoločných projektov).

Pri tvorbe spoločných projektov by mali byť uplatnené nasledovné zásady:

- ▶ tvorba spoločných projektov by mala spravidla kopírovať oblasti, ktoré sú jednoznačne v kompetencii VÚC rámci územia NUTS 3 ako aj KM/obce za územie mestského rozvoja (ďalej ako „UMR“) ako aj územia strategicko plánovacích regiónov (ďalej ako „SPR“) (pri niektorých územiach UMR/SPR bude dochádzať k prekryvu s kompetenciami VÚC);
- ▶ RO OP SK by mal tematicky zarámcovať (metodicky podchytiť) možnosti tvorby spoločných projektov, aby nedochádzalo ich neopodstatnenej/nelogickej tvorbe.



Využitie MCA pri tvorbe integrovaných územných investícií a tematických projektových balíčkov ako súčasť IÚS

IÚI sú jedným z kľúčových implementačných nástrojov IÚS. Metodický rámec pre prípravu IÚS predpokladá, že IÚI ako súčasť integrovaných investičných balíčkov bude financovaná zo širokého rámca zdrojov EÚ: Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EFRR), Kohézneho fondu (KF), Európskeho

sociálneho fondu (ESF), Európskeho námorného a rybárskeho fondu (ENFR) a iných zdrojov EÚ (napr. Fond obnovy).

Metodický rámec v kontexte prípravy IÚI upravuje nasledovné skutočnosti:

- ▶ z IÚS na základe analýzy vyplynú projekty tvoriace integrované územné investície pri jasnom definičnom vymedzení ich dvojestupňovej prípravy:
 - ▶ kľúčové/nosné operácie budú súčasťou schválených IÚS;
 - ▶ ostatné (doplnkové alebo komplementárne) projekty budú zastrešené tematickými projektovými balíčkami a následne postupne schvaľované na implementáciu výberom zo zásobníka projektov Radou partnerstva. Tematické projektové balíčky sú rozpočtovo vymedzené oblasti budúcich projektov. Zásobník projektov obsahuje všetky návrhy projektov aktérov regionálneho rozvoja.

Hlavný prínos integrovaných projektov spočíva v tom, že umožňuje identifikovanie projektov, ktorých financovanie je z viac než jedného zdroja financovania a umožňuje tak priniesť synergický efekt, čo v konečnom dôsledku prispeje k efektívnemu nakladaniu s verejnými prostriedkami.

Dôležitou úlohou RO OP SK v rámci nastaveného modelu tvorby a schvaľovania IÚI vrátane tematických projektových balíčkov **by mala byť aktívna spoluúčasť na procesoch prípravy IÚS za účelom primeraného uistenia**, že vybrané projekty (kľúčové projekty resp. projektové zámery v rámci jednotlivých tematických projektových balíčkov) zo strany regionálnych orgánov budú projekty s najvyššou pridanou hodnotou na riešenie definovaných potrieb v rámci IÚS každého kraja.

Pri tvorbe IÚI a PZ TPB v rámci IÚS by mali byť splnené nasledovné predpoklady:

- ▶ vykonanie krokov 1 až 5 MCA na úrovni PHRSR za časť IÚS;
- ▶ na základe kroku 4 MCA (určenie poradia IJ) je potrebné plánovať realizáciu jednotlivých častí IÚI a PZ TPB v rámci takých IJ, v ktorých IÚI bude mať v kontexte konkrétnej časti IÚI a PZ z tematického projektového balíčka dostatočnú investičnú atraktivitu (čím vyšší IÚI, tým väčší predpoklad úspešného hodnotiaceho procesu projektov).

Pri tvorbe IÚI by mali byť uplatnené nasledovné zásady:

- ▶ tvorba IÚI by mala spravidla kopírovať oblasti, ktoré sú jednoznačne v kompetencii VÚC rámci územia NUTS 3 ako aj KM/obce za územie UMR/SPR (pri niektorých územiach UMR bude dochádzať k prekryvu s kompetenciami VÚC);
- ▶ RO OP SK by mal tematicky zarámcovať možnosti tvorby IÚI, aby nedochádzalo k nelogickým kombináciám ich projektovej skladby (napr. IÚI tvorené ČOV, materskou školou a strednou odbornou školou);
- ▶ jednotlivé IÚI by mali tvoriť ucelený, jednoducho zdôvodniteľný logický tematický celok (napr. sociálny Gemer, zelený Spiš, inovačné Košice a pod.), ktorý vznikol na základe podrobnej analýzy územia s použitím MCA v nadväznosti na špecifické ciele OP SK;
- ▶ pre jednotlivé IÚI by mali byť stanovené špecifické indikátory k napĺňaniu cieľov OP SK (t.j. indikátory nad rámec indikátorov stanovených v rámci ŠC OP SK, ktorých naplnením by sa preukázala pridaná hodnota IÚI oproti individuálnym projektom);
- ▶ v prípade, že IÚI bude tvorená projektami, ktoré nespádajú do kompetencie VÚC/KM (napr. ČOV v rámci obce EO nad 2000 obyv. alebo cesta typu D/R) je potrebné pri ich zaradení do IÚI zohľadňovať strategické dokumenty prirodzených nositeľov predmetných projektov. V prípade, že projekty mimo kompetencií VÚC/KM/obce nie sú vedené ako prioritné t.j. uskutočniteľné do konca obdobia oprávnenosti PO, nemali by byť súčasťou IÚI.

Na základe uvedených skutočností je potrebné aktualizovať jednotný metodický rámec pre prípravu integrovaných územných stratégií a investícií v SR v programovom období 2021 - 2027:

- ▶ o jednotlivé kroky MCA;

- ▶ o možnosť tvorby spoločných projektov na základe kumulácie IÚ.

9.1.4 Postavanie MIRRI/RO OP SK v procese hodnotenia Integrovaných územných stratégií

V súčasnosti platná metodika tvorby PHRSR/IÚS vrátane príloh nepredpokladá hodnotenie resp. schvaľovanie IÚS na inom/iných orgánoch ako je Rada partnerstva vrátane jej definovaných komôr. Vzhľadom na skutočnosť, že konečná zodpovednosť RO za riadnu implementáciu OP SK je neprenosná, je podľa nášho názoru nevyhnutné aby kľúčový dokument tvoriaci základ OP SK bol schvaľovaný aj na úrovni RO OP SK.

Po schválení IÚS Radou partnerstva vrátane príslušných zastupiteľstiev navrhujeme schvaľovanie jednotlivých IÚS na RO OP SK resp. na úrovni MIRRI (Sekcia regionálneho rozvoja, ďalej „SRR“). RO OP SK v spolupráci so SRR vyhlási špecifickú otvorenú výzvu na predkladanie Integrovaných územných stratégií (žiadosť o financovanie IÚS). Výzva bližšie určí obdobie, v rámci ktorého bude možné prijímať jednotlivé IÚS, informácie o termínoch prijímania a následného hodnotenia predložených IÚS (definovanie jednotlivých míľnikov resp. hodnotiacich kôl).

Výzva a následné predkladanie IÚS jej nositeľom (VÚC) vrátane ďalších nevyhnutných procesov spojených s IÚS by malo byť zastrešované aj ITMS 2021+ (pracovný názov pre ITMS pre programové obdobie 2021 - 2027).

Predložené IÚS by mali byť posudzované na dvoch úrovniach:

1.úroveň	▶ Formálne náležitosti/úroveň spracovania IÚS	▶ MIRRI (Sekcia regionálneho rozvoja/SRR)
2.úroveň	▶ Vecné hodnotenie IÚS	▶ RO/SO OP SK

Dôvod uvažovaného zapojenia Sekcie regionálneho rozvoja do procesu hodnotenia IÚS vyplýva z jej dôležitých/nezastupiteľných kompetencií v rámci regionálneho rozvoja v pripravovanom programovom období 2021 - 2027, ktoré spolu predstavujú strategickú úroveň riadenia IÚS:

- ▶ **Riadenie** (spolupodieľanie sa na procesoch prípravy a realizácie IÚS na programovej úrovni a implementačnej úrovni, dohľad a koordinácia výziev, resp. výberu operácií na základe zásobníka projektov);
- ▶ **Metodika** (príprava a aktualizácia jednotného metodického rámca pre nastavenie a implementáciu mechanizmu IÚS, príprava štatútov vrátane metodických usmernení pre Rady partnerstva vrátane konzultácií);
- ▶ **Vyjednávanie a komunikácia s EK** (ohľadom nastavenia IÚS, zabezpečovanie dialógu a spolupráce).

Na administrácii celého procesu hodnotenia predložených IÚS by sa mal podieľať určený zástupca Sekcie regionálneho rozvoja ako **administrátor IÚS** (komunikácia so zúčastnenými stranami procesu (nositeľ IÚS, RO OP SK), následné informovanie RO OP SK o registrácii predložených IÚS cez ITMS 2021+).

9.1.4.1 Kontrola formálnych náležitosti a úrovne spracovania IÚS na úrovni SRR

Formálna kontrola vrátane kontroly úrovne spracovania by mala prebiehať na úrovni SRR buď:

- ▶ s využitím externých hodnotiteľov (kontrolu každej IÚS by hodnotili dvaja hodnotitelia na základe dvoch hodnotiacich posudkov, ktoré by schvaľoval interný zamestnanec SRR (interný hodnotiteľ). V prípade nezahody externých hodnotiteľov by rozhodoval zamestnanec SRR (interný hodnotiteľ) na základe v budúcnosti upraveného arbitrážneho konania.¹¹¹
- ▶ v prípade využívania výlučne interných hodnotiteľov t.j. zamestnancov SRR (dvaja hodnotitelia) by v prípade nezahody ich hodnotiacich posudkov rozhodoval vedúci predstaviteľ príslušného útvaru podieľajúceho sa na hodnotení.

Kontrola formálnych náležitostí a úrovne spracovania **by mala prebiehať výlučne formou vylučovacích kritérií (áno/nie)** t.j. na postup do fázy vecného hodnotenia musia byť všetky odpovede kladné („áno“) a taktiež je potrebné stanoviť maximálnu lehotu na jej výkon (napr. 30 pracovných dní). Tabuľka nižšie obsahuje ilustratívne príklady vylučovacích kritérií, ktoré by mohli byť využité pri kontrole formálnych náležitostí a úrovne spracovania IÚS na úrovni Sekcie regionálneho rozvoja. Presná špecifikácia kritérií by mala byť predmetom vypracovanej metodiky pre hodnotenie IÚS, ktorá by okrem kritérií mala obsahovať jednotlivé postupy hodnotenia pre interných popríklad externých hodnotiteľov. Kritériá pre kontrolu formálnych náležitostí a úrovne spracovania by mali byť súčasťou výzvy na predkladanie IÚS.

Skupina kritérií	Por. číslo	Názov kritéria	Áno/Nie
Formálne kritériá	1	Je štruktúra predloženej IÚS v súlade s požiadavkami definovanými v Metodike tvorby PHRSR v časti Metodicky rámec pre prípravu IÚS ?	
	2	Obsahuje predložená IÚS všetky povinne prílohy ?	
	3	Obsahujú povinné prílohy všetky požadované náležitosti definované v Metodike tvorby PHRSR v časti Metodicky rámec pre prípravu IÚS ?	
Kritériá úrovne spracovania IÚS	1	Základné východiská procesu tvorby a obsahu	
	1.1	Sú naplnené inštitucionálne východiská tvorby IÚS (legislatíva, kompetencie, partneri a inštitucionalizované štruktúry partnerstiev) ?	
	1.2	Sú naplnené inštitucionálne východiská tvorby IÚS (zdôvodnenie potreby - výzvy, problémy a impulzy pre tvorby, definícia územia pre spracovanie, definícia a zdôvodnenie územnej štruktúracie stratégie) ?	
	1.3	Sú zahrnuté relevantné vstupy z nadradených programových a strategických dokumentov ako podklad pre tvorbu IÚS (partnerská dohoda, Národná stratégia regionálneho a územného rozvoja, Koncepcia územného rozvoja Slovenska a pod., pre obce a skupiny obcí najmä PHRSR VÚC, ÚPN regiónu a pod) ?	
	1.4	Obsahuje predložená IÚS informáciu o prípravnom procese, procese jej participatívnej tvorby ? (kľúčové kroky, zodpovednosti, účasť partnerov a pod.)	
	2	Analytické východiská tvorby IÚS (posúdenie výberu údajov relevantných pre tvorbu, posúdenie a rozhodovanie o IÚS)	
	2.1	Obsahuje predložená IÚS zhodnotenie stratégií, dokumentov, opatrení, aktivít a projektov realizovaných v minulosti samotnou obcou/skupinou obcí/VÚC, alebo relevantným partnerom, vrátane kritického zhodnotenia dopadov, efektov a efektívnosti ?	
	2.2	Sú zachytené v predloženej IÚS kľúčové trendy vývoja, ak by sa stratégia neimplementovala (tzv. nulový variant) ?	

¹¹¹ Postupy arbitrážneho konania budú upravené v metodike hodnotenia IÚS

Skupina kritérií	Por. číslo	Názov kritéria	Áno/Nie
	2.3	Obsahuje predložená IÚS identifikáciu vnútorných potenciálov, výziev, limitov a problémov v štruktúre: socio-ekonomické, územno-technické, prírodno-environmentálne, kultúrne, inštitucionálno-organizačné ?	
	2.4	Obsahuje predložená IÚS Identifikáciu výziev, limitov a problémov z vonkajšieho prostredia vrátane analýzy konkurenčného prostredia pre obce/skupiny obcí/VÚC v štruktúre: socio-ekonomické, územno-technické, prírodno-environmentálne, kultúrne, inštitucionálno-organizačné ?	
	2.5	Obsahuje predložená IÚS identifikáciu problémov a výziev ?	
	2.6	Obsahuje predložená IÚS výstupy SWOT analýzy pre voľbu typu stratégie ?	
	2.7	Obsahuje predložená IÚS identifikácia disparít a faktorov rozvoja daného územia ?	
	2.8	Obsahuje predložená IÚS východiská pre špecifické stratégie VÚC pre podporu rozvoja jednotlivých území SPR/UMR ?	
	3	Rozvojová stratégia	
	3.1	Obsahuje predložená IÚS jasne definovanú víziu rozvoja ako aj hlavný cieľ ?	
	3.2	Obsahuje predložená IÚS štruktúru priorít a ich väzby na analyzované oblasti ?	
	3.3	Obsahuje predložená IÚS systém cieľov, ich súvislosti v kontexte indikátorov, popis strategických a špecifických cieľov (s operatívnym charakterom), ich súvislostí ?	
	3.4	Obsahuje predložená IÚS strategický prístup pre dosiahnutie vízie a hlavného cieľa, priorít a systému cieľov ?	
	3.5	Obsahuje predložená IÚS partnerov pre implementáciu vrátane stratégie ich zapojenia ?	
	3.6	Obsahuje predložená IÚS špecifické rozvojové stratégie pre podporu rozvoja jednotlivých území SPR/UMR ?	
	4	Implementačný plán a plán monitorovania IÚS	
	4.1	Obsahuje predložená IÚS nástroje/opatrenia/aktivity na implementáciu stratégie?	
	4.2	Obsahuje predložená IÚS podrobný plán implementácie stratégie (rozdelenie úloh, činností a zodpovedností, časový harmonogram, implementačnú štruktúru vrátane princípov a procesov) ?	
	4.3	Obsahuje predložená IÚS systém monitorovania plnenia priorít a cieľov stratégie ?	
	5	Plán využitia zdrojov vrátane finančného plánu	
	5.1	Obsahuje predložená IÚS plán využitia zdrojov vrátane finančného plánu implementácie stratégie pre obdobie podľa modelu 1+2 roky a výhľad (rozdelenie zdrojov vrátane finančných na programovacie obdobie, na priority, opatrenia, programy, projekty a aktivity, identifikácia predpok. finančných zdrojov pre implementáciu) ?	
	6	Riziká implementácie a ich prevencia	
	6.1	Obsahuje predložená IÚS identifikáciu a zhodnotenie rizík implementácie stratégie a opatrenia na zníženie rizík (opatrenia, zodpovednosti za ich realizáciu, monitorovanie a hodnotenie) ?	
	7	Riadenie implementácie	
	7.1	Obsahuje predložená IÚS zabezpečenie súladu programového rozpočtu územnej samosprávy s podrobným plánom implementácie stratégie ?	
	7.2	Obsahuje predložená IÚS systém transparentného hodnotenia plnenia priorít a cieľov stratégie ?	

V prípade zistenia nedostatkov v priebehu kontroly formálnych náležitostí a úrovne spracovania IÚS (nie na všetky kritéria je odpovedané „áno“) vyzve administrátor IÚS nositeľa IÚS k doplneniu resp. náprave nedostatkov. Súčasťou vyzvania budú aj identifikované výhrady (IÚS bude nositeľovi stratégie vrátená cez ITMS 2021+).

Nositeľ stratégie bude mať určený relevantný čas na odstránenie identifikovaných nedostatkov, ktorý bude určený v riadiacej dokumentácii OP SK. Vzhľadom na komplexnosť IÚS, navrhujeme umožnenie viackolového procesu odstraňovania zistených nedostatkov zo strany nositeľa IÚS (platí to aj pre vecné hodnotenie IÚS).

Pokiaľ i napriek opakovanému odstráneniu nedostatkov na základe vyzvaní zo strany administrátora IÚS obsahujúce návrhy na úpravu IÚS bude výsledok hodnotenia po finalizácii a schválení hodnotiacej správy „nie“, IÚS nespĺnila podmienky formálnej kontroly a kontroly úrovne spracovania a proces hodnotenia bude ukončený bez posunutia IÚS do vecného hodnotenia zo strany RO OP SK.

Nositeľ IÚS by mal mať možnosť po prepracovaní IÚS opätovne predložiť IÚS v rámci ďalších hodnotiacich kôl otvorenej výzvy na predkladanie IÚS.

9.1.4.2 Vecné hodnotenie predložených IÚS na úrovni RO OP SK

Vypracované IÚS musia byť v súlade so špecifickými cieľmi, zameraním a podmienkami operačného programu, v rámci ktorého sa realizujú (v tomto prípade OP SK). Na základe uvedeného je vecné hodnotenie potrebné vykonať na úrovni RO OP SK (za špecifické ciele v rámci kompetencií regionálnej/územnej samosprávy) v spolupráci s dezignovanými SO, ktoré budú zodpovedné za tematické oblasti, ktoré pokrýva IÚS mimo kompetencií regionálnej/územnej samosprávy (napr. nadradená cestná infraštruktúra, výskum a inovácie, ČOV nad EO 2000 a pod.). Celý proces vecného hodnotenia by mal byť zastrešený ITMS 2021+ (definovaným jednotlivých stavov vecného hodnotenia s relevantnou lehotou na výkon (napr. 30 pracovných dní od predloženia jednotlivých IÚS)) a zároveň koordinovaný určeným administrátorom IÚS zo SRR.

Vecné hodnotenie predložených IÚS by podľa malo prebiehať na úrovni RO OP SK a paralelne na jednotlivých dezignovaných SO OP SK prostredníctvom tzv. hodnotiacich komisií, ktorých činnosť by bola koordinovaná RO OP SK. Členovia jednotlivých komisií by mali byť ľudia zodpovední za programovanie jednotlivých tematických oblastí OP SK resp. interní hodnotitelia zodpovední za výber a hodnotenie projektov za danú tematickú oblasť.

Účelom vecného hodnotenia predložených IÚS je posúdenie ich vecného súladu s jednotlivými špecifickými cieľmi/opatreniami OP SK, zosúladenie obsahu IÚS s požiadavkami a možnosťami financovania v rámci OP SK. **Ako predpoklad posúdenia vecného súladu IÚS so špecifickými cieľmi t.j. synchronizácia definovaných potrieb IÚS s aktivitami tvoriaceho sa OP SK v rámci jednotlivých ŠC je možné využiť nástroj MCA .** Vecné hodnotenie by malo prebiehať taktiež formou vylučovacích kritérií, a to formou „áno“, „áno s výhradou“, „nie“.

Presná špecifikácia kritérií bude upravená v metodike hodnotenia IÚS, ktorá bude okrem kritérií obsahovať aj postupy vecného hodnotenia pre zriadené hodnotiace komisie vrátane vypracovaného štatútu a rokovacieho poriadku kde bude detailne spracovaný systém hodnotenia. Predmetné kritériá budú súčasťou výzvy na predkladanie IÚS. **V tabuľke nižšie sú uvedené príklady základných okruhov kritérií vecného hodnotenia.** Navrhujeme aby RO OP SK ako aj relevantné SO OP SK mali možnosť doplniť upresňujúce kritériá, ktoré by špecifikovali tematické zameranie OP SK v rámci jednotlivých investičných priorít/špecifických cieľov v ich gescii.

Skupina kritérií	Por. číslo	Názov kritéria	áno/áno s výhradou/nie
Vecné zameranie dotknutej časti stratégie, súlad navrhovaných opatrení IÚS so ŠC OP SK	1	Odpovedá zameranie dotknutej časti predložených IÚS navrhovaným investičným prioritám/špecifickým cieľom OP SK ?	
Finančný plán (relevantný pre daný ŠC OP SK)	2	Odpovedajú deklarované investičné priority v rámci predložených IÚS (EŠIF/ŠR) finančným plánom/oprávneným výdavkom/nastaveným finančným a časovým limitom pre jednotlivé ŠC OP SK ?	
Plnenie indikátorov	3	Sú plánované hodnoty indikátorov predložených IÚS relevantné vzhľadom k požadovanému finančnému objemu na jednotlivé definované aktivity ŠC OP SK ?	
	4	Zodpovedajú zadané indikátory v rámci IÚS definovaným aktivitám ?	

Výsledkom vecného hodnotenia jednotlivých hodnotiacich komisií je tzv. čiastkový hodnotiaci posudok, ktorého súhrnný výsledok sa rovná najhoršiemu zastúpenému hodnoteniu za jednotlivé kritéria¹¹².

RO OP SK a jednotlivé SO OP SK môžu na základe výsledkov vecného hodnotenia IÚS navrhnuť úpravy IÚS za účelom zaistenia súladu predložených IÚS so špecifickými cieľmi v ich gescii, zameraním a podmienkami OP SK vrátane súladu s finančnými alokáciami pre jednotlivé investičné priority/špecifické ciele OP SK.

V nadväznosti na výsledky jednotlivých čiastkových hodnotiacich posudkov (RO a relevantné SO OP SK) môžu nastať 3 varianty priebehu vecného hodnotenia.

► **1. výsledok všetkých čiastkových hodnotiacich posudkov RO/SO OP SK je „áno“**

V prípade tohto výsledku je aj výsledok celkového hodnotenia „áno“, administrátor IÚS zadá príslušný stav do ITMS 2021+. RO a relevantné SO OP SK zúčastnené v procese vecného hodnotenia IÚS, zašlú jednotlivým nositeľom IÚS potvrdenie a akceptácii príslušnej časti IÚS v časovo určenej lehote a príslušnej forme určenej metodikou hodnotenia IÚS resp. prílohami štatútu/rokovacieho poriadku hodnotiacej komisie.

► **2. výsledok všetkých čiastkových hodnotiacich posudkov RO/SO OP SK v prvom alebo ďalších kolách hodnotenia „áno s výhradou“**

V prípade tohto výsledku je aj výsledok celkového hodnotenia „áno s výhradou“. Na základe tohto výsledku sú jednotlivé čiastkové posudky RO/SO OP SK spolu s návrhmi na úpravu jednotlivých IÚS zaslané nositeľom IÚS v súlade s platným „workflow“ ITMS 2021+ v kópii na administrátora IÚS. Jednotliví nositelia IÚS v súlade s riadiacou dokumentáciou OP SK dostanú adekvátnu lehotu na prepracovanie vrátenej IÚS v súlade s návrhmi/odporúčaniami zo strany jednotlivých hodnotiacich komisií.

► **3. Ostatné kombinácie výsledkov jednotlivých čiastkových hodnotiacich posudkov RO/SO OP SK v prvom alebo ďalších kolách hodnotenia**

Pri tomto type možných výsledkov, RO spolu s relevantnými SO OP SK na základe charakteru a rozsahu prípadných návrhov na úpravu IÚS rozhodnú (hlasovaním), či je účelné spoločné rokovanie zástupcov relevantných SO OP SK na spoločnom rokovaní (tzv. rokovanie veľkej komisie) s cieľom spoločného

¹¹² Pokiaľ je minimálne jedno z kritérií hodnotené „nie“, je celkový výsledok hodnotiaceho posudku na úrovni SO sa rovná „nie“. Pokiaľ je minimálne jedno z kritérií hodnotené „áno s výhradou“ (za podmienky, že nie je využité hodnotenie „nie“ je celkový výsledok hodnotiaceho posudku na úrovni „áno s výhradou“

prejedania prípadnej úpravy IÚS ako celku alebo bude IÚS vrátená nositeľovi IÚS na prepracovanie na základe výhrad uvedených v jednotlivých čiastkových hodnotiacich posudkoch.

- ▶ **3a. RO OP SK spolu s relevantnými SO OP SK hlasovaním rozhodnú, že sa rokovanie veľkej komisie neuskutoční**

Na základe tohto výsledku sú jednotlivé čiastkové posudky RO/SO OP SK s iným výsledkom ako „áno“ spolu s návrhmi na úpravu jednotlivých IÚS zaslané nositeľom IÚS v súlade s platným „workflow“ ITMS 2021+ v kópii na administrátora IUS. Jednotliví nositelia IÚS v súlade s riadiacou dokumentáciou OP SK dostanú adekvátnu lehotu na prepracovanie vrátenej IÚS v súlade s návrhmi/odporúčaniami zo strany jednotlivých hodnotiacich komisií.

- ▶ **3b. V prípade, že RO OP SK alebo jeden z relevantných SO OP SK požiadajú o zvolanie rokovania veľkej komisie, bude zvolaná administrátorom stratégie IÚS.**

Rokovanie veľkej komisie¹¹³ (spoločné rokovanie RO OP SK s relevantnými SO OP SK)

Cieľom rokovania veľkej komisie je spoločné prejedanie prípadných úprav predložených IÚS, ktoré môžu mať vplyv na IÚS ako celok. Rokovanie veľkej komisie sa bude riadiť príslušným rokovacím poriadkom (kto, kedy, spôsob hlasovania a pod.), ktorý bude súčasťou metodiky hodnotenia IÚS.

Výsledok rokovania veľkej komisie (hlasovanie) je odporúčenie nositeľovi IÚS na úpravu IÚS, aby bol zabezpečený jej súlad so špecifickými cieľmi/investičnými prioritami, zameraním a podmienkami OP SK vrátane súladu s finančnými alokáciami pre jednotlivé ŠC OP SK.

V prípade, že výsledok čiastkového posudku RO/SO OP SK by bol „áno s výhradou“ a v rámci rokovania komisie si RO alebo príslušné SO neuplatnil svoje výhrady, bolo by umožnené, aby spoločný záver rokovania komisie bol „áno“.

V prípade, že výsledok čiastkového posudku RO/SO OP SK by bol „nie“ a v rámci rokovania komisie by RO alebo príslušné SO súhlasili aby nositeľ v súlade s pripomienkami prepracoval IÚS a predložil ju znova, bolo by možné, aby spoločný záver rokovania komisie bol „áno s výhradou“ a IÚS by nebola zamietnutá ale zaslaná na prepracovanie jej nositeľovi.

Záver spoločného rokovania veľkej komisie by predstavovali celkový výsledok vecného hodnotenia predložených IÚS. O záveroch by bol v zmysle rokovacieho poriadku spracovaný záznam, ktorý by bol archivovaný administrátorom IÚS a zaznamenaný v ITMS 2021+.

Na základe výsledkov jednotlivých čiastkových hodnotiacich správ resp. záverov rokovania veľkej komisie by existovali v kontexte predložených IÚS zo strany nositeľov 4 možné závery:

- ▶ schválenie predložených IÚS;
- ▶ predloženie upravenej verzie IÚS;
- ▶ predloženie zúženej podoby IÚS;
- ▶ ukončenie procesu vecného hodnotenia IÚS bez jej schválenia.

Schválenie predložených IÚS:

Nastane v prípade keď je celkový výsledok vecného hodnotenia predložených IÚS na RO vrátane relevantných SO OP SK „áno“ bez akýchkoľvek výhrad. RO a relevantné SO OP SK zúčastnené v procese

¹¹³ Veľká komisia nepredstavuje hodnotiacu komisiu. Ide predovšetkým o spoločné rokovanie zástupcov všetkých relevantných SO spolu s RO OP SK, ktorých špecifické ciele sa budú podieľať na implementácii IÚS. Rozhodnutia veľkej komisie sa prijímajú konsenzuálne.

vecného hodnotenia IÚS, zašlú jednotlivým nositeľom IÚS potvrdenie a akceptácii príslušnej časti IÚS v časovo určenej lehote a príslušnej forme určenej metodikou hodnotenia IÚS resp. prílohami štatútu/rokovacieho poriadku hodnotiacej komisie vytvorenej na RO a príslušnom SO OP SK.

Predloženie upravenej verzie IÚS:

Nositeľ IÚS upraví IÚS v zmysle návrhov na úpravu, ktoré sú vypracované RO/SO OP SK v lehote určenej v riadiacej dokumentácii OP SK a opätovne ju predloží v rámci workflow ITMS 2021+ na kontrolu formálnych náležitostí vrátane kontroly úrovne spracovania. Po úspešnej kontrole prvej úrovne vykonanej v rámci SRR sa bude opakovať celý proces vecného hodnotenia (čiastkové posudky hodnotiacich komisií RO/SO OP SK vrátane možného zasadnutia tzv. veľkej komisie). Tento proces sa môže opakovať viackrát (presný počet opakovaní bude uvedený v zmysle metodiky hodnotenia IÚS).

Predloženie zúženej podoby IÚS:

V prípade, že jeden alebo viac relevantných SO alebo samotné RO OP SK nesúhlasí s realizáciou IÚS, t.j. hodnotenie v rámci čiastkových posudkov resp. veľkej komisie je „nie“, môže byť nositeľom predložená IÚS v zúženej podobe, pokiaľ zostávajúce SO vrátane RO OP SK s tým súhlasia a považujú i takýmto spôsobom zúženú podobu IÚS za zmysluplnú.

Zúžená podoba stratégie predstavuje novú verziu IÚS, ktorá už neobsahuje investičné priority/opatrenia v rámci tých SO resp. RO OP SK, ktoré nesúhlasili s realizáciou IÚS v rámci špecifických cieľov OP SK, ktoré majú v ingerencii. Pokiaľ nositeľ IÚS nesúhlasí s navrhnutým zúžením IÚS a nepredloží zúženú stratégiu do stanoveného termínu je proces vecného hodnotenia ukončený (viď nasledujúci záver).

Ukončenie procesu vecného hodnotenia IÚS bez jej schválenia:

V prípade, že IÚS obdrží vo viacerých hodnotiacich kolách (presný počet bude predmetom metodiky hodnotenia IÚS) od minimálne jedného SO alebo RO OP SK opakovane negatívny výsledok a to i po prepracovaní IÚS na základe odporúčaní alebo negatívne hodnotenie od tzv. veľkej komisie, je celkový výsledok vecného hodnotenia negatívny, t.j. proces vecného hodnotenia je ukončený bez schválenia IÚS.

Na základe informácie od administrátora IÚS o ukončení procesu vecného hodnotenia IÚS, môže nositeľ predložiť novú stratégiu v rámci ďalších hodnotiacich kôl otvorenej výzvy na predkladanie IÚS a celý proces hodnotenia sa bude opakovať.

Stanovenie výslednej alokácie na konkrétnu IÚS je plne v zodpovednosti RO OP SK a bude sa opierať o čiastkový hodnotiaci posudok samotného RO OP SK, o čiastkové hodnotiace posudky relevantných SO OP SK ako aj výsledkov negociačného procesu v rámci prípravy IÚS medzi nositeľom IÚS a jednotlivými subjektami hodnotiaceho procesu.

Prejedanie schválenej IÚS Radami partnerstva

Schválené IÚS, t.j. upravené resp. zúžené z úrovne RO OP SK a relevantných SO OP SK by mali byť opätovne prerokované a následne schválené v jednotlivých radách partnerstva vrátane jednotlivých definovaných komôr v zmysle schváleného štatútu a rokovacieho poriadku.

9.1.5 Postavenie RO OP SK v procese hodnotenia/výberu operácií/projektov definovaných IÚS

Po schválení jednotlivých IÚS z úrovne RO/SO OP SK a následnom prechválení upravenej resp. zúženej IÚS príslušnými Radami partnerstva je potrebné zohľadniť rolu RO poprípade relevantných SO OP SK v procese hodnotenia operácií/projektov, ktoré vychádzajú z so schválených IÚS.

Metodika tvorby PHRSR v časti Metodický rámec pre prípravu IÚS predpokladá zapojenie RO OP SK do procesu hodnotenia (IÚI resp. PZ TPB) **iba po formálnej stránke**. Reálny výber operácií prebieha **buď na úrovni IÚS** (kľúčový/nosný projekt IÚI) alebo **na úrovni Rady partnerstva** (vybrané projektové zámery, ktoré budú podporené v rámci jednotlivých TPB), t.j. vecná kontrola projektov predchádza kontrole formálnej na úrovni RO OP SK.

Na základe uvedených predpokladov zapojenia RO OP SK máme zo, že je nevyhnutné posilniť postavenie RO OP SK v procese hodnotenia projektov a to v súlade s čl. 67 návrhu nariadenia č. 375 ohľadom:

- ▶ zabezpečenia, aby boli vybrané operácie v súlade s programom a účinne prispievali k plneniu špecifických cieľov OP SK (naviazanie kritérií MCA na jednotlivé ŠC OP SK);
- ▶ zabezpečenia, aby vybrané operácie boli v súlade s príslušnými stratégiami a plánovacími dokumentmi stanovenými na plnenie základných podmienok (využitie výsledkov MCA ako súčasť tvorby IÚS ako súčasť PHRSR);
- ▶ zabezpečenia, aby vybrané operácie predstavovali najlepší pomer medzi výškou podpory, podniknutými činnosťami a plnením cieľov (IIÚ ako výsledok MCA na úrovni definovaných investičných jednotiek v rámci IÚS);
- ▶ overenia administratívnej kapacity prijímateľa potrebných finančných prostriedkov a mechanizmov na pokrytie nákladov na prevádzku a údržbu (hodnotenie na úrovni vybraných projektov v rámci IÚS ako aj na úrovni Rady partnerstva);
- ▶ zabezpečenia, aby vybrané operácie, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ48, boli predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo zisťovacieho konania na základe požiadaviek uvedenej smernice zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ49 (projekty vyžadujúce EIA proces, ak relevantné);
- ▶ overenia dodržania uplatniteľného práva pri operáciách, ktoré sa začali ešte pred predložením žiadosti o financovanie (ak relevantné);
- ▶ zabezpečenia, aby vybrané operácie patrili do rozsahu pôsobnosti príslušného fondu a dali sa priradiť k typu intervencie alebo oblasti podpory v prípade ENRF (ak relevantné);
- ▶ zabezpečenia, aby operácie nezahŕňali činnosti, ktoré boli súčasťou operácie týkajúcej sa premiestnenia v súlade s článkom 60 alebo ktoré predstavovali presun výrobných činností v súlade s článkom 59 ods. 1 písm. a) (ak relevantné);
- ▶ zabezpečenia, aby vybrané operácie neboli ovplyvnené odôvodneným stanoviskom Komisie v súvislosti s porušením podľa článku 258 ZFEÚ, ktoré ohrozuje zákonnosť a riadnosť výdavkov alebo výkonnosť operácií (ak relevantné);
- ▶ zabezpečenia, aby investície do infraštruktúry boli odolné proti zmene klímy a mali očakávanú životnosť minimálne päť rokov (hodnotenie na úrovni vybraných projektov v rámci IÚS ako aj na úrovni Rady partnerstva).

Postavenie RO OP SK v procese hodnotenia vybraných projektov (IÚS/Rada partnerstva) je potrebné rozlišovať na úrovni:

- ▶ kľúčového projektu IÚI;
- ▶ jednotlivých projektových zámerov definovaných na úrovni tematických projektových balíčkov;
- ▶ na úrovni projektov ako súčasť dopytovo - orientovaných výziev (podľa platnej Metodiky len vo výnimočných prípadoch).

9.1.5.1 Postavenie RO OP SK v procese hodnotenia na úrovni kľúčového projektu IÚI

Kľúčový projekt by mal byť projektom, ktorý z hľadiska jeho vecného zamerania, charakteru aktivít, geografického záberu a ďalších atribútov rieši komplexne a systémovo konkrétne oblasti podporované v rámci OP SK s miestnym alebo regionálnym dopadom, je výsledkom IÚS ako súčasť IÚI a jeho realizácia by mala vychádzať z jasne stanovených národných/regiónálnych politík.

Základné podmienky realizácie/financovania Kľúčového projektu IÚI prostredníctvom OP SK by mali byť nasledovné:

- ▶ jeho definovanie v rámci IÚS ako výsledok analýzy daného územia (napr. IÚ ako výsledok MCA bude nad stanovenou úrovňou minimálneho IIÚ pre daný ŠC OP SK v rámci hodnotiaceho procesu);
- ▶ je to projekt, ktorý môže byť definovaný mimo kompetencií regionálnej/územnej samosprávy;
- ▶ je určený konkrétny nositeľ/žiadateľ t.j. potenciálny prijímateľ kľúčového projektu;
- ▶ kompetencie nositeľa spojené s realizáciou kľúčového projektu musia vyplývať priamo z osobitných predpisov/zákonov alebo bude predmetom schvaľovania na úrovni MV OP SK resp. na to vytvorenou komisiou pri MV OP SK.

Hodnotenie kľúčového projektu IÚI definovaného v rámci schválených IÚS by malo prebehať iba na jednej úrovni.

Úroveň	Hodnotenie kľúčového projektu	RO/SO OP SK
--------	-------------------------------	-------------

Máme za to, že RO OP SK pri hodnotení kľúčového projektu IÚI **by mal postupovať obdobným spôsobom ako je v súčasnosti stanovený pri národných projektoch** s prihliadnutím na špecifiká stanovené v rámci Metodiky tvorby PHRSR v časti Metodický rámec pre prípravu IÚS. Jednotlivé vyzvania budú predstavovať základný metodický podklad pre jednotlivých nositeľov na predkladanie kľúčových projektov, musia byť zverejnené transparentným spôsob (napr. webové sídlo SO OP SK).

RO OP SK by vo vyzvaní popísať jednotlivé atribúty, ktoré by mal kľúčový projekt spĺňať na účelom naplnenia čl. 67 návrhu nariadenia č. 375.

Navrhujeme nevyužívať systém vypracovania tzv. zámeru ako pri národných projektoch (čo by mohlo predstavovať hodnotenie na úrovni Rady partnerstva resp. na úrovni jednotlivých komôr) a to z dôvodu, že kľúčový projekt by mal byť nosnou operáciou IÚI na základe hĺbkovej analýzy bez reálnej alternatívy v rámci definovaného územia.

Hodnotenie kľúčového projektu by malo prebiehať zo strany OP SK na základe vyzvania určenému t.j. konkrétnemu nositeľovi na predloženie kľúčového projektu ako ŽoNFP. V prípade, že kľúčový projekt by bol naviazaný na ŠC OP SK, ktorý by mal v kompetencii dezignovaný SO OP SK je možné v zmysle zmluvy o delegovaných právomociach presunúť kompetenciu ohľadom vyzvania na SO OP SK (regionálne resp. tematicky príslušné).

Navrhujeme hodnotenie kľúčových projektov IÚI na úrovni RO resp. jednotlivých SO OP SK **iba na základe vylučovacích kritérií.** Súčasťou hodnotenia kľúčových projektov by mali byť **aj výsledky MCA za predpokladu jej aplikácie v rámci IÚS a ŠC OP SK, v rámci ktorých by bol kľúčový projekt definovaný.** (kroky aplikácie MCA sú predmetom predošlých kapitol). V prípade, že kľúčový projekt bude definovaný na úrovni ŠC OP SK, na ktoré sa MCA neuplatnila, nebude MCA (dosiahnutý IIÚ) súčasťou hodnotiaceho procesu.

Pred uplatnením vylučovacích kritérií **je potrebné zo strany RO/SO OP SK pre každý ŠC/aktivitu OP SK,** kde sa uplatňuje MCA stanoviť **minimálnu hranicu IIÚ.** Minimálna hranica IIÚ predstavuje z pohľadu poskytnutia príspevku z EŠIF **limitnú hodnotu pre vybrané aktivity v rámci ŠC OP SK**, ktorých realizáciou sa prostredníctvom kľúčového projektu dosiahne **hraničná akceptovateľnosť investičnej účinnosti.** Stanovenie minimálnej hranice IIÚ je determinované finančnou alokáciou, stanoveným benchmarkom na typ kľúčového projektu a ďalších premenných, ktoré budú známe pri finalizácii IÚS ako aj OP SK.

Ďalšou výhodou aplikácie MCA je porovnanie IJ, z ktorej sa kľúčový projekt predkladá s ostatnými IJ na základe dosiahnutého IIÚ, čo predstavuje pre RO/SO OP SK dôležitú informáciu o:

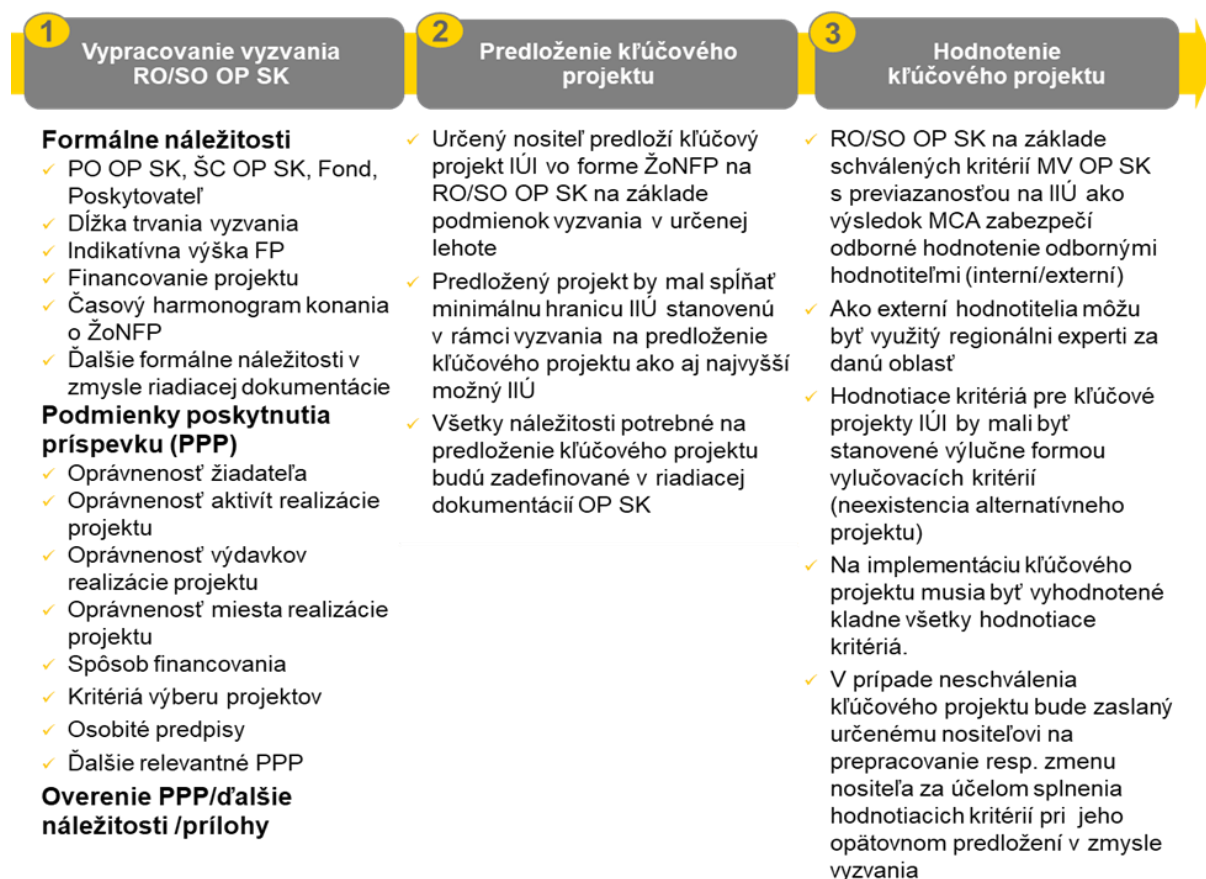
- ▶ existencii atraktívnejšieho územia (IJ) na predloženie kľúčového projektu (dosiahnutý IIÚ ostatných IJ je vyšší ako IIÚ IJ, z ktorej je kľúčový projekt predložený);

- či IJ, z ktorej je kľúčový projekt predložený je s pomedzi ostatných možných IJ investične najatraktívnejšia na predloženie kľúčového projektu (dosiahnutý IIÚ ostatných IJ je nižší ako IIÚ IJ, z ktorej je kľúčový projekt predložený).

Máme za to, že v prípadoch keď kľúčové projekty sú predkladané z IJ, ktorých dosiahnutý IIÚ je pod stanovenou hranicou, tieto projekty by nemali byť zo strany RO/SO OP SK schválené. V prípadoch, že existujú vhodnejšie IJ na predloženie kľúčových projektov v kontexte dosiahnutého IIÚ, RO/SO OP SK by zaslalo nositeľom kľúčových projektov žiadosť o zdôvodnenie výberu danej IJ. V prípade nedostatočného zdôvodnenia by takéto projekty nemali byť zo strany RO/SO OP SK schválené. Nositeľ môže v zmysle podmienok vyzvania predložiť prepracovaný kľúčový projekt na opätovné hodnotenie.

Presné náležitosti/podmienky celého procesu je potrebné popísať v tvoriacej sa riadiacej dokumentácii OP SK s tým, že Metodický rámec pre prípravu IÚS by mal obsahovať zmienku o zamýšľaných procesoch ohľadom kľúčového projektu na úrovni OP SK t.j. bola by potrebná aktualizácia predmetnej Metodiky.

Schéma nižšie popisuje základné princípy procesu hodnotenia kľúčového projektu na úrovni RO/SO OP SK.



9.1.5.2 Postavenie RO/SO OP SK v procese hodnotenia na úrovni jednotlivých projektových zámerov v rámci tematických projektových balíčkov (TPB)

V zmysle platného Metodického rámca pre prípravu IÚS je tematický projektový balíček súbor komplementárnych operácií (projektov) ku kľúčovým/nosným operáciám (projektom) v rámci integrovaného projektového balíčka. Predmetné projekty je potrebné realizovať, aby sa v súčinnosti s kľúčovou/nosnou operáciou (projektom) dosiahli ciele nadväzujúce na niektorú z definovaných priorít

v rámci OP SK. Vzhľadom na potrebu ponechania dostatočného priestoru pre flexibilné rozhodovanie po dobu realizácie Integrovannej územnej stratégie sú tieto operácie (projekty) v IÚS definované len ako tematické projektové balíčky, ktoré budú napĺňané konkrétnymi projektami na základe rozhodnutia Rady partnerstva z projektových zámerov, ktoré do zásobníka projektov navrhnu sociálno-ekonomickí partneri.

Projektové zámery TPB by mali spĺňať nasledovné požiadavky:

- ▶ na vyriešenie definovaných disparít v rámci daného územia (napr. s využitím MCA) existuje viacero alternatív t.j. viacero komplementárnych projektových zámerov/aktivít definovaných ako TPB;
- ▶ existuje viacero alternatív nositeľov komplementárnych projektových zámerov/aktivít t.j. potenciálnych prijímateľov;
- ▶ projektové zámery v rámci TPB by mali byť definované výlučne v rámci kompetencií regionálnej/územnej samosprávy (dôležitý predpoklad ich hodnotenia na regionálnej úrovni);
- ▶ v prípade, že niektoré z projektových zámerov v rámci TPB budú definované mimo kompetencií regionálnej/územnej samosprávy, budú podrobené štandardnému hodnotiacemu/výberovému procesu na úrovni tematicky príslušných SO OP SK (na základe vyhlásenej výzvy) s možnosťou preferenčného hodnotenia (bodové zvýhodnenie projektových zámerov definovaných v rámci IUS).

Na základe uvedených skutočností v ďalších častiach tejto kapitoly uvádzame jednotlivé časti hodnotiaceho procesu operácií v rámci TPB definovaných na úrovni IÚS iba v rámci kompetencií regionálnej/územnej samosprávy s uplatnením MCA. Hodnotenie operácií v rámci TPB by podľa nášho názoru poradcu malo prebehať na dvoch úrovniach:

1.úroveň	▶ Posúdenie projektových zámerov v rámci TPB	▶ Rady partnerstva resp. komory
2.úroveň	▶ Hodnotenie projektov v rámci TPB	▶ RO/SO OP SK

Pri hodnotiacom procese na dvoch úrovniach je potrebné definovať jednotlivé kritéria v rámci a medzi úrovňami na báze vhodnosti, primeranosti a komplementárnosti za účelom zníženia administratívnej záťaže prijímateľov vrátane poskytovateľa čo najväčšej možnej miere.

Posúdenie projektových zámerov TPB na úrovni Rady partnerstva

V rámci súčasného nastavenia jednotného metodického rámca pre prípravu integrovaných územných stratégií v programovom období 2021 - 2027 je Rada partnerstva zodpovedná v kontexte projektových zámerov za:

- ▶ prípravu a schvaľovanie oprávnených operácií zo Zásobníka projektov v rámci Tematických projektových balíčkov. Schvaľovanie jednotlivých operácií v rámci tematických projektových balíčkov zaradených do IUI sa realizuje len v Rade partnerstva, ktorá posudzuje projekty z hľadiska ich súladu a miery ich príspevku k naplneniu schválených priorít a cieľov IUS a ich efektívnosti;
- ▶ zostavovanie a aktualizáciu zásobníka projektov z projektových zámerov.

Metodický rámec špecifikuje spôsob posúdenia projektových zámerov (ďalej ako „PZ“) vrátane zostavovania a aktualizácie zásobníka **výlučne na základe hlasovania členov rady** (konsenzuálne rozhodovanie rady alebo v prípade nemožnosti ho dosiahnuť sa rozhoduje hlasovaním podľa pravidiel stanovených v štatúte alebo v rokovacom poriadku) na základe kritérií ako napr. disponibilnosť zdrojov, miera a efektívnosť akou daný projektový zámer prispieva k naplneniu cieľov IÚS, jeho pripravenosť, vecný a časový súlad s procesom implementácie IÚS. **Na základe uvedeného navrhujeme zmenu posudzovania projektových zámerov na úrovni Rady partnerstva z hlasovania na posudzovanie, ktorého jednotlivé kroky sú predmetom nasledovných častí tejto podkapitoly.**

Posúdenie projektových zámerov TPB by malo prebiehať **na úrovni zriadených komôr Rád partnerstva** na základe ich územnej príslušnosti. V komorách Rady partnerstva sa realizujú rozhodovacie právomoci Rady partnerstva v zmysle štatútu s cieľom zabezpečiť efektívnu spoluprácu, partnerstvo, kompetentnosť

a transparentnosť procesov pri príprave, schvaľovaní, implementácii, monitorovaní a hodnotení implementácie IÚS.

Po ustanovení jednotlivých komôr by sa zahájil proces posúdenia jednotlivých projektových zámerov tvoriacich jednotlivé TPB, ktorého výsledkom by mala byť dohoda o konkrétnej podobe riešenia IÚI t.j. zabezpečenie súčinnosti súboru komplementárnych projektových zámerov TPB (identifikácia súvisiacich projektových zámerov) s kľúčovou/nosnou operáciou IÚI na dosiahnutie stanovených cieľov/indikátorov OP SK pri zachovaní integrovanosti.

Procesu posúdenia PZ budú predchádzať **vyzvania jednotlivým nositeľom PZ zo strany Rady partnerstva resp. zriadených komôr na predloženie PZ** identifikovaných v rámci jednotlivých TPB, ktoré sú súčasťou IÚS. Vyzvania budú predstavovať základný metodický podklad pre jednotlivých nositeľov TPB na predkladanie projektových zámerov, musia byť zverejnené transparentným spôsob (napr. webové sídlo regionálnej/miestnej samosprávy).

Súčasťou vyzvania na predkladanie PZ by bola aj minimálna hranica IIÚ stanovená pre každý ŠC OP SK v príslušnom vyzvaní na predkladanie PZ v rámci jednotlivých TPB.

Minimálna hranica IIÚ stanovená zo strany jednotlivých komôr pre každý ŠC/aktivitu OP SK, kde sa uplatňuje MCA predstavuje z pohľadu poskytnutia príspevku z EŠIF **limitnú hodnotu pre vybrané aktivity v rámci ŠC OP SK**, ktorých realizáciou sa prostredníctvom projektov v rámci TPB dosiahne **hraničná akceptovateľnosť investičnej účinnosti**. Stanovenie minimálnej hranice IIÚ je determinované finančnou alokáciou na daný TPB, stanoveným benchmarkom na typ projektového zámeru, počtom predpokladaných podporených projektov a ďalších premenných, ktoré budú známe pri finalizácii IÚS ako aj OP SK.

Selekcia PZ v rámci TPB aplikáciou minimálneho indexu investičnej účinnosti zacieli príspevok z OP SK do IJ (území/prijímateľov) s vyššou potrebou realizácie. Týmto spôsobom sa de facto ušetria finančné prostriedky potrebné na vypracovanie technických dokumentácií, projektových žiadostí, povolení, posudkov pri príprave projektov z IJ pod stanovenou hranicou investičnej účinnosti. Zároveň je predpoklad skrátenia času potrebného na posudzovanie PZ jednotlivými komorami na úrovni Rady partnerstva. (kvalita namiesto kvantity).

Všetky potrebné informácie ohľadom povinných náležitostí projektových zámerov jednotlivých TPB je potrebné uviesť v riadiacej dokumentácii RO OP SK (príručka pre žiadateľa) ktorá bude predstavovať komplexný metodický návod pre nositeľa/žiadateľa pri vypracovávaní projektových zámerov TPB a bude slúžiť na orientáciu žiadateľa pri práci s vyzvaním, vrátane jej príloh a relevantnými programovými dokumentmi.

Projektové zámery tvoriace jednotlivé TPB by mali obsahovať minimálne nasledovné náležitosti (presná špecifikácia bude uvedená v riadiacej dokumentácii OP SK):

- ▶ názov projektového zámeru;
- ▶ identifikácia TPB v rámci ktorého sa projektový zámer predkladá vrátane územia;
- ▶ index investičnej účinnosti (IIÚ) územia (IJ), z ktorej sa daný PZ predkladá (ak je predmetom MCA);
- ▶ identifikácia nositeľa/žiadateľa projektového zámeru (popis realizačného tímu);
- ▶ stručný popis projektového zámeru (príspevok k cieľom);
- ▶ popis pozitívneho dopadu na vymedzené územie (spôsob realizácie aktivít vrátane SWOT);
- ▶ indikatívny finančný plán;
- ▶ indikatívna výška predpokladaných oprávnených výdavkov;
- ▶ predpokladaný príspevok z EŠIF v rámci OP SK;
- ▶ predpokladaný dátum zahájenia a ukončenia realizácie projektu;

- ▶ ukazovatele projektového zámeru;
- ▶ informácia ohľadom zabezpečenia udržateľnosti projektu.

Fáza posúdenia projektových zámerov TPB

Navrhujeme posudzovanie projektových zámerov TPB na úrovni jednotlivých komôr na základe posudzovacích kritérií (základné, doplnkové), a to udeleným pozitívnej resp. negatívnej správy pre každý PZ v rámci TPB. Súčasťou posudzovania projektových zámerov jednotlivých TPB by mali byť **aj výsledky MCA za predpokladu jej aplikácie v rámci IÚS** (kroky aplikácie MCA sú predmetom predošlých kapitol).

Aplikácia MCA v procese posudzovania PZ v rámci TPB

- ▶ výsledkom MCA je IIÚ pre každý PZ v rámci TPB predložený z IJ s dosiahnutou hodnotou v poradí od najvyššej hodnoty po najnižšiu;
- ▶ v rámci každého z posudzovaných PZ s previazanosťou na ŠC OP SK budú zostavené tabuľky IJ, z ktorých sa PZ predkladajú usporiadané v poradí od najvyššieho indexu investičnej účinnosti po najnižší, nasledovne:

Poradie	Investičná jednotka (IJ) z ktorej sa predkladá PZ	Index investičnej účinnosti (IIÚ)
1	Investičná jednotka A	100
2	Investičná jednotka C	X<100
3	Investičná jednotka B
.....	Investičná jednotka

Pozn.: Každá IJ je označená poradovým číslom. V prípade, ak IJ dosiahnu rovnaký index, priradí sa im rovnaké poradové číslo.

V procese posudzovania PZ sa uplatňujú:

- ▶ **Základné posudzovacie kritériá** sú vyhodnocované iba možnosťou „áno“ alebo možnosťou „nie“. Udelenie možnosti „nie“ pri základnom posudzovacom kritériu znamená negatívnu hodnotiacu správu pre PZ v rámci TPB. V rámci tejto skupiny kritérií sa preveria dosiahnuté IIÚ projektových zámerov v rámci špecifického cieľa OP SK (projekt s IIÚ pod stanovenú hranicu dostane automaticky negatívnu hodnotiacu správu bez ohľadu na vyhodnotenie ďalších základných posudzovacích kritérií);
- ▶ **Doplnkové posudzovacie kritériá** sú vyhodnocované iba možnosťou „áno“ alebo možnosťou „nie“. Udelenie možnosti „nie“ pri doplnkovom posudzovacom kritériu nemá za následok negatívnu hodnotiacu správu a slúži na identifikáciu oblastí, ktoré je potrebné dopracovať, resp. zmeniť v procese rozpracovania projektového zámeru do podoby žiadosti o NFP, ktorá bude hodnotená na úrovni regionálneho SO prostredníctvom výziev na konkrétne tematické projektové balíčky.

V tabuľke nižšie sú uvedené príklady základných a doplnkových kritérií posudzovania PZ v rámci definovaných TPB. Navrhovaný súbor posudzovacích kritérií je potrebné modifikovať resp. doplniť v závislosti od presne vyšpecifikovaného ŠC schváleného OP SK na úrovni SR a EK.

Por. číslo	Kritérium	Predmet posúdenia	Typ kritéria
1	Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP SK a ŠC OP SK		
1.1	Súlad projektu s programovou stratégiou OP SK	Posudzuje sa súlad projektu s očakávanými výsledkami a definovanými oprávnenými aktivitami projektu.	Základné áno/nie

Por. číslo	Kritérium	Predmet posúdenia	Typ kritéria
1.2	Súlady projektu s podmienkami vyzvania	Posudzuje sa súlad projektu s podmienkami stanovenými vo vyzvaní.	Základné áno/nie
1.3	Súlady projektu s PHRSR/IÚS/územnoplánovacou dokumentáciou	Posudzuje sa súlad projektu s PHRSR VÚC/obcí vrátane súladu s IÚS vrátane oblasti UMR/SPR. Posudzuje sa tiež súlad s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné).	Základné áno/nie
1.4	Súlady projektu s legislatívou SR	Posudzuje sa súlad projektu s príslušnou legislatívou viažucou sa na daný ŠC OP SK.	Základné áno/nie
2	Navrhovaný spôsob realizácie projektu v rámci predloženého TPB		
2.1	Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu	Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu.	Doplnkové áno/nie
2.2	Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska	Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a realnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou.	Doplnkové áno/nie
2.3	SWOT analýza projektu	Kritérium posudzuje, či je súčasťou PZ spracovaná SWOT analýza projektu a všetkých oblastí súvisiacich s daným projektom v požadovanom rozsahu, či sú identifikované riziká realizácie projektu a ak áno, či je navrhnutý spôsob ich minimalizácie.	Doplnkové áno/nie
3	Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa		
3.1	Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	Posudzuje sa realizačný tím s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP). Odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).	Doplnkové áno/nie
3.2	Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu	Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu.	Doplnkové áno/nie
4	Finančná a ekonomická stránka projektu		
4.1	Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť	Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie OP SK upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).	Základné áno/nie

Fáza vyhodnotenia jednotlivých projektových zámerov TPB

Fáza vyhodnotenia projektových zámerov TPB bude prezentovaná na príklade IJ vytvorených **na územnou princípe**, t.j. existuje veľká pravdepodobnosť predloženia viacerých PZ v rámci tej istej IJ. Pri IJ vytvorených na úrovni prijímateľa **nedôjde** k predloženiu viacerých PZ z jednej IJ.

Po ukončení posudzovania všetkých PZ prijatých na základe vyzvania na predkladanie PZ v rámci TPB (t.j. po ukončení posúdenia PZ základnými a doplnkovými kritériami) pred vydaním hodnotiacich správ pri ŠC, u ktorých sa uplatňovala MCA zo strany jednotlivých komôr Rád partnerstva, budú jednotlivé PZ zoradené nasledovne do dvoch skupín nasledovne:

- ▶ **1. skupina: PZ**, ktoré splnili všetky základné posudzovacie kritériá vrátane kritéria MCA ohľadom dosiahnutého IIÚ (nad stanovenou minimálnou hranicou);
- ▶ **2. skupina: PZ**, ktoré nespĺnili minimálne jedno základné posudzovacie kritérium.

Príslušná komora vydá negatívnu hodnotiacu správu všetkým PZ z 2. skupiny PZ, t.j. ktoré nespĺnili minimálne jedno základné posudzovacie kritérium vrátane kritéria MCA ohľadom dosiahnutého IIÚ.

Jednotlivé komory v rámci **1. skupiny PZ** uplatnia nasledovné postupy/kroky posudzovania PZ TPB:

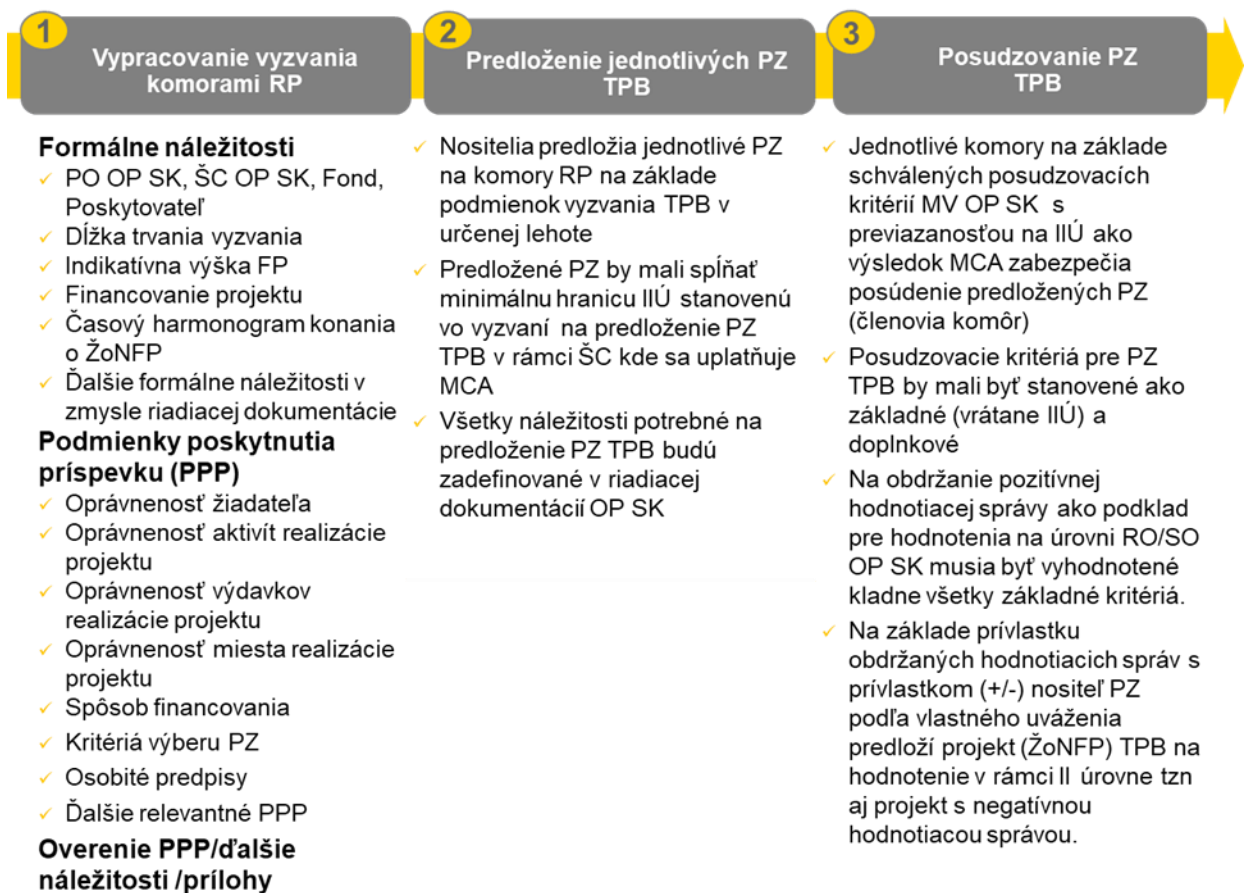
- ▶ **1.** komory zoskupia jednotlivé projektové zámery TPB podľa IIÚ dosiahnutého v rámci IJ za každý ŠC OP SK;
- ▶ **2.** v prípade, že z jednej IJ je predložených viacero projektových zámerov TPB v rámci toho istého špecifického cieľa OP SK, komory na základe princípu efektívneho použitia zdrojov v pomere k výstupom projektu (princíp „Value for money“) stanovia poradie predmetných PZ v rámci danej IJ (detailnejší popis princípu efektívneho použitia zdrojov v pomere k výstupom projektu pre jednotlivé ŠC/aktivity OP SK bude neskôr rozpracovaný v riadiacej dokumentácii OP SK);
- ▶ **3.** komora vydá v rámci každej IJ pozitívnu hodnotiacu správu prvému v poradí určenom na základe princípu efektívneho použitia zdrojov v pomere k výstupom projektu (t.j. PZ s najvyššou hodnotou „Value for money“).

Po ukončení posúdenia PZ, jednotlivé komory vypracujú záverečné správy z vyzvania na predkladanie PZ v rámci jednotlivých TPB, ktorých predmetom je zhrnutie priebehu a výsledkov posudzovania PZ. Prílohou záverečnej správy je aj zoznam PZ:

- ▶ **1. zoznam PZ s pozitívnou hodnotiacou správou;**
- ▶ **2. zoznam PZ s negatívnou hodnotiacou správou.**
 - ▶ PZ, ktoré sa umiestnili pod hranicou alokácie určenej vo výzve na predkladanie PZ pri splnení podmienok vyzvania;
 - ▶ PZ, ktoré nespĺnili minimálne jednu z podmienok výzvy (pri podmienke splnenia kritérií na posudzovanie PZ nespĺnili minimálne jedno zo základných posudzovacích kritérií).

Žiadateľ by podľa nášho názoru mal byť povinný rozpracovať a predložiť projektový zámer v podobe ŽoNFP do presne stanoveného času v závislosti od spôsobu zvoleného hodnotenia na úrovni regionálneho SO. V opačnom prípade sa hodnotiacia správa nebude považovať za splnenie podmienok poskytnutia príspevku, ktorých overenie bude súčasťou administratívneho overenia ŽoNFP na úrovni RO/SO OP SK (výstupy z I. úrovne posudzovania PZ, ktoré neboli rozpracované do podoby ŽoNFP sa nebudú zohľadňovať).

Schéma nižšie popisuje základné princípy procesu hodnotenia projektových zámerov TPB na úrovni jednotlivých komôr Rád partnerstva.



Hodnotenie projektov TPB na úrovni RO/SO OP SK

Vzhľadom na skutočnosť, že OP SK bude v sebe de facto agregovať viaceré operačné programy, ktoré sú v súčasnom programovom období implementované samostatne, bude to znamenať zvýšenú administratívnu záťaž RO na koordináciu samotnej implementácie OP SK vzhľadom na agregáciu veľkého množstva priorít do jedného OP.

Na základe uvedeného navrhujeme v rámci zmluvy o delegovaných právomociach presun hodnotenia projektov TPB na úroveň tvoriacich sa regionálnych SO. V súčasnom programovom období v rámci regionálneho rozvoja (IROP) je definovaných 16 regionálnych SO (8 VÚC, 8 KM za oblasti územného mestského rozvoja).

Jednotný metodický rámec pre prípravu integrovaných územných stratégií a investícií v SR v programovom období 2021 - 2027 v časti 11 (zásady a postup definovania UMR) odporúča definovať 18 (17+1) UMR, čo by pri kopírovaní nastavenia regionálnych SO v súčasnom programovom období znamenalo 26 (8 VÚC, 18 SO za oblasti UMR) regionálnych SO pre programové obdobie 2021 - 2027, čo považujeme za neuskutočniteľný koncept.

Na základe uvedeného navrhuje presun kompetencií za hodnotenie projektov výlučne na úroveň regionálnej samosprávy tzn. na úroveň VÚC t.j. 8 regionálnych SO s kompetenciou hodnotiť projekty aj z oblasti UMR vrátane oblasti SPR.

Hodnotenie projektov TPB by malo zo strany SO OP SK prebiehať na základe vyhlásených výziev na konkrétne definovaný tematický projektový balíček, ktorý vznikol na základe spracovanej IÚS. Výzvy

predstavujú základný metodický podklad pre jednotlivých nositeľov TPB na predkladanie projektov, musia byť zverejnené transparentným spôsobom (napr. webové sídlo regionálneho SO OP SK).

Vyhlásené výzvy na TPB regionálnymi SO OP SK by nemali byť v rozpore s podmienkami stanovenými vo výzvaniach na predkladanie PZ na úrovni jednotlivých komôr (uvedené sa nevzťahuje na zmeny, ktorých vykonanie je dôsledkom legislatívnych zmien). Regionálne SO OP SK v rámci podmienok výzvy zadefinuje rozsah údajov, ktoré nie je možné v porovnaní s posudzovaním PZ meniť resp. stanoví prípustnú toleranciu zmien (napr. pri hodnotách merateľných ukazovateľov, výške oprávnených výdavkov a pod.).

Fáza administratívneho overenia predložených ŽoNFP v rámci TPB

Regionálne SO OP SK v rámci administratívneho overenia okrem formálnych náležitostí/úplnosti overí predloženie hodnotiacej správy PZ ako povinnej prílohy ŽoNFP a posúdi prípustné tolerancie zmien v sledovaných hodnotách (platnosť hodnotiacej správy PZ, merateľné ukazovatele a výšku oprávnených výdavkov projektu s údajmi uvedenými v PZ a pod.). V prípade, že budú odchýlky v sledovaných hodnotách väčšie ako stanovená tolerancia, regionálne SO vyzve žiadateľa na vysvetlenie nejasností alebo nápravu údajov zaslaním výzvy na doplnenie.

Po doplnení údajov zo strany žiadateľa Regionálne SO OP SK overí, či žiadateľ predložil všetky požadované informácie/dokumenty a rozhodne o ich relevantnosti. V prípade nedoplnenia náležitostí, v prípade doručenia požadovaných náležitostí po stanovenom termíne alebo v prípade, ak aj po doplnení chýbajúcich náležitostí naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, resp. odchýlka nebola relevantne zdôvodnená, Regionálne SO OP SK zastaví konanie o ŽoNFP v rámci TPB.

V prípade splnenia všetkých podmienok poskytnutia príspevku uvedených vo výzve, je ŽoNFP postúpená na odborné hodnotenie.

Fáza odborného hodnotenia ŽoNFP v rámci TPB

V procese hodnotenia ŽoNFP sa uplatňujú:

- ▶ **Vylučovacie kritériá:** sú vyhodnocované iba možnosťou „áno“ alebo možnosťou „nie“. Udelenie možnosti „nie“ pri vylučujúcom kritériu znamená neschválenie ŽoNFP v rámci TPB (**kritériá by sa mali týkať výlučne** hodnotenia účelnosti a vecnej oprávnenosti výdavkov, hospodárnosti a efektívnosti výdavkov, finančnej udržateľnosti predložených projektov);
- ▶ **Hodnotiace kritériá:** slúžia na posúdenie kvalitatívnej úrovne určitého aspektu ŽoNFP. Bodované hodnotiace kritériá umožňujú vzájomné kvalitatívne porovnanie ŽoNFP.

Aplikáciou všetkých kritérií odborného hodnotenia sa súčtom všetkých pridelených bodov určí zoznam ŽoNFP, ktoré spĺňajú minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia, a ktoré postupujú ďalej do výberového procesu (minimálna hranica bude určená Systémom riadenia EŠIF pre programové obdobie 2021 - 2027). Nedosiahnutie minimálnej hranice na splnenie podmienky odborného hodnotenia znamená neschválenie ŽoNFP.

V tabuľke nižšie sú uvedené príklady vylučovacích a bodových kritérií ŽoNFP v rámci definovaných TPB. Navrhovaný súbor hodnotiacich kritérií je potrebné modifikovať resp. doplniť v závislosti od presne vyšpecifikovaného ŠC schváleného OP SK na úrovni SR/EK.

Por. číslo	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria
1	Navrhovaný spôsob realizácie projektu v rámci predloženého TPB		
1.1	Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu	Hodnotí sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu.	Bodové

Por. číslo	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria
1.2	Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska	Hodnotí sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a realnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou.	Bodové
1.3	Posúdenie primeranosti a realnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko	Hodnotí sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne na výšku žiadaného NFP.	Bodové
1.4	SWOT analýza projektu	Kritérium hodnotí, či je súčasťou PZ spracovaná SWOT analýza projektu a všetkých oblastí súvisiacich s daným projektom v požadovanom rozsahu, či sú identifikované riziká realizácie projektu a ak áno, či je navrhnutý spôsob ich minimalizácie.	Bodové
2	Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa		
2.1	Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	Hodnotí sa realizačný tím s dostatočnými admin. a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP). Odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).	Bodové
2.2	Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu	Hodnotí sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu.	Bodové
3	Finančná a ekonomická stránka projektu		
3.1	Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť	Hodnotí sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie OP SK upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).	Vylučovacie áno/nie
3.2	Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	Hodnotí sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase. Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).	Vylučovacie áno/nie
3.3	Finančná udržateľnosť projektu	Hodnotí sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow)	Vylučovacie áno/nie

Por. číslo	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria
		Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu. Zároveň sa hodnotí finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. v prípade verejného sektora na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti, v prípade súkromného sektora na základe modelu hodnotenia firmy, napr. Altmanov index, index bonity).	
3.4	Štruktúra a správnosť rozpočtu	Hodnotí sa či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov.	Bodové

Fáza výberu ŽoNFP v rámci TPB

Po ukončení odborného hodnotenia ŽoNFP predložených v rámci výzvy na TPB sa zo zoznamu žiadostí, ktoré splnili minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia vykoná usporiadanie ŽoNFP do skupín:

- ▶ **1. skupina:** ŽoNFP, ktoré obsahovali pozitívnu hodnotiacu správu projektového zámeru;
- ▶ **2. skupina:** ŽoNFP, ktoré obsahovali negatívnu hodnotiacu správu projektového zámeru.
 - ▶ z dôvodu nedostatočnej alokácie vo vyzvaní na predkladanie PZ na úrovni jednotlivých komôr za predpokladu splnenia všetkých podmienok vyzvania;
 - ▶ z dôvodu nesplnenia podmienok vo vyzvaní na predkladanie PZ na úrovni jednotlivých komôr (projekty nesplnili minimálne jedno zo základných posudzovacích kritérií vrátane splnenia minimálnej hranice IIÚ predloženého projektu).

V rámci každej z uvedených skupín sa ŽoNFP zoradia zostupne podľa bodovej hodnoty získanej v odbornom hodnotení, t.j. od ŽoNFP s najvyšším počtom bodov po ŽoNFP s najnižším počtom bodov. ŽoNFP za každý ŠC OP SK v rámci TPB sú schvaľované až do výšky disponibilnej alokácie na jednotlivé ŠC OP SK v rámci výzvy na TPB.

Za predpokladu, že disponibilná alokácia na výzvu v rámci jednotlivých ŠC nie je vyčerpaná v rámci 1. skupiny ŽoNFP, tak je uvedený postup analogicky použitý pre projekty zaradené do 2. skupiny ŽoNFP. Priorizované by mali byť v rámci 2. skupiny ŽoNFP obsahujúce negatívnu hodnotiacu správu PZ z dôvodu nedostatočnej alokácie určenej vo vyzvaní na predkladanie PZ s presne určeným % zostávajúcej alokácie, ktorú bude možné použiť na ŽoNFP s predmetným prívlastkom. V prípade, ak sa v poradí vytvorenom po aplikácii výberových kritérií nachádzajú na hranici danej výšky alokácie na výzvu viaceré ŽoNFP z dôvodu rovnakého počtu bodov na rovnakom mieste, **budú uplatňované rozlišovacie kritériá.**

Po ukončení schvaľovacieho procesu ŽoNFP v rámci TPB regionálne SO OP SK vypracujú záverečné správy z jednotlivých výziev TPB.

Využívanie zásobníka projektov v rámci TPB

Metodický rámec pre prípravu IÚS upravuje využívanie zásobníka projektov na úrovni Rady partnerstva nasledovne: „Vzhľadom na potrebu ponechania dostatočného priestoru pre flexibilné rozhodovanie po dobu realizácie integrovanej územnej stratégie sú projekty v IÚS definované len ako tematické projektové

balíčky, ktoré budú napĺňané konkrétnymi projektami na základe rozhodnutia Rady partnerstva z projektových zámerov, **ktoré do zásobníka projektov navrhnú sociálno-ekonomickí partneri.**

Na oprávnenie využívať zásobník projektov je potrebné za súčasného platného systému riadenia EŠIF (predpoklad platnosti obdobných podmienok a PO 21- 27) splniť nasledovné podmienky:

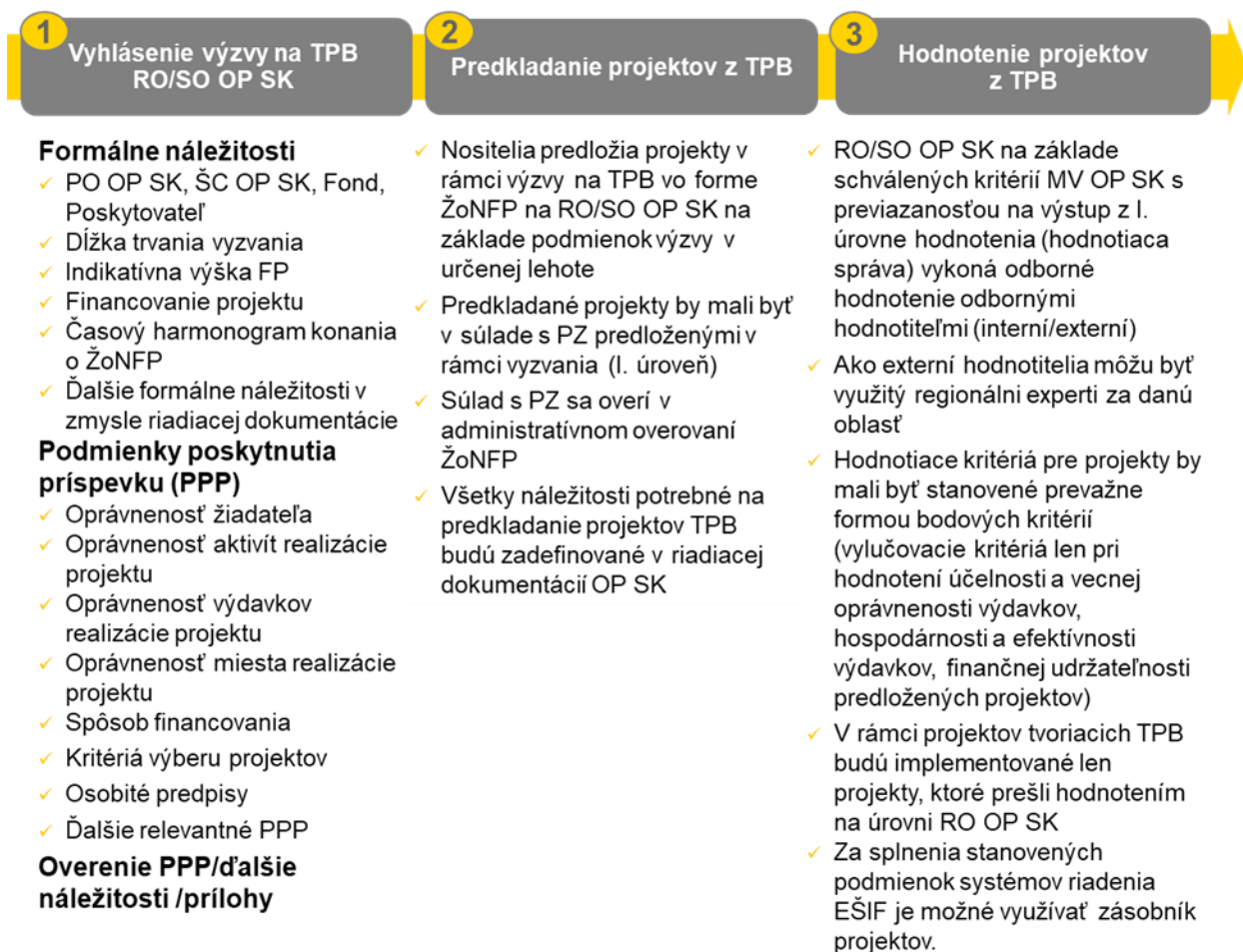
- ▶ rozhodnutie o neschválení bolo vydané len z dôvodu vyčerpania finančných prostriedkov určených na výzvu a informácia o možnosti zmeny rozhodnutia bola uvedená v rozhodnutí o neschválení predmetného projektu;
- ▶ poskytovateľ disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami určenými na zabezpečenie financovania projektu, ktorý je predmetom ŽoNFP;
- ▶ žiadateľ preukázateľne spĺňa podmienky poskytnutia príspevku;
- ▶ žiadateľ so zmenou rozhodnutia súhlasí.

Na základe uvedených podmienok využívania zásobníka projektov navrhujeme úpravu metodiky ich využívania nasledovne:

- ▶ možnosť využívania inštitútu zásobníka projektov musí byť zadaná v rámci výzvy na predkladanie ŽoNFP na úrovni jednotlivých TPB;
- ▶ regionálne SO OP SK uvedú zásobník projektov ako prílohu záverečnej správy z jednotlivých výziev TPB a to nasledovne:
 - ▶ **samostatný zoznam ŽoNFP**, ktoré obsahovali pozitívnu hodnotiacu správu PZ;
 - ▶ **samostatný zoznam ŽoNFP**, ktoré obsahovali negatívnu hodnotiacu správu PZ z dôvodu výšky alokácie určenej vo vyzvaní na predkladanie PZ pri splnení podmienok vyzvania na predkladanie PZ v rámci TPB;
 - ▶ **samostatný zoznam ŽoNFP**, pri ktorých došlo k vydaniu rozhodnutia o neschválení iba z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených na výzvu na predkladanie ŽoNFP v rámci TPB.

Presné náležitosti/podmienky celého procesu vyhlasovania výziev vrátane následného dvojúrovňového hodnotenia projektov je potrebné popísať v riadiacej dokumentácii OP SK s tým, že Metodický rámec pre prípravu IÚS by mal obsahovať zmienku o zamýšľaných procesoch ohľadom formy hodnotenia tematických projektových balíčkov na úrovni RO/SO OP SK, t.j. **bola by potrebná aktualizácia predmetnej metodiky z pohľadu zmeny kompetencie Rady partnerstva vo vzťahu k výberu konkrétnych projektov na výber/schvaľovanie jednotlivých tematických projektových balíčkov**

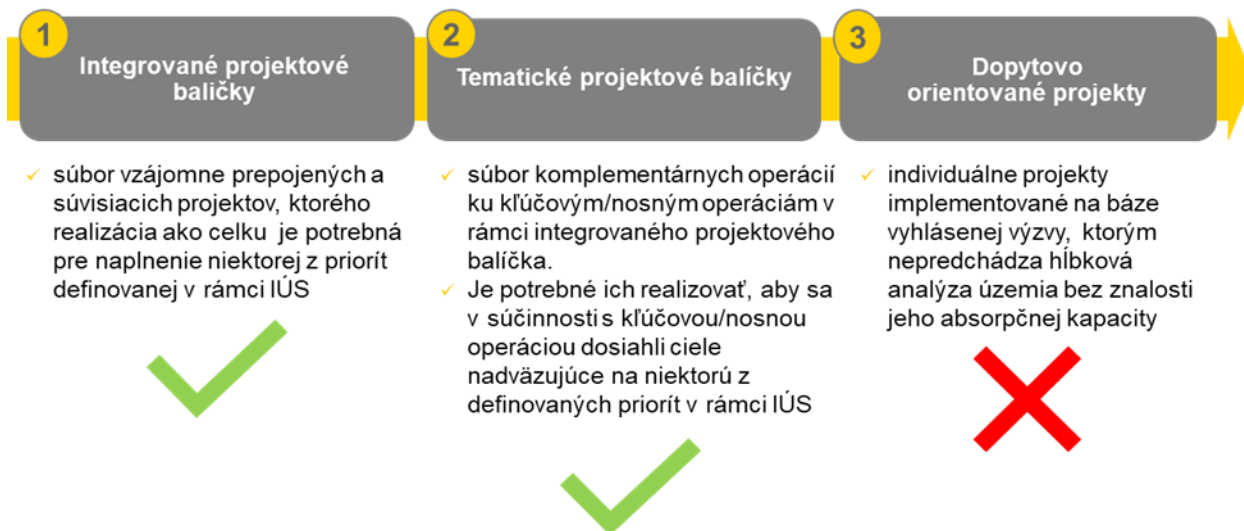
Schéma nižšie popisuje základné princípy procesu hodnotenia projektov TPB na úrovni RO/SO OP SK.



9.1.5.3 Postavenie RO OP SK v procese hodnotenia na úrovni dopytovo - orientovaných projektov

Metodický rámec pre prípravu IÚS predpokladá, že nástroj IÚI nahrádza systém dopytovo orientovaných výziev, avšak nevyklučuje ich využitie v špecifických prípadoch. Pri súčasnom nastavení metodického rámca sa predpokladá dôkladná analýza daného územia, ktorá by mala mať za následok určenie jednoznačných potrieb, ktoré by mali byť riešené integrovanými územnými investíciami, ktoré sú tvorené integrovanými a tematickými projektovými balíčkami. Využitie predmetných nástrojov v kombinácii s využitím nástroja MCA, ktorý zabezpečí efektívne zacielenie investície z OP SK na základe ex ante kvantifikovanej absorpčnej kapacity daného územia, **bude de facto znamenať nevyužívanie systému dopytovo orientovaných výziev** t.j. zisťovanie dopytu po investícii na základe predkladania projektov.

Máme za to, že projekty regionálneho rozvoja v programovom období 2021 - 2027 definované v rámci IÚS by mali byť implementované výlučne pomocou integrovaných územných investícií a to v rámci integrovaných/tematických projektových balíčkov vo forme nosných alebo komplementárnych projektov.



Za predpokladu, že by nastali špecifické prípady t.j. existoval by priestor na implementáciu projektov, ktoré by neboli súčasťou IÚI či už ako kľúčové resp. projekty TPB definovaných v rámci IÚS, navrhujeme implementáciu tzv. nezaradených projektov na základe spracovanej MCA konkrétneho územia/území, z ktorých budú nezaradené projekty pochádzať.

Nezaradené projekty by mali spĺňať nasledovné požiadavky:

- ▶ disparity v rámci daného územia, ktoré budú riešené prostredníctvom nezaradených projektov (územie kraja, UMR, SPR) sú definované na základe spracovanej MCA, ktorá je priamo naviazaná na ŠC/aktivity OP SK;
- ▶ existuje viacero potenciálnych žiadateľov, ktorí sú predložením projektov schopní vyriešiť analyzované disparity na úrovni jednotlivých IJ v danom území;
- ▶ nezaradené projekty by mali byť definované výlučne v rámci kompetencií regionálnej/územnej samosprávy (dôležitý predpoklad ich hodnotenia na regionálnej úrovni);
- ▶ v prípade, že niektoré z nezaradených projektov budú definované mimo kompetencií regionálnej/územnej samosprávy, budú podrobené štandardnému hodnotiacemu/výberovému procesu na úrovni tematicky príslušných SO OP SK (na základe vyhlásenej výzvy) **bez možnosti preferenčného hodnotenia nakoľko nie sú priamo definované v IÚS.**

Hodnotenie nezaradených projektov (v rámci kompetencií regionálnej/územnej samosprávy s uplatnením MCA) by podľa nášho názoru malo prebehať **výlučne** na jednej úrovni, a to nasledovne:

Úroveň	Hodnotenie nezaradených projektov	RO/SO OP SK
--------	-----------------------------------	-------------

Navrhované hodnotenie nezaradených projektov výlučne na jednej úrovni vychádza z predpokladu, že nezaradené projekty budú implementované len v špecifických prípadoch, v obmedzenom počte s obmedzenou alokáciou, čo sú predpoklady, pre ktoré by bolo zavedenie dvojúrovňového procesu hodnotenia neadekvátnou administratívnou záťažou vzhľadom na obmedzené benefity z nich vyplývajúce.

V zmysle dôvodov uvedených v časti (Hodnotenie projektov TPB na úrovni RO/SO OP SK), navrhujeme presun kompetencií za hodnotenie nezaradených projektov výlučne na úroveň regionálnej samosprávy tzn. na úroveň VÚC t.j. 8 regionálnych SO s kompetenciou hodnotiť projekty aj z oblasti UMR vrátane oblasti SPR.

Hodnotenie nezaradených projektov úrovni SO OP SK

Hodnotenie nezaradených projektov by malo zo strany SO OP SK prebiehať na **základe vyhlásenej výzvy, ktorá bude previazaná na výsledky spracovanej MCA daného územia**. Výzvy môžu byť vyhlásené na jeden konkrétny ŠC OP SK resp. môžu byť vyhlásené aj na viac ŠC OP SK, v rámci ktorých budú žiadatelia jednotlivé nezaradené projekty predkladať. Súčasťou výzvy na predkladanie ŽoNFP je aj minimálna hranica IIÚ, ktorá bude stanovená v príslušnej výzve na predkladanie ŽoNFP v rámci daných území (VÚC, UMR, SPR).

Minimálna hranica IIÚ bude stanovená zo strany regionálnych SO pre každý ŠC/aktivitu OP SK kde sa uplatňuje MCA obdobným spôsobom ako pri vyzvaní na predkladanie PZ v rámci TPB za účelom úspory finančných prostriedkov potrebných na vypracovanie technických dokumentácií, projektových žiadostí, povolení, posudkov pri príprave projektov z IJ pod stanovenou hranicou investičnej účinnosti. Selekcia nezaradených projektov aplikáciou minimálneho indexu investičnej účinnosti zacieli príspevok z OP SK do IJ (území/prijímateľov) s vyššou potrebou realizácie s predpokladom skrátenia času potrebného na hodnotenie regionálnymi SO.

Všetky potrebné informácie ohľadom povinných náležitostí nezaradených projektov je potrebné uviesť v riadiacej dokumentácii RO OP SK (príručka pre žiadateľa), ktorá bude predstavovať komplexný metodický návod pre žiadateľa pri vypracovávaní nezaradených projektov a bude slúžiť na orientáciu žiadateľa pri práci s jednotlivými výzvami, vrátane jej príloh a relevantnými programovými dokumentmi.

Fáza administratívneho overenia predložených ŽoNFP nezaradených projektov

Regionálne SO OP SK v rámci administratívneho overenia overia okrem formálnych náležitostí/ úplnosti predložených projektov aj skutočností, ktoré sú predmetom nasledovnej tabuľky (v rámci súčasného systému riadenia EŠIF sa de facto jedná o prvú oblasť hodnotenia projektov, ktorá by sa presunula do administratívneho overenia s predpokladom vytvorenia dostatočného priestoru potrebného na dôležitejšie oblasti hodnotenia projektov):

Por. číslo	Kritérium	Predmet overenia	Overenie
1	Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP SK a ŠC OP SK		
1.1	Súlad projektu s podmienkami výzvy	Posudzuje sa súlad projektu s podmienkami stanovenými vo výzve vrátane splnenia podmienky minimálneho IIÚ.	áno/nie
1.2	Súlad projektu s programovou stratégiou OP SK	Posudzuje sa súlad projektu s očakávanými výsledkami a definovanými oprávnenými aktivitami projektu.	áno/nie
1.3	Súlad projektu s PHRSR/IÚS/územnoplánovacou dokumentáciou	Posudzuje sa súlad projektu s PHRSR VÚC/obcí vrátane súladu s IÚS vrátane oblasti UMR/SPR. Posudzuje sa tiež súlad s územnoplánovacou dokumentáciou (ak relevantné).	áno/nie
1.4	Súlad projektu s legislatívou SR	Posudzuje sa súlad projektu s príslušnou legislatívou viažucou sa na daný ŠC OP SK.	áno/nie

V prípade, že predložené projekty budú vykazovať nejasnosti resp. budú predložené neúplné, regionálne SO vyzve žiadateľa na ich vysvetlenie alebo nápravu údajov zaslaním výzvy na doplnenie. Po doplnení údajov zo strany žiadateľa Regionálne SO OP SK overí, či žiadateľ predložil všetky požadované informácie/dokumenty a rozhodne o ich relevantnosti. V prípade nedoplnenia náležitostí, v prípade doručenia požadovaných náležitostí po stanovenom termíne alebo v prípade, ak aj po doplnení chýbajúcich náležitostí naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, Regionálne

SO OP SK zastaví konanie o ŽoNFP nezaradeného projektu. V prípade splnenia všetkých podmienok poskytnutia príspevku uvedených vo výzve, je ŽoNFP postúpená na odborné hodnotenie.

Fáza hodnotenia nezaradených projektov

V procese hodnotenia ŽoNFP sa uplatňujú:

- ▶ **Vylučovacie kritériá:** sú vyhodnocované iba možnosťou „áno“ alebo možnosťou „nie“. Udelenie možnosti „nie“ pri vylučujúcom kritériu znamená neschválenie ŽoNFP v rámci TPB (**kritériá by sa mali týkať výlučne** hodnotenia účelnosti a vecnej oprávnenosti výdavkov, hospodárnosti a efektívnosti výdavkov, finančnej udržateľnosti predložených projektov);
- ▶ **Hodnotiace kritériá:** slúžia na posúdenie kvalitatívnej úrovne určitého aspektu ŽoNFP. Bodované hodnotiace kritériá umožňujú vzájomné kvalitatívne porovnanie ŽoNFP.

Vylučovacie a bodové kritériá pri hodnotení nezaradených projektov by mali byť v rovnakej štruktúre ako pri hodnotení projektov TPB na úrovni regionálneho SO s pridaním bodového kritériá dosiahnutej hodnoty IIÚ viažuceho sa na nezaradený projekt. Navrhujeme bodový rozptyl v nasledovných navrhovaných úrovniach, ktoré je možné modifikovať v závislosti od presne vyšpecifikovaného ŠC schváleného OP SK na úrovni SR/EK.

Por. číslo	Kritérium	Predmet overenia	Typ kritéria	hodnotenie
1	Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP SK a ŠC OP SK			
1.1	Úroveň dosiahnutého IIÚ	Dosiahnutá úroveň IIÚ sa nachádza v prvej ¼ zo všetkých IIU hodnotených projektov nad minimálnou hranicou IIÚ	Bodové	8
		Dosiahnutá úroveň IIÚ sa nachádza v druhej ¼ zo všetkých IIU hodnotených projektov nad minimálnou hranicou IIÚ		6
		Dosiahnutá úroveň IIÚ sa nachádza v tretej ¼ zo všetkých IIU hodnotených projektov nad minimálnou hranicou IIÚ		4
		Dosiahnutá úroveň IIÚ sa nachádza v poslednej ¼ zo všetkých IIU hodnotených projektov nad minimálnou hranicou IIÚ		2

Aplikáciou všetkých kritérií odborného hodnotenia sa súčtom všetkých pridelených bodov (bodové vyjadrenie IIÚ a body za ostatné bodové kritériá) určí zoznam ŽoNFP, ktoré spĺňajú minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia, a ktoré postupujú ďalej do výberového procesu (minimálna hranica bude určená Systémom riadenia EŠIF pre programové obdobie 2021 - 2027). Nedosiahnutie minimálnej hranice na splnenie podmienky odborného hodnotenia znamená neschválenie ŽoNFP.

Poradie	Poradie nezaradených projektov	Bodové hodnotenie (IIÚ + ost. bodové kritériá)
1	Nezaradený projekt A	100
2	Nezaradený projekt B	X < projekt A
3	Nezaradený projekt C	X < projekt B < projekt A
4	Nezaradený projekt D	X < projekt C < projekt B
Stanovená minimálna hranica na splnenie podmienky odborného hodnotenia		
....	Nezaradený projekt E	X < projekt D < projekt C

....	Nezaradený projekt F	X< projekt E < projekt D
------	----------------------	--------------------------

Fáza výberu ŽoNFP v rámci nezaradených projektov

Po ukončení odborného hodnotenia ŽoNFP predložených v rámci výzvy na predkladanie nezaradených projektov sa zo zoznamu žiadostí, ktoré splnili minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia vykoná usporiadanie ŽoNFP **iba do jednej skupiny**. Fáza výberu ŽoNFP bude prezentovaná na **príkľade IJ vytvorených na územnom princípe** t.j. existuje veľká pravdepodobnosť predloženia viacerých projektov v rámci tej istej IJ.

Pri usporadúvaní jednotlivých ŽoNFP platia nasledovné zásady:

- ▶ v prípade, že z jednej IJ je predložených viacero ŽoNFP v rámci toho istého špecifického cieľa OP SK **s rovnakým počtom bodov**, regionálne SO na základe princípu efektívneho použitia zdrojov v pomere k výstupom projektu (princíp „Value for money“) stanoví poradie ŽoNFP v rámci danej IJ (detailnejší popis princípu efektívneho použitia zdrojov v pomere k výstupom projektu pre jednotlivé ŠC/aktivity OP SK bude rozpracovaný v riadiacej dokumentácii OP SK);
- ▶ **do hodnotenia v rámci každej IJ vstupuje prvá ŽoNFP v poradí** určenom na základe princípu efektívneho použitia zdrojov v pomere k výstupom projektu (t.j. ŽoNFP s najvyššou hodnotou „Value for money“);
- ▶ v prípade, že nebola vyčerpaná alokácia určená vo výzve, **do hodnotenia vstupuje ďalšia ŽoNFP v poradí určenom na základe princípu efektívneho použitia zdrojov** v pomere k výstupom projektu v rámci IJ;
- ▶ ŽoNFP zoradia zostupne podľa bodovej hodnoty získanej v odbornom hodnotení, t.j. od ŽoNFP s najvyšším počtom bodov po ŽoNFP s najnižším počtom bodov. ŽoNFP za každý ŠC OP SK v rámci výzvy sú schvaľované až do výšky disponibilnej alokácie na jednotlivé ŠC OP SK v rámci výzvy na predkladanie nezaradených projektov.

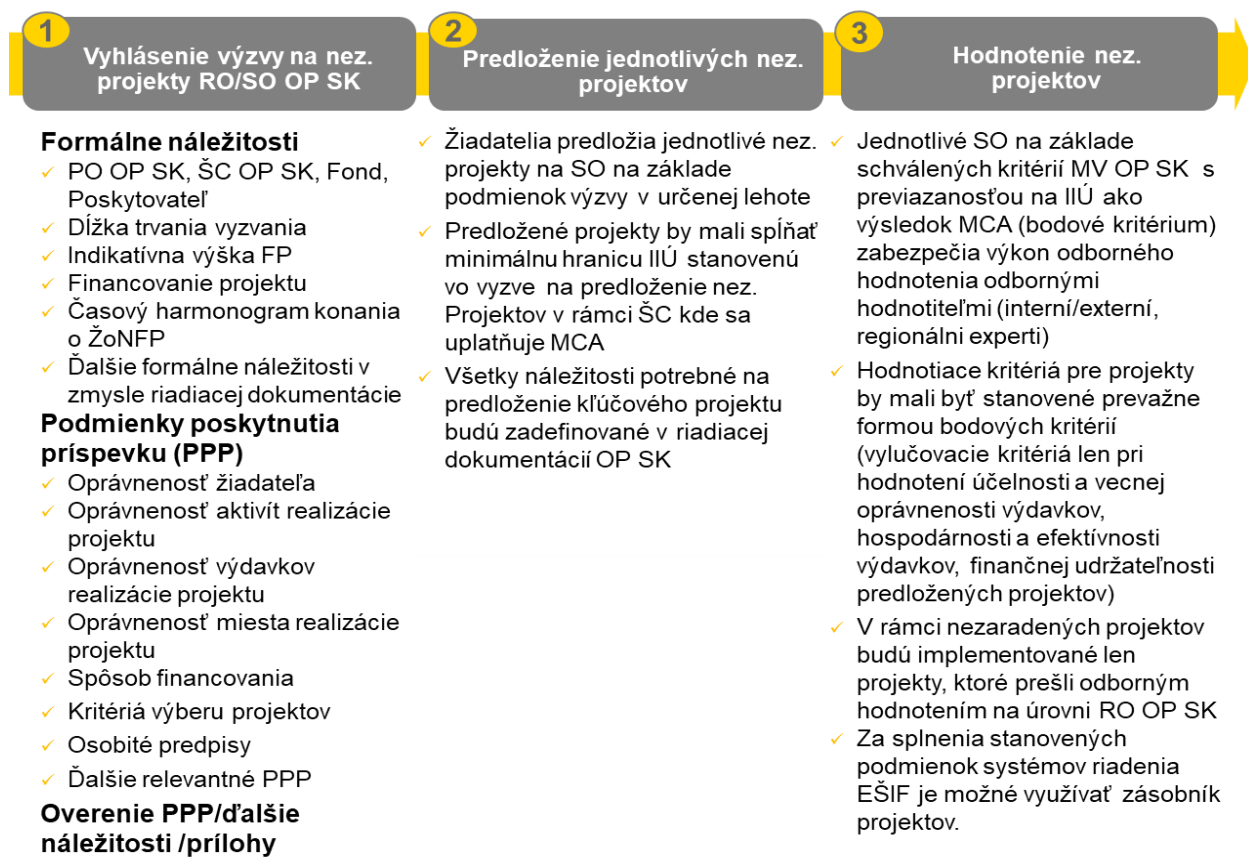
IJ	P.č.	Projekt (najvyššia hod. VfM)	P.č.	Projekt (2. v poradí VfM)	P.č.	Projekt (3. v poradí VfM)	P.č.	Projekt (4. v poradí VfM)
IJ 1	1.	Nez. projekt 1	8.	Nez. projekt 2	15.	Nez. projekt 3	22.	Nez. projekt 4
IJ 2	2.	Nez. projekt 1	9.	Nez. projekt 2	16.	Nez. projekt 3	23.	Nez. projekt 4
IJ 3	3.	Nez. projekt 1	10.	Nez. projekt 2	17.	Nez. projekt 3	24.	Nez. projekt 4
IJ 4	4.	Nez. projekt 1	11.	Nez. projekt 2	18.	Nez. projekt 3	25.	Nez. projekt 4
IJ 5	5.	Nez. projekt 1	12.	Nez. projekt 2	19.	Nez. projekt 3	26.	Nez. projekt 4
IJ 6	6.	Nez. projekt 1	13.	Nez. projekt 2	20.	Nez. projekt 3	27.	Nez. projekt 4
IJ 7	7.	Nez. projekt 1	14.	Nez. projekt 2	21.	Nez. projekt 3	28.	Nez. projekt 4

Finančná alokácia určená vo výzve

V prípade, ak sa v poradí vytvorenom po aplikácii výberových kritérií nachádzajú na hranici danej výškou alokácie na výzvu viaceré ŽoNFP z dôvodu rovnakého počtu bodov na rovnakom mieste, **budú uplatňované rozlišovacie kritériá (uvedené platí len v prípadoch predložených ŽoNFP z rozdielnych IJ) na základe platného systému riadenia EŠIF pre programové obdobie 2021 - 2027.**

Po ukončení schvaľovacieho procesu ŽoNFP nezaradených projektov, regionálne SO OP SK vypracujú záverečné správy z jednotlivých výziev na nezaradené projekty. Navrhujeme využívanie zásobníka projektov pri nezaradených projektoch obdobným spôsobom ako bol navrhovaný pri projektoch TPB, t.j. bude potrebná úprava Metodického rámca pre prípravu IÚS.

Schéma nižšie popisuje základné princípy procesu hodnotenia nezaradených projektov na úrovni RO/SO OP SK.



9.1.6 Potenciál využitia MCA ako analytického nástroja pre aktérov regionálneho rozvoja ako podklad pre rozhodovanie resp. výkon zverených kompetencií

V predošlých kapitolách boli podrobne predstavené varianty využitia nástroja MCA (ako súčasť IÚS a následne hodnotiaceho/výberového procesu kľúčového projektu/PZ/projektov TPB ako aj nezaradených projektov). Obidva predstavené varianty predpokladali určité zásahy do existujúceho Metodického rámca pre prípravu IÚS resp. postulovali požiadavky na úpravu navrhnutého implementačného modelu v rámci regionálneho rozvoja (výber projektov na úrovni Rady partnerstva resp. formálna kontrola na úrovni RO OP SK). MCA ako analytický nástroj s pracovným názvom „Zisti svoj IIÚ“ by bol spracovaný z úrovne RO OP SK pre každý na to vhodný ŠC OP SK až na úroveň jednotlivých typov IJ (de facto prijímateľov), ktorý by bol voľne dostupný napr. na webovom sídle MIRRI kde by bolo možné overiť dosiahnutý IIÚ pre každú IJ v rámci OP SK.

9.1.6.1 Predpoklady a jednotlivé kroky zavedenia MCA ako analytického nástroja

Na zavedenie MCA ako analytického nástroja je potrebné splniť nasledovné predpoklady:

- ▶ vypracovanie návrhu OP SK vrátane špecifikovania zamerania podpory z EŠIF na úroveň jednotlivých ŠC/opatrení za oblasť regionálneho rozvoja vrátane iných oblastí, ktoré môžu byť súčasťou IÚS;
- ▶ vymedzenie ŠC/opatrení OP SK, pri ktorých má zavedenie MCA opodstatnenie. Sú to najmä tematické oblasti kde je veľký počet potenciálnych prijímateľov t.j veľký dopyt po financovaní, ktorý jednoznačne prevyšuje disponibilné zdroje OP SK, t.j. spracovanie objektívnej bázy na zhodnotenie definovaných priorít resp. objektívneho porovnania IJ;
- ▶ definovanie vhodného typu IJ (úroveň územia resp. prijímateľa) vzhľadom na vyšpecifikovanú podporu z OP SK na úrovni vymedzeného ŠC/opatrenia poprípade aktivity;
- ▶ včasné resp. optimálne zavedenie analytického nástroja MCA v rámci plánovaného harmonogramu programovania IÚS (kroky 1 až 10), **odporúčané zavedenie nástroja v rámci najneskôr v 5. kroku;**
 - ▶ Príprava zásobníka projektov pre potreby implementácie (prvá polovica roku 2021 priebežne);
- ▶ nevyhnutná kalibrácia MCA po ukončení každej intervencie z OP SK z dôvodu úpravy absorpčnej kapacity dotknutého územia resp. po periodickej aktualizácii (po skončení obdobia platnosti) jednotlivých datasetov z určeného štatistického alebo iného zdroja pre výpočet kritéria.

Leitmotívom analytického nástroja (III. Variant využitia MCA) **nie je jeho povinná iba odporúčaná inkorporácia do procesov tvorby/schvaľovania IÚS vrátane výberového procesu pre spracovateľov/nositel'ov IÚS vrátane Rady partnerstva/RO/SO OP SK ako to bolo pri variante I a II.** Výstupy z analytického nástroja MCA by mali mať pre jednotlivých aktérov výlučne charakter odporúčaní resp. by slúžili ako podklad pre výkon zverených kompetencií.

- ▶ **potenciálni žiadatelia:** nástroj na overenie vlastného potenciálu na predloženie projektu (najmä pri projektových zámeroch na úrovni TPB ako aj vo forme nezaradených projektov);
- ▶ **RO/SO OP SK** ako účinný nástroj dosahovania cieľov a plnenia výkonnostného rámca OP SK prostredníctvom dosahovania merateľných ukazovateľov výsledkov;

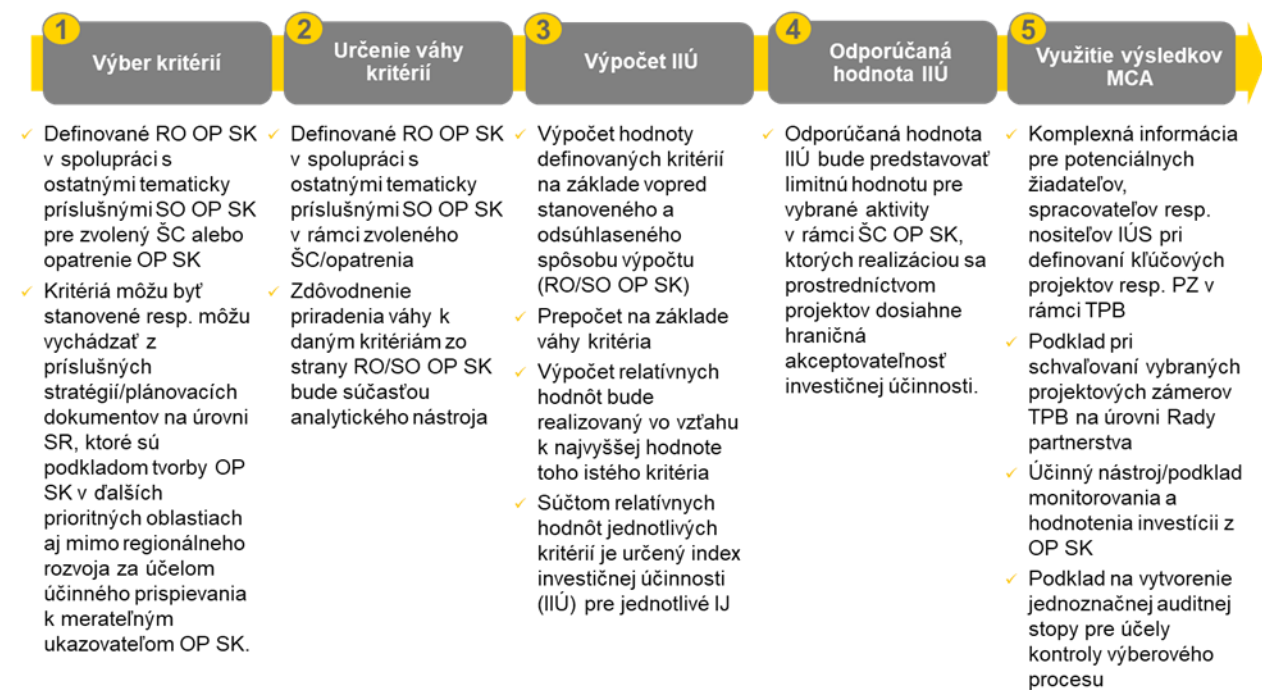
Európskej komisie, Európskeho dvora audítorov, Orgánu auditu (resp. Úradu vládneho auditu) ako podklad na vytvorenie jednoznačnej auditnej stopy pre účely kontroly výberového procesu zo strany regionálnych orgánov (Rada partnerstva) resp. RO/SO OP SK.

Výhody zavedenia MCA ako analytického nástroja v rámci regionálneho rozvoja sú nasledovné:

- ▶ jednoduchá resp. všeobecná dostupnosť širokému spektru užívateľov v rámci ako aj mimo regionálneho rozvoja (tretí sektor, obyvatelia dotknutých obcí);

- ▶ jednotná dátová báza s pravidelnou aktualizáciou s jednotnou metodikou výpočtu investičného potenciálu IJ na územnom princípe resp. na úrovni potenciálnych žiadateľov pre účely potenciálneho zacielenia jednotlivých intervencií z OP SK;
- ▶ jednoduchá kombinovateľnosť predmetného variantu III. (MCA ako analytický nástroj) s variantom I. (MCA na úrovni IÚS) resp. s variantom II. (MCA na úrovni výberového procesu). V prípade využitia MCA v kombinácii variantov bude potrebné prispôbiť jednotlivé kroky jej zavedenia v závislosti od zvolenej kombinácie. (napr. subjekty zúčastňujúce sa výberu kritérií, subjekty na určení váh a podobne).

Kroky zavedenia MCA ako analytického nástroja



9.1.6.2 Minimálne náležitosti analytického nástroja MCA

Analytický nástroj v prípade zavedenia, ktorý by bol dostupný na webovom sídle RO OP SK by mal obsahovať minimálne nasledovné náležitosti:

- ▶ identifikácia ŠC/opatrenia/aktivity OP SK, na ktorý sa vzťahuje využitie MCA;
- ▶ identifikácia IJ (VÚC/Okres/Obec) vrátane UMR resp. SPR;
- ▶ v špecifických prípadoch môže nastať identifikácia IJ až na úroveň žiadateľa (napr. pri základných/stredných školách, kde je možná presná identifikácia všetkých škôl v rámci siete na jednotlivých územiach);
- ▶ hodnota vypočítaného IIU vrátane odporúčanej hodnoty určenej zo strany RO OP SK;
- ▶ stručné vyhodnotenie resp. odporúčanie pre zainteresované osoby pre ďalší postup zo strany RO OP SK na základe dosiahnutej hodnoty IIÚ;
- ▶ kritéria vrátane jednotlivých dát vstupujúcich do výpočtu jednotlivých IIU pre zvolené IJ v štruktúre:
 - ▶ názov a typ kritéria (hodnotiace/vylučovacie);
 - ▶ identifikácia obdobia, za ktoré sa dáta zbierajú (napr. za posledné 3 roky);

- ▶ platnosť jednotlivých dát v aktuálnom roku ich zber (napr. do 15.09.2020);
- ▶ zdroje jednotlivých datasetov;
- ▶ metodika/postup výpočtu vzťahujúci sa na každé kritérium vstupujúce do výpočtu IIÚ;
- ▶ definovanie kauzality kritéria vo vzťahu k napĺňaniu špecifického cieľa/opatrenia.

Schémy nižšie predstavujú základné prvky analytického nástroja na výpočet IIÚ. Príklad stanovenia IIÚ konkrétnej IJ na územnom princípe je ilustračný a slúži len pre predstavu ako by analytický nástroj MCA mohol vyzerať.

Stanovenie indexu Investičnej účinnosti		
<p>Potenciálny žiadateľ identifikuje ŠC/opatrenie OP SK vrátane územia, z ktorého pochádza resp. identifikuje svoj názov cez možnosť v drop down menu. Následne po jeho identifikácii sa automaticky vypočíta IIÚ na základe stanovenej metodiky výpočtu, určených kritérií a vstupných dát. Odporúčaná hodnota IIÚ bude predstavovať limitnú hodnotu pre vybrané aktivity v rámci ŠC OP SK, ktorých realizáciou sa prostredníctvom projektov dosiahne hraničná akceptovateľnosť investičnej účinnosti. Analytický nástroj MCA bude obsahovať jednotlivé zvolené kritériá (selektívne/hodnotiace) vrátane vstupných dát za referenčné obdobia s presnou metodikou ich výpočtu</p>	Špecifický cieľ/opatrenia OP SK:	Zvyšovanie kapacity materských škôl
	Identifikácia VÚC (NUTS 3):	Košický kraj
	Identifikácia okresu (LAU 1):	Michalovce
	Identifikácia obce (LAU 2):	Kapušíanske Kľačany
	Vypočítaný IIÚ:	27,50
	Minimálne odporúčaný IIÚ:	15,00
<p>Analytický nástroj bude obsahovať stručné vyhodnotenie/odporúčanie pre zainteresované subjekty vrátane laickej verejnosti, na základe vypočítaného IIÚ. Pre žiadateľov by sa odporúčanie týkalo v pokračovaní resp. zastavení projektovej prípravy daného projektu v kontexte pravdepodobnosti získania podpory z OP SK. Pre nositeľov resp. spracovateľov IÚS by to bola dôležitá informácia pre určovanie kľúčového projektu resp. zostavovanie TPB na základe dosiahnutého IIÚ. Pre Rady Partnerstva by bol dosiahnutý IIÚ viazaný na predložený projekt jedným z faktorov pri schvaňovaní jednotlivých PZ/projektov v rámci jednotlivých TPB.</p>		

Vstupné dáta pre obec Kapušíanske Kľačany	2020	2019	2018	Platnosť dát:	Zdroje údajov:
Celkový počet nevyhovených žiadostí za posledné 3 roky	5	6	7	15.9.2020	CVTI SR
Celkový počet zapísaných detí v materských školách za posl. 3 roky	25	22	19	15.9.2020	CVTI SR
Celkový počet detí vo veku 3-5 rokov	54	53	51	31.12.2020	ŠÚ
Živorodenosť detí za posledné 3 roky	24	12	19	31.12.2020	ŠÚ
Obyvatelia vo veku 15 až 49 rokov	443	N/A	N/A	31.12.2020	ŠÚ
Súčet dokončených bytových jednotiek za posledné 3 roky	2	2	3	31.12.2020	ŠÚ
Celkový počet detí vo veku 0-5 rokov	105	100	102	31.12.2020	ŠÚ

Kritéria pre stanovenie indexu Investičnej účinnosti

Názov kritéria	Výpočet	Kauzalita kritéria
Nedostatočná kapacita (hodnotiace)	Celkový počet nevyhovených žiadostí za posledný rok (pre ktorý sú dostupné dáta) / celkový počet zapísaných detí v materských školách za posledný rok (pre ktorý sú dostupné dáta). V prípade IJ, v ktorej počet nevyhovených žiadostí za posledný rok nedosahuje absolútnu hodnotu aspoň 10, je kritériu priradená nulová hodnota. V prípade II, v ktorej sa materská škola nenachádza, sa vypočíta hodnota kritéria nasledovne v závislosti od počtu živonarodených detí v danej IJ za posledné tri roky: - 0 - 19 ŽND - 0% váhy kritéria - 20 - 29 ŽND - 33% váhy kritéria - 30 - 39 ŽND - 66% váhy kritéria - 40 a viac ŽND - 100% váhy kritéria	Kritérium nevyhovených žiadostí poukazuje na nedostatok kapacít materských škôl, čo je v súčasnosti mimoriadne závažný problém najmä väčších, prípadne spádových miest. Neprijatie dieťaťa do materskej školy predstavuje bariéru pre zamestnanosť žien a tým má vplyv na mladé rodiny, ktoré nemôžu naplno využívať svoj pracovný potenciál a tým zvyšovať príjem domácnosti.
Hrubá zaškolenosť (hodnotiace)	Celkový počet detí vo veku 3-5 rokov za posledné 3 roky / celkový počet zapísaných detí v materských školách za posledné 3 roky. V prípade IJ, v ktorej sa materská škola nenachádza, sa vypočíta hodnota kritéria nasledovne v závislosti od celkového počtu detí vo veku 3-5 rokov v danej IJ v poslednom známom roku: - 0 - 19 detí - 0% váhy kritéria - 20 - 29 detí - 33% váhy kritéria - 30 - 39 detí - 66% váhy kritéria - 40 a viac detí - 100% váhy kritéria	Kritérium nedostatočnej kapacity materských škôl je jedným z najdôležitejších v súvislosti s cieľom, ktorým je zvyšovanie zaškolenosti detí.
Prírastok živorodenosti (hodnotiace)	Počet živonarodených detí za posledné tri roky mínus počet detí vo veku 3-5 za posledný rok. Obce kde je evidovaný úbytok v počte živonarodených detí za posledné tri roky v porovnaní so súčasným stavom detí vo veku 3-5 rokov je dosadená nulová hodnota kritéria. Kritérium sa vyhodnocuje pre IJ, v ktorých súčet živorodenosti za posledné 3 roky predstavuje aspoň 20 detí.	Pokiaľ sa v konkrétnej lokalite narodí veľa detí, signalizuje to do veľmi blízkej budúcnosti vysokú potrebu navýšenia kapacít v materských školách. Naopak lokality, kde nie je prírastok nových detí, resp. je evidovaný úbytok, môžu do budúcnosti predpokladať zastabilizovanie situácie a nemusia kapacity materských škôl zvyšovať.
Obyvateľstvo vo veku 15-49 rokov (hodnotiace)	Obyvatelia vo veku 15-49 rokov za posledný známy rok / celkový počet obyvateľov za posledný známy rok. Kritérium sa vyhodnocuje pre IJ, v ktorých sa nachádza aspoň 350 obyvateľov vo veku 15-49 rokov.	Obyvatelia vo veku 15-49 rokov predstavujú do budúcnosti potenciálnych rodičov detí, ktoré sa narodí v budúcom období a budú mať záujem navštevovať materské školy.
Intenzita výstavby (hodnotiace)	Súčet dokončených bytových jednotiek za obdobie 3 rokov / celkový počet obyvateľov IJ	Počet dokončených bytov, bytových domov a domov je tak isto kritériom, ktoré má priamu súvislosť s cieľom zvyšovania zaškolenosti, nakoľko predstavuje základ pre založenie rodiny a s tým súvisiaci počet novonarodených detí.

9.1.6.3 Využitie nástroja MCA na úrovni potenciálnych žiadateľov v rámci regionálneho rozvoja

Za predpokladu včasného zavedenia analytického nástroja MCA na webovom sídle RO OP SK by boli potenciálni žiadatelia pri uvažovaní o vlastnom zapojení sa do implementácie OP SK v rámci regionálneho rozvoja (predloženie ŽoNFP) schopní si overiť svoj investičný potenciál resp. ho porovnať s ostatnými žiadateľmi v rámci konkrétneho ŠC/opatrenia OP SK.

Informácia o dosiahnutom IIÚ v porovnaní s ostatnými žiadateľmi resp. s odporúčanou hodnotou IIÚ pre vybraný ŠC OP SK môže mať z pohľadu konkrétneho žiadateľa za následok nasledovné konanie:

- ▶ akcelerácia resp. útlm projektovej prípravy projektov naviazaných na konkrétny ŠC/opatrenie OP SK v závislosti od dosiahnutého IIÚ a odporúčanej minimálnej hodnoty IIÚ;
- ▶ alokácia obmedzených finančných ako aj ľudských zdrojov jednotlivých IJ do investičných akcií s pridanou hodnotou vyjadrenou formou IIÚ;
- ▶ ako podklad pre plánovanie investičných akcií v rámci regionálneho rozvoja z úrovne obcí zo širšej perspektívy poznajúc investičný potenciál okolitých obcí vyjadrený formou IIÚ (platí aj mimo EŠIF);
- ▶ pri využívaní mechanizmu spoločných projektov na základe vopred stanovených podmienok je možné kumulovať svoj investičný potenciál s ostatnými žiadateľmi z iných IJ za účelom dosiahnutia potrebného IIÚ na predloženie spoločného projektu;
- ▶ pri identifikácii/tvorbe integrovaných projektových balíčkov (kľúčové/nosné operácie, projekty tematických projektových balíčkov) je dosiahnutý IIÚ dôležitým faktorom pri rozhodovaní o ich projektovej resp. územnej skladbe;

- ▶ zníženie vplyvu volebných cyklov na úrovni regiónov (Voľby do orgánov samosprávnych krajov resp. voľby do orgánov samosprávy obcí) na prípravu na následnú implementáciu projektov z OP SK, ktorá bude odôvodnená na základe objektívne overiteľných skutočností (kritérií/výpočtov/dosiahnutého IIÚ) s platnosťou na územia NUTS 3 vrátane menších území LAU 1/LAU 2 ako aj špecifických území UMR a SPR.

9.1.6.4 Využitie nástroja MCA na úrovni RO/SO OP SK ako účinný nástroj dosahovania cieľov a plnenia výkonnostného rámca OP SK prostredníctvom dosahovania merateľných ukazovateľov výsledkov

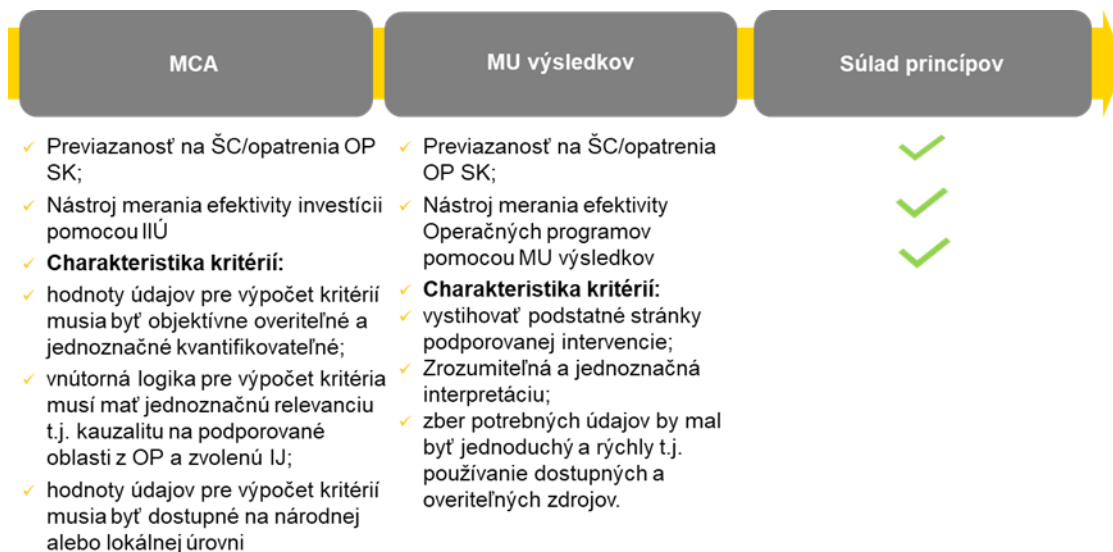
MCA ako nástroj dosahovania cieľov OP SK

Hlavnou výhodou nástroja MCA je jeho previazanosť na definované ŠC/opatrenie OP SK pomocou serie kritérií s jednoznačnou kauzalitou na sledovaný cieľ. MU výsledkov sa taktiež vzťahujú na definované ŠC/opatrenia prioritných osí OP s priamou väzbou na relevantné investičné priority a obsahujú východiskovú a cieľovú hodnotu vrátane informácie o určitom aspekte dosahovaného výsledku.

Keďže MU výsledkov sú dôležitým meradlom pokroku a efektivity v implementácii OP prostredníctvom plnenia ŠC OP, musia spĺňať určité kvalitatívne kritéria/princípy:

- ▶ vystihovať podstatné stránky podporovanej intervencie t.j. definovanie vhodných kritérií;
- ▶ mať zrozumiteľnú a jednoznačnú interpretáciu t.j. kauzalitu;
- ▶ zber potrebných údajov by mal byť jednoduchý a rýchly t.j. používanie dostupných a overiteľných zdrojov.

Na základe uvedených determinantov MU výsledkov je možné konštatovať, že navrhovaný spôsob implementácie MCA v rámci regionálneho rozvoja a MU výsledkov sú postavené na rovnakých princípoch



Okrem spoločných princípov existuje medzi MCA a MÚ výsledkov závislosť vyjadrená prostredníctvom priamej úmernosti. Správna aplikácia MCA bude účinne prispievať k napĺňaniu ukazovateľov výsledku pomocou implementácie menšieho počtu projektov s vyššou investičnou atraktivitou v rámci regionálneho rozvoja tzn. čím vyšší IIÚ tým väčší príspevok k napĺňaniu merateľných ukazovateľov ako kľúčových ukazovateľov úspešnosti OP SK v kontexte regionálneho rozvoja.

Ďalší i keď nepriamy argument zavedenia MCA ako nástroja na účinnejšie dosahovanie výsledkov OP SK pomocou naplňania MU je správa EDA¹¹⁴, v rámci ktorej sa konštatuje, že charakter výberového a schvaľovacieho procesu ŽoNFP je orientovaný primárne na výstupy a čerpanie t.j. nie je zameraný na dosahovanie výsledkov. Výberové procesy poskytovateľov by mali uprednostňovať projekty, ktoré majú najvyššiu relevanciu k požadovanými cieľom OP a ktoré predstavujú najvyšší potenciál dosiahnutia výsledkov (v rámci MCA je potenciál dosahovania výsledkov vyjadrený formou dosiahnutého IIÚ).

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že správa aplikácia MCA (predovšetkým II. variant jej použitia) v rámci regionálneho rozvoja by jednoznačne prispievala k efektívnejšiemu a účinnejšiemu dosahovaniu cieľov OP SK pomocou naplňania definovaných MU výsledkov previazaných na konkrétne ŠC/opatrenia OP SK.

MCA ako nástroj plnenia výkonnostného rámca

Výkonnostný rámec predstavuje rámec plánovaných hodnôt vybraných ukazovateľov každej prioritnej osi programov v rámci EŠIF. Výkonnostný rámec pozostáva z ukazovateľov a ich čiastkových cieľov a zámerov. Nástroj MCA svojou previazanosťou na ŠC/opatrenia OP SK bude mať priamy pozitívny vplyv na ukazovatele výsledkov vzťahujúcich sa na jednotlivé ŠC/opatrenia OP SK vrátane nepriameho pozitívneho vplyvu na finančný ukazovateľ.

Typy ukazovateľov pre výkonnostný rámec

- ▶ **finančný ukazovateľ:** predstavuje celkovú sumu oprávnených výdavkov po ich certifikácii certifikačným orgánom a predložení žiadostí o platby Európskej komisii. Ide o celkovú sumu vynaloženú prijímateľmi a uhradenú v realizovaných operáciách¹¹⁵. Pre potreby výkonnostného rámca sa nastavuje jeden finančný ukazovateľ na úrovni prioritnej osi programu;
- ▶ **ukazovatele výstupov:** súvisia s podporovanými projektmi pre každú investičnú prioritu, a obsahujú kvantifikovanú cieľovú hodnotu ktorou by podľa očakávania mali v súlade s pravidlami pre jednotlivé fondy prispieť k dosiahnutiu výsledkov. Sú priamymi a okamžitými produktmi projektu. Pri rozhodovaní o vykazovaní dosiahnutých hodnôt ukazovateľov výstupov by riadiace orgány mali brať do úvahy tieto kritériá:
 - ▶ či je monitorovací systém schopný zaznamenať výstupy zrealizované v určitej etape životného cyklu (t.j. čiastočne realizované, plne realizované, ukončené);
 - ▶ či povaha operácie umožňuje vykazovanie výstupov v určitej etape svojho životného cyklu (platí pre všetky operácie, vrátane tých, ktoré prebiehajú dlhšie ako jeden rok a ktoré pozostávajú z viacerých aktivít a výstupy sa realizujú priebežne;
 - ▶ či definícia ukazovateľa výstupu použitého na vykazovanie umožňuje vykazovanie výstupov, ktoré boli zrealizované na základe operácií v určitej etape ich životného cyklu.
- ▶ **ukazovatele výsledkov:** vzťahujú sa na špecifické ciele prioritných osí s priamou väzbou na relevantné investičné priority a tematické ciele. Ukazovateľ výsledku nie je vhodný pre výkonnostný rámec, najmä v prípade EFRR, KF a ENRF, a to z dôvodu vyššej časovej náročnosti a vonkajších faktorov vplyvujúcich na jeho plnenie, na ktoré RO/SO nemá priamy dosah.

Vonkajšie faktory ovplyvňujúce plnenie ukazovateľov výsledku investičných projektov sú nasledovné:

- ▶ projektová príprava vrátane povoľovacích konaní;

¹¹⁴ EDA - Selection and monitoring for EFRR and ESF projects in the 2014-2020 period are still mainly outputs- oriented (No.21, 2018)

¹¹⁵ operáciou sa rozumie akýkoľvek projekt, zmluva, opatrenie alebo skupina projektov, ktoré boli vybrané RO alebo na jeho zodpovednosť, ktoré prispievajú k plneniu cieľov prioritnej osi programu

- ▶ príprava/priebeh/kontrola verejného obstarávania zhotoviteľov investičných projektov.

Priaznivá výška IIÚ pre konkrétnu IJ ako výsledok aplikácie MCA bude mať za následok akceleráciu projektovej prípravy projektov vrátane príslušných povolovacích konaní naviazaných na konkrétny ŠC/opatrenie OP SK čo by malo znamenať zníženie časovej náročnosti predmetného vonkajšieho faktora (priamy vplyv).

Pre programové obdobie 2021 - 2027 je navrhovaná zo strany MIRRI nová štruktúra subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy sprostredkovateľských orgánov pre OP SK, v rámci ktorej je UVO navrhovaný ako jediný centralizovaný subjekt na výkon činností súvisiacich s kontrolou verejného obstarávania a kontrolou zákaziek (všetky projekty financované z OP SK) ,na ktoré sa vzťahuje pôsobnosť zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vrátane výkonu činností súvisiacich s kontrolou verejného obstarávania, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje.

Navrhovaná zmena by mala viesť k zefektívneniu procesu kontroly verejného obstarávania, keďže kontrola bude vykonávaná jedným subjektom, ktorý sa zameriava výlučne na oblasť verejného obstarávania, čo by malo priniesť väčšiu mieru odbornosti do výstupov vrátane zníženia časovej náročnosti predmetného vonkajšieho faktora (priamy vplyv).

Kombinácia navrhovaných zmien (správna a včasná aplikácia MCA vrátane úspešnej dezinácie UVO ako SO OP SK) by v kontexte plnenia výkonnostného rámca OP SK mala predstavovať:

- ▶ priamy pozitívny vplyv na napĺňanie definovaných výsledkových ukazovateľov a ich výraznejšie zapojenie do napĺňania výkonnostného rámca OP SK pre programové obdobie 2021 - 2027;
- ▶ nepriamy pozitívny vplyv na efektívnejšie plnenie nastavených finančných ukazovateľov a to z dôvodu akcelerácie projektovej prípravy projektov vrátane príslušných povolovacích konaní ako aj zefektívnenia procesu kontroly verejného obstarávania.

9.1.6.5 Využitie analytického nástroja MCA na úrovni Európskej komisie, Európskeho dvora audítorov, Orgánu auditu (resp. Úradu vládneho auditu) ako podklad na vytvorenie auditnej stopy pre účely verifikácie výberového procesu uskutočnenej strany regionálnych orgánov (Rada partnerstva) resp. RO/SO OP SK.

Hlavným cieľom RO OP SK je nastavenie kritérií výberového procesu tak, aby bol zabezpečený výber projektov, ktorých prínos k príslušným špecifickým cieľom OP SK v kontexte regionálneho rozvoja je vo vzťahu k vynaloženým finančným prostriedkom najväčší (výber najvhodnejších projektov z pohľadu napĺňania jednotlivých IÚS).

Aplikácia nástroja MCA ako súčasť hodnotiaceho/výberového procesu (II. variant aplikácie MCA) v odporúčanej kombinácii s variantom I. resp. variantom III má pozitívny na jeho:

- ▶ **nediskrimináciu a transparentnosť:** (použitie objektívne overiteľných kritérií s jednoznačnou kauzalitou s jednotnou metodikou výpočtu IIÚ pre všetky IJ v rámci špecifikovaného územia (NUTS 3/LAU 1/LAU 2 ako aj územia UMR resp. SPR));
- ▶ **predvídateľnosť:** na základe jednoznačnosti a objektivity analytického nástroja MCA, ktorého výsledkom je dosiahnutá hodnota IIÚ, žiadatelia dokážu vopred odhadnúť, či ich projekty majú šancu na úspech v schvaľovacom procese resp. či sa oplatí alokovať svoje obmedzené finančné ako aj ľudské zdroje do ich prípravy.
- ▶ **Zjednodušenie:** zníženie administratívnej a časovej náročnosti a zvýšenie efektivity výkonu odborného hodnotenia projektov a to z dôvodu nasledovnej úpravy navrhovaného hodnotiaceho procesu:

- ▶ **stanovenie minimálnej hranice IIÚ** pre kľúčový projekt v rámci vyzvania/vyzvania na predloženie PZ/projektov tvoriacich jednotlivé TPB vrátane výzvy na predkladanie tzv. nezaradených projektov má za následok zníženie počtu predkladaných projektov s nízkym investičným potenciálom, ktoré by zbytočne zahľcovali administratívne kapacity alokované v rámci systému hodnotenia (externí/interní hodnotitelia);
- ▶ **návrh úpravy vzťahu medzi administratívnym overením (AO) a odborným hodnotením (OH)** pri PZ/projektov tvoriacich TPB a nezaradených projektoch a to nasledovne:
 - ▶ presun skupiny kritérií za oblasť: „Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom Operačného programu a Prioritnej osi“ a oblasť: „Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa“ z OH do AO s predpokladom ich hodnotenia internými hodnotiteľmi (zamestnanci RO/SO OP SK) s tým, že za oblasť kritérií „Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa“ zmena z bodových kritérií na vylučovacie (vid kapitola 6.2.3 Analýza rozsahu kritérií pre výber projektov);
 - ▶ zníženie počtu vylučovacích kritérií v rámci odborného hodnotenia so zameraním na hodnotenie samostatných projektov a to hľadiska účelnosti a vecnej oprávnenosti výdavkov, hospodárnosti a efektívnosti výdavkov, finančnej udržateľnosti predložených projektov;
 - ▶ pri dvojkolovom systéme hodnotenia (projekty TPB) overovanie parametrov predložených projektov len na jednej úrovni t.j. zníženie počtu hodnotiacich kritérií.

Na základe uvedených skutočností máme za to, aplikácia MCA v najmä v hodnotiacom/výberovom procese rámci regionálneho rozvoja bude podkladom na vytvorenie spoľahlivej auditnej stopy pre účely verifikácie výberového procesu zo strany Európskej komisie, Európskeho dvora audítorov, Orgánu auditu (resp. Úradu vládneho auditu). Auditná stopa „audit trail“ znamená v kontexte hodnotiaceho procesu spoľahlivú väzbu, ktorá jednoznačne zdokumentuje proces hodnotenia od jeho zahájenia až po jeho ukončenie. Auditná stopa je spoľahlivá vtedy pokiaľ sú podklady vstupujúce do hodnotiaceho/výberového procesu jednoznačne prepojené so samotným výkonom procesom vrátane ich spätnej dohľadateľnosti.

Aplikácia nástroja MCA v procese hodnotenia/výberu projektov prispieva k základným prvkom tvoriacich spoľahlivosť auditnej stopy a to nasledovne:

- ▶ hodnotiaci/výberový proces resp. aspoň jeho časť je postavená na objektívne overiteľných kritériách s jednoznačnou kauzalitou k hodnotenej intervencii za účelom čiastočnej automatizácie procesu;
- ▶ jednoznačne stanovená metodika pre uplatňovanie kriteriálnej analýzy za účelom minimalizácie subjektívneho hodnotenia čím sa zvyšuje transparentnosť celého projektu;
- ▶ opakovateľnosť hodnotiaceho procesu s rovnakým výsledkom hodnotenia.

9.1.7 Celkové zhodnotenie navrhovaných variantov aplikácie MCA v podmienkach regionálneho rozvoja v rámci OP SK

V rámci predošlých kapitol boli predstavené jednotlivé varianty aplikácie MCA v podmienkach regionálneho rozvoja a to:

- ▶ **na úrovni Strategických dokumentov** (variant I.);
- ▶ **na úrovni hodnotiaceho/výberového procesu** projektov v rámci regionálneho rozvoja (variant II.);
- ▶ **ako Analytický nástroj** pre aktérov regionálneho rozvoja ako podklad pre rozhodovanie resp. výkon zverených kompetencií (variant III.).

Celkové zhodnotenie predstavených variantov MCA bude prebiehať pomocou zvolených kritérií, na základe ktorých bude možné odporučiť, ktorý z variantov resp., ktorú kombináciu variantov MCA je vhodné zaviesť do implementačného mechanizmu OP SK za regionálny rozvoj. Vplyv daného kritéria na jednotlivé varianty aplikácie MCA bude bližšie predstavený v rámci kapitoly.

Kritéria zhodnotenia aplikácie jednotlivých variantov MCA v rámci pripravovaného OP SK:

- ▶ vplyv na existujúcu metodiku tvorby PHRSR/IÚS;
- ▶ vplyv na spracovanie PHRSR najmä za časť IÚS;
- ▶ vplyv na hodnotiaci/výberový proces;
- ▶ vplyv na rozhodovanie potenciálnych žiadateľov;
- ▶ vplyv na plnenie výsledkových ukazovateľov;
- ▶ vplyv na tvorbu resp. spoľahlivosť auditnej stopy.

Kritéria zhodnotenia MCA v rámci OP SK	Variant I.	Variant II.	Variant III.
Vplyv na existujúcu metodiku tvorby PHRSR/IÚS	Áno	Nie	Nie
Vplyv na spracovanie PHRSR najmä za časť IÚS	Áno	Nie	Nie
Vplyv na hodnotiaci/výberový proces	Áno	Áno	Áno*
Vplyv na rozhodovanie potenciálnych žiadateľov	Nie	Áno	Áno
Vplyv na plnenie výsledkových ukazovateľov	Áno	Áno	Áno*
Vplyv na tvorbu resp. spoľahlivosť auditnej stopy	Áno	Áno	Áno*

* za predpokladu využitia variantu III. v kombinácii s variantom II resp. s variantom I. alebo v kombinácii s oboma naraz

Variant I. (MCA na úrovni Strategických dokumentov)

- ▶ Vplyv na existujúcu metodiku tvorby PHRSR/IÚS (áno):
 - ▶ potrebná aktualizácia o jednotlivé kroky MCA 1 až 5;
 - ▶ potrebná aktualizácia o možnosť tvorby spoločných projektov na základe kumulácie IIÚ.
- ▶ Vplyv na spracovanie PHRSR najmä za časť IÚS (áno):
 - ▶ určenie poradia IJ podľa dosiahnutého IIÚ pre účely prioritizácie IJ podľa investičnej atraktivity;
 - ▶ potrebná inkorporácia výsledkov MCA (dosiahnutý IIÚ) do tvorby tematických projektových balíčkov, Integrovaných projektových balíčkov/kľúčových nosných operácií vrátane nezaradených projektov.
- ▶ Vplyv na hodnotiaci/výberový proces (áno):

- ▶ prioritizácia jednotlivých IJ/projektov na ne naviazaných projektov pri definovaní kľúčových projektov/TPB už na úrovni IÚS, má pozitívny vplyv na hodnotiaci/výberový proces úrovni Rady partnerstva resp. RO/SO OP SK (efektívne zacielenie intervencii z OP SK) za predpokladu jej zohľadnenia vo vyhlásených výzvach/vyzvaniach.
- ▶ Vplyv na rozhodovanie potenciálnych žiadateľov (nie):
 - ▶ potenciálni žiadatelia pri tomto variante využitia MCA nemajú priamu možnosť oboznámiť sa so svojou investičnou situáciou resp. so svojimi šancami ohľadom potenciálnej úspešnosti pripravovaného projektu (dosiahnutý IIÚ) získať spolufinancovanie z EŠIF pred vyhlásením výzvy resp. vyzvaním. Je možné predpokladať, že nie všetci potenciálni žiadatelia budú mať rovnaký prístup (najmä žiadatelia zo súkromného sektora) informáciám pri spracovávaní PHRSR najmä za časť IÚS pri tvorbe jednotlivých projektových balíčkov a definovaní jednotlivých kľúčových projektov.
- ▶ Vplyv na plnenie výsledkových ukazovateľov (áno):
 - ▶ aplikácia MCA bude účinne prispievať k napĺňaniu ukazovateľov výsledku prostredníctvom implementácie projektov s vyššou investičnou atraktivitou v rámci regionálneho rozvoja tzn. čím vyšší IIÚ tým väčší príspevok k napĺňaniu merateľných ukazovateľov.
- ▶ Vplyv na tvorbu resp. spoľahlivosť auditnej stopy (áno):
 - ▶ použitie objektívne overiteľných kritérií s jednoznačnou kauzalitou s jednotnou metodikou výpočtu pri tvorbe resp. lokalizácii kľúčových projektov, PZ/projektov TPB ako aj nezaradených projektov v rámci jednotlivých IJ v rámci špecifikovaného územia (NUTS 3/ LAU 1/LAU 2 ako aj územia UMR resp. SPR, prispieva k tvorbe a spoľahlivosti auditnej stopy.

Variant II. (MCA na úrovni hodnotiaceho/výberového procesu)

- ▶ Vplyv na existujúcu metodiku tvorby PHRSR/IÚS (nie):
 - ▶ nemá vplyv.
- ▶ Vplyv na spracovanie PHRSR najmä za časť IÚS (nie):
 - ▶ nemá vplyv.
- ▶ Vplyv na hodnotiaci/výberový proces (áno):
 - ▶ stanovenie minimálnej hranice IIÚ vo vyhlásených výzvach/vyzvaniach na úrovni Rady partnerstva resp. RO/SO OP SK má pozitívny vplyv na efektívnejšie zacielenie intervencie z OP SK na územia resp. projekty s vyšším investičným potenciálom a zároveň dochádza k zamedzeniu predkladania projektov z nízkym investičným potenciálom, ktoré by zbytočne zahlcovali administratívne kapacity alokované v rámci systému hodnotenia.
- ▶ Vplyv na rozhodovanie potenciálnych žiadateľov (áno):
 - ▶ pri tomto variante využitia MCA potenciálni žiadatelia majú priamu možnosť oboznámiť sa so svojou investičnou situáciou resp. so svojimi šancami ohľadom potenciálnej úspešnosti pripravovaného projektu (dosiahnutý IIÚ) získať spolufinancovanie z EŠIF až pri vyhlásení výzvy resp. v rámci vyzvania, čo nepovažujeme za optimálny čas prijať komplexné rozhodnutie o investičnej akcii financovanej z EŠIF.

- ▶ Vplyv na plnenie výsledkových ukazovateľov (áno):
 - ▶ aplikácia MCA bude účinne prispievať k napĺňaniu ukazovateľov výsledku prostredníctvom implementácie projektov s vyššou investičnou atraktivitou v rámci regionálneho rozvoja tzn. čím vyšší IIÚ tým väčší príspevok k napĺňaniu merateľných ukazovateľov.
- ▶ Vplyv na tvorbu resp. spoľahlivosť auditnej stopy (áno):
 - ▶ použitie objektívne overiteľných kritérií s jednoznačnou kauzalitou s jednotnou metodikou výpočtu ako súčasť výberového procesu kľúčových projektov, projektov TPB ako aj nezaradených projektov na úrovni Rady partnerstva resp. RO/SO OP SK prispieva k tvorbe a spoľahlivosti auditnej stopy.

Variant III. (MCA ako analytický nástroj)

- ▶ Vplyv na existujúcu metodiku tvorby PHRSR/IÚS (nie):
 - ▶ nemá vplyv.
- ▶ Vplyv na spracovanie PHRSR najmä za časť IÚS (nie):
 - ▶ nemá vplyv.
- ▶ Vplyv na hodnotiaci/výberový proces (áno):
 - ▶ za predpokladu využitia predmetného variantu v kombinácii s variantom I resp. s variantom II bude mať pozitívny vplyv na hodnotiaci/výberový proces úrovni Rady partnerstva resp. RO/SO OP SK (efektívne zacielenie intervencii z OP SK) s predpokladom, že potenciálni žiadatelia zväžia predloženie projektov z nízkym investičným potenciálom t.j. s nízkou šancou na úspech, ktoré by zbytočne zahľcovali administratívne kapacity alokované v rámci systému hodnotenia.
- ▶ Vplyv na potenciálnych žiadateľov (áno):
 - ▶ včasná vedomosť konkrétnej IJ o svojej investičnej atraktivite (IIÚ), ktorá plánuje predložiť projekt v rámci OP SK môže mať za následok akceleráciu resp. útlm projektovej prípravy projektov, ktorý je spojený s účinnejšou alokáciou obmedzených finančných ako aj ľudských zdrojov jednotlivých IJ na investície s vyššou investičnou atraktivitou.
- ▶ Vplyv na plnenie výsledkových ukazovateľov (áno):
 - ▶ za predpokladu využitia predmetného variantu v kombinácii s variantom I resp. s variantom II variantu bude účinne prispievať k napĺňaniu ukazovateľov výsledku prostredníctvom implementácie projektov s vyššou investičnou atraktivitou v rámci regionálneho rozvoja tzn. čím vyšší IIÚ tým väčší príspevok k napĺňaniu merateľných ukazovateľov.
- ▶ Vplyv na tvorbu resp. spoľahlivosť auditnej stopy (áno):
 - ▶ použitie objektívne overiteľných kritérií s jednoznačnou kauzalitou s jednotnou metodikou výpočtu pri stanovovaní IIÚ a jeho následné využitie pri tvorbe resp. lokalizácii kľúčových projektov, PZ/projektov TPB ako aj nezaradených projektov v rámci jednotlivých IJ v rámci definovaných území alebo ako súčasť výberového procesu kľúčových projektov, projektov TPB vrátane nezaradených projektov na úrovni Rady partnerstva resp. RO/SO OP SK prispieva k spoľahlivosti auditnej stopy.

Na základe uvedených skutočností a vzhľadom na už vydanú metodiku tvorby PHRSR/IÚS s predpokladom už z časti vykonaných analytických prác na jednotlivých PHRSR/IÚS **navrhujeme využitie nástroja MCA v kombinácii variantu II. s variantom III.** s tým , že v neskorších fázach plánovaného harmonogramu programovania IÚS bude jasne popísaný implementačný mechanizmus projektov regionálneho rozvoja s využitím nástroja MCA.

10. Organizačné usporiadanie jednotlivých orgánov, ich kompetencie a koordinácia EŠIF

10.1 Ciele návrhu variantov kompetenčného modelu

Cieľom zadania je zhodnotenie aktuálneho modelu organizačného usporiadania implementačnej architektúry navrhovaného zo strany orgánov SR, a jeho posúdenie s ohľadom na potenciálne možnosti pre zvýšenie efektívnosti implementácie EŠIF. Vzhľadom k tomu, že v návrhu implementačnej štruktúry pre PO 2021-2027 sú v rámci OP Slovensko RO a SO určené, predmetom zadania je hlavne definovanie návrhu variantov kompetencií SO a ich zhodnotenie.

10.2 Definovanie východísk pre realizáciu zadania

Základným východiskom pre určenie orgánov zapojených do riadenia a implementácie EŠIF v PO 2021-2027 a ich kompetencií je aktuálny návrh Všeobecného nariadenia¹¹⁶. Úlohy a zodpovednosť jednotlivých subjektov v systéme riadenia a kontroly sú stanovené jasnejšie ako v PO 2014-2020 a nie je potrebný proces ich určovania. Ustanovenia podporujú zachovanie existujúcich systémov a jednoduchšie pravidlá pre určenie nových subjektov.

Riadiaci orgán

V zmysle článku 66 návrhu Všeobecného nariadenia riadiaci orgán vykonáva nasledovné funkcie:

1. Riadiaci orgán je zodpovedný za riadenie programu v záujme plnenia cieľov programu. Zastáva najmä tieto funkcie:
 - a) vyberá operácie v súlade s článkom 67,
 - b) vykonáva úlohy súvisiace s riadením programu v súlade s článkom 68,
 - c) podporuje prácu monitorovacieho výboru v súlade s článkom 69,
 - d) vykonáva dohľad nad sprostredkovateľskými orgánmi,
 - e) zaznamenáva a uchováva v elektronickom systéme údaje o každej operácii, ktoré sú potrebné na monitorovanie, hodnotenie, finančné riadenie, overovanie a audit, a zabezpečuje bezpečnosť, integritu a dôvernosc' údajov a overenie totožnosti používateľov.
2. Členský štát môže poveriť účtovnou funkciou uvedenou v článku 70 riadiaci orgán alebo iný orgán.
3. V prípade programov podporovaných z AMIF, ISF a BMVI účtovnícku funkciu vykonáva alebo za ňu zodpovedá riadiaci orgán.
4. S cieľom zabezpečiť jednotné podmienky pre zaznamenávanie a uchovávanie elektronických údajov podľa odseku 1 písm. e) prijme Komisia vykonávací akt v súlade s konzultačným postupom uvedeným v článku 109 ods. 2. Uvedený vykonávací akt sa prijme v súlade s konzultačným postupom uvedeným v článku 109 ods. 2.

V zmysle článku 65 ods. 3 návrhu Všeobecného nariadenia môže riadiaci orgán určiť jeden alebo viac sprostredkovateľských orgánov na vykonanie určitých úloh v rámci svojej zodpovednosti.

¹¹⁶ Nariadenie EP a Rady (2018/0196 (COD)), ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl a migráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj pre riadenie hraníc a víza.

Orgán auditu

V zmysle článku 71 návrhu Všeobecného nariadenia orgán auditu vykonáva nasledovné funkcie:

1. Orgán auditu je zodpovedný za vykonávanie systémových auditov, auditov operácií a auditov účtov s cieľom poskytnúť Komisii nezávislé uistenie o účinnom fungovaní systémov riadenia a kontroly a o zákonnosti a riadnosti výdavkov obsiahnutých v účtoch predložených Komisii.
2. Audítorské činnosti sa musia vykonávať v súlade s medzinárodne uznávanými audítorskými štandardmi.
3. Orgán auditu zostavuje a predkladá Komisii:
 - a) ročné audítorské stanovisko v súlade s článkom 63 ods. 7 nariadenia o rozpočtových pravidlách podľa vzoru uvedeného v prílohe XVI a založené na všetkých vykonaných audítorských činnostiach, ktoré sa vzťahujú na tieto zložky:
 - i) úplnosť, presnosť a pravdivosť účtov,
 - ii) zákonnosť a riadnosť výdavkov obsiahnutých v účtoch predložených Komisii,
 - iii) efektívne fungovanie systému riadenia a kontroly.
 - b) výročnú kontrolnú správu, ktorá spĺňa požiadavky uvedené v článku 63 ods. 5 písm. b) nariadenia o rozpočtových pravidlách, je v súlade so vzorom stanoveným v prílohe XVII, podporuje audítorské stanovisko uvedené v písmene a) a uvádza zhrnutie zistení vrátane analýzy povahy a rozsahu chýb a nedostatkov v systémoch, ako aj navrhované a realizované nápravné opatrenia, výslednú celkovú mieru chybovosti a zostatkovú mieru chybovosti výdavkov zahrnutých do účtov predložených Komisii.
4. Ak sú na účely auditov operácií vytvorené zoskupenia programov podľa článku 73 ods. 2, môžu sa informácie požadované v odseku 3 písm. b) zaradiť do jednej správy.

Ak orgán auditu využije túto možnosť v prípade programov podporovaných z AMIF, ISF a BMVI, informácie požadované podľa odseku 3 písm. b) podáva fond.
5. Orgán auditu predloží Komisii správy o systémovom audite hneď po ukončení námietkového konania s príslušnými subjektmi podrobenými auditu.
6. Komisia, orgány auditu sa pravidelne stretávajú najmenej raz ročne, ak sa nedohodnú inak, aby preskúmali stratégiu auditu, výročnú kontrolnú správu a audítorské stanovisko, aby koordinovali svoje plány a metódy auditu a vymenili si názory na otázky týkajúce sa zlepšovania systémov riadenia a kontroly.

Uznesením vlády SR č. 329/2020¹¹⁷ bol schválený návrh na určenie orgánov zodpovedných za koordináciu, riadenie, kontrolu a audit Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu plus, Kohézneho fondu, Európskeho námorného a rybárskeho fondu, Fondu pre azyl a migráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja na riadenie hraníc a víza v programovom období 2021-2027 nasledovne:

- ▶ Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu ako riadiaci orgán pre operačný program Slovensko, pre Interreg Slovenská republika - Rakúsko, za predpokladu dohody s rakúskymi programovými partnermi, a Interreg Slovenská republika - Česká republika, implementované v rámci cieľa Európska územná spolupráca,

¹¹⁷ Uznesenie vlády SR č. 329 z 27. mája 2020 k návrhu na určenie orgánov zodpovedných za koordináciu, riadenie, kontrolu a audit Európskeho fondu regionálneho rozvoja, Európskeho sociálneho fondu plus, Kohézneho fondu, Európskeho námorného a rybárskeho fondu, Fondu pre azyl a migráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja na riadenie hraníc a víza v programovom období 2021-2027

- ▶ Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu ako orgán podľa článku 70 návrhu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom a rybárskom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl a migráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj pre riadenie hraníc a víza, pre operačný program Slovensko, Interreg Slovenská republika - Rakúsko, Interreg Slovenská republika - Česká republika, INTERACT IV 2021-2027 a pre operačný program Rybné hospodárstvo,
- ▶ Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu ako národný orgán pre Interreg Maďarsko - Slovenská republika, Interreg Poľsko - Slovenská republika, Interreg NEXT, Program nadnárodnej spolupráce Stredná Európa 2021-2027 a Dunajský nadnárodný program 2021-2027,
- ▶ Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu ako národný kontaktný bod pre Program nadnárodnej spolupráce Stredná Európa 2021-2027 a Dunajský nadnárodný program 2021-2027,
- ▶ Ministerstvo hospodárstva SR ako národný kontaktný bod pre INTERACT IV 2021-2027,
- ▶ Ministerstvo hospodárstva SR ako národný orgán pre program INTERREG EUROPE 2021-2027,
- ▶ Ministerstvo vnútra SR ako riadiaci orgán pre programy Fondu pre azyl a migráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja na riadenie hraníc a víza a ako orgán podľa článku 70 návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom a rybárskom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl a migráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj pre riadenie hraníc a víza,
- ▶ Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako riadiaci orgán pre operačný program Rybné hospodárstvo,
- ▶ Ministerstvo financií SR ako orgán zodpovedný za koordináciu finančných nástrojov,
- ▶ Ministerstvo financií SR ako orgán auditu podľa článku 65 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom a rybárskom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl a migráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj pre riadenie hraníc a víza pre Operačný program Slovensko, pre Interreg Slovenská republika - Rakúsko, za predpokladu dohody s rakúskymi programovými partnermi, pre Interreg Slovenská republika - Česká republika, pre Operačný program Rybné hospodárstvo, pre program Fondu na spravodlivú transformáciu, pre programy Fondu pre azyl a migráciu, Fondu pre vnútornú bezpečnosť a Nástroja pre riadenie hraníc a víza a pre INTERACT IV 2021-2027.

Uvedená implementačná štruktúra by mala predstavovať nasledovné výhody:

- ▶ zjednodušená implementácia, riadenie a kontrola,
- ▶ zníženie rizika nevyčerpania pridelených finančných prostriedkov; zníženie nárokov na administratívne a materiálne zabezpečenie,
- ▶ zjednodušenie implementácie integrovaných územných investícií,
- ▶ jednotné postupy implementácie pre žiadateľov a prijímateľov z rôznych sektorov v rámci jednotlivých fondov,
- ▶ jednotný prístup a jednoduchšia koordinácia metodiky riadenia a finančného riadenia fondov EÚ,
- ▶ efektívnejšie využívanie prostriedkov technickej pomoci,
- ▶ zníženie možnosti korupčného prostredia,

- ▶ vyššia miera flexibility používania finančných prostriedkov vo vzťahu k možným realokáciám medzi prioritnými osami jedného operačného programu;
- ▶ minimalizovanie rizika fluktuácie kapacít a prenosu procesných chýb a nesprávnych postupov do ďalších systémov riadenia a kontroly (medzi RO a SO);
- ▶ centrálnym riadením EÚ fondov sa zvýši ciele a efektívne preškolenie zamestnancov, udržateľnosť kvality administratívnych kapacít a školení;
- ▶ lepší predpoklad administratívnych kapacít pre dosahovanie efektívnosti.

Na základe zákona č. 134/2020 Z. z.¹¹⁸ prešla od 01.07.2020 pôsobnosť ÚPVSRII podľa doterajších všeobecne záväzných právnych predpisov na Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej aj „MIRRI SR“). MIRRI SR prevzalo kompetencie nielen v pôsobnosti ÚPVSRII ale do jeho pôsobnosti sa presunula aj oblasť regionálneho rozvoja z MPRV SR s účinnosťou od 01.10.2020. V zmysle dôvodovej je cieľom týchto zmien je centralizácia a koncentrácia agendy regionálneho rozvoja a eurofondov na jedno ministerstvo s cieľom zlepšenia koordinácie regionálneho rozvoja, optimalizácie implementačnej štruktúry riadenia eurofondov, posilnenia princípov transparentnosti, efektívnosti, hospodárnosti, účelnosti a výsledkovej orientácie, na ktoré kladie dôraz aj EK.

Podľa zákona č. 134/2020 Z. z. je MIRRI SR ústredným orgánom štátnej správy pre:

- ▶ riadenie, koordináciu a dohľad nad využívaním finančných prostriedkov z fondov Európskej únie,
- ▶ oblasť investícií v rozsahu strategického plánovania a strategického projektového riadenia, ako aj koordináciu investičných projektov a vypracovanie národného strategického investičného rámca v pôsobnosti MIRRI SR, a vnútroštátnu implementáciu Agendy 2030,
- ▶ koordináciu prípravy politik regionálneho rozvoja,
- ▶ centrálnu riadenie informatizácie spoločnosti a tvorbu politiky jednotného digitálneho trhu, rozhodovanie o využívaní verejných prostriedkov vo verejnej správe pre informačné technológie, centrálnu architektúru integrovaného informačného systému verejnej správy a koordináciu plnenia úloh v oblasti informatizácie spoločnosti.“.

Uvedené zmeny boli premietnuté aj v rámci zmeny zákona č. 292/2014 Z. z.¹¹⁹

Zo záverov analýzy fázy 1 zadania (Analýza súčasného stavu riadenia a implementácie EŠIF v podmienkach SR vrátane porovnania systému riadenia a implementácie EŠIF v SR so systémami riadenia a implementácie vybraných členských krajín a identifikácie „Best Practice“ vo vybraných oblastiach) vyplynuli aj nasledovné závery:

- ▶ v PO 2014-2020 bolo na úrovni EÚ schválených 387 OP, čo je o 53 menej ako v PO 2007-2013. Znižovanie počtu OP je možné predpokladať aj v PO 2021-2027.
- ▶ trendom v EÚ je znižovanie počtu OP a vytváranie multi-fondových OP.

Na uvedený trend na úrovni členských štátov EÚ, t.j. znižovanie počtu OP, vytváranie multi-fondových OP, zjednodušovanie a zefektívňovanie organizačnej štruktúry EŠIF reagovala aj vláda SR prostredníctvom návrhu implementačnej štruktúry pre PO 2021-2027, t.j. vytvorenie multi-fondového OP Slovensko, ktorého štruktúra by mala pozostávať z jedného RO (MIRRI SR) a 7 SO. Uvedená štruktúra

¹¹⁸ Zákon č. 134/2020 Z. z. zo 14.05.2020, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

¹¹⁹ Zákon č. 292/2014 Z. z. zo 17.09.2014 o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

bude vytvorená na základe Návrhu uznesenia vlády SR¹²⁰ k návrhu nelegislatívneho všeobecného materiálu Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy SO pre OP Slovensko. Návrh uznesenia vlády SR je v štádiu vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania. Ide o nasledovné SO:

- ▶ Ministerstvo životného prostredia SR,
- ▶ Ministerstvo hospodárstva SR,
- ▶ Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR,
- ▶ Ministerstvo dopravy a výstavby SR,
- ▶ Ministerstvo vnútra SR,
- ▶ Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR,
- ▶ Úrad pre verejné obstarávanie SR.

Uvedené subjekty majú dlhoročné skúsenosti s riadením a implementáciou politiky súdržnosti EÚ na úrovni RO, resp. SO z predchádzajúcich programových období, okrem Úradu pre verejné obstarávanie SR, ktorý úlohu SO bude zastávať po prvý krát.

Na základe historických skúseností s delbou kompetencií medzi RO a SO je možné konštatovať, že kompetencie RO prioritne zahŕňali oblasti týkajúce sa riadenia programu a kompetencie SO oblasti týkajúce sa riadenia implementácie projektov. Návrh uznesenia vlády SR rámcovo definuje hlavné kompetencie RO a SO:

- ▶ hlavné kompetencie RO:
 - ▶ programovanie, vypracovanie riadiacej dokumentácie,
 - ▶ koordinácia a usmerňovanie SO,
 - ▶ krízové riadenie v prípade neuspokojivého vykonávania úloh SO,
 - ▶ správa ITMS2014+,
 - ▶ monitorovanie a hodnotenie na úrovni programu.
- ▶ hlavné kompetencie SO:
 - ▶ príprava výziev,
 - ▶ výber operácií (s výnimkou operácií integrovaného územného rozvoja),
 - ▶ zabezpečenie implementácie projektov (s výnimkou kontroly verejného obstarávania, ktorú vykonáva ÚVO ako SO).

V rámci súčasného systému riadenia a kontroly EŠIF pre PO 2014-2020 vykonávajú kontrolu VO administratívne kapacity na RO/SO a v niektorých zákonom a systémom riadenia určených prípadoch aj administratívne kapacity na ÚVO. Závety kontrol realizovaných RO/SO častokrát neidentifikujú tie isté typy zistení, ktoré identifikuje ÚVO a naopak, resp. závery kontrol VO realizovaných jednotlivými RO/SO sú rozdielne aj napriek tomu, že posudzujú skutkovo obdobné skutočnosti (napr. VO vyhlásené v rovnakom období na obdobné predmety zákazky, s obdobnými podmienkami v súťažných podkladoch a pod.), t.j. rozhodovacia prax v oblasti posudzovania VO a aplikácia zákona o VO nie je v prípade zákaziek financovaných z EŠIF jednotná. V PO 2014-2020 kontrolu VO vykonáva 21 RO/SO, ktoré stanovujú požiadavky na VO častokrát nad rámec centrálnych pravidiel určených Systémom riadenia EŠIF s odôvodnením, že tieto požiadavky zohľadňujú osobitosti OP. Mnohokrát dochádza aj k duplicitě

¹²⁰ LP/2020/493 Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy sprostredkovateľských orgánov pre Operačný program Slovensko; <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/LP/2020/493>

výkonu kontroly VO zo strany administratívnych kapacít RO/SO a zároveň ÚVO najmä pri nadlimitných zákazkách v rámci jednej fázy (pred uzavretím zmluvy), čo možno považovať za neefektívne a časovo náročné riešenie. Z uvedených dôvodov bude kontrolu zákaziek financovaných z fondov EÚ v PO 2021-2027 vykonávať ÚVO ako SO s nasledovnými rámcovými kompetenciami (v zmysle Návrhu uznesenia vlády SR):

- ▶ ÚVO bude vykonávať kontrolu:
 - ▶ nadlimitných zákaziek,
 - ▶ podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska,
 - ▶ podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska,
 - ▶ zákaziek s nízkou hodnotou,
 - ▶ zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o VO,
 - ▶ zmien zmluvy (dodatkov),
- ▶ ÚVO bude zodpovedný za overovanie hospodárnosti výdavkov z predmetných zákaziek VO a zákaziek, na ktoré sa pôsobnosť zákona o VO nevzťahuje,
- ▶ ÚVO bude určovať výšku finančnej opravy v prípade identifikovania zistení, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok VO/obstarávania,
- ▶ ÚVO bude predmetom auditu zo strany EK, Európskeho dvora audítorov, Orgánu auditu (resp. Úradu vládneho auditu).

Od určenia ÚVO ako SO s navrhovanými kompetenciami sa očakáva zefektívnenie a centralizácia procesu kontroly VO, väčšia miera odbornosti a jednotnejšie výstupy z kontrol VO pri posudzovaní skutkovo obdobných skutočností.

Sumár navrhovaných SO v nadväznosti na priority partnerskej dohody SR pre PO 2021-2027, je uvedený v tabuľke nižšie.

Tabuľka 98 Prehľad navrhovaných SO v nadväznosti na priority partnerskej dohody

Politický cieľ	Priority partnerskej dohody	SO
1. Inteligentnejšia Európa	Rozšírenie výskumných a inovačných kapacít a využívania pokročilých technológií	MIRRI SR (RO), MŠVVŠ SR (SO)
	Využívanie výhod digitalizácie pre občanov, podniky a vlády	MIRRI SR (RO)
	Posilnenie rastu a konkurencieschopnosti malých a stredných podnikov, vrátane produktívnych investícií	MIRRI SR (RO), MH SR / SIEA (SO)
	Rozvoj zručností pre inteligentnú špecializáciu, priemyselnú transformáciu a podnikanie - ľudské zdroje pre inovatívne Slovensko a EÚ	MIRRI SR (RO)
2. Ekologickejšia, nízkouhlíková Európa	Prechod na nízko-uhlíkové ekologické hospodárstvo	MIRRI SR (RO), MH SR / SIEA (SO)
	Podpora udržateľnej multimodálnej mestskej mobility	MIRRI SR (RO), MDV SR (SO)
	Ochrana životného prostredia, podpora adaptácie na zmenu klímy a zlepšenie odpadového hospodárstva	MIRRI SR (RO), MŽP SR (SO)
3. Prepojenejšia Európa	Doprava	MIRRI SR (RO), MDV SR (SO)
	Broadband	MIRRI SR (SO)
4. Sociálnejšia Európa	Sociálnejšie Slovensko	MIRRI SR (RO), MPSVR SR (SO), MŠVVŠ SR (SO), MV SR

Politický cieľ	Priority partnerskej dohody	SO (SO)
5. Európa bližšie k občanom	Podpora regiónov	MIRRI SR (RO)

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy SO pre OP Slovensko

Slovenská republika má s politikou súdržnosti SR dlhodobé skúsenosti naprieč tromi programovými obdobiami, ktoré boli charakteristické aj viacerými zmenami v architektúre riadenia, najmä počtom OP a RO/SO. V nasledujúcej tabuľke je uvedené ich porovnanie aj voči navrhovanej implementačnej architektúre pre PO 2021-2027.

Tabuľka 99 Prehľad počtu OP, RO a SO v rámci programových období

Programové obdobie	Počet OP	Počet RO	Počet SO
PO 2004 - 2006	6 ¹²¹	4	9
PO 2007 - 2013	11	10	21
PO 2014 - 2020	7 (8 ¹²²)	6	27
PO 2021 - 2027	1	1	7

Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Pozn.: Údaje o implementačnej štruktúre naprieč PO v záujme zachovania vypovedacej schopnosti neobsahujú údaje o programoch iniciatívy Interreg / programy cezhraničnej spolupráce, PRV a OP RH, ale sumarizujú výlučne údaje o programoch, ktorých „predchodcovia“ budú zahrnutí v OP Slovensko

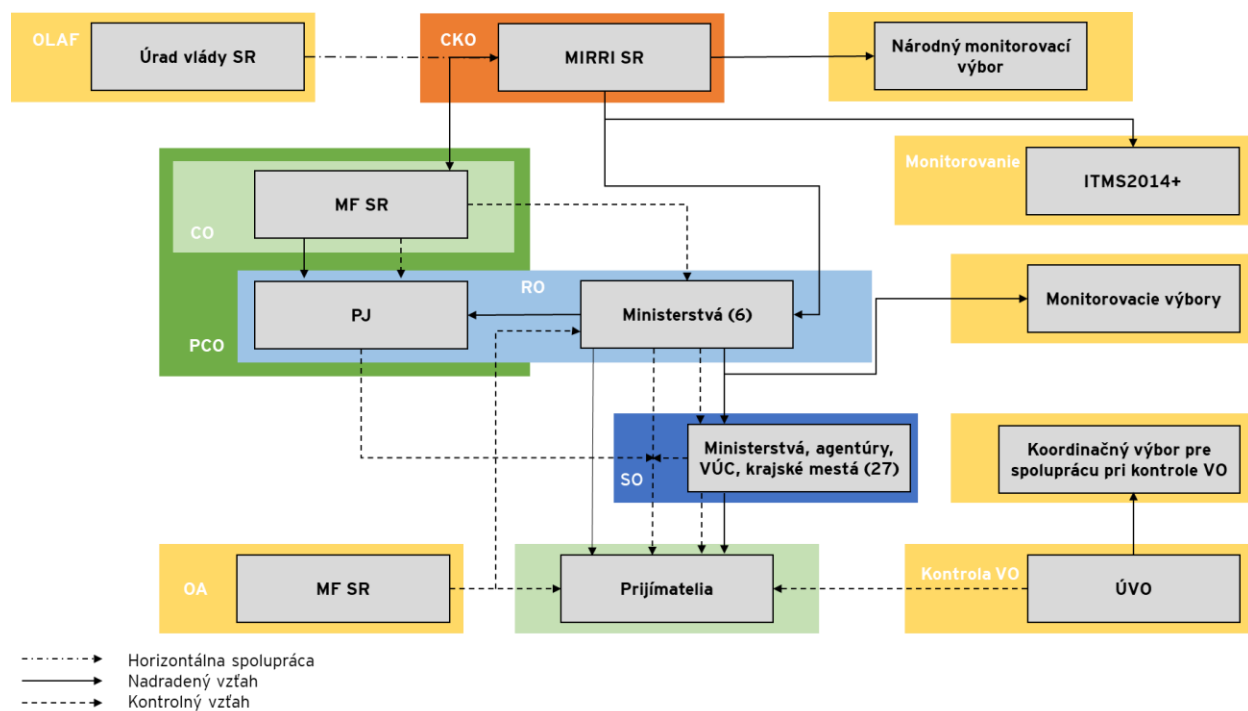
Ak neberieme do úvahy PO 2004-2006, ktoré bolo skrátenejším PO, je možné pozorovať trend znižovania počtu OP a RO a zvyšovania počtu SO. V PO 2021-2027 dochádza k radikálnej zmene architektúry, t.j. 1 OP Slovensko, 1 RO a 7 SO. Otázne je zapojenie regionálnej úrovne do štruktúry implementácie, nakoľko v PO 2014-2020 v rámci IROP bolo zapojených 16 subjektov regionálnej a miestnej samosprávy so štatútom SO, ktoré v PO 2021-2027 štatút SO nebudú zastávať.

Na nasledujúcich obrázkoch je pre porovnanie znázornená implementačná štruktúra EŠIF v PO 2014-2020 a navrhovaná implementačná štruktúra EŠIF v PO 2021-2021.

¹²¹ Implementačná štruktúra skrátenejšieho PO 2004 - 2006 pozostávala z jedného OP, troch sektorových OP a 2 jednotných programových dokumentov

¹²² pred začlenením OP Val pod OP II

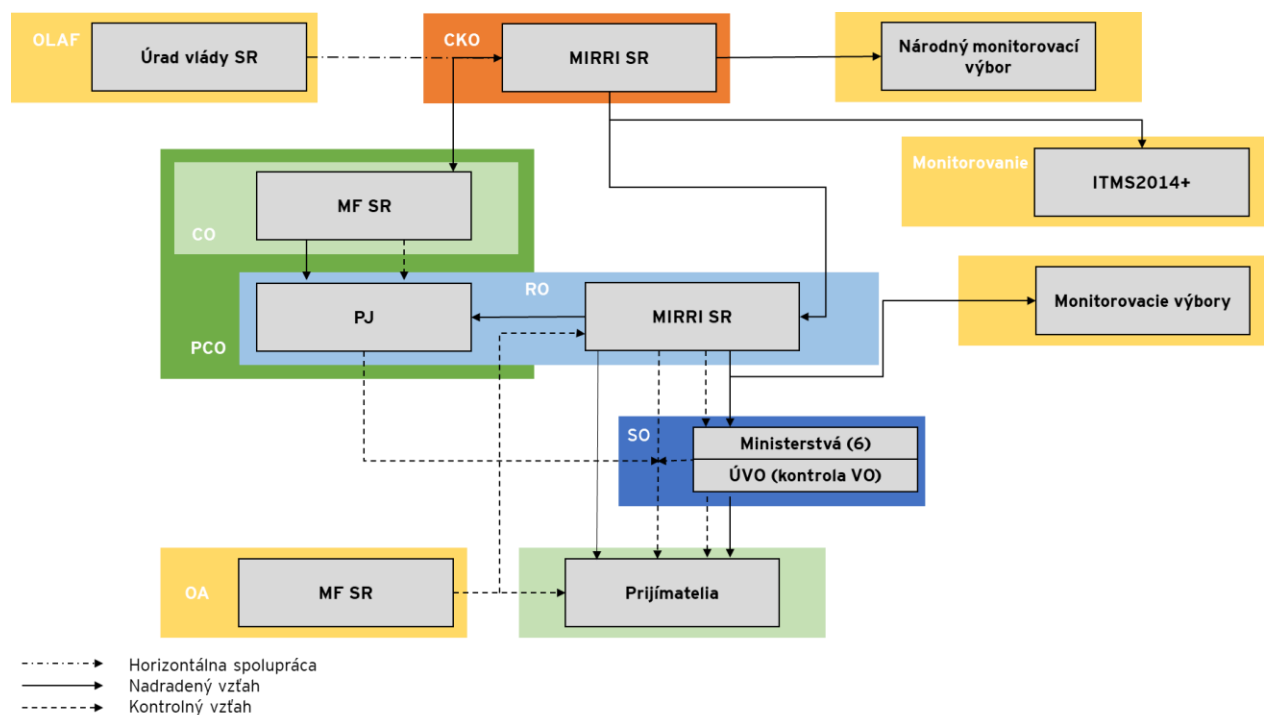
Obrázok 9 Schéma implementačnej štruktúry PO 2014-2020



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

Na základe dostupných verejných informácií možno uvažovať s nasledovnou schémou implementačnej štruktúry pre PO 2021-2027.

Obrázok 10 Schéma implementačnej štruktúry PO 2021-2027



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

S cieľom zabrániť vzniku rizika prekryvania kontrol prijímateľov vykonávaných na rôznych úrovniach a prekryvania rôznych stanovených funkcií riadenia a kontroly budú v zmysle Všeobecného nariadenia po roku 2020 certifikačné orgány nahradené účtovnou funkciou, ktorá v budúcnosti nebude môcť duplikovať kontroly. Členský štát môže poveriť účtovnou funkciou RO alebo iný orgán. Je otázne či v rámci SR bude účtovnú funkciu zastávať RO alebo touto funkciou poverí napr. MF SR, ktoré má s certifikačnou funkciou dlhoročné skúsenosti.

10.3 Prehľad kompetencií sprostredkovateľských orgánov v PO 2014-2020

Cieľom kapitoly je uvedenie prehľadu kompetencií SO zapojených do EŠIF v PO 2014-2020. Prehľad vychádza zo súčasného stavu kompetencií, ktoré sú zadefinované v zmluvách o vykonávaní častí úloh riadiaceho orgánu sprostredkovateľským orgánom podľa § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 23 a § 31 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zmluva o vykonávaní časti úloh“). Zdrojom zmlúv o vykonávaní častí úloh vrátane dodatkov bol Centrálny register zmlúv¹²³, ktorého prevádzkovateľom je ÚV SR.

Zmluvy o vykonávaní častí úloh boli vypracované na základe kapitoly 1.3.2.2, ods. 3 Systému riadenia EŠIF a vzoru CKO č. 16 - Zmluva o vykonávaní častí úloh riadiaceho orgánu sprostredkovateľským orgánom (čl. 123 ods. 6 Všeobecného nariadenia).

Prehľad zverených kompetencií sa zameriava na nasledovné oblasti riadenia a implementácie EŠIF:

- ▶ riadiaca dokumentácia SO,
- ▶ dokumentácia pre výber a implementáciu projektov,
- ▶ monitorovanie a hodnotenie,
- ▶ implementácia projektov,
- ▶ podpora pre audit, kontroly a certifikačné overovania,
- ▶ informovanie a komunikácia,
- ▶ iné prierezové oblasti.

¹²³ <https://www.crz.gov.sk/>

Tabuľka 100 Prehľad kompetencií SO zapojených do EŠIF v PO 2014-2020 (časť 1)

OP	SO	Riadiaca dokumentácia SO	Dokumentácia pre výber a implementáciu projektov	Monitorovanie a hodnotenie
OPII	ÚPVSRII	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr a relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, vypracovanie a aktualizáciu štatútu a rokovacieho poriadku Riadiaceho výboru pre Prioritnú os 7 OPII, vypracovanie schém štátnej pomoci a schém „de minimis“	vypracovanie zámerov národných projektov a zmien v zozname národných projektov a ich predloženie na schválenie Riadiacemu výboru Prioritnej osi 7 OPII, predkladanie požiadaviek a podkladov na aktualizáciu zoznamu veľkých projektov, vypracovanie výziev/vyzvaní na predkladanie projektov a projektových zámerov, vypracovanie harmonogramu výziev/vyzvaní, vypracovanie kritérií pre odborné hodnotenie a výber ŽoNFP, vypracovanie príručky pre žiadateľa, príručky pre prijímateľa, príručky pre odborných hodnotiteľov, zabezpečenie posúdenia a schvaľovacieho procesu ŽoNFP	monitorovanie projektov, poskytovanie informácií o realizovaní Prioritnej osi 7 OPII, zabezpečovanie podkladov do výročných/záverečnej správy o vykonávaní OPII
OPII	MŠVVŠ SR	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, schém štátnej pomoci a pomoci de minimis, interných pokynov a metodických usmernení v rôznych oblastiach riadenia, implementácie, finančného riadenia, monitorovania a kontroly	vypracovanie, aktualizácia a zverejnenie (ak relevantné) riadiacej dokumentácie pre výber a implementáciu projektov (formulár projektového zámeru, žiadosť o NFP a jeho príloh, kritériá pre výber projektov/posúdenie projektových zámerov, hodnotiace a výberové kritériá žiadosti o NFP, príručka pre OH, žiadateľa/prijímateľa, oprávnenosti výdavkov a k procesom VO, vzor zmluvy o poskytnutí NFP, rozhodnutia, kritériá pre výber odborných hodnotiteľov), zostavenie relevantnej časti Plánu vyhlasovania výziev a vyzvaní	zabezpečenie monitorovania projektov a sledovanie udržateľnosti projektov, vypracovanie relevantných častí výročnej/záverečnej správy, monitorovanie výkonnostného rámca relevantnej časti OPII, vypracovanie relevantných častí Plánu hodnotení OPII, vypracovanie, aktualizácia a odpočtovanie záväzného plánu časti OPII
OPII	MH SR	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, schém štátnej pomoci a pomoci de minimis, interných pokynov a metodických usmernení v rôznych oblastiach riadenia, implementácie, finančného riadenia, monitorovania a kontroly	vypracovanie, aktualizácia a zverejnenie (ak relevantné) riadiacej dokumentácie pre výber a implementáciu projektov (formulár projektového zámeru, žiadosť o NFP a jeho príloh, kritériá pre výber projektov/posúdenie projektových zámerov, hodnotiace a výberové kritériá žiadosti o NFP, príručka pre OH, žiadateľa/prijímateľa, oprávnenosti výdavkov a k procesom VO, vzor zmluvy o poskytnutí NFP, rozhodnutia, kritériá pre výber odborných hodnotiteľov), zostavenie relevantnej časti Plánu vyhlasovania výziev a vyzvaní	zabezpečenie monitorovania projektov a sledovanie udržateľnosti projektov, vypracovanie relevantných častí výročnej/záverečnej správy, monitorovanie výkonnostného rámca relevantnej časti OPII, vypracovanie relevantných častí Plánu hodnotení OPII, vypracovanie, aktualizácia a odpočtovanie záväzného plánu časti OPII
OPĽZ	MV SR	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, schém štátnej pomoci a pomoci de minimis, interných pokynov a metodických usmernení, návrhov zmien OP	vypracovanie návrhu výziev a vyzvaní, harmonogramu výziev, príloh ŽoNFP, hodnotiacich a výberových kritérií, príručky pre OH a žiadateľa/prijímateľa, kritérií pre výber OH, vzoru zmluvy o poskytnutí NFP, merateľných ukazovateľov, podmienok oprávnenosti, stanovenie benchmarkov a finančných limitov, výhľadového plánu čerpania a kontrahovania, záverečných správ z výziev	vykonávanie pravidelného monitorovania implementácie prioritných osí a projektov, vypracovanie príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní OP, spolupráca pri vypracovaní a implementácii plánu hodnotení OP, sledovanie a vyhodnotenie merateľných ukazovateľov, resp. cieľov a zámerov výkonnostného rámca a relevantných stratégií, vypracovanie, aktualizácia podkladov k správam o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR

OP	SO	Riadiaca dokumentácia SO	Dokumentácia pre výber a implementáciu projektov	Monitorovanie a hodnotenie
OPĽZ	MŠVVŠ SR	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, schém štátnej pomoci a pomoci de minimis, interných pokynov a metodických usmernení, návrhov zmien OP	vypracovanie návrhu výziev a vyzvaní, harmonogramu výziev, príloh ŽoNFP, hodnotiacich a výberových kritérií, príručky pre OH a žiadateľa/prijímateľa, kritérií pre výber OH, vzoru zmluvy o poskytnutí NFP, merateľných ukazovateľov, podmienok oprávnenosti, stanovenie benchmarkov a finančných limitov, výhľadového plánu čerpania a kontrahovania, záverečných správ z výziev	vykonávanie pravidelného monitorovania implementácie prioritných osí a projektov, vypracovanie príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní OP, spolupráca pri vypracovaní a implementácii plánu hodnotení OP, sledovanie a vyhodnotenie merateľných ukazovateľov, resp. cieľov a zámerov výkonnostného rámca a relevantných stratégií, vypracovanie, aktualizácia podkladov k správam o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
OPĽZ	IAMPSVR SR	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, schém štátnej pomoci a pomoci de minimis	vypracovanie relevantných častí príručky pre žiadateľa, vypracovanie príručky pre prijímateľa, vzoru zmluvy o poskytnutí NFP, záverečných správ z výziev, metodických usmernení pre žiadateľov/prijímateľov, ďalšej dokumentácie a podkladov na základe požiadaviek RO, vypracovanie vyzvania na predloženie ŽoNFP, ŽoNFP projektu technickej pomoci	vykonávanie pravidelného monitorovania implementácie prioritných osí a projektov, vypracovanie príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní OP, spolupráca pri vypracovaní a implementácii plánu hodnotení OP, sledovanie a vyhodnotenie merateľných ukazovateľov, resp. cieľov a zámerov výkonnostného rámca a relevantných stratégií, vypracovanie, aktualizácia podkladov k správam o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
OPKŽP	MV SR	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, schém štátnej pomoci a pomoci de minimis, zavedenie účinných a primeraných opatrení proti podvodom v rámci relevantnej internej riadiacej dokumentácie	vypracovanie výziev a vyzvaní, harmonogramu výziev, príloh ŽoNFP, hodnotiacich a výberových kritérií, príručky pre OH a žiadateľa/prijímateľa, vzoru zmluvy o poskytnutí NFP, merateľných ukazovateľov, podmienok oprávnenosti, stanovenie benchmarkov a finančných limitov, výhľadového plánu čerpania a kontrahovania, záverečných správ z výziev	vykonávanie pravidelného monitorovania implementácie OP, vypracovanie príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní OP, spolupráca pri vypracovaní a implementácii plánu hodnotení OP, vypracovanie podkladov do Súhrnnej správy o aktivitách hodnotenia a výsledkoch hodnotení, vypracovanie, aktualizácia podkladov k správam o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
OPKŽP	SIEA	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, zavedenie účinných a primeraných opatrení proti podvodom v rámci relevantnej internej riadiacej	vypracovanie výziev a vyzvaní, harmonogramu výziev, príloh ŽoNFP, hodnotiacich a výberových kritérií, príručky pre OH a žiadateľa/prijímateľa, vzoru zmluvy o poskytnutí NFP, merateľných ukazovateľov, podmienok oprávnenosti, stanovenie benchmarkov a finančných limitov, výhľadového plánu čerpania a kontrahovania, záverečných správ z výziev	vykonávanie pravidelného monitorovania implementácie OP, vypracovanie príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní OP, spolupráca pri vypracovaní a implementácii plánu hodnotení OP, vypracovanie podkladov do Súhrnnej správy o

OP	SO	Riadiaca dokumentácia SO	Dokumentácia pre výber a implementáciu projektov	Monitorovanie a hodnotenie
		dokumentácie		aktivitách hodnotenia a výsledkoch hodnotení
OPKŽP	SAŽP	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, zavedenie účinných a primeraných opatrení proti podvodom v rámci relevantnej internej riadiacej dokumentácie	vypracovanie príručky pre prijímateľa a inej riadiacej dokumentácie	vypracovanie príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní OP, vypracovanie podkladov pre prípravu Plánu hodnotení OP a ročných plánov hodnotení OP, vypracovanie podkladov do Súhrnnej správy o aktivitách hodnotenia a výsledkoch hodnotení, vypracovanie a aktualizácia podkladov do Komunikačnej stratégie OP a ročných komunikačných plánov a podkladov do Manuálu pre informovanie a komunikáciu
IROP	MK SR	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, schém štátnej pomoci a pomoci de minimis, metodických usmernení, návrhov zmien IROP	vypracovanie návrhu výziev, harmonogramu výziev, príloh ŽoNFP, kritérií pre výber OH, podmienok oprávnenosti výdavkov, definovanie benchmarkov a finančných limitov, merateľných ukazovateľov, vzoru zmluvy o poskytnutí NFP, príručky pre OH a žiadateľa/prijímateľa, hodnotiacich a výberových kritérií, výhľadového plánu implementácie OP, záverečných správ z výziev	vykonávanie pravidelného monitorovania implementácie príslušného špecifického cieľa a jednotlivých projektov, vypracovanie príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní OP, spolupráca pri vypracovaní a implementácii plánu hodnotení OP, vypracovanie podkladov do Správy o stave implementácie EŠIF, sledovanie a vyhodnotenie merateľných ukazovateľov, resp. cieľov a zámerov výkonnostného rámca a relevantných stratégií, príprava a poskytnutie iných údajov relevantných k správam o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
IROP	MZ SR	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly, schém štátnej pomoci a pomoci de minimis, metodických usmernení, návrhov zmien IROP	vypracovanie návrhu výziev, harmonogramu výziev, príloh ŽoNFP, kritérií pre výber OH, podmienok oprávnenosti výdavkov, definovanie benchmarkov a finančných limitov, merateľných ukazovateľov, vzoru zmluvy o poskytnutí NFP, príručky pre OH a žiadateľa/prijímateľa, hodnotiacich a výberových kritérií, výhľadového plánu implementácie OP, záverečných správ z výziev	vykonávanie pravidelného monitorovania implementácie príslušného špecifického cieľa a jednotlivých projektov, vypracovanie príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní OP, spolupráca pri vypracovaní a implementácii plánu hodnotení OP, vypracovanie podkladov do Správy o stave implementácie EŠIF, sledovanie a vyhodnotenie merateľných ukazovateľov, resp. cieľov a zámerov výkonnostného rámca a relevantných stratégií, príprava a poskytnutie iných údajov relevantných k správam o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR

OP	SO	Riadiaca dokumentácia SO	Dokumentácia pre výber a implementáciu projektov	Monitorovanie a hodnotenie
IROP	BSK TNSK TTSK ŽSK NSK PSK KSK	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, RIÚS a relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly pre IROP, návrhov zmien IROP v relevantných častiach, ktoré vyplývajú z aktualizácií RIÚS	vypracovanie návrhu výzvy na predkladanie projektového zámeru vrátane príloh, príručky pre OH, podmienok oprávnenosti výdavkov vo výzve na predkladanie projektového zámeru, definovanie benchmarkov, stanovenie Indexu investičnej účinnosti a finančných limitov, vypracovanie indikatívneho harmonogramu výziev na predkladanie projektového zámeru, vypracovanie záverečných správ z výziev na predkladanie projektových zámerov	vypracovanie podkladov do príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní IROP, spolupráca s RO pri vypracovaní plánu hodnotení IROP, príprava a poskytnutie iných údajov relevantných k správam o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR, monitorovanie a hodnotenie pokroku v špecifických cieľoch a projektoch realizovaných v rámci IÚSMO
IROP	BBSK	N/A ¹²⁴	N/A	N/A
IROP	Krajské mestá	vypracovanie a aktualizácia manuálu procedúr, RIÚS a relevantných častí opisu systémov riadenia a kontroly pre IROP, návrhov zmien IROP v relevantných častiach, ktoré vyplývajú z aktualizácií RIÚS	vypracovanie návrhu výzvy na predkladanie projektového zámeru vrátane príloh, príručky pre OH, podmienok oprávnenosti výdavkov vo výzve na predkladanie projektového zámeru, definovanie benchmarkov, stanovenie Indexu investičnej účinnosti a finančných limitov, vypracovanie indikatívneho harmonogramu výziev na predkladanie projektového zámeru, vypracovanie záverečných správ z výziev na predkladanie projektových zámerov	vypracovanie podkladov do príslušných častí výročnej a záverečnej správy o vykonávaní IROP, spolupráca s RO pri vypracovaní plánu hodnotení IROP, príprava a poskytnutie iných údajov relevantných k správam o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR, monitorovanie a hodnotenie pokroku v špecifických cieľoch a projektoch realizovaných v rámci IÚSMO

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, zmluvy o vykonávaní časti úloh

Tabuľka 101 Prehľad kompetencií SO zapojených do EŠIF v PO 2014-2020 (časť 2)

OP	SO	Implementácia projektov	Podpora pre audit, kontroly a certifikačné overovania	Informovanie a komunikácia	Iné prierezové oblasti
OPII	ÚPVSRII	mplementáciu veľkých projektov Prioritnej osi 7 OPII, zabezpečenie zmenového konania, vykonávanie kontroly projektu formou AFK a finančnej kontroly na mieste okrem výkonu AFK VO, prijímanie, evidovanie, kontrola, schvaľovanie ŽoP, zabezpečenie riešenia	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní,	poskytnutie súčinnosti pri informovaní verejnosti v súlade s Komunikačnou stratégiou OPII, poskytnutie súčinnosti v	zabezpečenie spolufinancovania Prioritnej osi 7 OPII zo štátneho rozpočtu, zabezpečenie sledovania a preskúmania medializovaných podnetov, poskytovanie súčinnosti RO v súvislosti s úkonmi RO voči orgánom činným v trestnom

¹²⁴ Vzhľadom k tomu, že zmluva o vykonávaní časti úloh nie je dostupná na www.crz.gov.sk, nebolo možné analyzovať. Hoci BBSK bol v roku 2015 uznesením vlády SR formálne schválený ako SO pre IROP, funkciu SO pre IROP nikdy nevykonával (z dôvodu prekážok (problémy s nelegálnym zamestnávaním)), vykonáva ju útvar zriadený na RO pre IROP.

OP	SO	Implementácia projektov	Podpora pre audit, kontroly a certifikačné overovania	Informovanie a komunikácia	Iné prierezové oblasti
		nezrovnalostí, zabezpečenie vysporiadania finančných vzťahov v rámci projektu v súlade s právnymi predpismi SR alebo EÚ, vykonanie analýzy údajov v rámci príslušných procesov implementácie projektov Prioritnej osi 7 OPII, v zmysle minimálne povinného využitia systému ARACHNE	vypracovanie a predkladanie stanovísk	súvislosti s prípravou a aktualizáciou Komunikačnej stratégie a Komunikačného plánu OPII	konaní alebo v rámci priestupkového konania
OPII	MŠVVŠ SR	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (napr. základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, vykonanie analýzy údajov v rámci príslušných procesov implementácie projektov, v zmysle minimálne povinného využitia systému ARACHNE, zabezpečenie činností súvisiacich s uplatnením pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, zabezpečenie finančných tokov prostredníctvom vlastnej PJ, kontrola a schvaľovanie ŽoP, zisťovanie, evidovanie, riešenie a vymáhanie nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	participovanie na činnosti informačno-poradenských centier, zabezpečovanie dodržiavania požiadaviek na informovanie a komunikáciu, poskytovanie súčinnosti RO pri príprave a aktualizácii komunikačnej stratégie, ročného komunikačného plánu, zabezpečovanie informovania všetkých cieľových skupín	priebežné sledovanie a preskúvanie medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov, evidovanie a aktualizovanie údajov v ITMS2014+, zabezpečovanie činnosti Riadiaceho výboru prioritnej osi 9 až 13 OPII
OPII	MH SR	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (napr. základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, vykonanie analýzy údajov v rámci príslušných procesov implementácie projektov, v zmysle minimálne povinného využitia systému ARACHNE, zabezpečenie činností súvisiacich s uplatnením pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, zabezpečenie finančných tokov prostredníctvom vlastnej PJ, kontrola a schvaľovanie ŽoP, zisťovanie, evidovanie, riešenie a vymáhanie nezrovnalostí, príprava zámerov výziev a ich	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	participovanie na činnosti informačno-poradenských centier, zabezpečovanie dodržiavania požiadaviek na informovanie a komunikáciu, poskytovanie súčinnosti RO pri príprave a aktualizácii komunikačnej stratégie, ročného komunikačného plánu, zabezpečovanie informovania všetkých cieľových skupín	priebežné sledovanie a preskúvanie medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov, evidovanie a aktualizovanie údajov v ITMS2014+

OP	SO	Implementácia projektov	Podpora pre audit, kontroly a certifikačné overovania	Informovanie a komunikácia	Iné prierezové oblasti
		predkladanie na schválenie Rade Technologickej agentúry a Stálej komisii Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie pre implementáciu RIS3			
OPLŽ	MV SR	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, zabezpečenie činností súvisiacich s uplatnením pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, kontrola a schvaľovanie ŽoP, prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	spolupráca s CKO pri činnostiach v oblasti informačno-poradenských centier, príprava podkladov ku komunikačnej stratégii za príslušnú časť OP ĽZ, vypracovanie a aktualizácia príslušných častí ročných komunikačných plánov	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácie údajov v ITMS 2014+, sledovanie informácií o realizovaní jednotlivých projektov a predkladanie rizikovej analýzy implementácie schválených projektov, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov, sťažností, žiadostí o poskytnutie informácií a iných podaní a podnetov
OPLŽ	MŠVVŠ SR	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, zabezpečenie činností súvisiacich s uplatnením pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, kontrola a schvaľovanie ŽoP, prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	spolupráca s CKO pri činnostiach v oblasti informačno-poradenských centier, príprava podkladov ku komunikačnej stratégii za príslušnú časť OP ĽZ, vypracovanie a aktualizácia príslušných častí ročných komunikačných plánov	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácie údajov v ITMS 2014+, sledovanie informácií o realizovaní jednotlivých projektov a predkladanie rizikovej analýzy implementácie schválených projektov, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov, sťažností, žiadostí o poskytnutie informácií a iných podaní a podnetov
OPLŽ	IAMPSVR SR	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, zabezpečenie činností súvisiacich s uplatnením pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, kontrola a schvaľovanie ŽoP, prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	spolupráca s CKO pri činnostiach v oblasti informačno-poradenských centier, príprava podkladov ku komunikačnej stratégii za príslušnú časť OP ĽZ, vypracovanie a aktualizácia príslušných častí ročných komunikačných plánov	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácie údajov v ITMS 2014+, sledovanie informácií o realizovaní jednotlivých projektov a predkladanie rizikovej analýzy implementácie schválených projektov, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov, sťažností, žiadostí o poskytnutie informácií a iných podaní a podnetov

OP	SO	Implementácia projektov	Podpora pre audit, kontroly a certifikačné overovania	Informovanie a komunikácia	Iné prierezové oblasti
OPKŽP	MV SR	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, zabezpečenie činností súvisiacich s uplatnením pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, kontrola a schvaľovanie ŽoP, prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	vypracovanie a aktualizácia podkladov do Komunikačnej stratégie OP a ročných komunikačných plánov, realizácia aktivít informovania a publicity, vypracovanie a aktualizácia podkladov do Manuálu pre informovanie a komunikáciu	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácie údajov v ITMS 2014+, sledovanie a preskúvanie medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov, sťažností, žiadostí o poskytnutie informácií a iných podaní a podnetov, hodnotenie rizík a prijímanie opatrení na elimináciu identifikovaných rizík
OPKŽP	SIEA	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, kontrola a schvaľovanie ŽoP, prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	vypracovanie a aktualizácia podkladov do Komunikačnej stratégie OP a ročných komunikačných plánov, realizácia aktivít informovania a publicity, vypracovanie a aktualizácia podkladov do Manuálu pre informovanie a komunikáciu	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácie údajov v ITMS 2014+, sledovanie a preskúvanie medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov, sťažností, žiadostí o poskytnutie informácií a iných podaní a podnetov, hodnotenie rizík a prijímanie opatrení na elimináciu identifikovaných rizík
OPKŽP	SAŽP	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, kontrola a schvaľovanie ŽoP, prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	vypracovanie a aktualizácia podkladov do Komunikačnej stratégie OP a ročných komunikačných plánov, realizácia aktivít informovania a publicity, vypracovanie a aktualizácia podkladov do Manuálu pre informovanie a komunikáciu	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácie údajov v ITMS 2014+, sledovanie a preskúvanie medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov, sťažností, žiadostí o poskytnutie informácií a iných podaní a podnetov, hodnotenie rizík a prijímanie opatrení na elimináciu identifikovaných rizík

OP	SO	Implementácia projektov	Podpora pre audit, kontroly a certifikačné overovania	Informovanie a komunikácia	Iné prierezové oblasti
IROP	MK SR	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, zabezpečenie činností súvisiacich s uplatnením pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, kontrola a schvaľovanie ŽoP, prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	spolupráca s CKO pri činnostiach v oblasti informačno-poradenských centier, príprava podkladov ku komunikačnej stratégii za príslušnú časť OP ĽZ, vypracovanie a aktualizácia príslušných častí ročných komunikačných plánov	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácie údajov v ITMS 2014+, sledovanie a preskúvanie medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov, sťažností, žiadostí o poskytnutie informácií a iných podaní a podnetov, sledovanie informácií o realizovaní jednotlivých projektov a predkladanie rizikovej analýzy implementácie schválených projektov na RO
IROP	MZ SR	príprava a uzatváranie zmlúv o poskytnutí NFP a ich dodatkov, zabezpečenie administrácie zmenových konaní schválených projektov, vykonávanie kontrol (základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste), vykonávanie všetkých úkonov v rámci kontroly VO, zabezpečenie činností súvisiacich s uplatnením pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, kontrola a schvaľovanie ŽoP, prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	spolupráca s CKO pri činnostiach v oblasti informačno-poradenských centier, príprava podkladov ku komunikačnej stratégii za príslušnú časť OP ĽZ, vypracovanie a aktualizácia príslušných častí ročných komunikačných plánov	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácie údajov v ITMS 2014+, sledovanie a preskúvanie medializovaných podnetov, resp. podnetov iných subjektov, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov, sťažností, žiadostí o poskytnutie informácií a iných podaní a podnetov, sledovanie informácií o realizovaní jednotlivých projektov a predkladanie rizikovej analýzy implementácie schválených projektov na RO
IROP	BSK TNSK TTSK ŽSK NSK PSK KSK	posudzovanie projektových zámerov, vykonávanie faktických a právnych úkonov v oblasti finančných vzťahov pri vrátení NFP, administrácia zmenových konaní schválených projektov, monitorovanie projektov a ich udržateľnosti, uplatňovanie pravidiel štátnej pomoci, pomoci de minimis a implementácia schém pomoci, vykonávanie AK projektov a kontroly na mieste (zahŕňajúci AK VO, AK ŽoP - okrem kontroly vykonávanej PJ, ako aj kontrolu iných skutočností), prevencia vzniku, výkon zisťovania, odhaľovania, evidovania, nahlasovania, riešenia a vysporiadania nezrovnalostí, vypracovanie záverečných správ z výziev na predkladanie projektových zámerov, zabezpečenie evidencie písomnej a emailovej	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	spolupráca s CKO pri činnostiach v oblasti informačno-poradenských centier, dodržiavanie požiadaviek na informovanie a komunikáciu v súlade s právnymi dokumentmi pre IROP, vypracovanie príslušných častí ročných komunikačných plánov	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácia údajov v ITMS2014+, aplikácia postupov a opatrení na prevenciu, monitorovanie, prešetrovanie, identifikovanie a riešenie konfliktu záujmov, plnenie výhľadového plánu implementácie programu, poskytovanie súčinnosti RO v súvislosti s úkonmi RO voči orgánom činným v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov

OP	SO	Implementácia projektov	Podpora pre audit, kontroly a certifikačné overovania	Informovanie a komunikácia	Iné prierezové oblasti
		korešpondencie			
IROP	BBSK	N/A ¹²⁵	N/A	N/A	N/A
IROP	Krajské mestá	posudzovanie projektových zámerov, vypracovanie zoznamu projektových zámerov s pozitívnou hodnotiacou správou a s negatívnou hodnotiacou správou, zabezpečenie evidencie písomnej a emailovej korešpondencie alebo prenosu údajov týkajúcich sa výzvy na predkladanie projektových zámerov a konania o projektových zámeroch	zabezpečenie činností spojených s podporou pri realizácii auditov, kontrol a certifikačných overovaní, vypracovanie a predkladanie stanovísk	spolupráca s CKO pri činnostiach v oblasti informačno-poradenských centier, dodržiavanie požiadaviek na informovanie a komunikáciu v súlade s právnymi dokumentmi pre IROP, vypracovanie príslušných častí ročných komunikačných plánov	zadávanie, zber, evidovanie, poskytovanie a aktualizácia údajov v ITMS2014+, poskytovanie súčinnosti RO v súvislosti s úkonmi RO voči orgánom činným v trestnom konaní alebo v rámci priestupkového konania, prešetrovanie a riešenie medializovaných podnetov a sťažností, poskytovanie súčinnosti RO pri riešení žiadostí o poskytnutie informácií, koordinácia UMR, pričom z hľadiska implementácie IÚSMO zodpovedá za jej organizačno-technické zabezpečenie a koordináciu zapojených subjektov

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, zmluvy o vykonávaní časti úloh

V PO 2014-2020 zastávali funkciu SO líniové ministerstvá, centrálné agentúry a v rámci IROP aj VÚC a krajské mestá, t.j. ide o ústredné orgány štátnej správy a ich podriadené organizácie subjekty územnej samosprávy na regionálnej a miestnej úrovni, ktoré nie sú zriadené špecificky pre účely EŠIF. Prevažne im boli delegované kompetencie na úrovni časti operačného programu (prioritná os, špecifický cieľ) a sú charakteristické vysokou mierou kompetencií zo širokým portfóliom činností, t.j. neboli profilované na úzky okruh činností. Zásadné rozdiely boli identifikované v 2 sledovaných oblastiach:

- ▶ implementácia projektov - SO Krajské mestá nevykonávajú AK projektov a kontroly na mieste (zahŕňajúce AK VO a AK ŽoP),
- ▶ dokumentácia pre výber a implementáciu projektov - SO IAMPSVR SR nevypracováva výzvy/vyzvania (iba vyzvania na predloženie ŽoNFP projektu technickej pomoci).

Rozsah kompetencií ostatných SO uvedených v zmluvách o vykonávaní časti úloh možno v sledovaných oblastiach pokladať viac menej za obdobné.

¹²⁵ Vzhľadom k tomu, že zmluva o vykonávaní časti úloh nie je dostupná na www.crz.gov.sk, nebolo možné analyzovať. Hoci BBSK bol v roku 2015 uznesením vlády SR formálne schválený ako SO pre IROP, funkciu SO pre IROP nikdy nevykonával (z dôvodu prekážok (problémy s nelegálnym zamestnávaním)), vykonáva ju útvar zriadený na RO pre IROP.

10.4 Návrhy variantov kompetenčného modelu usporiadaní SO pre OP Slovensko

V rámci tejto časti je uvedený Variant 0, ktorý predstavuje implementačnú architektúru a kompetencie RO a SO, ktoré vyplývajú z Návrhu uznesenia vlády SR¹²⁶ k návrhu nelegislatívneho všeobecného materiálu Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy SO pre OP Slovensko. Variant 0 je vnímaný ako základná báza, ku ktorej boli uvedené alternatívne riešenia rozdelené do dvoch skupín:

- ▶ variantné riešenia z pohľadu organizačného usporiadania (označené ako A) a
- ▶ variantné riešenia z pohľadu kompetencií (označené ako B).

Jednotlivé varianty boli vyhodnotené prostredníctvom SWOT analýzy, t. j. obsahujú popis silných a slabých stránok, príležitostí a ohrození vyplývajúcich z navrhovaných riešení.

10.4.1 Variant 0

- ▶ Základná charakteristika variantného riešenia

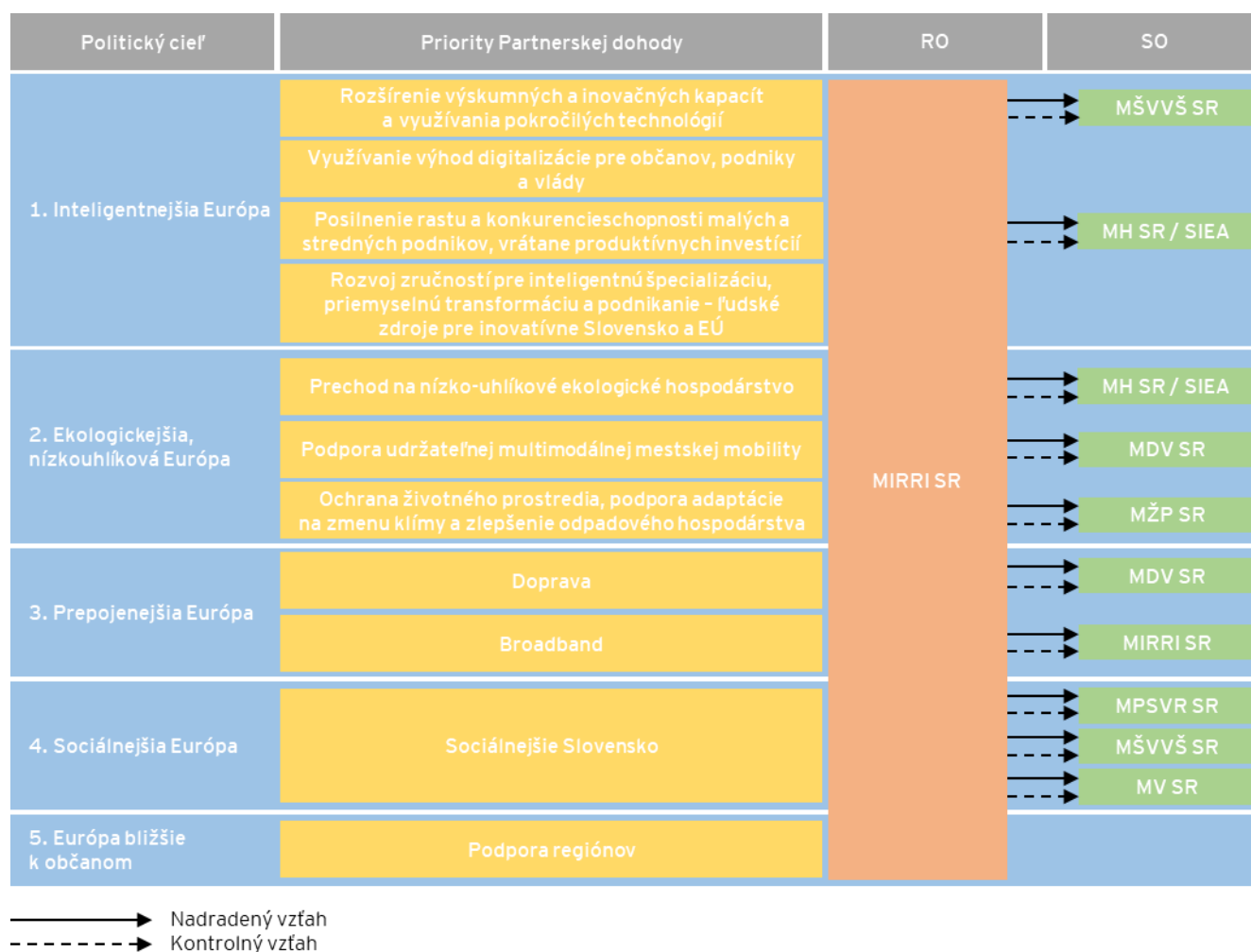
V podmienkach SR ide o výraznú zmenu implementačnej štruktúry v porovnaní s predchádzajúcimi PO, nakoľko v predchádzajúcich PO boli riadenie a implementácia EŠIF realizované prostredníctvom tematických operačných programov, ktoré boli doplnené o technickú pomoc a integrovaný operačný program zameraný na potreby regiónov s vysokým počtom SO. Postavenie jednotlivých ministerstiev ako RO a tvorcov príslušných politík bolo veľmi silné. Navrhovaný model pre PO 2021-2027 však centralizuje architektúru EŠIF pod 1 RO (MIRRI SR) a jemu podriadených 7 SO, tzn. ide o značné zúženie implementačnej architektúry ako aj kompetencií líniových ministerstiev. Úlohu SO so štandardnými kompetenciami (príprava výziev, výber operácií a implementácia projektov) bude vykonávať 6 subjektov, ktoré majú dlhoročné skúsenosti naprieč viacerými RO s riadením a implementáciou EŠIF na úrovni RO/SO. Kompetencie SO ÚVO by mali spočívať hlavne v kontrole zákaziek vykonávaných podľa ZVO a na ktoré sa pôsobnosť zákona o VO nevzťahuje, ako aj overovaní hospodárnosti výdavkov z predmetných zákaziek.

- ▶ Organizačné usporiadanie:
 - ▶ RO: MIRRI SR,
 - ▶ SO: MŽP SR, MH SR, MPSVR SR, MDV SR, MV SR, MŠVVaŠ SR, ÚVO.
- ▶ Kompetencie:
 - ▶ hlavné kompetencie RO:
 - ▶ programovanie, vypracovanie riadiacej dokumentácie,
 - ▶ koordinácia a usmerňovanie SO,
 - ▶ krízové riadenie v prípade neuspokojivého vykonávania úloh SO,
 - ▶ správa ITMS2014+,
 - ▶ monitorovanie a hodnotenie na úrovni programu.
 - ▶ hlavné kompetencie SO:

¹²⁶ LP/2020/493 Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy sprostredkovateľských orgánov pre Operačný program Slovensko; <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/LP/2020/493>

- ▶ príprava výziev,
- ▶ výber operácií (s výnimkou operácií integrovaného územného rozvoja),
- ▶ zabezpečenie implementácie projektov (s výnimkou kontroly verejného obstarávania, ktorú vykonáva ÚVO ako SO).
- ▶ hlavné kompetencie SO ÚVO:
 - ▶ kontrola nadlimitných zákaziek, podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska/ s využitím elektronického trhoviska, zákaziek s nízkou hodnotou, zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o VO, zmien zmluvy (dodatkov),
 - ▶ overovanie hospodárnosti výdavkov z predmetných zákaziek VO a zákaziek, na ktoré sa pôsobnosť zákona o VO nevzťahuje,
 - ▶ určenie výšky finančnej opravy v prípade identifikovania zistení, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok VO/obstarávania.

Obrázok 11 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov



Zdroj: Vlastné spracovanie EY, Návrh na určenie subjektov, ktoré budú vykonávať úlohy SO pre OP Slovensko

SWOT analýza variantného riešenia

Silné stránky

- ▶ zjednodušenie štruktúry a systému implementácie
- ▶ zjednotenie koordinácie a riadenia (1 RO pre OP Slovensko)
- ▶ jednotný rámec pre riadenie a implementáciu EŠIF pre všetky subjekty
- ▶ centrálné metodické riadenie a koordinácia na národnej úrovni (jednotné postupy a metodika)
- ▶ zvýšenie právnej istoty pre prijímateľov realizujúcich zákazky
- ▶ zjednotenie rozhodnutí v skutkovo obdobných prípadoch (napr. zákazky VO kontroluje na prvom stupni iba jeden subjekt)
- ▶ nastavenie administratívnych kapacít medzi jednotlivými subjektmi zapojenými do riadenia a implementácie EŠIF s cieľom hľadania dlhodobej perspektívy

Slabé stránky

- ▶ zníženie počtu/zmena kompetencií subjektov regionálneho/územného rozvoja
- ▶ zníženie počtu SO o VÚC a KM zníži regionálny a miestny prvok v rámci implementácie EŠIF
- ▶ nevyužitie vybudovaných štruktúr, odbornosti a skúsenosti administratívnych kapacít na úrovni VÚC
- ▶ zánik lokálnej autority v regióne a absencia kontaktu a poradenstva pre prijímateľov na úrovni SO VÚC
- ▶ v prípade potreby osobného kontaktu prijímateľa s SO je potrebné cestovať do Bratislavy
- ▶ absencia administratívnych kapacít a nižšia znalosť problematiky pre všetkých 5 politických cieľov politiky súdržnosti ako líniové ministerstvá
- ▶ náklady na budovanie kapacít ÚVO a ich prípravu na výkon úloh SO
- ▶ náklady na vytvorenie infraštruktúry a kapacít na úrovni MIRRI SR pre výkon funkcie RO/SO
- ▶ nízky stav materiálneho zabezpečenia ako aj administratívnych kapacít ÚVO vykonávajúcich kontrolu v rámci EŠIF
- ▶ potreba nastavenia procesov a nástrojov na kontrolu VO v rámci ÚVO

Príležitosti

- ▶ zníženie administratívnych nákladov
- ▶ zníženie fluktuácie administratívnych kapacít medzi RO/SO
- ▶ efektívnejšie využitie prostriedkov technickej pomoci na financovanie administratívnych kapacít
- ▶ efektívnejšie využitie prostriedkov technickej pomoci na financovanie podobných aktivít (možnosť komparácie nákladov na podobné aktivity, možnosť centralizácie realizovania určitých aktivít - napr. v oblasti publicity a následne získanie úspor z rozsahu a pod.)
- ▶ jednoduchšia, jednotná riadiaca dokumentácia (manuály, príručky) na úrovni RO/SO
- ▶ zníženie početnosti kontrolných mechanizmov ako aj orgánov vykonávajúcich kontroly

Ohrozenia

- ▶ riziko narušenia stability a dobrých prvkov systému ako súčasť plošných zmien
- ▶ nastavenie procesov medzi subjektmi EŠIF a ÚVO ako SO a akceptácia ÚVO ako SO zo strany EK
- ▶ schopnosť ÚVO zabezpečovať kontrolu všetkých zákaziek v stanovenej lehote
- ▶ stanovenie subjektu, ktorý bude znášať prípadné finančné opravy uplatnené zo strany iných kontrolných orgánov (OA/CO - MF SR, resp. EK/EDA) za nedostatočne vykonanú kontrolu zákaziek zo strany ÚVO
- ▶ úprava zákona o VO zatiaľ nie je známa a nie sú nastavené procesy a postupy kontroly VO
- ▶ v prípade identifikácie systémových nedostatkov na ÚVO zo strany auditu je riziko pozastavenia platieb v rámci celého OP Slovensko

SWOT analýza variantného riešenia

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">▶ projektov majúci vplyv na značnú administratívnu záťaž na strane prijímateľa▶ úspora prostriedkov z rozsahu;▶ zefektívnenie komunikácie medzi RO a SO▶ väčšia miera odbornosti do výstupov z kontrol▶ zapojenie SO do procesov programovania, monitorovania a vypracovania riadiacej dokumentácie v primeranej miere na báze sektorovej relevancie a využitie odbornosti vecných sekcií na jednotlivých ministerstvách▶ úspešné zvládnutie prechodu medzi PO a radikálnou zmenou organizačnej štruktúry a kompetencií v EŠIF | <ul style="list-style-type: none">▶ schopnosť prispôsobiť sa navrhovanému systému zo strany subjektov zapojených do riadenia, implementácie a kontroly EŠIF vrátane prijímateľov▶ nastavenie komunikácie a predkladanie dokumentácie na ÚVO prijímateľmi▶ zníženie vplyvu rezortnej odbornosti na úroveň riadenia RO▶ centrálny prístup k riadeniu a implementácii operácii IÚS/IÚI▶ nedostatočné množstvo kapacít na strane RO, ktoré by vedeli spracovať a podať adekvátne stanovisko v žiadúcom čase k nastolenému problému alebo odbornej téme▶ v prípade identifikovania nedostatočného výkonu kontrol VO zo strany OA, EK/EDA a pod. hrozí významné riziko pozastavenia platieb v rámci celého OP |
|---|--|

10.4.2 Návrh variantných riešení z pohľadu organizačného usporiadania

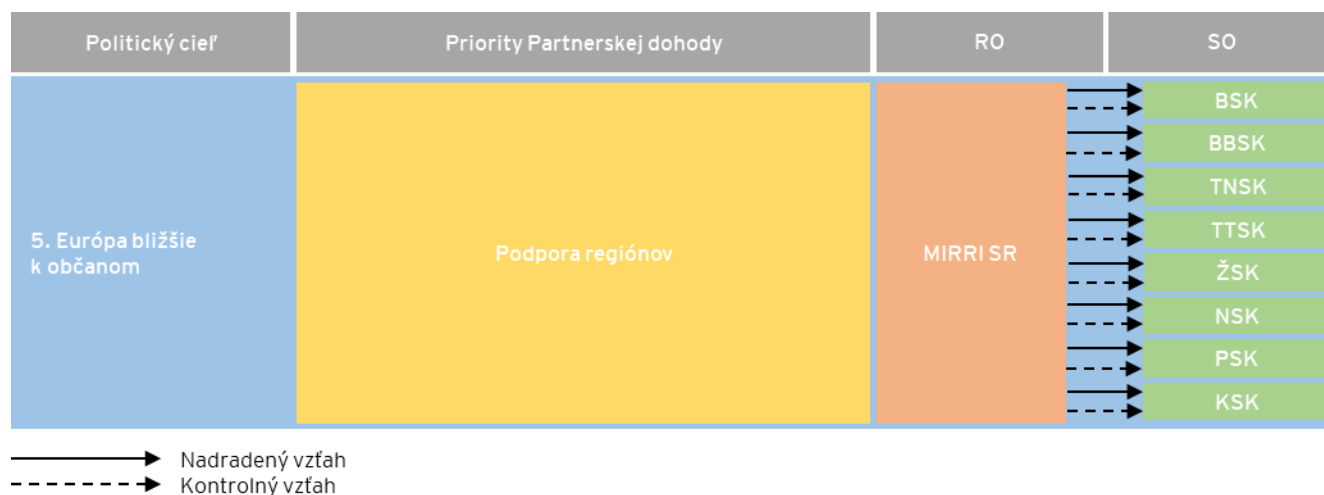
10.4.2.1 Variant A1 (VÚC ako SO pre PC 5)

- ▶ Základná charakteristika variantného riešenia

Návrh uznesenia vlády SR nenavrhuje pre PO 2021-2027 v rámci OP Slovensko ponechanie VÚC ako SO, avšak uvádza, že tieto pôvodné SO budú predstavovať významných prijímateľov finančných prostriedkov v rámci OP Slovensko. V PO 2007-2013 a 2014-2020 VÚC implementovali časť ROP, resp. IROP v pozícií SO a majú vybudované administratívne a technické kapacity ako aj vzťah so žiadateľmi/prijímateľmi v danom regióne. Ich zapojenie do implementácie prostredníctvom nástrojov územného rozvoja - Integrované územné investície (ITI), Udržateľný mestský rozvoj (UMR) a Miestny rozvoj riadený komunitou (CLLD), je z pohľadu znalosti regiónu ťažko nahraditeľné centralizovanou štruktúrou.

- ▶ Organizačné usporiadanie:
 - ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie 8 VÚC ako SO pre politický cieľ 5 Európa bližšie k občanom - prioritou Partnerskej dohody Podpora regiónov.
- ▶ Kompetencie:
 - ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie kompetencií 8 VÚC;
 - ▶ hlavné kompetencie SO VÚC:
 - ▶ príprava výziev;
 - ▶ výber operácií;
 - ▶ zabezpečenie implementácie projektov (s výnimkou kontroly verejného obstarávania, ktorú vykonáva ÚVO ako SO).

Obrázok 12 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

SWOT analýza variantného riešenia	
Silné stránky <ul style="list-style-type: none"> zapojenie regionálnych kapacít do problematiky EŠIF (priaznivý vplyv na zamestnanosť) detailnejšia znalosť prostredia/problémov pre účinnejšiu pomoc z EŠIF skúsené a odborne zdatné administratívne kapacity na úrovni VÚC zvýšenie povedomia lokálneho obyvateľstva o pomoci EÚ z úrovne lokálnych regionálnych kapacít decentralizovaný prístup k riadeniu a implementácií operácií IÚS/IÚI 	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> vysoký počet subjektov zapojených do riadenia a implementácie EŠIF hierarchické a široké organizačné štruktúry, organizačná fragmentácia vyššie požiadavky na koordináciu, výmenu informácií a údajov v rámci a medzi subjektmi zvýšenie výdavkov technickej pomoci na personálne a materiálne zabezpečenie implementácie EŠIF
Príležitosti <ul style="list-style-type: none"> zavedenie efektívnejších procesov riadenia a implementácie vo vzťahu RO a SO (nakoľko RO bude zastávať MIRRI SR) zlepšenie komunikácie medzi RO a SO 	Ohrozenia <ul style="list-style-type: none"> očakávanie zníženia alokácie zo strany EK na financovanie administratívnych kapacít pre obdobie 2021 - 2027 s dopadom na regionálne štruktúry (financovanie z vlastných zdrojov) rôzna kvalita činnosti jednotlivých subjektov odchýlky v riadiacej a metodologickej dokumentácii RO/SO, či už od centrálne nastaveného obsahu procesov alebo medzi jednotlivými SO

10.4.2.2 Variant A2 (ZMOS ako poradný orgán)

► Základná charakteristika variantného riešenia

Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) ako najväčšia nevládna organizácia združujúca, zastupujúca a reprezentujúca mestá, obce a mestské časti v SR, ktorej členovia tvoria najväčšiu skupinu prijímateľov prostriedkov z EŠIF. Z tabuľky nižšie vyplýva, že mestá a obce:

- implementujú približne 40% z celkového počtu projektov;
- predložili viac ako 41% z celkového počtu ŽoNFP;
- majú úspešnosť predložených ŽoNFP na úrovni 49,66%, čo je o 3,7 percentuálnych bodov menej ako pri ostatných žiadateľoch.

Tabuľka 102 Prehľad implementácie EŠIF podľa typu prijímateľa

Typ prijímateľa	% počet zazmluvnených projektov	% počet predložených ŽoNFP	% úspešnosť predložených ŽoNFP
Mesto/Obec	39,69%	41,43%	49,66%
Ostatné	60,31%	58,57%	53,36%
Spolu	100,00%	100,00%	51,82%*

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, ITMS2014+

Pozn.: *priemerná % úspešnosť všetkých predložených ŽoNFP

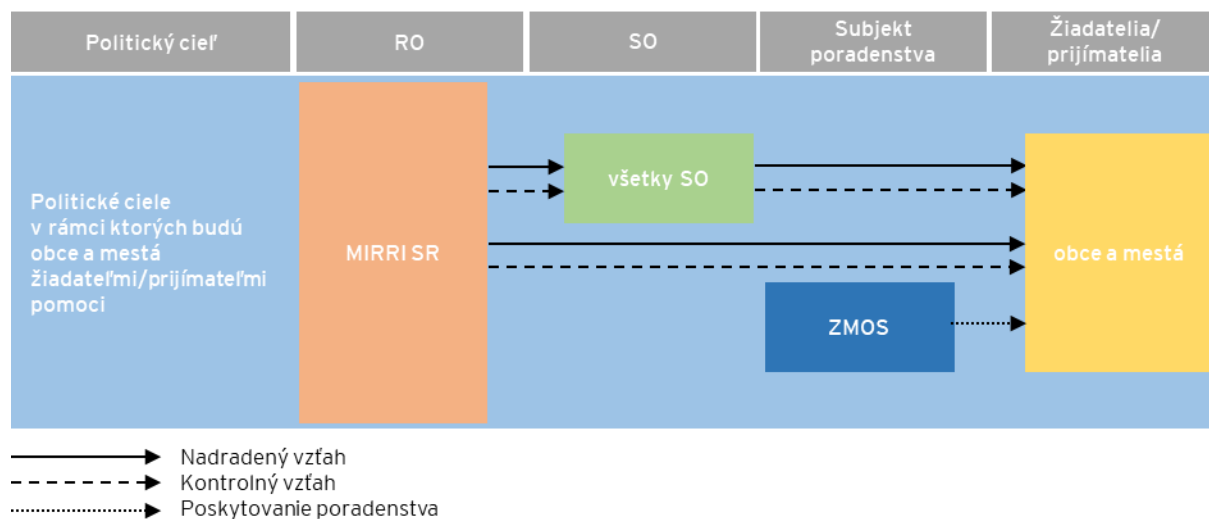
ZMOS predstavuje neoceniteľný zdroj informácií, skúseností a dobrých praktík, ktoré je možné využiť v rámci implementácie EŠIF. V prípade dobudovania štruktúr a odborne zdatných personálnych kapacít by bolo možné zaviesť poradenstvo na centrálnej úrovni pre svojich členov (cca 2 800 samospráv), ktoré by bolo predpokladom pre fundované odporúčania a stanoviská pre žiadateľov/prijímateľov v rámci EŠIF v oblasti prípravy ŽoNFP, ŽoP, MS, VO, ITMS2014+ a pod. Poradenstvo by sa týkalo výlučne prioritných osí/opatrení, v rámci ktorých by obce a mestá boli oprávnenými žiadateľmi/prijímateľmi. Odbornosť by personálne kapacity ZMOS nadobúdali nielen štúdiom a školeniami, ale napr. aj nadobudnutou praxou na príslušných SO v relevantných oblastiach riadenia a implementácie EŠIF (stáže personálnych kapacít na SO s priamym zapojením do kontroly ŽoP, MS, VO a pod). Cieľom je profilovať administratívne kapacity na určitú oblasť, t. j. aby každý zamestnanec podrobne poznal oblasť zamerania, na ktorú sa špecializuje a dokázal tieto poznatky zdieľať so žiadateľmi/prijímateľmi. Nakoľko záujem miest a obcí o EŠIF v priebehu rokov klesá, mohol by sa touto formou dopyt po implementácii projektov prostredníctvom EŠIF podporiť a to hlavne v obciach, ktoré EŠIF pokladajú za byrokraticky veľmi náročné, majú negatívne skúsenosti s implementáciou projektov, resp. nedisponujú administratívnymi kapacitami, ktoré by dokázali aktivity spojené s EŠIF vykonávať (vypracovanie ŽoNFP, ŽoP a pod.).

Nakoľko obce a mestá predstavujú najpočetnejšiu skupinu prijímateľov, ktorá implementuje najvyšší počet projektov, ktoré sú však typologicky obdobné, bolo by za účelom efektívnosti vhodné na úrovni ZMOS vytvoriť databázu projektov implementovaných mestami a obcami. Na základe databázy je možné vytvoriť katalóg typizovaných projektov a ich šablón, ktoré by žiadatelia mohli využívať a následne upraviť len špecifické oblasti pre konkrétny projekt/prijímateľa. Uvedené opatrenie by zvýšilo kvalitu projektov a odbúrало administratívnu záťaž žiadateľov spojenú s prípravou projektov. Vytváranie šablón nemusí byť orientované len na projekty, ale aj stratégie (napr. v oblasti odpadového hospodárstva, stratégie rozvoja miest, regiónov a pod.), ktoré s EŠIF súvisia.

Zvýšenie kvality projektov a podpora žiadateľov/prijímateľov prostredníctvom tohto typu poradenstva by mohla zefektívniť a zrýchliť procesy, zvýšiť čerpanie finančných prostriedkov z EŠIF ako aj znížiť mieru chybovosti a neoprávnených výdavkov.

- ▶ Organizačné usporiadanie:
 - ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie ZMOS ako splnomocnený orgán pre poradenstvo svojich členov v oblasti EŠIF.
- ▶ Kompetencie:
 - ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie kompetencií ZMOS;
 - ▶ hlavné kompetencie ZMOS:
 - ▶ poradenstvo v oblasti prípravy a implementácií projektov EŠIF.

Obrázok 13 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

SWOT analýza variantného riešenia	
Silné stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ jednotný výklad od odborne zdatnej osoby ▶ úzkoprofilové zameranie administratívnych kapacít na zverenú oblasť ▶ zvýšenie toku informácií o implementácií EŠIF smerom k členom ZMOS ▶ zvýšenie pozitívneho vnímania EŠIF ▶ lepšie prepojenie a spolupráca úrovne RO/SO s úrovňou územnej samosprávy ▶ vytváranie katalógov typizovaných projektov a stratégií 	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ náklady na vybudovanie administratívnych a technických kapacít
Príležitosti <ul style="list-style-type: none"> ▶ vybudovať tím odborne zdatných kapacít, ktorý by mal väčšiu dôveru u žiadateľov/prijímateľov (nakolko žiadatelia/prijímatelia sú členmi ZMOS) 	Ohrozenia <ul style="list-style-type: none"> ▶ nesúrodé informácie od RO, SO a ZMOS smerom k žiadateľom/prijímateľom pomoci

SWOT analýza variantného riešenia

- ▶ zvýšenie dopytu po implementácii ESIF projektov zo strany miest a obcí
- ▶ zefektívnenie a zrýchlenie procesov ako aj zvýšenie čerpania finančných prostriedkov v dôsledku predkladania kvalitnejšie vypracovanej dokumentácie (napr. ŽoP)
- ▶ zníženie miery chybovosti a neoprávnených výdavkov

10.4.2.3 Variant A3 (MZ SR ako SO pre PC4)

- ▶ Základná charakteristika variantného riešenia

Návrh uznesenia vlády SR nenavrhuje pre PO 2021-2027 v rámci OP Slovensko ponechanie MZ SR, ako SO, avšak uvádza, že toto pôvodné SO bude predstavovať významného prijímateľa finančných prostriedkov v rámci OP Slovensko. Určenie SO musí byť založené na odbornosti v oblastiach, ktoré budú podporované z fondov EÚ. MZ SR je ústredným orgánom štátnej správy pre zdravotnú starostlivosť, ochranu zdravia, ďalšie vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov atď. Vychádzajúc z kompetenčného rozloženia zodpovedností v zmysle platnej legislatívy, ako aj dlhoročné skúsenosti MZ SR v úlohe SO a vybudovaných administratívnych kapacít, by mohlo byť MZ SR vhodným subjektom ako SO pre politický cieľ 4 Sociálnejšia Európa pre oblasť zdravotníctvo.

- ▶ Organizačné usporiadanie:

- ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie MZ SR ako SO pre politický cieľ 4 Sociálnejšia Európa pre oblasť zdravotníctvo.

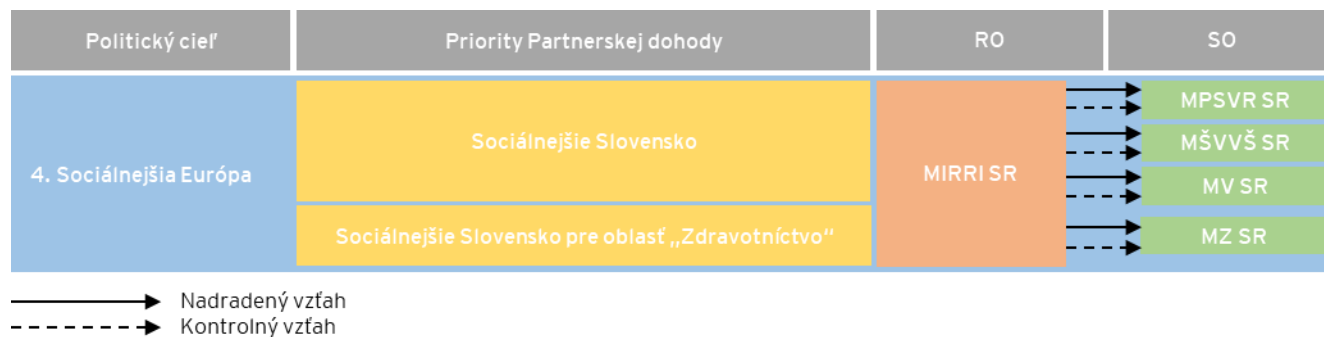
- ▶ Kompetencie:

- ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie kompetencii SO MZ SR,

- ▶ hlavné kompetencie SO MZ SR:

- ▶ príprava výziev,
- ▶ výber operácií (s výnimkou operácií integrovaného územného rozvoja),
- ▶ zabezpečenie implementácie projektov (s výnimkou kontroly verejného obstarávania, ktorú vykonáva ÚVO ako SO).

Obrázok 14 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

SWOT analýza variantného riešenia	
Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> ▶ odbornosť a skúsenosť SO v implementovanej oblasti ▶ vybudovaná administratívna a technická infraštruktúra 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ zvýšenie počtu subjektov organizačnej architektúry EŠIF
Príležitosti	Ohrozenia
<ul style="list-style-type: none"> ▶ príprava výziev, výber a implementácia projektov líniovým ministerstvom zodpovedným za oblasť zdravotníctvo 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ n/a

10.4.2.4 Variant A4 (MDV SR ako SO pre PC 2)

- ▶ Základná charakteristika variantného riešenia

MDV SR je koordinátorom aktivít týkajúcich sa budov pre politický cieľ 2. Ekologickejšia, nízkouhlíková Európa v pripravovanej Partnerskej dohode SR na roky 2021 - 2027. Realizácia opatrení na znižovanie energetickej náročnosti fondu budov a nákladovo efektívna hĺbková obnova bytových a nebytových budov, verejných ako aj súkromných je kľúčovým aspektom pre dosiahnutie cieľov v oblasti energetickej efektívnosti do roku 2030 a záväzkov uhlíkovej neutrality do roku 2050. Určenie SO by sa malo zakladať na odbornosti v jednotlivých oblastiach. Vychádzajúc z kompetenčného rozloženia zodpovedností v zmysle platnej legislatívy (verejné budovy, bytové budovy - bytové domy a rodinné domy), ako aj z viac ako 20-ročných skúseností MDV SR v realizácii systémovej podpory v oblasti obnovy bytových budov a vybudovaných administratívnych kapacít, by MDV SR mohlo byť vhodným subjektom ako SO pre politický cieľ 2 Ekologickejšia nízkouhlíková Európa v rámci priority Prechod na nízkouhlíkové ekologické hospodárstvo.

- ▶ Organizačné usporiadanie:

- ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie MDV SR ako SO pre politický cieľ 2 Ekologickejšia nízkouhlíková Európa v rámci priority Prechod na nízkouhlíkové ekologické hospodárstvo.

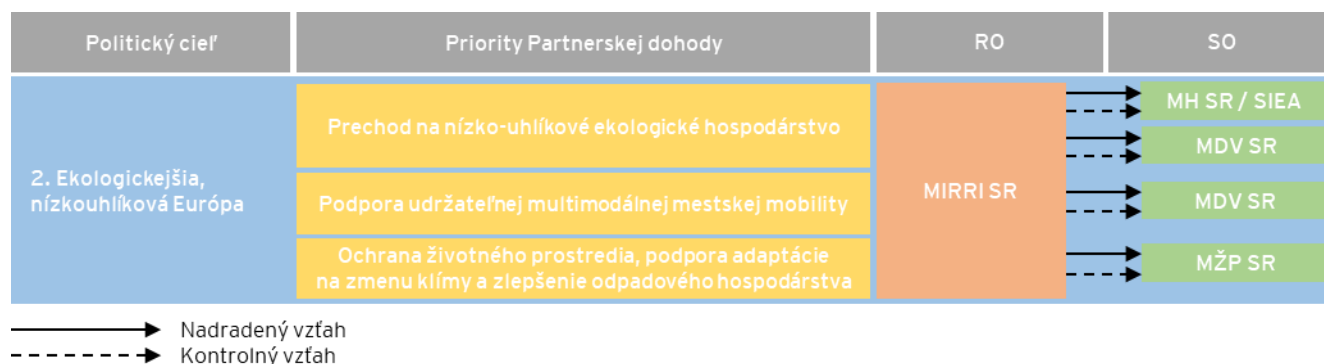
- ▶ Kompetencie:

- ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie kompetencii SO MDV SR pre PC2 v rámci priority Prechod na nízkouhlíkové ekologické hospodárstvo,

- ▶ hlavné kompetencie SO MDV SR:

- ▶ príprava výziev,
- ▶ výber operácií (s výnimkou operácií integrovaného územného rozvoja),
- ▶ zabezpečenie implementácie projektov (s výnimkou kontroly verejného obstarávania, ktorú vykonáva ÚVO ako SO).

Obrázok 15 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

SWOT analýza variantného riešenia	
Silné stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ odbornosť a skúsenosť SO v implementovanej oblasti ▶ nezvyšovanie počtu subjektov organizačnej architektúry EŠIF ▶ vybudovaná administratívna a technická infraštruktúra 	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ n/a
Príležitosti <ul style="list-style-type: none"> ▶ príprava výziev, výber a implementácia projektov príslušným líniovým ministerstvom 	Ohrozenia <ul style="list-style-type: none"> ▶ n/a

10.4.3 Návrh variantných riešení z pohľadu kompetencií

10.4.3.1 Variant B1 (užšie kompetencie SO ÚVO)

- ▶ Základná charakteristika variantného riešenia

Návrh uznesenia vlády SR navrhuje pre PO 2021–2027 v rámci OP Slovensko vznik prierezového SO, ktoré bude zastávať ÚVO a jeho úlohou by mala byť kontrola všetkých zákaziek v rámci aj mimo pôsobnosti zákona o VO, overenie hospodárnosti výdavkov a určovanie výšky finančnej opravy. ÚVO ako novovzniknuté SO nedisponuje dostatočným počtom administratívnej a technickej infraštruktúry, ktorá by dokázala v primeranom čase kontrovať všetky zákazky, kým kapacity nebudú dostatočne vybudované. Vzhľadom k uvedenému by sa ÚVO mohol zamerať len na zákazky, pri ktorých vzhľadom k hodnote zákazky a náročnosti realizácie existuje najvyššie riziko porušenia zákona a výšky korekcie, t. j. nadlimitné a podlimitné zákazky. Kontrola zákaziek s nízkou hodnotou by mohla byť v kompetencií „štandardných“ SO, ktoré s kontrolou ZsNH majú skúsenosti ako aj vybudované administratívne kapacity. Z prehľadu nižšie vyplýva, že týmto prístupom by sa záťaž SO ÚVO mohla znížiť o 34,21%.

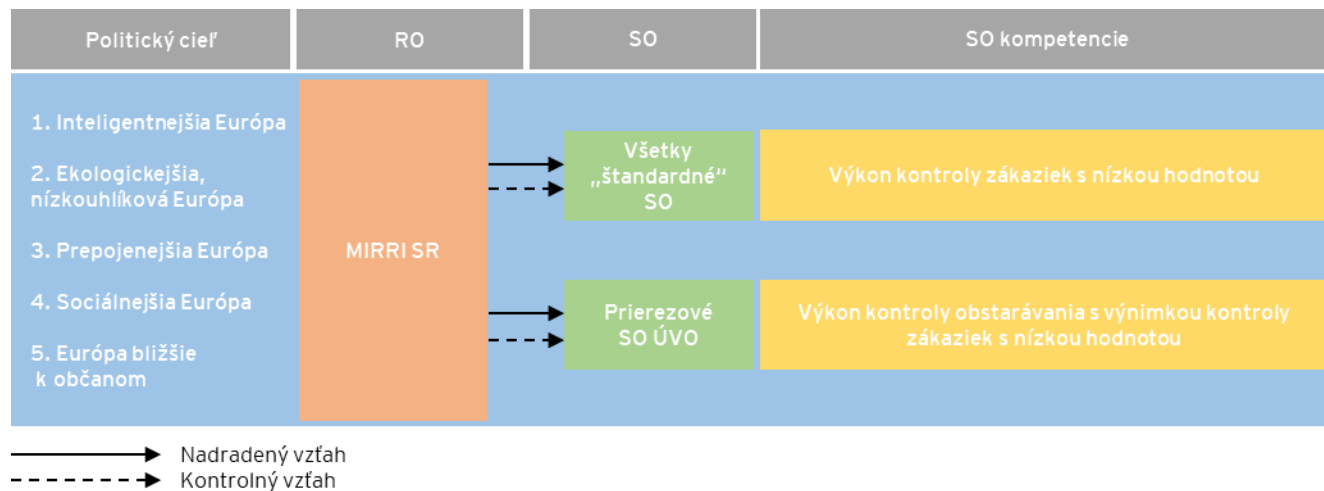
Tabuľka 103 Prehľad vykonaných kontrol VO podľa postupu obstarania

Postup obstarania	Počet vykonaných kontrol	% počet vykonaných kontrol na celkovom počte kontrol
Zákazka s nízkou hodnotou	9 027	34,21%
Ostatné	17 363	65,79%
Spolu	26 390	100,00%

Zdroj: Vlastné spracovanie EY, ITMS2014+ k 14.05.2020

- ▶ Organizačné usporiadanie:
 - ▶ rovnaké ako pri variante 0.
- ▶ Kompetencie:
 - ▶ rovnaké ako pri variante 0 a zníženie rozsahu kompetencií SO ÚVO;
 - ▶ hlavné kompetencie SO ÚVO:
 - ▶ kontrola nadlimitných zákaziek, podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska/ s využitím elektronického trhoviska, zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o VO, zmien zmluvy vzťahujúcich sa na overené zákazky ÚVO;
 - ▶ overovanie hospodárnosti výdavkov z predmetných zákaziek VO a zákaziek, na ktoré sa pôsobnosť zákona o VO nevzťahuje;
 - ▶ určenie výšky finančnej opravy v prípade identifikovania zistení, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok VO/obstarávania.

Obrázok 16 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

SWOT analýza variantného riešenia

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none">▶ zníženie záťaže na administratívne a technické kapacity ÚVO▶ zacielenie odborne zdatných kapacít ÚVO na najrizikovejšie zákazky▶ zníženie fluktuácie zamestnancov▶ využitie vybudovaných administratívnych kapacít jednotlivých SO zameraných na kontrolu obstarávania	<ul style="list-style-type: none">▶ organizačne komplikovanejší model kontroly zákaziek naprieč EŠIF▶ organizačne zložitá štruktúra útvaru vykonávajúceho kontrolu VO pre RO/SO a následne riziko nezabezpečenia rovnakého posudzovania v skutkovo obdobných prípadoch v dôsledku chybné komunikácie
Príležitosti	Ohrozenia
<ul style="list-style-type: none">▶ vytvorenie priestoru pre kontrolu zákaziek v stanovenej lehote▶ v prípade fungujúceho systému možnosť zabezpečenia rovnakého posudzovania v skutkovo obdobných prípadoch	<ul style="list-style-type: none">▶ rozdielne rozhodnutia v skutkovo obdobných prípadoch (napr. ZsNH kontroluje na prvom stupni viacero subjektov - jednotlivé SO)▶ nedodržiavanie lehôt na výkon kontrol VO a následné konsekvencie v harmonograme realizácie jednotlivých projektov▶ nedostatočné odborné administratívne kapacity pre výkon kontrol▶ v prípade identifikovania nedostatočného výkonu kontrol VO zo strany OA, EK/EDA a pod. hrozí významné riziko pozastavenia platieb v rámci celého OP

10.4.3.2 Variant B2 (dvojstupňové SO - IA)

- ▶ Základná charakteristika variantného riešenia

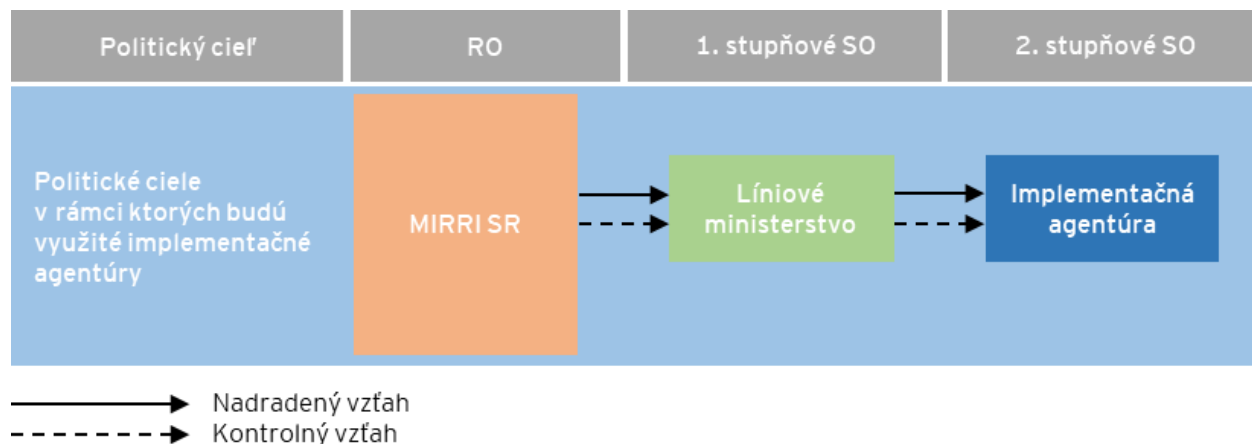
V rámci PO 2014-2020 líniové ministerstvá ako RO pre jednotlivé OP delegovali kompetencie na úrovni časti OP (prioritná os, špecifický cieľ) na implementačné agentúry (príspevkové a rozpočtové organizácie). Implementačné agentúry neboli zriadené špecificky pre účely riadenia a implementácie EŠIF, ale plnia aj iné úlohy súvisiace s vecným zameraním nadriadeného líniového ministerstva. Implementačné agentúry však zastávajú funkciu SO a sú charakteristické vysokou mierou kompetencií so širokým portfóliom činností (príprava výziev, výber operácií, implementácia projektov atď.), t. j. nie sú profilované na úzky okruh činností.

Implementačné agentúry majú vybudované administratívne a technické kapacity ako aj dlhoročné skúsenosti s implementáciou EŠIF, ktoré je možné využiť aj v PO 2021-2027, avšak líniové ministerstvá ako prvostupňové SO by mali dôkladne zvážiť delegovanie kompetencií na druhostupňové SO na základe skúseností, odbornosti a výkonnosti administratívnych kapacít, efektívnosti činností ako aj miery chybovosti. Dôležitým aspektom je aj realizácia kvalitného výkonu dohľadu nad delegovanými kompetenciami v primeranej frekvencii najmä v oblastiach, ktoré sú pre implementáciu EŠIF kritické.

- ▶ Organizačné usporiadanie:
 - ▶ rovnaké ako pri variante 0 a doplnenie implementačných agentúr ako 2. stupňových SO.

- ▶ Kompetencie:
 - ▶ hlavné kompetencie 1. stupňových SO¹²⁷:
 - ▶ príprava výziev,
 - ▶ výber operácií (s výnimkou operácií integrovaného územného rozvoja),
 - ▶ hlavné kompetencie 2. stupňových SO:
 - ▶ zabezpečenie implementácie projektov (s výnimkou kontroly verejného obstarávania, ktorú vykonáva ÚVO ako SO).

Obrázok 17 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov



Zdroj: Vlastné spracovanie EY

SWOT analýza variantného riešenia	
Silné stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ využitie administratívnych kapacít IA s dlhoročnými skúsenosťami v širokom portfóliu činností v implementácii EŠIF ▶ zníženie fluktuácie administratívnych kapacít 	Slabé stránky <ul style="list-style-type: none"> ▶ zvýšenie počtu subjektov organizačnej architektúry EŠIF ▶ nezníženie počtu administratívnych kapacít na základe úspor z rozsahu
Príležitosti <ul style="list-style-type: none"> ▶ využitie skúseností s viacstupňovou implementačnou štruktúrou s cieľom jej efektívnejšej modifikácie 	Ohrozenia <ul style="list-style-type: none"> ▶ viacstupňový systém riadenia a implementácie neprispieje k snahe o efektívnejšie a jednoduchšie nastavenie procesov ▶ delegovanie iba relevantných kompetencií ▶ kvalita výkonu dohľadu nad zverenými kompetenciami

¹²⁷ V prípade, ak implementácia projektov (s výnimkou kontroly verejného obstarávania, ktorú vykonáva ÚVO ako SO) nie je zabezpečená 2. stupňovým SO, kompetenciu vykonáva 1. stupňové SO

11. Použité informačné zdroje

Vid' Príloha č. 8 tohto dokumentu.

12. Prílohy

- Príloha 1** Kvantitatívna analýza VK a BK
- Príloha 2** Overenie hypotéz SAŽP
- Príloha 3** Stanovenie váh modelu AR SAŽP
- Príloha 4** Simulácia hraničnej hodnoty SAŽP
- Príloha 5** Individuálny model analýzy rizík
- Príloha 6** Validačný model analýzy rizík
- Príloha 7** Návrh vhodných oblastí regionálneho rozvoja pre uplatnenie MCA vrátane návrhu jednotlivých kritérií
- Príloha 8** Zoznam použitých zdrojov
- Príloha 9** Zoznam tabuliek, grafov a obrázkov
- Príloha 10** Matica návrhov a prepojenie zistení a návrhov
- Príloha 11** Dotazník k stavu pripravenosti projektov BII pre EŠIF v PO 21 - 27
- Príloha 12** Dotazník k stavu pripravenosti projektov BII pre finančné nástroje v PO 21 - 27
- Príloha 13** Dotazník k stavu pripravenosti projektov BII pre NIRP
- Príloha 14** Identifikované projekty BII pre EŠIF v PO 21 - 27
- Príloha 15** Identifikované projekty BII pre NIRP
- Príloha 16** Identifikované projekty BII pre finančné nástroje v PO 21 - 27
- Príloha 17** Analýza spôsobov financovania zo ŠR s potenciálom financovania cez ZVV
- Príloha 18** Prílohy k metodike výpočtu stupnice jednotkových nákladov na úhradu výdavkov súvisiacich s účasťou na aktivitách projektu (cestovné a stravné)
- Príloha 19** Prílohy k prehodnoteniu paušálnej sadzby na riadenie projektu
- Príloha 20** Prílohy k analýze jednotkových nákladov na jednotku merateľného ukazovateľa v národných projektoch OP Ľudské zdroje
- Príloha 21** Prílohy k stupnici jednotkových nákladov na personálne výdavky vedecko-výskumných pracovníkov
- Príloha 22** Prehľad ZVV v programe Erasmus+
- Príloha 23** Prehľad ZVV v programe Horizont 2020
- Príloha 24** Analýza výdavkov v oblasti vzdelávania pedagogických a odborných zamestnancov
- Príloha 25** Prehľad ŽoP pre účely analýzy výdavkov na riadenie projektu (OP II (exOP Val); PO 1 OP ĽZ)
- Príloha 26** Prílohy k stupnici jednotkových nákladov na personálne výdavky miezd interných zamestnancov prijímateľa zapojených do hlavných aktivít projektu
- Príloha 27** Nástroj plánovania a kontroly implementácie OP Slovensko

13. Zoznam tabuliek, grafov a obrázkov

Tabuľka 1 Porovnanie kontrahovania vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch v PO 2014 - 2020	25
Tabuľka 2 Porovnanie čerpania vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch PO 2014 - 2020.....	25
Tabuľka 3 Porovnanie začiatku realizácie prvých projektov vo vzťahu k dátumu schválenia OP vybraných krajín EÚ a SR na národnej úrovni / úrovni EK	27
Tabuľka 4 Rozdiel medzi Projektom BII a Klasickým projektom	31
Tabuľka 5 Prehľad navrhovaných subjektov v rámci cieľov politiky súdržnosti 2021 - 2027.....	32
Tabuľka 6 Odhadovaný možný začiatok výstavby podľa stupňa pripravenosti	34
Tabuľka 7 Stručný prehľad navrhovaných priorít v rámci cieľov politiky súdržnosti 2021 - 2027	37
Tabuľka 8 Priority NIRP	38
Tabuľka 9 Návrh rozdelenia predbežnej alokácie NIRP	42
Tabuľka 10 Základné kritériá pre projekty BII.....	43
Tabuľka 11 Kritériá pre využitie finančných nástrojov PO 2021 - 2027 pre projekty BII.....	43
Tabuľka 12 Politický cieľ 1 - Inteligentnejšia Európa vďaka presadzovaniu inovatívnej a inteligentnej transformácie hospodárstva.....	45
Tabuľka 13 Politický cieľ 2 - Ekologickejšia, nízkouhlíková Európa vďaka presadzovaniu čistej a spravodlivej energetickej transformácie, zelených a modrých investícií, obehového hospodárstva, adaptácie na zmenu klímy a prevencie a riadenia rizika.....	45
Tabuľka 14 Politický cieľ 3 - Prepojenejšia Európa vďaka posilneniu mobility a regionálnej prepojenosti IKT.....	47
Tabuľka 15 Politický cieľ 4 - Sociálnejšia Európa vďaka vykonávaniu Európskeho piliera sociálnych práv	49
Tabuľka 16 Politický cieľ 5 - Európa bližšie občanom	54
Tabuľka 17 Priorita 1 - Zelená ekonomika	56
Tabuľka 18 Priorita 2 - Trh práce a sociálna udržateľnosť	56
Tabuľka 19 Priorita 3 - Vzdelávanie	57
Tabuľka 20 Priorita 4 - Veda, výskum a inovácie	58
Tabuľka 21 Priorita 5 - Zdravie.....	58
Tabuľka 22 Priorita 6 - Verejné inštitúcie a regulácie.....	59
Tabuľka 23 Priorita 7 - Digitalizácia	60
Tabuľka 24 Vzorový harmonogram výziev	62
Tabuľka 25 Návrh definície kritéria pre self-assessment hodnotenie	80
Tabuľka 26 Návrh postupnosti krokov pre self-assessment hodnotenie	80
Tabuľka 27 Stanovenie minimálnych hodnôt požadovaných UV na úrovni Výzvy / ŽoNFP.....	81
Tabuľka 28 Uvedenie ilustračných kritérií na self-assessment hodnotenie vrátane doplnkových informácií	82
Tabuľka 29 Self-assessment hodnotenie ŽoNFP na základe ich príspevku k dosiahnutiu UV na úrovni OP	82

Tabuľka 30 Porovnanie predložených ŽoNFP na základe stanovených kritérií	83
Tabuľka 31 Celkové hodnotenie ŽoNFP po zohľadnení IIÚ a OH	85
Tabuľka 32 Výhody a nevýhody kritériálneho self-assessment hodnotenia.....	86
Tabuľka 33 Návrh kritérií pre výber projektov na základe analýzy kritérií pre výber projektov - „Mäkký“ projekt v oblasti VS (navrhovaná Priorita 5 - Európa bližšie k občanovi)	91
Tabuľka 34 Návrh kritérií pre výber projektov - Investičný projekt v oblasti životného prostredia (navrhovaná Priorita 2 - Ekologickejšia Európa)	93
Tabuľka 35 Návrh kritérií pre výber projektov - Neinvestičný projekt zameraný na inovácie - obstaranie výrobných technológií (navrhovaná Priorita 1 - Inteligentnejšia Európa).....	96
Tabuľka 36 Návrh kritérií pre výber projektov - Investičný projekt v oblasti ľudských zdrojov - výstavba zariadenia sociálnych služieb (navrhovaná Priorita 4 - Sociálnejšia Európa).....	99
Tabuľka 37 Návrh kritérií pre výber projektov - „Mäkký“ projekt v oblasti vzdelávania (navrhovaná Priorita 4 - Sociálnejšia Európa)	102
Tabuľka 38 Návrh kritérií pre výber projektov - Neinvestičný projekt zameraný na obstaranie IKT (Priorita 3 - Prepojenejšia Európa).....	105
Tabuľka 39 Návrh kritérií pre výber projektov - Investičný projekt na komunitnej úrovni - výstavba predškolského zariadenia (navrhovaná Priorita 4 - Sociálnejšia Európa).....	106
Tabuľka 40 Návrh kritérií pre výber projektov - Neinvestičný projekt v oblasti výskumu a vývoja - rozšírenie R&I kapacít (navrhovaná Priorita 1 - Inteligentnejšia Európa).....	109
Tabuľka 41 Výhody a nevýhody Optimalizácie rozsahu kritérií pre výber projektov	112
Tabuľka 42 Rozsah kritérií pre výber projektov (Rakúsko).....	112
Tabuľka 43 Prehľad využívania interných a externých hodnotiteľov	114
Tabuľka 44 Prehľad využívania interných hodnotiteľov v analyzovaných krajinách EÚ pre jednotlivé typy projektov uvedené v kapitole 6.2.3	114
Tabuľka 45 Celkový počet ŽoNFP, ktoré boli žiadateľovi vrátené na doplnenie PPP v procese AO	116
Tabuľka 46 Odporúčaný rozsah PPP v zmysle Systému riadenia	117
Tabuľka 47 Rozsah overovania PPP v schvaľovacom procese ŽoNFP - Fínsko	118
Tabuľka 48 Výhody a nevýhody optimalizovania rozsahu PPP na úrovni Systému riadenia.....	120
Tabuľka 49 Výhody a nevýhody zavedenia automatizovaného overovania PPP.....	122
Tabuľka 50 Porovnanie kapacít odborných hodnotiteľov a predložených ŽoNFP, ktoré boli predmetom OH	124
Tabuľka 51 Prehľad typov projektov, potrebnej expertízy pre jej posúdenie a navrhovaných partnerov na spoluprácu.....	126
Tabuľka 52 Výhody a nevýhody nadviazania užšej spolupráce s cechovými a stavovskými organizáciami	127
Tabuľka 53 Výhody a nevýhody vytvorenia spoločných databáz odborných hodnotiteľov v spolupráci s Českou republikou.....	128
Tabuľka 54 Výhody a nevýhody zavedenia prierezovej aplikácie kontroly kvality odborného hodnotenia	129
Tabuľka 55 Odhad administratívnej záťaže podľa procesu za EFRR/KF a ESF za členské krajiny EÚ ..	130

Tabuľka 56	Prehľad zapracovania vzoru CKO č. 8 do interných manuálov procedúr RO a SO	135
Tabuľka 57	Porovnanie nastavenia systému riadenia rizík.....	140
Tabuľka 58	Porovnanie využitia systému ARACHNE v zmysle IMP RO/SO	143
Tabuľka 59	Porovnanie sledovania medializovaných podnetov v zmysle IMP RO/SO	147
Tabuľka 60	Faktory posúdenia rizikovosti projektu na úrovni IMP SO pre OPEVS a OP KŽP	153
Tabuľka 61	Základné rizikové faktory.....	157
Tabuľka 62	Všeobecné - prierezové doplnkové rizikové faktory.....	159
Tabuľka 63	Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly ŽoP	160
Tabuľka 64	Doplnkové rizikové faktory z výkonu FK nM.....	161
Tabuľka 65	Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly VO	161
Tabuľka 66	Doplnkové rizikové faktory z výkonu kontroly MS.....	162
Tabuľka 67	Doplnkové rizikové faktory ŽoP pre výkon FK nM.....	162
Tabuľka 68	Hypotézy kvantitatívnej analýzy	163
Tabuľka 69	Overenie závislosti sektora prijímateľa a výšky nezrovnalostí	166
Tabuľka 70	Overenie závislosti obdobia vzniku prijímateľa a výšky nezrovnalostí	166
Tabuľka 71	Overenie závislosti počtu realizovaných EŠIF projektov prijímateľom a výšky nezrovnalostí	167
Tabuľka 72	Overenie závislosti sumy COV a výšky nezrovnalostí	168
Tabuľka 73	Overenie závislosti doby realizácie projektu a výšky nezrovnalostí.....	168
Tabuľka 74	Overenie závislosti zamerania projektu a výšky nezrovnalostí	170
Tabuľka 75	Overenie závislosti špecifického cieľa a výšky nezrovnalostí.....	171
Tabuľka 76	Overenie závislosti kvality projektu a výšky nezrovnalostí.....	172
Tabuľka 77	Overenie závislosti počtu vykonaných FK nM a výšky nezrovnalostí	173
Tabuľka 78	Prehľad váh rizika k RF určených regresnou analýzou.....	176
Tabuľka 79	Prehľad a zdôvodnenie váh určených expertným odhadom pre RF a DRF.....	176
Tabuľka 80	Prehľad a zdôvodnenie váh určených expertným odhadom pre RF KnM.....	177
Tabuľka 81	Register rizikových faktorov s uvedením kategorizácie rizikových hodnôt a váhou daného rizikového faktora	179
Tabuľka 82	Prehľad scenárov k určeniu hraničnej hodnoty modelu analýzy rizík.....	186
Tabuľka 83	Základný prístup k vybraným kontrolám v zmysle projektovej kategorizácie	188
Tabuľka 84	Návrh oblastí kontroly ŽoP pre formálne a vecné overenie.....	189
Tabuľka 85	Komplexný prístup k vybraným kontrolám v zmysle projektovej kategorizácie	190
Tabuľka 86	Základné rizikové faktory (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)	194
Tabuľka 87	Doplnkové rizikové faktory - úroveň ŽoP a ŽoP pre výkon FK nM (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)	196
Tabuľka 88	Doplnkové rizikové faktory - úroveň FK nM (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)	197
Tabuľka 89	Doplnkové rizikové faktory - úroveň MS a VO (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia)	199

Tabuľka 90 Doplnkové rizikové faktory - prierezové (zdroje údajov a fáza ich hodnotenia).....	200
Tabuľka 91 Prienik a rozdiely nového a súčasného prístupu k výkonu prvostupňových kontrol RO/SO	217
Tabuľka 92 Prehľad základných procesných odchýlok od súčasného nastavenia aplikáciou modelu AR	217
Tabuľka 93 Prehľad zodpovedností na úrovni SO, RO a CKO zavedením modelu analýzy rizík do kontrolných procesov EŠIF projektov	218
Tabuľka 94 Porovnanie zníženia potreby človekodní na vecnú kontrolu v rámci jednotlivých scenárov	220
Tabuľka 95 Porovnanie overovania hospodárnosti v ostatných krajinách EÚ.....	231
Tabuľka 96 Štruktúra výdavkov vo vybraných projektoch podľa čerpania k 31. 10. 2020	259
Tabuľka 97 Prehľad priemerných podielov čerpania nepriamych výdavkoch na priamych výdavkoch projektu	286
Tabuľka 98 Prehľad navrhovaných SO v nadväznosti na priority partnerskej dohody	375
Tabuľka 99 Prehľad počtu OP, RO a SO v rámci programových období	376
Tabuľka 100 Prehľad kompetencií SO zapojených do EŠIF v PO 2014-2020 (časť 1).....	379
Tabuľka 101 Prehľad kompetencií SO zapojených do EŠIF v PO 2014-2020 (časť 2).....	382
Tabuľka 102 Prehľad implementácie EŠIF podľa typu prijímateľa	393
Tabuľka 103 Prehľad vykonaných kontrol VO podľa postupu obstarania	398
Graf 1 Porovnanie percentuálneho podielu vývoja kontrahovania k alokácii OP v rámci vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch PO 2014 - 2020	26
Graf 2 Porovnanie percentuálneho podielu vývoja čerpania k alokácii OP v rámci vybraných krajín EÚ a SR v prvých 4 rokoch PO 2014 - 2020	26
Graf 3 Priemerný počet OH na priemerný počet hodnotiteľov na analyzovaných OP	74
Graf 4 Počet všetkých prijatých ŽoP a prebiehajúcich projektov podľa kvartálov (2016-2020).....	203
Graf 5 Počet vybraných prijatých ŽoP a prebiehajúcich projektov podľa kvartálov (2016-2020).....	204
Obrázok 1 Mapa schvalovacieho a výberového procesu ŽoNFP.....	73
Obrázok 2 Variantné riešenie - stanovenie benchmarkovej hodnoty pre kritérium Efektívna hodnoty za peniaze	84
Obrázok 3 Navrhovaný rozsah automatizovane overených PPP v ITMS2014+ pri vypĺňaní ŽoNFP žiadateľom	121
Obrázok 4 Návrh prístupu k tvorbe, aplikácii, validácii a monitoringu implementácie modelu analýzy rizík	154
Obrázok 5 Procesná mapa pre tvorbu modelu analýzy rizík	155
Obrázok 6 Variant 1: Procesná mapa prístupu k výkonu priebežných finančných kontrol využitím modelu analýzy rizík vrátane výkonu FK nM v prípade vecného overenia ŽoP.....	192
Obrázok 7 Variant 2: Procesná mapa prístupu k výkonu priebežných finančných kontrol využitím modelu analýzy rizík vrátane výkonu FK nM bez ohľadu na zameranie kontroly ŽoP.....	193

Obrázok 8 Procesná mapa prístupu k výkonu validácie nastavenia modelu analýzy rizík	202
Obrázok 9 Schéma implementačnej štruktúry PO 2014-2020	377
Obrázok 10 Schéma implementačnej štruktúry PO 2021-2027	377
Obrázok 11 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov	389
Obrázok 12 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov	392
Obrázok 13 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov	394
Obrázok 14 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov	395
Obrázok 15 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov	397
Obrázok 16 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov	398
Obrázok 17 Architektúra variantu implementačnej štruktúry podľa politických cieľov	400

Informácie o EY

EY patrí medzi najvýznamnejšie celosvetové firmy poskytujúce odborné poradenské služby v oblasti auditu a daňového, transakčného a podnikového poradenstva. Našimi názormi a kvalitou služieb prispievame k budovaniu dôvery v kapitálové trhy a ekonomiky celého sveta. Podporujeme rozvoj popredných lídrov, ktorých spája dôraz na kvalitu poskytovaných služieb vo vzťahu k všetkým zainteresovaným skupinám. V tom je náš hlavný prínos k lepšie fungujúcemu svetu pre našich ľudí, klientov a širšiu komunitu.

Označenie EY sa vzťahuje na celosvetovú organizáciu spoločností, ktorej riadiacou spoločnosťou je britská Ernst & Young Global Limited. Každá členská spoločnosť je nezávislým právnym subjektom. Ernst & Young Global Limited neposkytuje služby priamo klientom. Informácie o tom, akým spôsobom EY zhromažďuje a používa osobné údaje, a opis práv, ktoré jednotlivci majú podľa predpisov o ochrane osobných údajov, sú dostupné prostredníctvom webovej stránky ey.com/privacy. Ďalšie informácie nájdete na našich webových stránkach ey.com.

© 2021 EYGM Limited.

Všetky práva vyhradené.

ey.com/sk