

TERMÍN: 11.08.2020

xx23073xx
Recenzia C
Martin Lábaj
martin.labaj@euba.sk
<i>Prosím nezasahujte do tejto tabuľky</i>

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Martin Lábaj**NÁZOV MATERIÁLU: **Správa o produktivite a konkurencieschopnosti Slovenska 2019**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Úrad vlády SR - Inštitút pre stratégie a analýzy**AUTORI/KY: **Jan Fidrmuc, Kristína Gardoňová, Martin Hulényi, Zuzana Zavarská;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	i - iv	Oceňujem zaradenie krátkeho manažérskeho zhrnutia do štúdie		Ďakujeme.
2	v	Tak isto oceňuje zhrnutie odporúčaní v bodoch		Ďakujeme.

3	s. 76 - 78	Záver štúdie stručne sumarizujú jej hlavné výsledky. S návrhom zamerať sa na tri hlavné oblasti: vzdelávanie a pracovná sila, infraštruktúra, a kvalita inštitúcií, sa nedá nesúhlasiť. Treba zvážiť, do akej miery detailov analýzy v tomto type štúdií ísť, príliš všeobecné odporúčania sa totiž prekrývajú s tým, čo je známe z viacerých iných štúdií, naopak, príliš detailné analýzy partikulárnych opatrení by tiež nemali byť cieľom tejto štúdiu. Myslím, že bude treba každoročne hľadať vhodnú rovnováhu medzi týmito dvoma extrémami.		Akceptované. Ďakujeme za podnetnú pripomienku. Otázku, do akej miery detailov ísť v nasledujúcej Správe riešime v spolupráci s OECD v projekte SPRP.
4		Keďže sa jedná o štúdiu, ktorá by mala byť publikovaná pravidelne, navrhol by som zvážiť taký formát štúdie, ktorý by obsahoval: i) časť a štruktúru, ktorá by sa tématicky zhodovala naprieč rokmi, ale boli by v nej aktualizované údaje o súčasnej situácii, napr. rôzne indexy konkurencieschopnosti a pod. A potom časť, ktorá by sa venovala špecifickým, aktuálnym, otázkam, išla by viac do hĺbky, a každoročne by sa menila.		Akceptované. Ďakujeme za pripomienku. Jednou z možností je postupovať podľa príkladu World Development Reports Svetovej banky, ktorá sa každý rok detailne venuje vybranej aktuálnej téme (https://www.worldbank.org/en/publication/wdr/wdr-archive).
5				
6				
7				

8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Odporúčam publikovať.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.